



SENTENCIA DE JUICIO ORAL

En Mérida, Yucatán, a veintiocho de marzo de dos mil veintidós, se emite sentencia absolutoria a favor de ***, quien manifestó nacer en *****, el *****, actualmente de cuarenta y siete años de edad, con domicilio en *****, fraccionamiento *****, estado civil *****, ocupación *****, con ingresos aproximados de *****, y, *****.**

La parte ofendida *** estuvo representada por su asesor jurídico, el licenciado *****.**

I. Antecedentes

Primero. En acuerdo de **ocho de diciembre de dos mil veintiuno**, la administración de este Centro de Justicia Penal Federal, recibió el auto de apertura a juicio oral de **treinta de noviembre de ese mismo año**, emitido en la causa que nos ocupa; resolución en la que se determinó que el tribunal de enjuiciamiento lo constituiría el órgano jurisdiccional que tuviera a bien designar la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal del Consejo de la Judicatura Federal, en virtud que diverso titular adscrito tuvo intervención previa en este asunto.

Segundo. Previa consulta, el Titular de la Unidad para la Consolidación del Nuevo Sistema de Justicia Penal, a través del oficio SGP/UCNSJP/872/2021, de quince de diciembre de dos mil veintiuno, determinó que la suscrita sería la juzgadora quien fungirá como tribunal de enjuiciamiento, por no haber conocido de la causa penal en etapas previas.

Tercero. Derivado de lo anterior, en proveído de **diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno**, se turnó a la suscrita el auto de apertura a juicio de treinta de noviembre de dos mil veintiuno, por lo que se señalaron las **doce horas del cuatro de febrero de dos mil veintidós** para que tuviera verificativo la audiencia de juicio oral; se ordenó realizar las citaciones de los intervinientes en los términos expuestos en la resolución antes indicada; asimismo se indicó a la defensa y a la Fiscalía de la Federación que los

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24

testigos cuya presentación quedaba a su cargo, debían comparecer el día y hora señalado, bajo apercibimiento que de ocurrir lo contrario, se les podría tener por desistido de los medios de prueba respectivos.

Cabe precisar, el acusado ***** quedó a disposición del tribunal de enjuiciamiento, sujeto a las medidas cautelares de exhibición de garantía económica; prohibición de salir del Estado de Yucatán y del país, sin autorización del órgano jurisdiccional; prohibición de comunicarse, acercarse o convivir con la parte ofendida y testigos, y suspensión temporal en el ejercicio del cargo, según se destacó en el auto de apertura a juicio.

Cuarto. El **cuatro de febrero del año en curso** las partes solicitaron el aplazamiento de la audiencia de debate, dado que no se dieron las condiciones necesarias para el desarrollo de ese acto procesal, razón por la cual se autorizó aplazar para las **doce horas del once de marzo de dos mil veintidós**, se tuvo por notificadas a las partes, se reiteró a aquellas que quedaban a su cargo presentar a sus testigos y peritos, *so pena* que de no hacerlo se les tendría por desistidos de esos medios de prueba, y se ordenó la citación de aquellos órganos de prueba que quedaron a cargo de este centro de justicia, con la salvedad de una de ellas, pues la parte ofendida adquirió el compromiso de hacerla comparecer.

Quinto. Y así, a las **doce horas del once de marzo de dos mil veintidós**, esta juzgadora declaró formalmente instalada la audiencia de juicio oral. En jornadas de esa propia fecha y las diversas verificadas el catorce y quince de marzo del año en curso desfiló la prueba ante este tribunal de enjuiciamiento, y se señalaron las catorce horas del diecisiete de marzo siguiente para que tuvieran verificativo los alegatos de clausura.

Sexto. Posteriormente, a las **doce horas del dieciocho de marzo del año en curso**, se emitió el fallo de absolución respectivo, diligencia en la que las partes **renunciaron** a la lectura y explicación de sentencia.

II. Consideraciones

Primero. Competencia.

Este órgano jurisdiccional es legalmente competente para emitir sentencia en el juicio oral instaurado contra el acusado, de conformidad con los artículos 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos

imputado sustrajo aprovechando que tenía acceso y/o manejaba esa información y/o documentación en relación con las licitaciones llevadas a cabo por esa unidad médica de alta especialidad, la cual tenía en su poder en esos momentos, por virtud del cargo que ocupa y de las funciones que desempeña en la misma; por lo que con tales conductas lesionó los bienes jurídicos tutelados, consistentes en el honesto y correcto funcionamiento de la Administración Pública y la debida prestación del servicio público.”

Los hechos anteriormente descritos en opinión del Ministerio Público constituyeron los **delitos** siguientes:

1. Cohecho, previsto en el artículo 222, fracción I, y sancionado en el penúltimo párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos del Código Penal Federal vigente en la época de los hechos.

2. Ejercicio ilícito del servicio público, en la hipótesis de que el servidor público, por sí, sustraiga documentación y/o información a la cual tenga acceso, previsto en el artículo 214, fracción IV, y sancionado en el último párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos de la legislación en comento.

Tercero. Alegatos de apertura.

I. Fiscalía.

La Fiscalía de la Federación expuso que acreditaría más allá de toda duda razonable los hechos materia de acusación, vía consecuencia los delitos atribuidos y la plena responsabilidad de ***** en su comisión, ello, a través de los medios de prueba que fueron ofrecidos y admitidos a juicio.

II. *** , en calidad de ofendida.**

En alegatos de apertura, el asesor jurídico de la parte ofendida señaló que en coadyuvancia de la fiscalía federal acreditaría más allá de toda duda razonable a través del desfile probatorio, que la persona acusada es quien cometió los hechos atribuidos, la existencia del delito y la responsabilidad penal de *****.

III. Defensa.

La **defensa** de ***** manifestó que la fiscalía federal y la asesoría jurídica no cumplirán con la promesa planteada,



al no existir seguridad jurídica dentro del procedimiento, ya que de la exposición de la acusación no sería posible determinar cuándo sucedió la conducta atribuida a su patrocinado respecto al ilícito de ejercicio indebido de servicio público, en la hipótesis de que el servidor público por sí, sustraiga documentación y/o información del cual tenga acceso, en virtud de que los hechos materia de acusación atribuidos al acusado, carecen de los requisitos materiales relativos a las circunstancias de tiempo, modo y lugar. Asimismo, señaló que dicha circunstancia impactará en el delito de cohecho, ya que no se podría hablar de una información que supuestamente su patrocinado había sustraído, al no poder establecerse el día, hora y lugar en que sucedió.

Cuarto. Acuerdos probatorios y pruebas desahogadas.

De conformidad con el auto de apertura a juicio oral, las partes no celebraron **acuerdos probatorios**.

No obstante, en la **audiencia de debate** las partes **pactaron y celebraron un acuerdo probatorio**, por lo que se tuvo por acreditado el siguiente hecho:

- La existencia física del predio ubicado en la ***** **

Por otro lado, a efecto de cumplir con lo dispuesto en artículo 403, fracción V, del Código Nacional de Procedimientos Penales, **se enuncia** la prueba relacionada con la base fáctica desahogada durante el contradictorio, en la inteligencia que los términos en que se condujeron todos y cada uno de los testigos y peritos, consta en el registro de audio y video que se llevó en la propia audiencia y que se encuentra en resguardo de este Centro de Justicia Penal Federal.

➤ **Testigos y Peritos:**

Durante el contradictorio **se escucharon en sala de audiencia** las declaraciones de los siguientes testigos y/o peritos:

1. ***** **, en su carácter de ex trabajador de la empresa ***** *

2. ***** ** en su carácter de ex trabajador de la empresa ***** *

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ** ***** , en la
licitación pública *****

Estos **dos últimos documentos**, también fueron **admitidos a la defensa**. Empero, se tuvo tanto a la parte ofendida como a la defensa **desistidos** de esas documentales, bajo su más estricta responsabilidad y propios intereses.

C) Y adicionalmente, se admitieron para la **defensa** los que a continuación se precisan:

12. Memorandum interno **** ***** , de veinticinco de junio de dos mil dieciocho, junto con sus anexos, **incorporado** por *****

13. Políticas, Bases y Lineamientos en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Instituto Mexicano del Seguro Social, **incorporado** de manera genérica por ***** , sin contenido específico.

14. Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

15. Boletín del Sistema Especializado de Información Jurídico-Consultiva Número 10, del mes de noviembre de dos mil diecisiete.

16. Norma para la Elaboración, Autorización y Registro de los documentos normativos internos en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

17. Reglamento Interior del Instituto Mexicano del Seguro Social.

18. Oficio ***** , de quince de febrero de dos mil veintiuno y anexos, expedido por el Instituto Mexicano del Seguro Social.

19. Oficio ***** de doce de marzo de dos mil veintiuno y anexo, expedido por el Instituto Mexicano del Seguro Social.

20. Currículum de la empresa *****
***** ** *****

21. Anexo 7 Convenio de Participación Conjunta, de diecisiete de enero

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24



INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA” y “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA”.

Luego, para destruir la presunción de inocencia, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la carga de la prueba para demostrar la culpabilidad de una persona **corresponde a la parte acusadora** y que el juez sólo condenará al imputado cuando exista convicción de su culpabilidad, según el citado artículo 20 apartado A, fracciones V y VIII; por tanto, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora. Así lo ha sostenido la Primera Sala del máximo tribunal del país en la tesis con registro 2009467, intitulada: **“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SITUACIONES EN LAS QUE LAS PRUEBAS DE DESCARGO PUEDEN DAR LUGAR A UNA DUDA RAZONABLE”.**

Bajo esa tesitura y a la luz de las pretensiones de la fiscalía y la defensa, así como de los principios de presunción de inocencia y duda razonable, **se analiza el cúmulo probatorio desahogado, tanto en lo individual como en su conjunto**, tomando como directriz el objeto del proceso penal acusatorio contenido en el artículo 20, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esto es, que el proceso tiene por objeto el esclarecimiento de los hechos, proteger al inocente, procurar que el culpable no quede impune y que los daños causados por el delito se reparen.

Y así durante el contradictorio se escuchó a ***** quien refirió trabajar dos periodos en la empresa ***** de dos mil dieciséis a dos mil diecisiete, y en segundo periodo de noviembre de dos mil diecisiete a diciembre de dos mil diecinueve; era chofer de la empresa y de *****; el veintidós de diciembre, alrededor del mediodía, se encontraba trabajando en la oficina de la referida empresa, ubicadas en la ***** ***** porque llevaría a entregar insumos a *****; ese día llegó ***** a ver a ***** , hicieron un intercambio de USB color roja, el primero se dirigió al segundo y le dijo *“aquí tienes la documentación para que te chingues a *****”*, el segundo nombrado le dijo *“aquí están los 50 mil pesos que te corresponden, que*

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

habíamos quedado”; **** ***** le dijo que luego que regresara de llevar a ***** a su diligencia, imprimiera lo que estaba en el archivo de la USB, lo que el testigo hizo; enseguida dejó la USB en el escritorio de **** *****; lo que imprimió eran unos documentos que decían que era para una licitación, sin recordar literalmente, pero el encabezado del USB decía carpeta de licitación de ***** ***** . Sabía que la cantidad entregada eran cincuenta mil pesos, porque lo dijo **** ***** . La documentación que imprimió se la dejó a **** ***** en su escritorio; visitaba otros hospitales, entre ellos el HRAEY donde contactó con el señor ***** *****; cuando imprimió el documento decía que era de ***** ***** . A preguntas de la **defensa**, contestó que no vio el contenido de cada una de las hojas que imprimió, solo vio una hoja que decía ***** *****; no sabía el uso que se le dio a las hojas que imprimió, ni volvió a ver la documentación respectiva y finalmente la USB se lo entregó a **** ***** junto con la carpeta que pidió que imprimiera, lo que dejó en un cajón que no tenía llave y de libre acceso.

También se escuchó a ***** ***** ***** , quien refirió laborar en ***** ***** de dos mil diecisiete a dos mil diecinueve como gerente de ventas; expuso que el veintidós de diciembre de dos mil dieciocho, alrededor de medio día, llegó a las oficinas de la empresa antes citada, con domicilio en ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** el señor ***** y le dijo a **** “aquí está la información para que te friegues a ***** en un licitación”; el primero entregó un USB y el segundo a su vez, entregó un fajo de billetes y le dijo “aquí tienes lo que te corresponde”; en el lugar se encontraban **** , el chofer ***** ***** y el USB era color rojo; a mediados de agosto de dos mil diecinueve –cuando se había independizado de la empresa–, ***** ***** ***** le reclamó en el área de quirófanos del Hospital de Alta Especialidad, por el robo de información de una licitación, y el declarante, recabando ideas, se dio cuenta que la licitación que ellos le dieron era la de ***** *****; en su momento no prestó atención, pero sí vio hojas con marcados de la empresa ***** *****; no sabía qué contenía el USB; posteriormente supo qué contenía el USB, porque cuando le entregaron hojas impresas para armar la licitación, notó ciertos enmarcados de la empresa ***** ***** , y sobre esto no puso atención, hasta el reclamo de ***** ***** ***** . ***** ***** ***** sacó el USB de su bolsa. El domicilio de ***** ***** se encontraba en la hoja de acreditación de la licitación de hemodinamia de dos mil dieciocho, para ejercer en dos mil diecinueve, identificada como ***** en la que participó, el cual fue suscrito por **** ***** ***** ,

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70:6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24



documento del que tenía conocimiento, porque el declarante era la persona que se encargaba de armar las descripciones de los materiales de la licitación –se incorporó el documento, intitulado **acreditación de personalidad Anexo 1**”, de dieciocho de enero de dos mil diecinueve, suscrito por **** *****
 **** ****, representante legal de la empresa ***** ***** *
 ***** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** *****-; las
 hojas impresas se las entregó **** ***** y entre la documentación, había información de ***** ***** , pues habían unos enmarcados, a los que en su momento no les prestó atención. La cantidad que entregó **** ***** fue de cincuenta mil pesos en un fajo de billetes de quinientos pesos. A preguntas de la defensa, contestó que no sabía la fecha ni de dónde obtuvo **** la USB que entregó a ****; cuando regresó a la oficina nadie comentó qué pasó con la USB, ni en días posteriores. Reiteró que las hojas se las entregó **** ***** , sin recordar el día de la entrega, pero fue en la semana siguiente. Cuando ***** entregó a **** la USB le mencionó “aquí tienes la licitación de *****”.

Esta juzgadora estima que los testigos ***** ***** ** ***** *
 ***** ***** ***** ***** son dignos de crédito dado que se expresaron sin dudas ni reticencias, al establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que observaron el hecho principal consistente en el intercambio entre el sentenciado y **** ***** de una USB y dinero, al tiempo que el sentenciado indicaba que era para que se fregara a ***** así como su actuación posterior consistente por lo que hace a ***** , en imprimir por orden del segundo nombrado el archivo que contenía el dispositivo y en cuyo encabezado pudo advertir que se refería a una licitación de ***** ***** y por lo que hace a ***** ***** participar en la elaboración de la licitación de hemodinamia de dos mil dieciocho, para ejercer en dos mil diecinueve, identificada como ***** para lo cual fue entregado por parte de **** ***** , hojas impresas donde notó ciertos enmarcados de la empresa ***** ***** , amén que fue destinatario del reclamo verificado por ***** **** *****; y si bien es cierto lo relativo a la impresión de la información de la que habla ***** ***** y a la entrega de hojas de las que da cuenta ***** ***** ***** son afirmaciones aisladas, esta juzgadora las estima dignas de crédito, dado que por la mecánica misma en que tuvieron verificativo aquéllos hechos, según narraron los testigos, esto es, órdenes dadas en ausencia de alguien más, no resulta razonable exigir algún otro medio que pueda administrarse a lo expuesto, amén que no advertí incongruencia interna en el relato emitido, por tanto, la versión que sostuvieron ante este tribunal

MARIA ISABEL REYES SERVIN
 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
 01/02/24 12:24:24

resultó verosímil no solamente al provenir de testigos que efectivamente se estima presenciaron los hechos antes indicados a través de sus sentidos y que se ubicaron en el lugar en virtud de la función que llevaban a cabo como trabajadores de ***** , sino también por la postura natural que adoptaron durante el interrogatorio, por lo que al tratarse de testigos directos que apreciaron los hechos indicados a través de sus sentidos, sin existir dato que exista animadversión contra el sentenciado se les concede **valor probatorio indiciario únicamente en cuanto a lo que a ellos les consta de manera directa**, sin otorgar valor alguno a las afirmaciones derivadas de las inferencias o conclusiones a la que arribaron los testigos ante los hechos percibidos, pues aquéllas se erigen entonces en detalles o datos que permitiera vislumbrar su deseo de corroborar la teoría de acusación.

También se escuchó en la sala de audiencia la declaración de ***** empleado de ***** como gerente de servicios generales, quien indicó que a la empresa donde trabaja, que es ***** le fue robada información en la licitación ***** , para suministrar los servicios de hemodinamia en el IMSS T1 para el ejercicio fiscal dos mil dieciocho, la que fue utilizada por la empresa ***** en la licitación ***** para ejercicio de los servicios integrales de hemodinamia de dos mil diecinueve. El veinticinco de enero de dos mil diecinueve se presenta el fallo de la licitación y apareció la empresa ***** aprobada técnicamente, lo que le dio curiosidad; pregunta a sus proveedores si alguno de ellos les dio apoyo para esa licitación, a lo que ***** respondieron que no, que no habían entregado documentación alguna, ni carta de apoyo, ni registro ni catálogos, por ello, solicitó al área jurídica que pidiera ante el INAI la **propuesta técnica** de ***** , de tal suerte que el instituto dio respuesta el veintinueve de julio de dos mil diecinueve; al revisar la información advierte documentación de ***** ; dentro de la documentación advierte que en la parte superior izquierda viene un folio que el declarante presentó para la licitación ***** , por lo que solicita se haga la investigación correspondiente. Era evidente que el folio se tomó de la licitación que presentó, pues ese registro con número de prórroga ***** , presenta en la parte superior izquierda el folio por él creado. A principios de agosto se encontró a ***** en el HRAE donde le reclamó que su empresa tomó esa información para presentarla en esa licitación, a lo que aquél le indicó que no fue él, sino que ***** recibió esa información el veintidós de diciembre de manos de una persona funcionaria del ***** , esto es, *****

estaban las propuestas técnica y económica— para que el área jurídica revisara el modelo de contrato que se celebraría con el proveedor ganador de la licitación, a efecto de que éste pueda formalizarse y que esa revisión estaba a cargo específicamente del acusado, en su calidad de Jefe de la Oficina de lo Consultivo. Destacó que las licitaciones que mencionó en particular, es decir, la ***** y la diversa ***** contenían, lo que manda el proveedor, esto es, sus propuestas técnicas y económicas y que la persona de asuntos jurídicos de la Unidad Médica de Alta Especialidad que intervino en los contratos de licitación antes mencionados, en el punto específico de la revisión del contrato, fue el sentenciado, a quien le entregó la USB con la información respectiva, sin recordar la fecha en que entregó esa información. En ejercicio de **evidencia de contradicción**, la defensa puso de manifiesto que durante la entrevista de tres de mayo de dos mil veintiuno, el testigo indicó que nunca proporcionó la propuesta técnica y económica de los proveedores que participaron en esa licitación ***** al sentenciado, **pues incluso no era necesaria la información técnica y económica para la revisión de los contratos**, incluido el que se derivó de dicha licitación; sin embargo, en redirecto de la ofendida, añadió que el USB que entregó al sentenciado para la revisión del contrato, sí contenía la propuesta técnica y económica que ***** ***** presentó en la licitación ***** , para concluir en recontrainterrogatorio, no le constaba que la información estaba completa.

Esta juzgadora estima que el testigo es digno de crédito única y exclusivamente en la porción donde da noticia de los procedimientos de licitación y las autoridades intervinientes en los mismos, pues sobre dichos tópicos se expresó sin dudas ni reticencias y por tanto sobre ese tema, la declaración tiene valor indiciario, sin embargo, el **testigo perdió toda credibilidad** en la porción donde pretendió afirmar que la información correspondiente a las licitaciones ***** y la diversa ***** , relativo a las propuestas técnicas y económicas fueron entregadas al sentenciado para efectos de revisión del modelo de contrato, pues luego que la defensa **evidenció contradicción**, en los términos indicados, ni la Fiscalía ni la ofendida se encargaron de rehabilitar al testigo para dejar en claro al tribunal, a qué había obedecido aquella disidencia en su dicho, máxime cuando en redirecto, sin razón justificada y suficiente —pese a que apenas momentos previos se había dejado al descubierto la contradicción indicada—, el testigo volvió a afirmar que la información había sido entregada; por tanto, ese actuar a juicio de esta resolutora, se erigió entonces en una conducta del testigo que permitió vislumbrar su deseo de corroborar a toda costa la teoría de acusación,



lo que no se logró, puesto que incluso en recontrainterrogatorio de la defensa, contestó que no sabía si la información entregada estaba completa.

En lo atinente al testigo ***** ** ** ** ** , Titular de Asuntos Jurídicos de la Unidad Médica de Alta Especialidad del Hospital de Especialidades del Centro Médico Nacional “Ignacio García Téllez” del Instituto Mexicano del Seguro Social, desde el veintiuno de marzo de dos mil diecinueve, dio cuenta de las funciones de la Unidad a la que está adscrito y de la Oficina de lo Consultivo a cargo del acusado ***** ***** ***** , desde el uno de abril de dos mil diecisiete, según el nombramiento expedido a su favor por el entonces Director la Unidad Médica de Alta Especialidad doctor **** ***** ***** ***** –documental incorporada–; además, explicó el procedimiento interno implementado para la elaboración oportuna de contratos denominado Ruta Crítica –documento incorporado–, los medios de transmisión de información entre áreas; puntualizó que el proyecto del contrato con todos sus anexos se turnaba a jurídico, para hacer la revisión del documento por esa área previo a las firmas; que la revisión se realizaba a través de turnar los documentos mediante correo electrónico, lo cual en la práctica resultó ser problemático por el peso de los mismos, lo que llevó a que se tuvieron que utilizar otros dispositivos electrónicos –como por ejemplo un USB– para hacer el traslado de la información entre la oficina de adquisiciones y la oficina de lo consultivo para llevar a cabo la revisión jurídica de los instrumentos legales; asimismo aludió al procedimiento de licitación y la documentación que debe ser revisada para la formalización de los contratos, donde destacó que los documentos de las licitaciones, correspondiente a las propuestas técnica y económica, no las podía adquirir cualquier persona ajena a los empleados de la unidad del Instituto Mexicano del Seguro Social y que la persona que le entregaba esa información a ***** ***** , era el responsable de los eventos de licitación, en este caso es el señor ***** ** ** ** **

A preguntas de la defensa señaló que cuando asumió dicho cargo solicitó la implementación de un buzón electrónico para el envío de documentación; que no se corrió memorándum interno a las diversas áreas el ***** ***** ** ***** ***** ***** para darles a conocer el documento relativo a la ruta crítica, que no está establecido en ese procedimiento ni en oficio u ordenamiento alguno, que la documentación se entregara por medio de USB, ya que se trataba de cuestiones de operación; que el prospecto de contrato contenido en documento Word se enviaba por

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24

correo electrónico y los anexos obtenidos del sistema compranet se remitían por medios electrónicos, que inicialmente era por correo electrónico y que debido al peso de los archivos se optó por el empleo de dispositivos electrónicos como una USB, y a partir del veintiuno de marzo de dos mil diecinueve se implementó el buzón electrónico.

Esta resolutora estima que el testigo ***** ** ** ***** es digno de crédito dado que lo narrado ante este tribunal resultó verosímil no solamente al advertir congruencia en su relato, sino además, al provenir de testigo que da noticia de lo narrado precisamente a partir del conocimiento que tiene de ello derivado del cargo que desempeña, lo que le permitió adoptar una postura natural y neutral durante los interrogatorios, por lo que al no existir además, dato que exista animadversión contra el sentenciado se le concede **valor probatorio indiciario a su dicho.**

En sala de audiencias también estuvo ***** *****, Head Legal and Compliance de la empresa ***** ** ***** ** ***** *****, desde octubre de dos mil veinte, quien indicó que su empresa tenía relación comercial con ***** ***** y que le había brindado apoyo para participar en licitaciones, sin especificar en cuáles, mencionó que no tiene relación comercial ni ha brindado apoyo a ***** ***** * ***** que no había entregado registros sanitarios a dichas empresas para participar en la licitación ***** ***** y que no tenía conocimiento de la licitación *****

En el caso, se estima que el testigo ***** ***** es digno de crédito al no advertir mendacidad en el dicho de aquél, sobre todo debido a la manera en la que se planteó el contradictorio por las partes. No se soslaya que esta juzgadora advirtió a través de la intermediación, que aquél era áspero en su comportamiento, sin embargo, dicha actitud no fue con alguna parte en particular, sino con todas en general, ello, al tratar de dejar claro en todo momento, que únicamente tenía conocimiento de la licitación ***** por tanto, si las partes estimaban que el testigo era reticente o se negaba a proporcionar información, contaban con los medios a su alcance para poder superar dicho evento, pues en el caso, pudieron hacer preguntas sugestivas permitidas en conainterrogatorio, o bien, solicitar la **declaratoria de testigo hostil** en términos del artículo 375 del Código Nacional de Procedimientos Penales, pero en el caso, ello no sucedió.



Escuchamos también al perito **** ***** ***** ***** , perito en la especialidad de informática forense adscrito a la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de la República, Delegación Estatal en Cancún, Quintana Roo, quien informó sobre el dictamen que realizó el seis de septiembre de dos mil veintiuno, bajo el número de folio 3139, para que se le pusieran a la vista correos electrónicos enviados a la cuenta ***** y verificar si se obtuvo respuesta de los mismos, en el que como resultado, obtuvo la existencia de dos correos electrónicos enviados el **dos de febrero de dos mil dieciocho** al que se adjuntaron archivos en formatos PDF y .doc (Microsoft Word), sin saber su contenido; procedió a recabar esa información en un disco compacto DVD y se entregó a la autoridad solicitante. A preguntas de la defensa expuso que no revisó el contenido de los archivos adjuntos a los correos electrónicos enviados a la cuenta ***** , al no habersele requerido, pero que los mismos se guardaron en un disco DVD que se entregó a la autoridad solicitante, así como que ese mismo correo electrónico se envió a dos cuentas adicionales que corresponden a **** * * * * * ***** ***** y * * * * * ***** ***** .

Adicionalmente, dio noticia de diverso peritaje con número de folio 619, relativo al funcionamiento del sistema compranet –señalado de forma genérica–, donde expuso que no pudo determinar el registro de ingreso de los usuarios, así como la extracción de información de datos relacionada con la descarga de documentación de licitaciones públicas por parte de usuarios con clave de acceso, debido a que ***** ***** ***** y ***** ***** ***** no contaban con clave de administrador del sistema para ver esa información, y finalmente, concluyó que no era posible la descarga de documentación de licitaciones públicas por parte de usuarios sin claves de acceso.

Esta resolutoria estima que el perito **** ***** ***** ***** es digno de crédito pues amén que el experto informó sobre su capacitación y experticia, describió el método utilizado para elaborar su dictamen, todo lo anterior dejó de manifiesto la veracidad de sus afirmaciones, sobre todo cuando aquello se corroboró con las placas fotográficas puestas a la vista al perito, que convergían precisamente con lo que previamente narró al tribunal, razón por la cual, su dicho merece valor **indiciario**.

Por cuanto hace a **** ***** * * * * * ***** ***** , actualmente ama de casa, antes apoderada legal de ***** ***** *****

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24

***** ** ***** ***** , dio cuenta de los hechos denunciados contra ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , debido a que según tuvo noticia, el primero entregó al segundo documentación que su entonces representada ***** ***** presentó en la licitación ***** , a cambio de la cantidad de cincuenta mil pesos, misma que utilizó para participar en la licitación ***** , así como de las diligencias que realizó ante el Ministerio Público, en la que en una de ellas, proporcionó un domicilio correcto de la empresa ***** ***** * ***** ***** * ***** ***** ***** siendo este el ubicado en ***** ** ***** ** ***** ***** y tener noticia del reclamo que ***** ** hizo a ***** ***** ***** .

Por su parte ***** ***** ***** ***** , médico anesthesiólogo especialista, quien anteriormente laboraba en el Hospital Regional de Alta Especialidad (HRAEPY), donde ocupó diversos cargos, dio cuenta de las funciones que realizaba como Jefe de Operaciones de dicha institución; indicó que conocía a ***** ***** ***** ***** , con quien tuvo trato como proveedor, primeramente como empleado de ***** ***** ***** y posteriormente con su propia empresa e identificó y proporcionó los nombres de tres personas que laboraban con aquél, entre ellos, ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** .

Luego, la declaración de ***** ***** ** ***** ***** ***** merece valor **indiciario únicamente en la porción** en que aquélla alude ser la denunciante de los hechos que ahora se juzgan, empero, ningún valor merecen las afirmaciones atinentes al robo de la supuesta información o el reclamo ocurrido entre ***** ***** y ***** ***** ***** , al ser información a la que la testigo tuvo noticia por vía de referencia; y por lo que hace al testigo ***** ***** ***** ***** su dicho también merece **valor indiciario**, al referir conocer a ***** ***** ***** , y tener noticia de manera directa de las tres personas indicadas que eran empleados de aquél. Además, se dice que el dicho de los testigos tiene valor indiciario en los términos indicados, dado que se advirtió un relato congruente, sin dudas ni reticencias, y sin que tampoco exista algún motivo que permita afirmar alguna animadversión contra el sentenciado.

Asimismo, se escuchó a ***** ***** ***** ***** , jubilado, antes Jefe del Departamento de Abastecimientos en la Unidad Médica de Alta Especialidad del Hospital de Especialidades Centro Médico

Seguro Social, quien indicó que se le hizo una consulta sobre las funciones de las áreas consultivas en las Unidades Médicas de Alta Especialidad y en qué documentos se encuentra establecido, la intervención de las áreas jurídicas en el procedimiento de licitación y revisión de contrato, así como la documentación que se le remite para tal efecto.

En tanto ***** , Coordinador de Proyecto del Instituto Mexicano del Seguro Social, desde el uno de enero de dos mil veintidós, antes Jefe de Departamento de lo Contencioso y apoderado legal del referido Instituto desde dos mil catorce hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, quien dio cuenta sobre la contestación a un requerimiento de la Fiscalía General de la República relativa a la competencia del Órgano de Operación Administrativa Desconcentrado Estatal de Yucatán e información afiliatoria de ***** y ***** .

Esta resolutora estima que el dicho de los testigos en cuestión son verosímiles pues no se advirtió incongruencia en su relato, sin que esta juzgadora pase por alto que la mayoría de la información expuesta por los atestes fue extraída a través de ejercicios de apoyo de memoria, empero, ante la postura natural y neutral adoptada durante los interrogatorios, ningún demérito acarrea la circunstancia primeramente precisada, por lo que al no existir dato que permita afirmar alguna animadversión contra el sentenciado se le concede **valor probatorio indiciario a su dicho**.

Y así, una vez analizada la prueba en su integridad de manera **individual**, esta resolutora estima que ponderada de **manera conjunta**, en relación incluso, con el acuerdo probatorio alcanzado durante la audiencia de debate, permite tener hasta este momento los siguientes **hechos probados**:

1. Que al día de los hechos, veintidós de diciembre de dos mil dieciocho,

***** , ostentaba el cargo de *****
***** de la *****
***** del Instituto Mexicano del Seguro Social en esta ciudad, tal como se desprende de la declaración emitida por *****
***** , la documental incorporada por este último, consistente en el nombramiento expedido a favor del sentenciado por el entonces Director la Unidad Médica de Alta Especialidad doctor *****
***** así como el dicho del testigo *****



memoria USB; o incluso de consistir la información impresa por ***** en aquella indicada en la acusación, pudiera cuestionarse si resulta ser la misma que a la postre fue entregada a ***** ***** ***** , puesto que razonablemente pudiera pensarse, que la información entregada a este último por ***** ***** , haya tenido origen diverso, sobre todo dada la temporalidad transcurrida entre la entrega de la USB y la de las hojas propiamente dichas.

Y si bien la Fiscalía trata de enlazar lo declarado por ***** ***** ** ***** y ***** ***** ***** ***** ***** , con lo narrado por ***** ***** ***** , para afirmar así, que la información entregada en la USB por ***** ***** a ***** ***** ***** era la relativa a la licitación ***** , particularmente la prórroga del registro sanitario ***** , utilizado a su vez en la diversa ***** lo cierto es que la información proporcionada por ***** ***** ***** ***** , valorada en su conjunto con aquella que surgió del contradictorio, carece de eficacia **suficiente para sostener tal aserto.**

Se dice lo anterior, debido a que contrario a lo expuesto por la Fiscalía en sus alegatos de clausura, **no quedó demostrado en juicio** que entre la documentación que presentó la empresa ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** , en la licitación ***** , para la contratación del servicio integral de hemodinamia de dicha institución médica para el ejercicio del año dos mil dieciocho, se encontraba la prórroga del registro sanitario número ***** , del cual es titular ***** * ***** ***** ***** ***** ***** ***** , expedido por la Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios, que amparaba el producto con la denominación distintiva de “cordis alambre y guía”, con la denominación genérica guía de catéteres.

Lo anterior es así pues ninguno de los testigos que intervino en el juicio, dio cuenta puntual de los procedimientos de las licitaciones ***** y ***** , la materia sobre la que versarían, la fecha de las mismas, y fundamentalmente el contenido de la documentación que fue ministrada por los proveedores, que de manera particular dieran cuenta del contenido de las **propuestas técnicas** enviadas por ***** ***** ***** y ***** ***** , a las cuales, debían incluirse –de ser el caso– los registros sanitarios, llamando la atención de manera poderosa, como lo señaló la defensa en su alegato de clausura, que la parte ofendida en su momento, desistiera de incorporar como documentales las propuestas técnicas de las

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24



materia de acusación– fue a través del dicho del testigo *****, y la documental incorporada por su conducto, denominado Prórroga del Registro Sanitario *****, con número de solicitud con terminación *****, que se insiste, **no quedó demostrado haya formado parte de la licitación *****, más que por el propio dicho del ateste.**

Además, la prueba producida en juicio en los términos que quedó registro de audio y video, tampoco permite afirmar de manera indiscutible que ese propio registro sanitario haya formado parte de la licitación *****, y mucho menos que se tratara del **mismo registro sanitario** utilizado en la licitación *****, pues sin soslayar el número de folio que dijo ***** generó para el registro en la licitación nombrada en segundo lugar, no puede pasarse por alto que según el dicho del propio testigo, aquél obtuvo la propuesta técnica de ***** vía el INAI, empero no se otorgó mayor información sobre la solicitud y la respuesta a la misma por dicho instituto de transparencia, ni dato alguno por parte de la Fiscalía que permitiera corroborar que dicha información obtenida vía transparencia, efectivamente correspondía a la propuesta técnica de la licitación ***** por parte de ***** , incluido el registro sanitario, y por lo tanto, no genera convicción suficiente para establecer además, que corresponde al registro sanitario ***** .

Es así, pues por una parte, es claro que en el segundo documento que se le puso a la vista a *****, fue utilizado en la licitación ***** según el dicho del testigo, y que se encuentra tapado con color amarillo el número relativo al registro sanitario, lo que en estima de esta resolutora pudo obedecer a dos cosas, o bien a que el número de registro fue testado por quien usó el mismo, o bien, porque razonablemente puede afirmarse que al ser una información obtenida vía transparencia, se otorgó una versión pública del mismo y por tanto se testa la información al ser dato confidencial.

Por tanto, si el documento presentaba esa particularidad –esto es, que se encontraba testado el registro sanitario–, existían vías diversas para poder clarificar y dejar de manifiesto al tribunal, no solamente que dicho registro había sido utilizado tanto en las licitaciones ***** como en la diversa ***** , sino también que se **trataba del mismo registro sanitario**, esto a través de la presentación de las propuestas técnicas en sí mismas consideradas o bien, incluso determinar que pese a la falta de número de registro, **el documento amparaba el mismo producto**, empero nada se dijo

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24

sobre ello, esto es, tampoco quedó explicado para el tribunal que se trataba del mismo registro sanitario mediante la **incorporación de su contenido, pues se hizo alusión al documento de manera genérica.**

Finalmente sobre este tópico, tampoco quedó probado lo dicho por la Fiscalía en alegato de clausura, al afirmar quedó demostrado que el registro sanitario ***** había sido otorgado por ***** a ***** ***** , pues de la declaración de ***** no se desprendió dicha circunstancia, ya que si bien manifestó que no expidió registro alguno a ***** ***** para la licitación ***** y que sí tenía relación comercial con ***** , también lo es que al preguntarle sobre registros sanitarios para ***** indicó que no otorgó registros para la licitación de dos mil dieciocho y que no recordaba lo atinente a la licitación ***** .

En síntesis, ante la insuficiencia de información extraída de los depositados de ***** en relación con lo declarado por los testigos ***** y ***** , a lo que se adiciona la ausencia de medios probatorios diversos, susceptibles de corroborar sus testimonios, no fluye como conclusión natural o plausible, el dato que se intenta demostrar, esto es, que efectivamente el contenido de la USB haya sido el indicado por la Fiscalía, afirmar lo contrario, se constituiría en una inferencia arbitraria y desmedida, al estar soportada en conjeturas o intuiciones sin sustento sólido.

Luego en estima de esta resolutoria la Fiscalía Federal no cumplió con la carga probatoria respectiva, debido a que pudo realizar actos de investigación de mayor trascendencia para generar así indicios suficientes que eslabonados unos con otros, dieran paso a la actualización de la inferencia lógica, como pudo ser entre otros, a través de la presentación de las propuestas técnicas de las licitaciones respectivas; investigaciones de mayor calado con personal del Instituto Mexicano del Seguro Social e incluso actos que requieren control judicial previo a través de la extracción de información de determinados equipos, empero al no haberse realizado así, la representación social debe asumir las consecuencias de su actuar y por tanto, de una sentencia absolutoria.

alegatos de clausura.

Se dice lo anterior, pues si bien quedó justificado a través de las declaraciones de ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , que a la época en que ocurrieron los hechos, el sentenciado tenía el carácter de Jefe de lo Consultivo de la Unidad Médica de Alta Especialidad, también lo es que no pudo demostrarse más allá de toda duda razonable, que efectivamente haya tenido acceso, manejado o en su poder, la información o documentación que aparentemente fue materia de entrega indebida.

Es así, pues de las declaraciones de los testigos ***** ***** ***** , ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , queda de manifiesto la ruta que se sigue dentro de los procedimientos de licitación, destacando cada testigo, según lo que fue indicado, la creación de la unidad compradora, la existencia de compranet, la información pública que se ingresa a compranet, así como la información privada que los proveedores suben a la plataforma de compranet.

También se expuso que luego que los proveedores –con su respectivo número de usuario– subían a la plataforma de compranet sus propuestas técnicas y económicas, aquéllas solamente podían ser descargadas en una determinada hora por el comprador, quien una vez que hacía lo propio, remitía la información de las propuestas al área técnica en un primer momento, para su evaluación, a quien se le enviaba generalmente también en USB los archivos con la información respectiva –esto es, propuesta técnica y anexos– y un **segundo momento** del envío de esa información, ocurría cuando se daba el fallo, pues una vez que se tenía conocimiento de la empresa ganadora, el área de abastecimiento turnaba la carpeta –que tenía la información respectiva, entre la que se incluía carpeta y anexos– al área de jurídico para efectos de verificación y formalización del contrato.

Ahora bien, se dice que no queda probado que ***** ***** ***** ***** haya tenido acceso, manejado o bajo su poder **esa información en particular**, dado que la prueba desahogado en juicio no permitió concluir ello sin cortapisa, pues aun cuando tanto ***** ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** y ***** ***** ***** , señalan que el turno al área jurídica de la información derivada de los procesos de licitación era por correo –del modelo de contrato– y a través de una USB de los anexos respectivos –entre los que se encontraba la propuesta técnica y el registro sanitario–, existe



información contradicha e insuficiente para afirmar que a ***** le fue entregada la información de la licitación ***** de ***** , particularmente de la propuesta técnica que según se dice, contenía el registro sanitario, a que se hace alusión en la acusación.

Es así, pues se insiste –sin soslayar que tampoco quedó acreditado en el juicio el contenido de la propuestas técnica de ***** relativa a la licitación de dos mil diecisiete–, quien afirma que entregó la información de la licitación de dos mil diecisiete a ***** para la revisión del contrato –sin señalar de manera concreta qué información–, fue ***** , sin embargo además de que su afirmación se erige en un dicho genérico y aislado no corroborado con otro medio de prueba, quedó evidenciado por la defensa, que el propio testigo había incurrido en contradicción en relación con ese tópico, puesto que en diversa entrevista verificada el tres de mayo de dos mil veintiuno ante la representación social y a pregunta expresa, señaló que: *“nunca proporcionó la propuesta técnica y económica de los proveedores que participaron en la licitación ***, pues incluso no era necesaria la información técnica y económica para la revisión de los contratos”*; no obstante, en redirecto de la asesoría jurídica y pese a que había sido evidenciada la contradicción, volvió a contestar que sí se había entregado la información a ***** –sin que la Fiscalía lograra rehabilitarlo o explicar al tribunal de manera razonable, a qué había obedecido la contradicción en la que se incurrió–, pero más aún, cuando la defensa en **recontrainterrogatorio** cuestionó si se había percatado que la supuesta información transmitida estaba completa indicó que **no**, por lo que el testigo perdió credibilidad.

No se soslaya que el dicho de ***** pretendió corroborarse con la información proporcionada por el perito ***** , en lo atinente a la pericial de seis de septiembre de dos mil veintiuno, empero lo extraído en audiencia en nada abonó para sostener su dicho, puesto que ***** y ***** dijeron que se enviaba del área de abastecimiento a la de jurídico, un correo con el modelo de contrato y que se le anunciaba que se enviarían físicamente los anexos relativos para su revisión, empero el perito dio noticia que le fueron puestos a la vista correos enviados por ***** el **dos de febrero de dos mil dieciocho** a ***** , y al ser puestos a la vista del testigo para efecto de apoyo de memoria, quedó de manifiesto que por lo menos los títulos de los archivos adjuntos al correo, nada decían sobre

MARIA ISABEL REYES SERVIN
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30
01/02/24 12:24:24



al área jurídica la propuesta técnica no se hubiese dado el visto bueno del contrato, tampoco se tiene certeza si esto ocurrió sin contratiempos, dada la laguna de información que existió se reitera, en cuanto al proceso de licitación en sí mismo considerado desde el inicio hasta su conclusión.

Finalmente, al margen de que la prueba de cargo resultó insuficiente para sostener la base fáctica de la acusación, no está por demás indicar que en nada mejoran lo alcanzado, la declaración rendida por ***** , testigo ofrecido por la defensa.

Luego, el cúmulo de circunstancias precedentes, pone de manifiesto que además de existir vicios en la acusación por cuanto a establecer circunstancias de tiempo, modo y lugar en los términos expuestos, también se actualizó la insuficiencia probatoria para afirmar la versión de cargo, ya que el Ministerio Público no solamente pudo haber evidenciado el contenido de las propuestas técnicas, sino también pudo haber realizado una investigación más exhaustiva al interior del Instituto Mexicano del Seguro Social, e incluso, en estima de esta resolutoria actos con control judicial previo que permitieran allegarse de información que erigida en indicio, hubiese podido a la postre, resultar suficiente para conformar la prueba circunstancial.

Pero al no haberse hecho así la Fiscalía debe asumir su carga, por tanto, debido a que las circunstancias precedentes impiden declarar probado el hecho materia de acusación, **vía consecuencia no es posible hacer su estudio jurídico (es decir, establecer la conducta, a partir del ejercicio de tipicidad, la antijuricidad y la culpabilidad).**

En tal virtud, lo que se impone, con fundamento en el artículo 20, apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 402 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es **absolver a ***** de los delitos siguientes:**

a) Cohecho, previsto en el artículo 222, fracción I, y sancionado en el penúltimo párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos del Código Penal Federal vigente en la época de los hechos.

b) Ejercicio ilícito del servicio público, en la hipótesis de que el servidor público, por sí, sustraiga documentación y/o información a la cual tenga acceso, previsto en el artículo 214, fracción IV, y sancionado en el último párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos de la legislación en comento.

Séptimo. Levantamiento de medidas cautelares. Atento al sentido de esta sentencia, con fundamento en el artículo 401, del Código Nacional de Procedimientos Penales, se levantan las medidas cautelares consistentes en exhibición de garantía económica; prohibición de salir de esta entidad federativa y del país, sin autorización del órgano jurisdiccional; prohibición de comunicarse, acercarse o convivir con la parte ofendida y testigos, y suspensión temporal en el ejercicio del cargo, previstas en el artículo 155, fracciones II, V, VIII y X, del Código Nacional de Procedimientos Penales, asimismo **se requiere al Fiscal Federal** para que ordene el levantamiento de todo índice o registro público y policial en el que figuren.

Sin que haya lugar a ordenar librar los oficios respectivos en virtud que ello aconteció al dictar el fallo respectivo.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 1, 14, 20 y 104, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 67, 68, 401, 402 y 405 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se

Resuelve:

Primero. Al no quedar acreditado el hecho por el que se acusó, se **absuelve a ******* de los delitos siguientes:

a) Cohecho, previsto en el artículo 222, fracción I, y sancionado en el penúltimo párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos del Código Penal Federal vigente en la época de los hechos.

b) Ejercicio ilícito del servicio público, en la hipótesis de que el servidor público, por sí, sustraiga documentación y/o información a la cual tenga acceso, previsto en el artículo 214, fracción IV, y sancionado en el último párrafo del mismo numeral, en relación con el precepto 212, ambos de la legislación en comento.

Segundo. Se **levantan las medidas cautelares** impuestas a *********, y se requiere a la fiscalía federal que realice el levantamiento de todo índice o registro público policial en que haya figurado, en los términos expuestos en el apartado correspondiente.

Tercero. Infórmese a las partes que el artículo 471, del Código Nacional de Procedimientos Penales, les concede un término de **diez días** para apelar la presente resolución en caso de inconformidad.



Cuarto. Suprímase en la versión pública que se realice, la información considerada como reservada o confidencial, así como los datos sensibles del sentenciado y testigos que pudiera contener esta determinación.

Notifíquese personalmente.

Así lo sentenció **María Isabel Reyes Servín**, Juez de Distrito Especializada en el Sistema Penal Acusatorio, adscrita al Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Yucatán, con residencia en Mérida, constituida como **Tribunal de Enjuiciamiento**.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

24943423_1462000027363490145.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA ISABEL REYES SERVIN	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.02.00.30	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	28/03/22 20:06:50 - 28/03/22 14:06:50	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	69 71 12 7d 7c 9f d5 ec 19 ec aa 8c 73 bf f7 4e d1 94 dc db 86 35 f9 92 f5 08 9f a7 38 8c 30 41 5c b4 39 f2 3b f7 37 60 ce 1b 5d be 01 05 14 8d ca 07 7e ee c5 da 95 60 01 6b 86 99 56 81 dd c5 d0 28 16 45 d8 4f 03 7a ea ce c2 81 f2 af 9a 05 55 69 7a 20 ec ee 35 a4 6c 55 63 8a 37 30 2e 3c cd 44 bc aa 11 ae 68 dd 11 75 fd 92 e8 e9 b7 5e b3 64 90 d2 00 0c d8 b2 73 43 8b 7d 60 b9 79 13 06 af 02 fe 49 72 2f b0 24 30 3e ce cf c3 4d e7 c2 43 d7 ae 69 97 8b 55 86 ac 53 6f 8c 5b f4 3a 3f 9b 65 38 1c a7 df 76 d8 e4 73 b1 e2 5a e2 67 ca 26 a7 22 25 ea ce 97 4a 92 15 fb 30 b9 62 85 3a 2e c7 1c 92 f8 d5 5a 53 33 8e 45 e6 84 cd 39 c9 d4 64 99 95 f1 a4 b4 c1 53 3d 71 4c 96 f3 06 5a 7c 02 e8 ca 6c 15 fe 96 33 05 cb 27 23 11 c0 84 42 61 64 da b2 40 67 1b d2 9f e2 40 17 a5 36			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	28/03/22 20:06:50 - 28/03/22 14:06:50			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	28/03/22 20:06:51 - 28/03/22 14:06:51			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	103509878			
Datos estampillados:	bfXDqSpHsRT1NTi28JuzFuH0bPI=			

El veintiocho de marzo de dos mil veintidos, la licenciada Karen Beatriz Huchim Toloza, Secretario(a), con adscripción en el Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Yucatán, con residencia en Mérida, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública