SENTENCIA

En Xalapa, Veracruz, a **nueve de marzo de dos mil veintidós,** se procede al dictado de la siguiente resolución.

Vistos para resolver los autos del juicio de amparo indirecto número *******, y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. **Presentación y datos de la demanda.** Mediante escrito presentado por buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en esta ciudad, el diecisiete de enero de dos mil veintidós, y remitido por razón de turno a este Juzgado, **** ****** *** *** ****** solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos que enseguida se especifican:

AUTORIDAD RESPONSABLE	FOJAS	SENTIDO DEL INFORME
Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz	440-452	Cierto
Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo	133-137	Cierto
Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo	133-137	Cierto

ACTO RECLAMADO

Será precisado en el considerando **segundo** de esta sentencia.

SEGUNDO. **Admisión de la demanda y trámite del juicio.** Mediante proveído de veinte de enero de dos mil veintidós (fojas 122-126), se registró la demanda de amparo

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

en el libro de gobierno bajo el número de juicio *******, se admitió a trámite; se tuvo por recibido el anexo que acompañó al escrito de demanda, y atendiendo a su contenido, con fundamento en el artículo 111 de la Ley de Amparo, se acordó favorable la ampliación de conceptos de violación que planteó; se solicitó el informe justificado a las autoridades señaladas como responsables; se dio vista a la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a este órgano jurisdiccional (foja 145); y se señaló día y hora para la audiencia constitucional. Asimismo, se reconoció el carácter de **terceros interesados**, tanto a la persona de identidad resguardada de iniciales ******, como a la Fiscalía General del Estado de Veracruz, con sede en esta ciudad, y se ordenó su emplazamiento.

Por autos de veintiséis de enero y quince de febrero de dos mil veintidós (fojas 158 y 456) se reconoció el carácter de terceros interesados, en términos del artículo 5°, fracción III, inciso e), de la Ley de Amparo, a **** ******* ********* ****, Fiscal Octavo adscrito a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 162); así como a ******* *** ***** ******* Fiscal Cuarta adscrita a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 472), ***** *** ****** ****** ******* Fiscal Primera adscrita a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales de la Fiscalía General del Estado de Veracruz (foja 470), y ****** ***** *********, Fiscal Decimosegundo adscrito a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 471), todos con sede en esta ciudad, y se ordenó su emplazamiento, lo que así aconteció.

En auto de once de febrero de dos mil veintidós (fojas 431-433) se tuvo a la tercero interesada de identidad resguardada de iniciales ***** autorizando como sus

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

asesores jurídicos a los licenciados en derecho ***** ** ******* ***** ******* **** ******** ******* ******** ***** ******** ****** ********* **** ******* ********* ******** así como a cualquier otro asesor jurídico que represente la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención Integral a Víctimas; por lo que se les tuvo por reconocida dicha personalidad en el presente juicio de amparo; y a fin de dar celeridad al presente asunto, se comisiono a cualquiera de los actuarios adscritos para que se constituyera en el domicilio precisado y emplazara a juicio a la citada tercera interesada, lo que así aconteció (fojas 438).

Finalmente, previo diferimiento, tuvo verificativo la audiencia constitucional al tenor del acta que antecede; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, es competente para resolver el presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 35 y 37 de la Ley de Amparo; 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el ******* ******* ******, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados.

Previamente a examinar la certeza de los actos reclamados conforme con las manifestaciones contenidas en los informes justificados rendidos por las responsables y analizando integralmente el escrito demanda y su ampliación, se tienen como tales:

Del **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito**

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz:

- La **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ******, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.

- La **resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno**, a través de la cual se dictó **prisión preventiva oficiosa** por el término de un año en contra del quejoso, dentro de los autos del proceso penal ******** del índice del Juzgado de Proceso y procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Xalapa, con sede en Pacho Viejo, Veracruz.

Del Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo, así como del Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo:

- La ejecución de la resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, a través de la cual se dictó prisión preventiva oficiosa y, por ende, se mantiene al quejoso privado de su libertad.

TERCERO. Análisis de la existencia de los actos reclamados.

Son ciertos los actos reclamados a las autoridades responsables, pues así lo manifestaron al rendir sus respectivos informes justificados (fojas 133-137, 440-452).

Cabe indicar además, que la existencia de las resoluciones reclamadas se corrobora con las pruebas que remitió el Juez responsable, consistentes en diversas

Versión Pública PJF

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

constancias deducidas del proceso penal ********, las cuales obran agregadas en un tomo por separado, así como tres discos compactos que obran en sobre cerrados glosado en autos (foja 452); documentales públicas a las que se otorga valor probatorio pleno con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos de su artículo 2º.

Apoya la anterior consideración, la Jurisprudencia: 1a./J. 43/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 703, del Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 1, Materia Común, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que indica:

> ***"VIDEOGRABACIONES DE AUDIENCIAS CELEBRADAS EN PROCEDIMIENTOS PENALES DE CORTE ACUSATORIO Y ORAL CONTENIDAS EN ARCHIVOS INFORMÁTICOS ALMACENADOS EN UN DISCO VERSÁTIL DIGITAL (DVD). SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE LAS REMITE COMO ANEXO O SUSTENTO DE SU INFORME JUSTIFICADO ADQUIEREN LA NATURALEZA JURÍDICA DE PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA, Y DEBEN TENERSE POR DESAHOGADAS SIN NECESIDAD DE UNA AUDIENCIA ESPECIAL***. *En acatamiento a los principios de oralidad y publicidad consagrados en el artículo 20, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, en los procesos penales de corte acusatorio es requisito que las audiencias orales se registren en formatos de audio y video, para lo cual los órganos jurisdiccionales implementaron la figura del "expediente electrónico", como dispositivo de almacenamiento de dicha información en soportes digitales para preservar las constancias que los integran, cuya naturaleza jurídica procesal es la de una prueba instrumental pública de actuaciones al tratarse de la simple fijación o registro, por medios digitales o electrónicos, de los actos o diligencias propios de la tramitación de una causa penal de corte acusatorio, máxime que, en el momento procesal oportuno, los juzgadores deberán acudir a las constancias o autos integradores de dichas causas penales almacenados en*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

formato digital para efectos de dictar sus respectivas sentencias. Ahora bien, cuando la autoridad judicial penal señalada como responsable, en términos del artículo 149 de la Ley de Amparo, remite como anexo o sustento de su informe justificado la videograbación de una audiencia oral y pública contenida en un disco versátil digital (DVD), dicha probanza para efectos del juicio de amparo adquiere el carácter de una prueba documental pública lato sensu, tendente a acreditar la existencia del acto de autoridad reclamado y su constitucionalidad; por ende, debe tenerse por desahogada por su propia y especial naturaleza sin necesidad de celebrar una audiencia especial de reproducción de su contenido. Sin embargo, para brindar certeza jurídica a las partes en relación con lo manifestado por la autoridad responsable, el juez de amparo debe darles vista con el contenido del informe justificado que contenga dicha videograbación, a fin de que, si lo estiman necesario, puedan consultar la información contenida en formato digital y manifestar lo que a su derecho convenga."

CUARTO. Análisis de causas de improcedencia.

Las partes no hicieron valer causas de improcedencia y este Juzgado no advierte que deba examinarse alguna de oficio, en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo.

QUINTO. Estudio y resolución del asunto.

Como se adelantó, uno de los actos reclamados por el quejoso es la **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida por el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz**, en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ****** , por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.

En ese orden de ideas, dado que en los conceptos de violación de la demanda de amparo se alega, entre otras cosas, violación a lo dispuesto en los artículos 16 y 19 de la Carta Magna, y dado que el acto reclamado es una

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

pJF-Versión Pública

resolución que dicta un **auto de vinculación a proceso**; entonces, debe verificarse que la resolución cumpla con los requisitos procesales, formales y de fondo que exige el citado numeral 19 que en su primer párrafo dispone:

> *"**Artículo 19.** Ninguna detención ante autoridad judicial podrá exceder del plazo de setenta y dos horas, a partir de que el indiciado sea puesto a su disposición, sin que se justifique con un **auto de vinculación a proceso** en el que se expresará: el delito que se impute al acusado; el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, así como los datos que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señale como delito y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión."*

Así, de la interpretación sistemática de los artículos 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, permite establecer que los elementos que deben reunirse para emitir un auto de vinculación a proceso, son los siguientes:

I. Que se haya formulado imputación;

II. Que se haya otorgado al imputado la oportunidad para declarar;

III. Que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan datos de prueba que permitan establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que existe la probabilidad que el imputado lo cometió o participó en su comisión; y,

IV. Que no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito.

En el entendido que el hecho que el artículo 19 de la Carta Magna establezca los requisitos de fondo y de forma que todo auto de vinculación a proceso debe contener, no significa que para su dictado sólo deba cumplirse con lo

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

previsto en el mencionado precepto constitucional, porque para que la afectación que sufre el inculpado en sus intereses con motivo de ese acto de autoridad pueda considerarse como válida, el auto de referencia debe reunir, además de los requisitos citados, todas aquellas exigencias y condiciones contenidas en los derechos fundamentales de seguridad jurídica consagradas en la Constitución, entre otras, que dicho auto proceda de una autoridad judicial competente, se encuentre fundado y motivado y que se dicte respecto de un hecho que la ley señale como delito castigado con pena corporal; derechos humanos que ante la imposibilidad material de encontrarse contenidos en un solo artículo, deben ser aplicados armónicamente, a fin de dar certidumbre y protección al particular.

Asimismo, cabe señalar que el derecho humano de **legalidad** consagrado en el artículo **16** de la Constitución Federal, consiste en que todo acto de autoridad debe encontrarse fundado y motivado; esto es, establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos a efecto de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente al proceder de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios.

Por fundamentación debe entenderse la cita del precepto legal aplicable al caso y por motivación las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Resulta ilustrativa la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se cita

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

enseguida:

Época: Novena Época
Registro: 176546
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXII, Diciembre de 2005
Materia(s): Común
Tesis: 1a./J. 139/2005
Página: 162

*"**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.** Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso."

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de la resolución reclamada, para lo cual, se destaca el contenido de la audiencia inicial que se advierte del registro de audio y video respectivo.

Competencia.

En ese tenor, en principio, se aprecia que el Juez de Control responsable, fundó y motivó su competencia, aunque exclusivamente para resolver la situación jurídica del quejoso en autos del proceso penal *********

En efecto, en la audiencia inicial de **veintidós de diciembre de dos mil veintiuno,** celebrada dentro del proceso penal ******** (a partir del minuto 01:15 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022), el Juez responsable sustentó su competencia en los siguientes términos:

*"…tal y como refiere a mi compañera auxiliar de sala habilitada soy ********* ***** ********* y presidiré esta audiencia de conformidad con las reglas de competencia que establecen los artículos 20, fracción primera, y 133, fracción primera, del Código Nacional de Procedimientos Penales, igualmente regula mi actuación como Juez de Control, los artículos 47, fracción primera, 48, fracción primera, y 50 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz.*

*Adicionalmente, toda vez que me encuentro en periodo vacacional, el oficio que remitió el Consejo de la Judicatura, donde se me habilitó para poder participar en las actuaciones del expediente ********, que se encuentra radicado en este órgano jurisdiccional, también hago la anotación respecto a la competencia por razón de seguridad, de conocer de hechos que no ocurrieron en el distrito judicial de Xalapa donde me encuentro asignado, sino en distrito diferente, tal y como lo solicitó la Fiscalía en el oficio de solicitud de audiencia o de orden de aprehensión por escrito, bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió, y por ello se aceptó la competencia por razón de seguridad en términos del artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Reglas de competencia que permiten al de la voz actuar como*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Juez de Control en el expediente ******** que se instruye al señor **** ****** *** *** ******* que viene enfrentando imputación, que le hace la Fiscalía por hechos que pueden ser constitutivos de delito."*

En ese orden de ideas se advierte que en la resolución reclamada se sustentó la **competencia** del Juez de Control responsable, en los numerales 20, fracción I, 133, fracción I, del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como los diversos 47, fracción primera, 48, fracción primera, y 50 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz, los cuales son del tenor siguiente:

"Artículo 20. Reglas de competencia

Para determinar la competencia territorial de los Órganos jurisdiccionales federales o locales, según corresponda, se observarán las siguientes reglas:

*I. Los Órganos jurisdiccionales del fuero común tendrán competencia **sobre los hechos punibles cometidos dentro de la circunscripción judicial en la que ejerzan sus funciones**, conforme a la distribución y las disposiciones establecidas por su Ley Orgánica, o en su defecto, conforme a los acuerdos expedidos por el Consejo;*

II. Cuando el hecho punible sea del orden federal, conocerán los Órganos jurisdiccionales federales;

III. Cuando el hecho punible sea del orden federal pero exista competencia concurrente, deberán conocer los Órganos jurisdiccionales del fuero común, en los términos que dispongan las leyes;

IV. En caso de concurso de delitos, el Ministerio Público de la Federación podrá conocer de los delitos del fuero común que tengan conexidad con delitos federales cuando lo considere conveniente, asimismo los Órganos jurisdiccionales federales, en su caso, tendrán competencia para juzgarlos. Para la aplicación de sanciones y medidas de seguridad en delitos del fuero común, se atenderá a la legislación de su fuero de origen. En tanto la Federación no ejerza dicha facultad, las autoridades estatales estarán obligadas a asumir su competencia en términos de la fracción primera de este artículo;

V. Cuando el hecho punible haya sido cometido en los límites de dos circunscripciones judiciales, será competente el Órgano jurisdiccional del fuero común o federal, según sea el caso, que haya prevenido en el conocimiento de la causa;

VI. Cuando el lugar de comisión del hecho punible sea desconocido, será competente el Órgano jurisdiccional del fuero común o federal, según sea el caso, de la circunscripción judicial dentro de cuyo territorio haya sido detenido el imputado,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

a menos que haya prevenido el Órgano jurisdiccional de la circunscripción judicial donde resida. Si, posteriormente, se descubre el lugar de comisión del hecho punible, continuará la causa el Órgano jurisdiccional de este último lugar;

VII. Cuando el hecho punible haya iniciado su ejecución en un lugar y consumado en otro, el conocimiento corresponderá al Órgano jurisdiccional de cualquiera de los dos lugares, y

VIII. Cuando el hecho punible haya comenzado su ejecución o sea cometido en territorio extranjero y se siga cometiendo o produzca sus efectos en territorio nacional, en términos de la legislación aplicable, será competencia del Órgano jurisdiccional federal.

***Artículo 22**. Competencia por razón de seguridad*

*Será **competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito**, o al que resultare competente con motivo de las reglas antes señaladas, cuando **atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso.***

Lo anterior es igualmente aplicable para los casos en que por las mismas razones la autoridad judicial, a petición de parte, estime necesario trasladar a un imputado a algún centro de reclusión de máxima seguridad, en el que será competente el Órgano jurisdiccional del lugar en que se ubique dicho centro.

(REFORMADO, D.O.F. 17 DE JUNIO DE 2016)
Con el objeto de que los procesados por delitos federales puedan cumplir su medida cautelar en los centros penitenciarios más cercanos al lugar en el que se desarrolla su procedimiento, las entidades federativas deberán aceptar internarlos en los centros penitenciarios locales con el fin de llevar a cabo su debido proceso, salvo la regla prevista en el párrafo anterior y en los casos en que sean procedentes medidas especiales de seguridad no disponibles en dichos centros.

Artículo 133. Competencia jurisdiccional

Para los efectos de este Código, la competencia jurisdiccional comprende a los siguientes órganos:

I. Juez de control, con competencia para ejercer las atribuciones que este Código le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio;

II. Tribunal de enjuiciamiento, que preside la audiencia de juicio y dictará la sentencia, y

III. Tribunal de alzada, que conocerá de los medios de impugnación y demás asuntos que prevé este Código.

"LEY NÚMERO 615 ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

*"**Artículo 47**. La función jurisdiccional en materia penal se ejerce por:*

I. Jueces de control;

II. Tribunal de enjuiciamiento;

III. Jueces ejecutores de sentencia; y

IV. Tribunal de alzada. Los magistrados y jueces tendrán fe pública en el ejercicio de su función.

***Artículo 48**. Los jueces o Tribunales en materia penal conocerán de:*

I. Control: Desde la etapa de investigación que requiera intervención judicial hasta el dictado del auto de apertura a juicio;

II. Enjuiciamiento: De la apertura a juicio hasta el dictado de la sentencia;

III. Ejecución: Para hacer cumplir, sustituir, modificar o declarar extintas las penas o medidas de seguridad conforme a lo establecido en las leyes aplicables; y

IV. Las Salas en Materia Penal del Tribunal Superior de Justicia, para resolver los medios de impugnación y demás asuntos previstos en esta Ley.

***Artículo 50.** Los jueces de control tendrán las atribuciones siguientes:*

I. Conocer del control de detención;

II. Resolver sobre medidas cautelares, providencias precautorias y técnicas de investigación que requieran control judicial, en los términos de las disposiciones legales aplicables;

III. Resolver los acuerdos sobre la facultad de abstención de investigar, archivo temporal, no ejercicio y desistimiento de la acción penal;

IV. Resolver las impugnaciones en contra de las decisiones definitivas del Fiscal que autoricen o nieguen la aplicación de un criterio de oportunidad;

V. Resolver sobre las cuestiones planteadas por las partes, relacionadas con los datos y medios de prueba obtenidos lícitamente;

VI. Resolver los problemas planteados, relacionados con las soluciones alternas y formas de terminación anticipada del proceso;

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

VII. Resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de los imputados;

VIII. Recibir la prueba anticipada;

IX. Presidir la audiencia intermedia, aprobando los acuerdos probatorios a los que hayan llegado las partes y luego del análisis de los medios de prueba ofrecidos ordenarán se excluyan algunos medios de prueba impertinentes que no tengan relación con el objeto de la investigación;

X. Resolver las controversias entre las partes, comprendidas desde la etapa de investigación hasta el auto de apertura a juicio; y

XI. Las demás que establezcan el Código Nacional de Procedimientos Penales y la normativa aplicable."

Numerales de los que se advierte que el Juez de control, es competente para ejercer las atribuciones que el Código Nacional de Procedimientos Penales le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio.

Asimismo, que dentro de sus atribuciones se encuentran, entre otras, resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de los imputados.

Que los Órganos jurisdiccionales del fuero común tendrán competencia sobre los hechos punibles cometidos dentro de la circunscripción judicial en la que ejerzan sus funciones, conforme a la distribución y las disposiciones establecidas por su Ley Orgánica, o en su defecto, conforme a los acuerdos expedidos por el Consejo.

Y en particular, será competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito, o al que resultare competente con motivo de las reglas que prevé el Código, cuando **atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso.**

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Ahora, en el caso, la autoridad responsable es el Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz, por lo que es **competente** para ejercer las atribuciones que el Código Nacional de Procedimientos Penales le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio, es decir, quedando comprendido el resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de un imputado.

Cabe señar que, si bien los hechos ocurrieron en el municipio de ******* ** ******** ********, el cual, en términos del artículo 187 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz,[1] pertenece al Distrito Judicial de **Poza Rica de Hidalgo**, Veracruz, no así al diverso de **Xalapa,** en el que ejerce sus funciones el Juez responsable.

Empero, en el caso el juzgador sustenta excepcionalmente su competencia por razones de seguridad, al resaltar "*tal y como lo solicitó la Fiscalía en el oficio de solicitud de audiencia o de orden de aprehensión por escrito, bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió, y por ello se aceptó la competencia por razón de seguridad en términos del artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales.*"

---

[1] ***Artículo 187***. *El territorio del Estado se divide en los veintiún distritos judiciales siguientes, cuyas cabeceras serán los municipios citados en primer término:*
(…)
*VII. Séptimo: **Poza Rica de Hidalgo**, **Cazones** de Herrera, Castillo de Teayo, Tihuatlán y Coatzintla;*
(…)
*XI. Décimo primero: **Xalapa**, congregación de Pacho Viejo del Municipio de Coatepec, Acajete, Acatlán, Actopan, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Banderilla, Coacoatzintla, Chiconquiaco, Emiliano Zapata, Jilotepec, Landero y Coss, Las Vigas de Ramírez, Naolinco, Miahuatlán, Rafael Lucio, Tatatila, Tepetlán, Tlacolulan, Tlalnelhuayocan y Tonayán;*
(…)"

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Siendo que en el oficio a que hace alusión el juzgador se estableció (foja 29 del tomo de pruebas):

> *"SEGUNDO: El Órgano jurisdiccional ante quien comparezco es el competente de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 22, párrafo primero del Código Nacional de Procedimientos Penales, por razón de seguridad ya que dicho precepto legal establece: "será competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito, o al que resultare competente con motivo de las reglas antes señaladas, cuando atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso", y toda vez que en el presente asunto que nos ocupa hay motivos suficientes, para que el desarrollo del proceso se lleve a cabo en este Distrito Judicial de Xalapa, Veracruz y no en el Distrito judicial de Poza Rica, Veracruz, puesto que los hechos inician su ejecución en la Ciudad de Cazones, Veracruz, y concluyen en la Ciudad de Poza Rica, Veracruz, atendiendo a la naturaleza del hecho y las circunstancias que se llevaron a cabo para su ejecución, ya que del mismo se desprende que los sujetos activos tiene la facilidad de mover un considerable número de personas y de vehículos que podrían impedir la ejecución del mandamiento judicial así como el desarrollo del proceso, sin que se pase por alto el riesgo de la víctima y su familia, ya que del hecho delictivo se desprende que estamos ante la presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del estado de Veracruz, tal y como se desprende en actuaciones la facilidad que tienen de moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención, aunado a que los hechos motivo de la presente se llevaron a cabo mediante el uso de medios violentos como lo son armas de fuego, situación que debe de considerarse, razones suficientes para acudir ante Usted dentro de los parámetros establecidos dentro de su competencia."*

En ese tenor, si bien de forma somera, lo cierto es que en el acto reclamado se expresó que se surtía la hipótesis de competencia por razón de seguridad, prevista en el Código Nacional de Procedimientos Penales, atendiendo a lo expresado por la Fiscalía desde que realizó la solicitud de orden de aprehensión, ello "*bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió".*

Y de la lectura de dicha solicitud de orden de aprehensión se aprecia que se destaca la naturaleza del

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

hecho, las circunstancias en que se llevó a cabo su ejecución, que los sujetos activos tiene la facilidad de mover un considerable número de personas y de vehículos que podrían impedir la ejecución del mandamiento judicial así como el desarrollo del proceso, que existe riesgo de la víctima y su familia, ya que del hecho delictivo se desprende que se está en presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del Estado de Veracruz, que tienen facilidad de moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención; aunado a que los hechos se llevaron a cabo mediante el uso de medios violentos, como lo son armas de fuego.

Por lo que, efectivamente, se estima acertada la decisión del órgano jurisdiccional de considerar que resulta competente por razones de seguridad, para dictar la resolución reclamada, al actualizarse la hipótesis comprendida en el artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales, atendiendo a las características del hecho investigado y a las razones expresadas que podrían impedir garantizar el desarrollo adecuado del proceso.

Por ende, resulta **infundado** el concepto de violación en el que se argumenta que el Juez de Control carece de competencia para dictar la resolución reclamada.

Sin que pase inadvertido que el quejoso refiere que no es lógico ni jurídico que para aceptar la competencia se tome como válida la información proporcionada por la Fiscalía en cuanto a que *“… del hecho delictivo se desprende que estamos ante la presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del estado de Veracruz…”*; pero que la ignoró al momento de resolver la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

situación jurídica, sobre todo cuando la Fiscalía otorgó la calidad de protegidos a varios testigos.

Y agrega que el juez omitió analizar la declaración ante la Fiscalía de ***** ******* ******, Alcalde del Municipio de Cazones, Veracruz (al momento de ocurrir la muerte de Remigio Tovar), quien manifestó que ******* ***** *****, padre de *******, fue secuestrado dos años antes y que habían intentado secuestrar a ******* varias veces; la declaración de ******* ****** ******* ********* (Regidor del Ayuntamiento de Cazones, Veracruz en la época de los hechos), ante la Fiscalía, quien manifestó que ya habían secuestrado a ******* *****; la entrevista que hizo la policía ministerial a la testigo de identidad reservada ******, quien manifestó que una persona de nombre **** ******* ****** **** le dio a entender que había tenido que ver con la muerte de ******* *****, que había sido gente de su patrón por órdenes de ******; la entrevista de ******* ***** *****, quien manifestó sus sospechas sobre ****** ******** ***** y **** ******** ******, amigos de ******.

Empero, tal planteamiento resulta **infundado**, pues con independencia de la posible existencia de otras personas que pudieran tener participación en los hechos, y que el Fiscal lo haya denominado como "red criminal", o que algunos de los testigos tengan identidad resguardada; ello en nada cambia el argumento toral en el sentido de la participación de sujetos con facilidad para moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención, lo cual es factor determinante para estimar que pueden impedir garantizar el desarrollo adecuado del proceso y, por ende, estimar actualizada la competencia por razón de seguridad.

Por otra parte, en sus conceptos de violación el

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

quejoso también refiere que el mismo día en que se ejecutó en su contra la orden de aprehensión, el veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, el licenciado ********* ***** ********** Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimientos Oral Penal de Xalapa, Veracruz, solicitó a la Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, ser comisionado y habilitado para desahogar la audiencia inicial programada para esa misma fecha a las catorce horas, dentro del proceso penal instruido en su contra, pese a que, como lo refiere el Juez de Control, se encontraba disfrutando de su periodo vacacional comprendido del trece de diciembre del dos mil veintiuno al cuatro de enero de dos mil veintidós, solicitando se le habilitara única y exclusivamente el veintidós de diciembre para atender la audiencia y su continuación.

Lo que, a juicio del quejoso, denota un manifiesto interés en el asunto, porque de otra manera no se explica por qué estando de vacaciones estuviera pendiente de la aprehensión del impetrante y el mismo día en que se ejecutó elaborara y presentara el oficio para asegurarse de ser él quien presidiera la audiencia y, consecuentemente, resolviera su situación jurídica.

Refiere además, que no resulta creíble lo argumentado para justificar su intervención, además que carece de fundamento legal, toda vez que los principios de concentración, inmediación, continuidad, igualdad entre las partes, debido proceso y justicia pronta y expedita que señala no se vulneran si un juez distinto preside la audiencia inicial, ya que el principio de inmediación previsto en el artículo 9 del Código Nacional de Procedimientos Penales, únicamente establece que en las audiencias, el Juez no podrá delegar en persona alguna la admisión, el desahogo o

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la valoración de las pruebas, ni la emisión y explicación de la sentencia respectiva. Lo que no es el caso. Al respecto se cita la tesis de rubro *"PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN EN EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO. PARA NO TRASTOCARLO, EL JUEZ DE CONTROL DEBE TOMAR TODAS LAS PROVIDENCIAS NECESARIAS PARA EVITAR FRAGMENTAR LA AUDIENCIA INICIAL Y, EN SU CASO, GARANTIZAR QUE NO SEA OTRO DISTINTO QUIEN CONTINÚE CON SU DESAHOGO."*

Agrega que el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz, cuenta con varios Jueces de Control, por lo que pretender, como lo hizo el Juez que si no era él quien presidía la audiencia, se afectaría el derecho del imputado a una justicia pronta y expedita, equivaldría a suponer que es el único Juez de Control en el Estado.

Y que dicho Juez de Control está adscrito a Xalapa, cuando la audiencia se llevó a cabo en el Municipio de Coatepec, por lo que le correspondía presidir la audiencia a un Juez adscrito a este último municipio.

Dichos argumentos resultan **inoperantes**.

En efecto, del análisis de la videograbación de la audiencia inicial, se aprecia que al aperturar la misma (al minuto 1:37 del archivo de audio y video con folio 1104041421PP012212211-copia_federal) el Juzgador hizo referencia a que se encontraba en periodo vacacional, por lo que contaba con el oficio que remitió el Consejo de la Judicatura, donde se le habilitó para poder participar en las actuaciones del expediente ********, que se encuentra radicado en ese órgano jurisdiccional.

Asimismo, atendiendo al requerimiento formulado por este Juzgado de Distrito, el Juez de Control responsable remitió copia certificada de los siguientes oficios:

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

- **Oficio s4/13204/2021** de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno (foja 520 de autos), signado por el Juez responsable, mediante el cual se informa a la Magistrada Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, que en el proceso penal ******** fueron señaladas las catorce horas con veinte minutos del día veintidós de diciembre de dos mil veintiuno para que tuviera verificativo la audiencia que disponen los artículos 307, 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, para atender la audiencia inicial por cumplimiento del mandamiento judicial emitido por dicho Juez; y en razón de ello solicitó fuera comisionado y habilitado para la data señalada y así desahogar la audiencia inicial bajo los principios de concentración, inmediación, continuidad, igualdad entre las partes, debido proceso y justicia pronta y expedita, ello tomando en consideración que ese Juzgado disfruta del periodo vacacional que comprende del trece de diciembre de dos mil veintiuno al cuatro de enero de dos mil veintidós. Por lo cual solicitó se le habilitara única y exclusivamente el veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, para atender la audiencia inicial por orden de aprehensión ejecutada, así como para atender la continuación de la audiencia inicial.

- **Oficio 020336** de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno (foja 506 de autos), signado por la Magistrada Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, mediante el cual se comunica al Juez que tomando en consideración que renunció al día veintidós de diciembre de dos

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mil veintiuno del periodo vacacional que le corresponde y/o hasta en tanto se resuelva la audiencia inicial, **se le comisiona como Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Xalapa, con residencia en la Congregación de Pacho Viejo, municipio de Coatepec, Veracruz**, a fin que realizara la audiencia en comento en la fecha señalada y/o hasta en tanto se resuelva la audiencia inicial dentro del proceso penal ******** del índice de ese órgano jurisdiccional.

En ese orden de ideas, los citados argumentos se consideran **inoperantes**, toda vez que se encuentran dirigidos a controvertir aspectos que se relacionan con la competencia de origen del licenciado ********** ***** ********** en su carácter de **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz;** lo cual no es materia de estudio del juicio de amparo.

Para justificar dicha postura, debe señalarse que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que el examen de la legitimidad de un funcionario y de la competencia de un órgano supone una distinción esencial, pues mientras la primera (legitimidad de un funcionario) explica la integración de un órgano y la situación de una persona física frente a las normas que regulan las condiciones personales y los requisitos formales necesarios para encarnarlo y darle vida de relación orgánica; la segunda (competencia de un órgano) determina los límites en los cuales este último puede actuar frente a terceros.

En ese sentido, el Máximo Tribunal del País estableció que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Unidos Mexicanos no se refiere a la legitimidad de un funcionario ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que son justamente los bienes de éstos el objeto de tutela del precepto, en tanto consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.

Por tanto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que ni los tribunales de amparo ni los ordinarios de jurisdicción contenciosa administrativa pueden conocer de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada, con motivo de argumentos relacionados con incompetencia por violación al artículo 16 de la Carta Magna; ello sin perjuicio de la posible responsabilidad administrativo o penal exigible a la persona sin investidura o dotada de una irregular.

Tales razonamientos se contienen en la tesis aislada que se invoca a continuación:

"Registro digital: 176631
Instancia: Pleno
Novena Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: P. XLVIII/2005
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Noviembre de 2005, página 5
Tipo: Aislada

SERVIDORES PÚBLICOS. NO PUEDEN, VÁLIDAMENTE, CONOCER DE SU LEGITIMIDAD LOS TRIBUNALES DE AMPARO NI LOS ORDINARIOS DE JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. *La noción de "incompetencia de origen" nació para significar los problemas que entrañaban la ilegitimidad de las autoridades locales por infracciones a las normas reguladoras de su designación o elección. Dicha incompetencia se distinguía de las irregularidades examinadas en el contexto de control de legalidad de los actos de autoridad, porque su conocimiento por los tribunales federales se traduciría en una intervención injustificada en la soberanía de las entidades federativas, y redundaría en el empleo del juicio de amparo como instrumento para influir en materia política. Sin embargo, la referida noción, limitada al desconocimiento de autoridades locales de índole política o judicial, se hizo extensiva a todos los casos en que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

por cualquier razón se discutiera la designación de un funcionario federal o local perteneciente, inclusive, al Poder Ejecutivo, o la regularidad de su ingreso a cualquier sector de la función pública, introduciéndose una distinción esencial entre la incompetencia de origen y la incompetencia derivada del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de lo que derivó que frente a los funcionarios de jure, se creó una teoría de los funcionarios de facto, es decir, aquellos cuya permanencia en la función pública es irregular, ya sea por inexistencia total o existencia viciada del acto formal de designación, o por ineficacia sobrevenida del título legitimante, frecuentemente debida a razones de temporalidad e inhabilitación. Ahora bien, el examen de la legitimidad de un funcionario y de la competencia de un órgano supone una distinción esencial, pues mientras la primera explica la integración de un órgano y la situación de una persona física frente a las normas que regulan las condiciones personales y los requisitos formales necesarios para encarnarlo y darle vida de relación orgánica; la segunda determina los límites en los cuales un órgano puede actuar frente a terceros. En ese sentido, el indicado artículo 16 no se refiere a la legitimidad de un funcionario ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que son justamente los bienes de éstos el objeto de tutela del precepto, en tanto consagra una garantía individual, y no un control interno de la organización administrativa. Por tanto, los tribunales de amparo ni los ordinarios de jurisdicción contenciosa administrativa federal pueden conocer, con motivo de argumentos sobre incompetencia por violación al artículo 16 constitucional, de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada, sin perjuicio de la posible responsabilidad administrativa o penal exigible a la persona sin investidura o dotada de una irregular.”

Bajo las anteriores premisas, si los argumentos del quejoso se dirigen a controvertir aspectos que se relacionan con la competencia de origen del licenciado ********* ***** ********* en su carácter de **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** al estimar incorrecta la forma en como se le habilitó y comisionó para conocer del asunto del que emanan los actos reclamados, aun cuando se encontraba en periodo vacacional; entonces, este Juzgado de Distrito no puede pronunciarse al respecto, por tratarse de una cuestión relacionada con la legitimidad del funcionario público indicado, siendo que el juicio de amparo no es el medio para

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

realizar un control interno de la organización administrativa del Poder Judicial del Estado de Veracruz; esto de conformidad con el criterio establecido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes invocado.

Al respecto, resulta ilustrativa la tesis del Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, que se invoca a continuación:

> *"Registro digital: 2005069*
> *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*
> *Décima Época*
> *Materias(s): Común, Administrativa*
> *Tesis: XXVI.5o.(V Región) 15 A (10a.)*
> *Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 1, Diciembre de 2013, Tomo II, página 1108*
> *Tipo: Aislada*
>
> ***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES EN EL AMPARO DIRECTO EN MATERIA ADMINISTRATIVA. LO SON AQUELLOS EN QUE SE ADUCE QUE LA AUTORIDAD CARECE DE COMPETENCIA PARA EMITIR EL ACTO RECLAMADO POR NO HABER ACREDITADO SU ADSCRIPCIÓN A TRAVÉS DE DOCUMENTO ALGUNO (APLICACIÓN DE LA TESIS P. XLVIII/2005).*** *Conforme a la tesis aislada P. XLVIII/2005, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, noviembre de 2005, página 5, de rubro: "SERVIDORES PÚBLICOS. NO PUEDEN, VÁLIDAMENTE, CONOCER DE SU LEGITIMIDAD LOS TRIBUNALES DE AMPARO NI LOS ORDINARIOS DE JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA.", los tribunales de amparo no pueden conocer, con motivo de argumentos sobre incompetencia por violación al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada. En consecuencia, son inoperantes los conceptos de violación en el amparo directo en materia administrativa, en los cuales se aduce que la autoridad carece de competencia para emitir el acto reclamado por no haber acreditado su adscripción a través de mandamiento escrito, circular, oficio, memorándum, nota, despacho u otro documento, pues aceptar este planteamiento equivale a exigir que las autoridades públicas, además de fundamentar su competencia territorial, material y por grado, en cada acto que emitan demuestren que lo realiza un funcionario legítimamente designado para ello, lo que implicaría el desconocimiento de su potestad, tema que corresponde a la llamada "incompetencia de origen" que, como se ha dicho, no puede tratarse en el juicio constitucional, máxime que, ante un acto administrativo que reviste presunción de legalidad, es innecesario demostrar la adscripción del funcionario que lo emitió, siempre que cuente con facultades para ello."*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, aun cuando el impetrante sugiere que existe un interés en el juzgador para resolver, ello es una cuestión subjetiva que descansa en una suposición y, por ende, en nada incide en la competencia del mismo para resolver la situación jurídica del quejoso como Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz, la cual, como ya se explicó, se encuentra debidamente fundada en atención a los numerales antes precisados. Y en todo caso, si la actuación del juzgador durante la audiencia inicial resultara o no ajustada a derecho, ello será motivo de pronunciamiento en apartados subsecuentes.

De ahí que resultan **inoperantes** los argumentos analizados.

Defensa adecuada

Continuando con el desarrollo de la audiencia inicial en el proceso penal ********, se aprecia que el Juez de Control individualizó a las partes, estando presente el quejoso **** ****** *** *** ******* a quien le informó su calidad de imputado y los **derechos** que le asisten conforme al artículo 113 del Código Nacional de Procedimientos Penales (minuto 6:20 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022).

Luego, el Juez de Control cuestionó al imputado si entendió sus derechos o requería alguna explicación, a lo que contestó que los entiende (al minuto 11:55 del mismo archivo).

En seguida, en dicha audiencia se preguntó al imputado quiénes serían sus **abogados defensores**, los cuales señaló, siendo -al inicio de esa audiencia- los licenciados **** ***** ***** ******* * ***** ***** ****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

con cédulas profesionales ****** y ******* , respectivamente, quienes aceptaron y protestaron el cargo respectivo; por lo cual quedó registro en la videograbación respectiva que el imputado estuvo asistido de diversos defensores, que cuentan con cédula profesional de licenciado en derecho cuyos registros fueron debidamente corroborados con la auxiliar de Sala en el acto de la audiencia (minutos 13:32 a 20:10 del mismo archivo de audio y video).

Incluso, con posterioridad, al avanzar la audiencia, se incorporaron otros miembros a la defensa, como más adelante se detallará.

En seguida el Juzgador cuestionó a la defensa si contaba con copia de la carpeta de investigación de la Fiscalía con el número **********; a lo que la defensa contestó que sí le fue entregada en dos tomos, que fueron cotejados con la de la Fiscalía, estando conformes que coincide plenamente, y que ya se habían impuesto de su contenido y también se había platicado en privado con su defendido (minutos 20:10 a 22:27 ídem).

Acto seguido, el Juez refirió que relataría la historia del proceso, en los siguientes términos (al minuto 23:27 del mismo archivo):

> *"…voy a hacer la historia de este proceso antes de que haga usted la referencia. Esto lo saneo en los términos del artículo 99 del Código procesal, el día 09 de diciembre del 2021 se presentó ante este órgano jurisdiccional y por razón de turno correspondió al de la voz de conocer del oficio **********, donde la Fiscalía refirió solicitar orden de aprehensión toda vez que en una carpeta de investigación que venía integrando, encontraba los elementos constitucionales y procesales para tal requerimiento. Bajo este oficio que se recepcionó ese 9 de diciembre del 2021 a las 9:54 horas y bajo la solicitud referida por la Fiscalía, se radicó el expediente de proceso ******** del órgano jurisdiccional del cual me encuentro asignado, refiriéndose con esto el estudio de la solicitud planteada por escrito bajo la necesidad de cautela que refirió la Fiscalía, la necesidad también de competencia por*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

razón de seguridad, misma que se admitió y se acordó de conformidad por este órgano jurisdiccional y por ello, ante el estudio correspondiente de la información que vertió la Fiscalía, se autorizó la orden de aprehensión solicitada, misma que se obsequió mediante el oficio ********* *del índice de este órgano jurisdiccional, dirigido al Fiscal solicitante, para que por su conducto, se hiciera llegar a los elementos de la policía a quien se encomendaría dicho mandamiento judicial, mismo que se recepcionó por el abogado de la Fiscalía ese mismo 9 de diciembre del 2021 a las 17:00 horas, ello bajo la referencia de entrega de documentales y discos versátiles digitales, se estableció con ello la referencia de ser asignado a elementos de la policía ministerial para que verificaran su cumplimentación, encontrando que el día de hoy se recibió en este mismo órgano jurisdiccional el oficio* ********** *donde elementos de la policía ministerial adscritos a la fiscalía de investigaciones ministeriales dieron cumplimiento a la orden de aprehensión que referí, mediante el oficio* ********* *oficio que se recepcionó el día de hoy veintidós de diciembre de dos mil veintiuno a las 13:20 horas, donde se me refiere la aprehensión de la persona de nombre* **** ****** *** *** ******, *refiriendo todo lo correspondiente que aparece en este oficio de puesta a disposición, dando cumplimiento al mandamiento judicial, refiriendo que la intervención se dio sobre la carretera Cosamaloapan Tuxtepec, a la altura de la Congregación Las Peñitas, y que por ello se derivó en el traslado ante este órgano jurisdiccional, previas anotaciones en sus registros y llenado de los formatos y oficios correspondientes. Ello recepcionado, como ya indiqué, el día de hoy 22 de diciembre del 2021 a las 13:20 horas; de manera paralela se recibió el oficio* **********, *donde el fiscal solicitante signante de este oficio solicita la audiencia inicial ante el cumplimiento de la orden de aprehensión referida y por ello estamos reunidos en esta audiencia; oficio también recepcionado, como lo vengo indicando, de manera paralela al de la Policía Ministerial, el día de hoy 22 de diciembre de 2021, a las 13:20 horas. Bajo la preparación de la audiencia inicial, la referencia de preparar la defensa y todo lo necesario, es que estamos celebrando esta audiencia en la hora en que se dio inicio, ello para los efectos legales correspondientes, bajo la verificación que la forma de conducción del señor* **** ****** *** *** ****** *se da bajo un mandato judicial, no entraré al estudio del control de detención."*

Enseguida, el Juzgador preguntó a **** ****** *** *** ****** si tenía algo que decir sobre su intervención, detención, traslado y puesta a disposición, y sobre el trato que recibió. A lo que respondió que no (minutos 27:17 a 27:37 ídem).

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Formulación de imputación

Por consiguiente, se otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, para que formulara la **imputación**, lo que realizó en los siguientes términos (minutos 28:02 a 33:35 del mismo archivo de audio y video):

> *"En términos de lo que establece el artículo 1º, 16, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en íntima relación con lo que establece el numeral 307, 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales y en presencia de su señoría, le comunico a usted ciudadano, **** ****** *** *** ******, que esta representación social está integrando la carpeta de investigación número **********, por su probable participación en la comisión del hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado**, ilícito previsto y sancionado por el numeral 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, en íntima relación con lo que establecen los numerales 21, párrafo segundo, y 37 del mismo Código sustantivo Penal, cometidos en agravio de quien en vida respondiera al nombre de ******* *****.*
>
> *Asimismo, me permito indicarle a usted, **** ****** *** *** ******, el hecho que se le imputa es el siguiente:*
>
> *Resulta que el día cuatro de junio del año 2021, entre las 21 horas y 22 horas, hombres armados que viajaban en cuatro vehículos y con vestimenta color negra y cubiertas del rostro, ingresaron al domicilio del ciudadano ******* ***** ****** siendo este el ubicado en la calle ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ** ****** ** ******** ********* y con base de violencia lograron sustraerlo de su domicilio subiéndolo a los vehículos en los cuales se transportaban los sujetos activos, dirigiéndose con rumbo a la ciudad de Poza Rica, pero a la altura del lugar conocido como la guácima 159 metros antes de la ganadera, detuvieron su marcha y en ese momento descienden al ciudadano ******* ***** ***** del vehículo en la cual se encontraba y estando sobre la carpeta asfáltica accionaron sus armas, impactando al señor ******* ***** *****, en tórax y rostro, lo que ocasionará que el mismo callera lesionado sobre el pavimento, mientras los sujetos activos huían del lugar.*
>
> *Instantes después el señor ***** ***** fue localizado por el ciudadano ****** ******* *******, quien circulaba en su **** tipo ***** con número económico ** y quien el día cuatro de junio del año 2021, alrededor de las 21:30 horas, recibió una llamada del número telefónico **********, propiedad de su hermana ******* ******* ******* , informándole lo que acontecía en casa de ******* ***** ***** y por lo cual se trasladó al citado domicilio y se encontrara con los vehículos en los cuales los sujetos activos ya llevaban privado de su libertad al ciudadano ******* ***** *****. Por lo que intentó seguir a los sujetos activos a bordo de su unidad automotora, localizando el cuerpo de ******* ***** ***** en el lugar ya*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*indicado y quien lo levantara, lo ingresó a su vehículo y lo dirigiera con dirección a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, sin embargo, al llegar a la gasolinera ubicada en la desviación al kilómetro 31, fue alcanzado por **** ******* *******, quien fuera hermano de ****** ******* *******, y coordinador de campaña de ******* ***** ****** y hoy fuera nombrado alcalde por la decisión que usted haya tomado para que él fuera el suplente del ciudadano ******* ***** *****, toda vez que este último, es decir, ******* *****, era candidato para la alcaldía de Cazones, Veracruz, por el ******* ** ********** ********** y donde ambos detuvieron sus marchas y fuera del lugar le entregara el cuerpo de ******* ***** *****, quien lo subió a la camioneta en la cual se transportaba en compañía de ******* ******** ****** y quien fuera trabajador del propio ******* ***** ***** y se dirigieron a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, a fin de auxiliar al sujeto pasivo, aún cuando se encontraba con vida, sin embargo, fue que al llegar al hospital Fausto Dávila de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y al ser revisado por los paramédicos del Hospital Fausto Dávila, fue que informaron que el ciudadano ******* ***** ***** ya se encontraba sin vida afuera del dicho nosocomio.*

*Hechos que, a criterio de esta representación social, revisen la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado**, ilícito previsto y sancionado por el numeral **128, 130 y 144, fracción primera**, indicándole a usted que el hecho que se le atribuye ocurrió el día cuatro de junio del año 2021, en el horario entre las 21 horas y 22 horas, el lugar inició su ejecución en la calle ******* ****** **** *** ****** *** ****** ** ** ****** ** ******** ********* cuando privaron de su libertad al ciudadano ******* ***** ***** y terminara su ejecución en la localidad conocida como la Guácima 159 metros antes de la ganadera de la localidad de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*El modo de comisión se realizó mediante violencia física en contra del ciudadano ******* ***** *****. Por lo que le indicó también a usted ciudadano **** ****** *** *** ******, que la forma de intervención que se le atribuye por parte de esta Representación Social es como **autor intelectual,** en términos de lo que establece el numeral 37 del Código Penal en el Estado de Veracruz.*

*Asimismo, me permito indicarle que la persona que lo acusa en primer momento fue una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal por el deceso de una persona en el nosocomio Fausto Dávila, sin embargo, posterior a las diligencias practicadas por esta Representación Social, presentara denuncia en contra del homicidio de su hijo ******* ***** *****, el ciudadano ******* ***** ***** y la esposa de éste, la ciudadana ** ** *** indicándole ciudadano **** ****** *** *** ****** que el hecho que se le atribuye atenta contra el mayor bien jurídico tutelado por la ley penal, como es la vida, por lo que al dar cumplimiento a todo lo que se habla el numeral 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ciudadano Juez le solicito me tenga por presentada la acusación en contra del ciudadano **** ****** *** *** ******.*
Es cuanto."

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Inmediatamente, el Juez de control cuestionó a **** ****** *** *** ****** si entendió la imputación que le hizo la Fiscalía, a lo que contestó *"la entendí señor Juez";* de igual forma preguntó si requería precisión o aclaración de lo expuesto; haciendo uso de ese derecho el imputado, en los siguientes términos (minutos 33:36 a 35:32 del mismo archivo):

> *Imputado: Rogarle, ¿en qué consiste la llamada telefónica que hicieron?*
>
> *Juez: Adelante Fiscal.*
>
> *Fiscalía: La llamada telefónica que se hace en la narración de los hechos es la llamada que realiza la ciudadana ******* ******* ******* ******* al ciudadano ****** ******* ******** informándole el momento en el que estaban entrando los hombres armados a su domicilio y lo privaron de la libertad al ciudadano ******* ***** *****."*
>
> *Imputado:¿Menciona también el señor fiscal que el papá y la esposa dicen qué perdón fiscal, le ruego si me puede repetir que dicen ellos?*
>
> *Fiscal: Presentan denuncia en contra de quien resulte responsable por el fallecimiento de tanto de su esposo como de su hijo, respectivamente.*
>
> *Imputado: Su señoría, si me permite otra pregunta se lo agradeceré.*
>
> *Juez: Sí adelante.*
>
> *Imputado: Señala la Fiscalía que yo tomé la decisión de que ****, ¿**** qué, si me puede repetir el nombre?*
>
> *Fiscalía: **** ******* *******.*
>
> *Imputado: ¿**** ******* ******* fuera designado el candidato sustituto?*
>
> *Fiscalía: El candidato sustituto de ******* ***** *****.*
>
> *Imputado: ¿En qué lo fundamenta usted señor Fiscal?*
>
> *Fiscalía: Ciudadano **** ****** *** *** ******, eso será motivo de la audiencia de vinculación a proceso, donde se le hará saber los datos de pruebas con los que se acredita su participación en la comisión del hecho delictivo."*

Por su parte, los defensores señalaron no tener aclaraciones que solicitar.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Luego (en el minuto 37:50 del mismo archivo), el Juez cuestionó al imputado si era su deseo declarar, a lo que éste, asesorado de su defensa, indicó se le permitiera **no declarar en ese momento**. Por lo que el juez dejó a salvo su derecho.

Solicitud de vinculación a proceso

Posteriormente (al minuto 39:35 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022) el Juez de Control explicó al imputado que debía resolver su situación jurídica y en qué consistía ello.

Enseguida, otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, quien **solicitó la vinculación a proceso del imputado**, exponiendo los datos de prueba con los que contaba dentro de la carpeta de investigación, en los siguientes términos (minutos 44:40 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal):

> *"En términos de lo que establece el numeral 19, párrafo primero, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en íntima relación con lo que establece el numeral 313 y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, le solicitó muy atenta y respetuosamente este órgano jurisdiccional dicte auto de vinculación a proceso en contra del ciudadano* **** ****** *** *** ******, *por su probable participación en la comisión del hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de* ***homicidio doloso calificado****, ilícito provisionado por el numeral 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, en íntima relación con lo que establece el numeral 21, párrafo segundo, y 37 del mismo código sustantivo penal, cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de* ******* ***** *****.
>
> *Y ello ciudadano Juez, porque se cumplen los requisitos de forma y de fondo establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 19 con las obligaciones del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que ya le fue formulada la imputación correspondiente, en la que se le hizo saber al ciudadano* **** ****** *** *** ****** *el hecho jurídico, el hecho que se le atribuye, la clasificación jurídica preliminar, la fecha y modo y lugar de comisión del mismo, el modo, la forma de intervención que se le atribuye y la persona que lo acusa.*
>
> *Asimismo, se le otorgó la oportunidad a declarar al ciudadano* **** ****** *** *** ****** *en esta audiencia, apegándose a lo establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es decir, guardar silencio y reservarse a declarar en la presente audiencia.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Aunado a que con ello, cumpliéndose también ciudadano juez que esta Representación Social cuenta con datos de pruebas idóneos, pertinentes y suficientes para establecer razonadamente la existencia de un hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de ***homicidio doloso calificado*** *y datos de pruebas idóneos y pertinentes para establecer la participación razonada del ciudadano* **** ****** *** *** ****** *en dichos hechos delictivos, siendo los datos de prueba con los que esta Representación Social cuenta para sustentar la presente vinculación a proceso los siguientes:*

[minuto 46:49]

En primer lugar, ciudadano Juez se cuenta con la ***entrevista al ciudadano*** ******* ***** ***** *de fecha 5 de junio del año 2021, en la cual, entre otras partes, refiere que el día cuatro de junio, como a las 9 o 9 y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio en la Comunidad de* ******** *, perteneciente al municipio de* ******* ** ******** *cuando recibió una llamada vía celular por parte del licenciado* **** ******* *******, *manifestándole que se habían llevado a su hijo* ******* ***** *****, *unos que viajaban en camionetas van blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo, es decir, a la calle* ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** *donde estaba la puerta principal abierta, pero no había nadie. Por lo que fue a su primer domicilio a escasos 100 metros de la de su hijo de la de su ahora finado y donde también no había nadie; pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Que no sabe si su hijo tenía algún problema con persona alguna y reconociendo el cadáver que tuvo la vista como el de su hijo,* ******* ***** *****.

[minuto 47:46]

Asimismo, se cuenta con el ***informe de la Policía Ministerial con número de oficio*** ********** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por* ****** ******* ********* * ********* **** *******, *elementos de la Policía Ministerial, adscritos a la Jefatura de detectives de la Comisaría Regional de la Policía Ministerial de la zona norte Tuxpan, en las cuales, al realizar los primeros actos de investigación tendientes al perfeccionamiento de la carpeta de investigación que se iniciara por el fallecimiento de* ******* ***** *****, ***entrevistan al ciudadano*** **** ******* *******, *quien manifestó ser coordinador de la campaña del partido* ********** *********, *del candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera,* ******* ***** *****, *conocido como* **** *****, *mencionando que el día cuatro de junio eran aproximadamente las 22 horas, cuando se encontraba en la casa del candidato y en donde también se encontraban varios amigos del Grupo del Partido, se encontraba en su sala ateniendo unas personas humildes y de las cuales habían ido a pedirle un apoyo. En eso iba saliendo de la casa para atender a un ingeniero de nombre* ******, *quien vive en* ******** *** *y él es el que se encarga de las redes sociales del candidato y en eso ve que llegan 2 camionetas de color blanco tipo Kia y se bajan varias personas del sexo masculino armadas y se meten al domicilio y empezaron a decir policías ministeriales y cortan cartuchos y les dicen que se tiren al suelo y* **** *se escondió en el baño y de ahí empezaron a golpear, preguntando*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*por ****, diciéndole a él que dónde estaba ****. Él les refería que no sabía. Lo levantaron y lo llevaron a la segunda planta para buscar a **** y no lo encontraron y escuchó que dijeron, acá está. Y lo encontraron y escuchó golpes en la puerta del baño. Y esas personas bajaron corriendo, él se levanta y le dice al maestro ****** ****** que vive en el ***** ******, que se esperara, de ahí se levanta y se llevaron a **** tomando la carretera hacia Poza Rica, por lo que él tomó la camioneta de ****, la cual es una doble cabina, intenta seguirlos y fue que al llegar a la localidad de ********, vio tirado al candidato a un costado de la carretera y el cual estaba herido y decía **** **** y ya hablaba menos, por lo que levantó otro compañero de nombre que no recuerda, pero sólo sabe que le dicen ***** y es vecino del candidato, por lo que los trasladaron al hospital Fausto Dávila Solís, donde falleció posteriormente. Asimismo,* ***entrevistan al ciudadano*** *******, quién le dicen ** ***** de ** años de edad, quien refiere que como a las 9:30 de la noche, él se encontraba en su domicilio, que es cerca de la casa del papá del candidato, cuando escuchó unos quemones de llanta y él salió a ver qué era y vio que eran 2 camionetas que iban con velocidad rumbo a cazones y vio que **** ******* ******** que es el coordinador de campaña, iba corriendo a traer la camioneta de ****. Él le dijo que pasó y **** le dijo que se habían llevado a ****, él le dijo que lo acompañara y se subieron a la camioneta hasta llegar a la gasolinera. Un Tsuru que viene en unas personas le dijeron que enviaran a unas para ayudar a que lo ayudaran a bajarlo porque iba en el taxi y lo bajaron, por lo que entre **** y él y los que estaban en la gasolinera ayudaron a subirlo a la batea que traían y se fueron hacia Poza Rica, al Hospital San José, donde estuvieron unos minutos, pero no los atendieron. Le checaron la presión y posterior lo trajeron, lo llevaron al hospital Fausto Dávila y no tardó mucho cuando lo metieron los doctores y le dijeron que ya había fallecido.*

[Minuto 51:04]

Asimismo, se cuenta con el ***informe de la Policía Ministerial con número de oficio*** ********** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por los ciudadanos ****** ******* ********* * ********* **** *******, elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Jefatura de detectives de la comandancia de la Policía Ministerial zona norte Tuxpan, quienes se trasladan al domicilio ubicado en camino que conduce a la localidad de cabellal 3 del barrio de la antena, en el municipio de Cazones, mismos que se hacen acompañar por la delegada de los Servicios Periciales, es decir, el domicilio donde habían privado de la libertad al ciudadano ******* ***** ****** y hacen la correspondiente inspección y secuencia fotográfica del lugar.*

Se cuenta con el ***informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1256/2021*** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el ciudadano ****** ******* *********, elemento de la policía ministerial y quien refiere que con motivo del aviso telefónico por parte de la personal de la línea de Emergencias, ******** *******, informan del fallecimiento de una persona del sexo ********* por heridas de proyectil de arma de fuego, al parecer respondía al nombre de ******* ***** *****, candidato a la Presidencia de Cazones de Herrera por el Partido ********** *********. Por lo que se traslada al hospital Fausto Dávila a*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

hacer las investigaciones pertinentes.

*Se cuenta con el **dictamen número 3748** de fecha 6 de junio del año 2021, signado por ****** ***** ******* ****** , perito Criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consistente en la inspección pericial, secuencia fotográfica y búsqueda de indicios en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad de cabellal uno del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde fueron localizados indicios balísticos con los que detonaron las personas que habían privado de la libertad y posterior privaron de la vida al ciudadano ******* ***** *****, indicando la coordenada donde fueron localizados dichos indicios balísticos, siendo la 20.681837 y 97.321500. Haciendo la recolección de los indicios balísticos localizados.*

[minuto 53:09]

*Asimismo, se cuenta con el **dictamen con número 4263**, de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ***** ****** ******* perito de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consiste en la inspección pericial criminalística de campo y levantamiento del cadáver y secuencia fotográfica realizado del ciudadano ******* ***** ***** en la clínica Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde se tuvo a la vista un cuerpo del sexo ********* dorsal sobre una camilla del área de urgencias donde se encontraba en posición Decúbito dorsal con cabeza al este y pies al oeste, con prendas de vestir, con abundante sangre y con heridas múltiples de proyectil de arma de fuego. Por sus características sexuales, corresponde al sexo ********* de talla **** metros en ** kilogramos, complejión ***** , tez ****** ***** , ojos color **** , frente ****** y ******* , nariz ****** y ***** , boca ****** , oreja ****** ***** y cabello ***** ******** , mentón ********** , ***** * ****** * **** ******* . Presentando 2 heridas de proyectil de arma de fuego, una en brazo derecho, herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón lado izquierdo, 2 heridas de proyectil de arma de fuego en ambos lados del abdomen, herida de proyectil de arma de fuego en cresta ilíaca lado izquierdo. Refiriendo que se realice el traslado del cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** ****** Determinando que la causa de la muerte deberá ser determinada por el médico legista. Realizando las correspondientes muestras tanto para realizar las pruebas de rodizonato de sodio y las pruebas de Walker correspondientes y remitiéndolas al laboratorio correspondiente para la dicha práctica de dichas pruebas periciales.*

[minuto 54:54]

*Asimismo, se cuenta con el **dictamen de Necrocirugía con número 3749** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el doctor **** ******** ********** perito de los Servicios Periciales de la delegación de Poza Rica, practicado al ciudadano ******* ***** ***** y en la cual concluye que las causas de la muerte es choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, tipo de muerte violenta y tiempo de la muerte, menos de 6 horas.*

*Se cuenta con el **oficio PMCAZVER/120/2021** de fecha cuatro de junio del año 2021, signado por el doctor ***** ******* ******,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

presidente municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mediante el cual informa el parque vehicular de la Comandancia de la policía preventiva municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, así como lista del personal por parte de la policía preventivo municipal de Cazones de Herrera y envía copias certificadas de la bitácora de novedades de la Policía Municipal de fecha 4 y 5 de junio del año 2021.

*Se cuenta con el **oficio C4STAE/1359/2021** de fecha 15 de junio del año 2021 signado por ********* ****** ***** ******, encargado de la Subdirección del Sistema de Atención de llamadas de emergencia 911 y 089, quien informa las llamadas recibidas respecto al hecho que se investiga.*

*Asimismo, se cuenta con la **nota de ingreso al hospital** Fausto Dávila Solís, de fecha cuatro de junio del año 2021, signado por la doctora ***** ***** *******, donde se establece que el paciente a su ingreso al nosocomio no presenta signos vitales, ni tensión arterial, ni frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios.*

*Se cuenta con el informe de la Policía Ministerial **FIM/PM/304/2021** de fecha 16 de junio del año 2021, signado por los elementos ***** ***** ******** * ***** ****** *****, quienes refieren trasladarse al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde realizan trabajo de campo, entrevistando a la **testigo** de identidad resguardada ****** y la cual, dentro de lo que nos interesa manifestó haber conocido al candidato ******* ***** ***** desde hace ** años. Que él era candidato para alcalde de Cazones de Herrera para el Partido ********** *********, que lo apoyaba en la campaña, mencionando que el día de los hechos fue a ver a su domicilio a las 18:30 horas, para citar el apoyo para un familiar, pero sólo estuvieron alrededor de 5 minutos en el domicilio y se retiró. Fue alrededor de las 21:50 horas cuando un familiar, sin aportar sus generales, le avisa que se habían llevado ****, como se le conocía, y que se escucharon disparos y que al poco rato le volvió a llamar para comentarle que lo habían tirado en la guácima, por lo cual, junto con su marido, salieron a recorrer por esa zona sin observar nada extraño. Al siguiente día refiere haber recibido la llamada de una amiga a la cual le mando unas fotos diciéndole que habían encontrado algunos casquillos sobre la carretera por la guácima, pero ya no contestó el mensaje.*

[minuto 57:37

*Asimismo, se cuenta con el informe de la Policía Ministerial **FIM/PM/307/2021**, de fecha 16 de junio del año 2021, signado por los ciudadanos ***** ***** ******** * ***** ****** *****, quienes al realizar actos de investigación de campo en el municipio de Cazones, refieren dialogar con algunos taxistas de la zona, no proporcionando generales y quienes refirieron que la persona conocida como ****** responde al nombre de ******* ****** ****** y conduce el taxi con número económico **** de Poza Rica, Veracruz, y cuenta con 2 números telefónicos aportando dichos números telefónicos.*

*Se cuenta con el **dictamen con número de oficio 2521/2021** de fecha 12 de junio del año 2021, signado por el ingeniero **** ******** ********* *****, perito de la Jefatura Regional de los Servicios Periciales zona norte, quién hace la extracción de las imágenes de los videos tomados o que realizan la toma de los*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*momentos en los cuales llegaron los vehículos en los cuales privaron de la libertad al ciudadano ******* ***** ***** , el día cuatro de junio del año 2021.*

*Se cuenta con el **dictamen número 3875**, signado por el licenciado ****** ***** *******, de fecha 13 de junio del año 2021, perito criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica y quien informa que se llevó a cabo la pericial solicitada, cuyas características han sido descritas en el cuerpo del dictamen en la carretera federal tramo Poza Rica cazones de la localidad cabellal uno, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en un radio de 400 metros, donde también fueron localizados indicios balísticos estableciendo precisamente el número los 11 indicios balísticos que fueron localizados y la ubicación geográfica con coordenadas de los mismos indicios balísticos.*

*Se cuenta con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio FIM/PM/305/2021** signado por ***** **** ***** ****** de fecha 16 de junio del año 2021, donde realiza una entrevista al ciudadano ******* ***** *****, padre de ******* ***** ***** y quien refiere que el día de los hechos pasó por la casa de su hijo con rumbo a cabellal 2 y estaban 2 camionetas, una lobo Blanca, propiedad de ****** ******** ***** y otra Ford blanca con modelo 96, la cual traía **** ******** ******, acompañados por un tal ******* que tiene conocimiento que esas personas decían que su hijo no llegaría por ningún motivo a la Presidencia. Que lo raro es que nunca se paraban por esa zona y precisamente el día de los hechos, casualmente estuvieron por la zona que esas personas son amigos del que le dicen ******. Asimismo realizó entrevista al **testigo de resguardada ******** y quien, dentro de lo que interesa, manifestó que el día cuatro de Junio del año 2021 estaban cerrando el oxxo, el cual se encuentra en la gasolinera cuando la jefa de la gasolinera dijo al personal que se resguardarán porque había detonaciones de arma de fuego. Escuchó un carro a alta velocidad, se escuchó como si se brincaran el tope que estaba antes de la gasolinera, una camioneta de color blanco se paró en el tope e inmediatamente cambiaron de conductor de los que venían en la misma camioneta, pasando unos minutos llegó una camioneta negra e inmediatamente llegó un taxi, el cual venía gritando que necesitaba ayuda porque traía un herido y todos se acercaron al taxi para auxiliar a la persona que venía herida y fue ahí donde se dieron cuenta que era ****, el ******, que es ******* ***** *****. De igual manera realizó entrevista al testigo de identidad resguardada ******, quien manifiesta que tuvo una relación con **** ******* ****** ****, la cual terminó en el mes de febrero, ya que le robó dinero a su papá, la cantidad de $36,000.00, acordando que pagaría cantidades mensuales, que refiere que **** ******* le mandó un mensaje vía Whatsapp de su teléfono con número **********, en el que le preguntaba cómo había quedado ****, que porque, según no se quedaron a ver, dando a entender que él había participado en la muerte de ******* ***** *****.*

[Hora 1:01:30]

*Asimismo, se cuenta con el **informe de Policía Ministerial número FIM/PM/306/2021** de fecha 16 de junio del año 2021, signado por la ciudadana ****** ****** ****** policía*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*ministerial comisionada a la Fiscalía de investigaciones ministeriales, quién informa que realizó recorridos como por las probables rutas donde pudieron escapar las personas que privaron de la libertad al ciudadano ******* ***** ***** y solicitando las cámaras de videovigilancia que pudieron haber grabado dichas acciones, proporcionando precisamente la información de las cámaras a las cuales solicitó las copias de esta.*

*Se cuenta con el **oficio FIM/PM/308/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por los elementos de la Policía Ministerial, ***** ***** ******** * ***** ****** ***** , quienes, siguiendo con las investigaciones realizan entrevista a la ciudadana *** ***** ******* ******* quien se desempeña como capacitadora de asistente electoral del INE de Tuxpan, Veracruz, y quien sólo tenía conocimiento que tiene su domicilio en ** ********** ** ******** ** ******* ** ******** *********.*

*Asimismo, se cuenta con el **oficio número DGRC/DG/2246/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el maestro ****** ******* ****, encargado de despacho de la Dirección General del Registro Civil, quien envía la copia certificada del acta de nacimiento del ciudadano **** ******* *******.*

*Se cuenta con el **oficio número FGE/UAI/5203/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la información de la Fiscalía General del Estado y en donde realizó una red de vínculos de los datos conservados de los números ********** ********** ********** ********** ********** * ********** y a la línea **********, perteneciente a las personas que les fueron privados o robados dichos equipos telefónicos por las personas que privaron de la libertad a ******* ***** *****, el día cuatro de junio, y se encontraban precisamente en el domicilio de este último.*

[Hora 1:04:05]

*Se cuenta con el **oficio OPLEV/SE/1327/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el maestro **** ******* ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLE, quien envía la información referente a cómo se realizó el cambio por parte de ********** ********* de ciudadano ******* ***** *****, a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz.*

*Se cuenta con el **oficio número SSP/DGTE/DJ/1755/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el licenciado ***** ****** ********* ******* delegado jurídico de la Dirección General de Transporte del Estado y en donde informan que el nombre y domicilio del propietario del vehículo de la unidad de **** con número económico **** de Poza Rica, Veracruz, es el nombre de ******** ***** ***** y con domicilio en calle ******* ********* ****** * ** ** ******* ** ******** ********.*

*Se cuenta con el oficio **PMCAZVER/127/2021** de fecha 18 de junio del año 2021, signado por ***** ******* ******* presidente municipal de Cazones de Herrera, relativo a la carpeta de investigación, en donde informan que ***** ********* ******** ***** labora en el Ayuntamiento como comandante de la policía preventiva municipal desde el 27 de noviembre del año 2020, y que es el único policía certificado como Policía Municipal en dicho*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

municipio.

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista** del ciudadano ******* ******** ******, quien entre otras cosas, manifestará que el cuatro de junio se encontraba en su domicilio cuando escuchó el rechinido de unas llantas al salir a ver qué pasaba, fue que se encuentra el ciudadano **** ******* *******, quien le dijo que se habían llevado a **** unas personas, por lo que le dijo que lo acompañara. Fue que lo acompañaron, que se dirigieron con rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, que en el trayecto se encontraron con un taxi y rebasaron un taxi que al momento de rebasar lo dicho taxi le empezó a prender las luces y le empezó a pitar, por lo que **** ******* ******* se mete a la gasolinera que se encuentra entre Poza Rica y cazones de Herrera, Veracruz, donde lograron alcanzarlo en el taxi y se dan cuenta que era el hermano de **** ******* ******* que le dijo que llevaba a ******* ***** *****, ya que lo había localizado tirado sobre la carrera (sic) asfáltica en la localidad de la guásima; que en ese momento lo trasladan o lo pasan a la camioneta que lo suben a la batea, es decir, a la parte de atrás; que ******* le dijo que lo metieran a la parte trasera de la camioneta y **** ******* ******* dijo que no, que lo subieran a la batea que él se fue en la parte de la batea con él, abrazándolo, para que no se lastimara; que incluso al llegar a la ciudad de Poza Rica pidieron auxilio a la Policía Estatal que se encontraba en la entrada de Poza Rica, Veracruz, pero ellos no los apoyaron que se dirigieron primero al hospital de San José, donde no lo quisieron atender porque decían que ******* ***** ya había perdido la vida, por lo que se dirigen al hospital Fausto Dávila, donde también salieron a atenderlos unos médicos, y refirieron que no, que ya había perdido la vida, pero aún así lo ingresaron al hospital para hacer el trámite correspondiente informando también ******* ******** ****** que le dijo **** ******* ******* que no informara a la Policía Ministerial ni a la autoridad ministerial que quien había encontrado a ******* ***** ***** había sido su hermano ****** ******* *******, sino que dijeron que lo habían encontrado ellos, pero él no quiso decir dicha situación y fue que comenta lo que en realidad pasó el día cuatro de junio del año 2021.*

[Hora 1:07:53]

*Asimismo, se cuenta con la entrevista del **testigo de identidad resguardada con clave numérica** ******, el cual refiere conocer desde hace 10 años, el ciudadano ******* ***** ***** , ya que jugaban fútbol Soccer y desde entonces surgió una amistad con él. Que respecto a la campaña ******* estaba compitiendo para alcalde del municipio de Cazones y lo invitó para ayudarlo a la campaña, a veces le ayudaba a llevar gentes en sus vehículos y que ese día cuatro de junio del año 2021, él acudió a la casa en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** *******, a fin de llegar a un arreglo sobre la renta de un vehículo, por lo que al llegar a su casa alrededor de las 21:30 horas se percató que en el lugar estaba ******* ********* ***** ******** **** ***** ******, el cual traía el sonido de ******** *********, del cual desconoce sus apellidos, pero sabe que es un *******, que esas personas estaban en el corredor, dentro de la casa estaba ****** ******* **** ******* * ** ******** ******, que estos estaban dentro porque mientras se suban al corredor los pudo ver dentro de la casa de **** y lo vi porque salió en una ocasión al corredor. Que estaban platicando entre las personas y*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que estaban afuera de la casa, cuestiones que iban a realizar el día de la elección y fue como a los 10 minutos que llegó aproximadamente, que vio cuando 3 camionetas tipo pickup, un carro chico, tipo March, todos de color con cristales polarizados, que estos vehículos alcanzó a ver qué se estacionaron frente al domicilio que dichos vehículos descendieron varios hombres armados con chalecos antibalas y con capucha, podría decir que más de 15, que gritaban Policía Federal tírense al suelo, al mismo tiempo que los empujaron y que se caían en el piso, los pateaban y que los hombres se bajaron, se quedaron cuidando y otros entraron a la casa, alcanzó a escuchar que iban por ******* ***** *****, ya que escuchaba que decía dónde está ***** que ******* le dicen ***** que mientras estuvo tirado con los hombres cuidándolo, también alcanzó a escuchar que dentro de la casa unas voces decían no lo encuentro y otra voz dijo, maten a uno para que diga dónde está ****, pero que instantes después otra voz dijo, ya lo encontré aquí está, instantes después escuchó que salían de la casa y decían aquí lo llevó, mientras se subían a los vehículos. Instantes después arranca rápido y se fueron con rumbo al centro; que él se paró y no alcanzó a ver los vehículos, pero vio cuando **** estaba subiéndose a la camioneta de *******; que estaba casi en la bodega y tomó rumbo al centro, que después las personas que estaban dentro de la casa dijeron que se habían llevado a ******* y que lo habían encontrado en la cocineta que dentro de la casa golpearon a ****** ****** y al profesor ****** que incluso el profe ****** estaba desorientado por los golpes y estaba desesperado que estuvieron afuera de la casa de ******* después de un rato, ya que buscaban a la hermana del profesor ****** y vieron a la esposa de ******, el hermano de ****, de la cual desconoce su nombre, venía bajando por la calle ******* ****** ****, casi donde comienza la bajada para llegar. Refiere que mientras estuvo en la casa y antes de que llegaran los hombres armados, pasó un **** en 2 ocasiones, el cual conduce una persona a la que conoce como ****** y preguntaba cuantos hay, pero nadie le contestaba, y se iba, que también no le hizo caso porque apoya al candidato ****** del ***, pero si tiene que referir que ese día cuatro de junio, entre las 17:00 y 17:30 horas también estuvo en la casa ******* *****, ese taxi pasó 2 veces y preguntaba lo mismo; que también en una ocasión, pregunto por ***** que no recuerda el número de taxi, ni qué modelo es, pero es de color rojo con blanco.*

[Hora 1:11:02]

Se cuenta con la ***entrevista del testigo de identidad resguardada ******,*** *quien refiere que el día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en la ***** **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ******* ** ** ********* ** ******* ** ******** ******** ********, alrededor de las 21:30 horas, que dentro del domicilio se encontraba el C. ******* *****, el mismo, el profesor ******, al que conoce como ***** y ******, y una pareja que viven cerca de su casa, que estaban platicando con ******* y que tiene una camioneta negra y está afuera de su domicilio. Que estaban fuera de su domicilio, al que le dicen *******, **** ****** con sus 2 hijos, y otros que conoce, y estaba **** *******, el cual entraba y salía constantemente para atender a la gente. Que en este momento, es decir, a las 21:30 horas ******* estaba sentado en el sillón de la parte de abajo, que él estaba en*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*un paquete de bolsas debajo de las escaleras en la casa y que estaba con su teléfono celular recibiendo la lista de la Comunidad a la que al parecer votaría por ******* cuando escuchó un golpe y volteó a ver que entraron, de los que vio 2 sujetos con armas largas, chalecos negros y pasamontañas, quienes le dijeron que se tiraran al suelo y qué se voltearon a ver. Que dichos hombres entraron preguntando dónde se encontraba ****, que empezaron a golpear y amedrentar a la gente que se encontraba adentro del domicilio. Que posteriormente, escuchó que una de las personas refirió que ya lo habían encontrado, por lo que todos empezaron a salir del lugar. Y escucha cuando salieron y se retiraron los vehículos en los cuales habían llegado, y fue que se percataron que se habían llevado al ciudadano ******* ***** ***** . Que después de eso él se fue a su casa, que él estaba ahí, en dicho lugar como a 3 minutos y de ahí llevaron a casa (sic) regresó a la casa de *******, pero ya había mucha gente de diferentes comunidades; que había circulado en redes sociales que ******* estaba muerto; que de él se llevaron su teléfono celular con número **********. Que los hijos de don **** encontraron en la calle García Soto la cartera que traía una credencial de ****, la cual le dieron y él entregó al papá de *******. Por último, refiere que el día 5 de junio del año 2021, el equipo de campaña de ******* decidieron hacer una reunión donde estaba ****** *****, el suplente, *****, que sería la síndica, ***** ********* ******** ******* ******, que iba a ser Regidor Primero, al que conoce como ***** ******* ****** *****, quien es la suplente de sindica, profesor ******** **** *******, el médico ****** , que pertenece al partido ********** *********, ****** ***, quien es líder estatal de ********** *********, quienes estos 2 últimos llegaron el sábado temprano a donde estaba velando a ******** dio pésame y esos convocaron a la reunión. Que hace referencia que se llevó a cabo la reunión en la casa del Profesor ******** ******, ubicado junto a la Iglesia, que en esa reunión los líderes del partido les dijeron que como equipo de campaña tenían que tomar una decisión de quien iba a ser la persona que iba a sustituir a *******, que esa decisión se tenía que tomar en ese momento porque tenían que meter el documento en Xalapa a más tardar a las 16:00 horas de ese día 5 de junio del año 2021. Por lo que los dejaron 10 minutos ******* * ******* propusieron a **** y todos estuvieron de acuerdo y que estaba bien.*

[Hora 1:14:21]

Asimismo, se cuenta con la ***declaración del ciudadano*** *****
***** ***** *****, quien refiere conocer a ******* ***** ***** y que éste lo invitara a ser el suplente de ******* ***** ***** para Presidente para alcalde de Cazones de Herrera, Veracruz, refiere que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en el domicilio de ******* ***** *****, como lo venían desempeñando en toda la jornada electoral. Que alrededor de las 9:30 horas él se encontraba en su camioneta que se encontraba estacionada unos metros arriba de la Casa de ******* ***** *****, en compañía de la ciudadana ***** y la ciudadana *******, cuando escucharon o vieron que un vehículo se acercaba en eso bajan, descienden unos hombres armados, se acercan a los lados del vehículo, les quitan las llaves, las carteras y el celular a las personas que cerraban el vehículo, que les dijeron que no se bajaban, empiezan a escuchar que los otros hombres se encuentran dentro del domicilio, empiezan a escuchar golpes y patadas dentro del*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*domicilio; que de ahí se percatan en el momento en que se retiran los hombres armados del lugar, al entrar al domicilio se enteraron que habían privado o que se habían llevado a ******* ***** *****. Asimismo, refiere que al día siguiente, es decir, el sábado 5 de junio del año 2021, fueron citados por **** ******* * ******* a una reunión a la casa de ******** ****** *****, donde se reunieron algunos de la planilla de *******, siendo ***** ********* ******** ******** ******** ** ** ******** ****** ********* ******** ******* ****** ******** ** ******** ****** ****** ****** ** ******** ******* ******** ****, **** ******* ******* y los dirigentes del partido del diputado, el diputado federal **** ****** *** *** ******, ****** ***, Presidente del Partido Estatal, y ******* ******, el líder regional del partido, en donde estos últimos les dijeron que tenían que elegir quién sustituiría a ******* como candidato a Presidente, pero que sólo tenían que elegir entre **** ******* y él, como suplente de ******* ***** *****, por lo que firmaron un documento que redactó el propio **** ****** *** *** ******, donde autorizaban que la Comisión Estatal del Partido ********** *********, en base a los currículums pudieran elegir al candidato, sin embargo, jamás les dijeron quién había quedado. Pero fue hasta las 21:30 que habló a ****** ******* al número telefónico **********, quien es del partido ********** ********** para que le dijera quién sería el candidato y le dijo que había sido nombrado **** ******* por el Comité Estatal; refiere que jamás renunció a la candidatura como fue mencionado en redes sociales y que jamás decidieron que el candidato fuera **** *******. Se acordó que la Comisión Estatal del Partido decidiría. Por último, agrega el documento que firmaron el día 5 de junio del año 2021, refiriendo que cuando ******* regresó a la casa ya se habían ido cuando sucedieron los hechos. Y que se habían encontrado 2 carteras. Asimismo, refiere que cuando estuvo en su camioneta vio cuando el coche o el taxi de ****** ingresó en 3 ocasiones a la casa de ******* ***** *****, preguntaba por alguien, no sabía no escuchando qué era lo que decía y se retiraba del lugar.*

*Se cuenta con la **entrevista** del ciudadano ****** ******** *******, quien manifiesta que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en casa de ******* *****, en la calle **** ******* ****** ***** *** ****** ** ** ****** ** ******* , que en el lugar se encontraba ******, del cual desconoce sus apellidos, que conoce como ****, otro que le dicen *****, pero creo que se llama ******** ******* ***** y una familia del ****** ** ** ******, de los cuales no conoce sus apellidos, pero viven cerca de la casa de ******* *****. Que eran esas las personas con las que ******* estaba platicando, estando el suscrito en la esquina de la sala donde estaba *******, cuando escuchó que patearon la puerta de la entrada y casi inmediatamente vio que un unos hombres armados vestidos de negro ingresaron al domicilio, empezaron a golpear a la gente que se encontraba en lugar, que empezaron a buscar a ******* ***** *****, porque éste se había escondido; que posteriormente escucha cuando encuentran a ******* ***** y salen del lugar y retirándose de la casa de ******* ***** *****, que fue que se percatan que ya llevaban al ciudadano ******* ***** *****.*

[Hora 1:18:31]

*Se cuenta con la **entrevista de la ciudadana** ***** ********* ********, quien refiere que el día cuatro de junio se encontrara en*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*casa de ******* *****, en la calle **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ******* ** ** ****** ** ******* ** ******** ya que ahí se reúnen después de realizar la campaña para acordar temas de la campaña, ya que ella era candidata a síndica, por la planilla de ******* ***** *****, por lo que ese día llegaron alrededor de las 14:30 horas al domicilio y ahí estuvieron el resto del día al recibiendo gente que entraba y salía constantemente. Pero que a partir de las 21:00 horas, aproximadamente, que él, ella, con ****** * ******** decidieron subirse al vehículo de ****** , el cual estaba estacionado a unos metros arriba de la casa, que cuando se subió en la casa por la parte de afuera estaba ********** el profe ******* ********, el profe ******, el profe ******* **** *******, el señor ****, de los que recuerda, que mientras estaba en la camioneta alrededor de las 21:30 horas vio que unas camionetas blancas se estacionaron frente a la casa y bajaron hombres armados y comenzaron a gritar; casi de inmediato vio que una camioneta llegó por arriba y se estacionó junto a ellos, donde también descendieron hombres armados con armas largas y cortas y se fueron hacia donde estaban ellos, les apuntaron y les dijeron que les dieran los teléfonos y carteras. A ****** le pidieron las llaves de su vehículo y les dijeron que no voltearan, que se agacharan y no vieran y ya no vieron nada, solo escuchaba gritos y cuando personas dijeron ya lo tenemos. Y el que los cuida dijo tranquilícense a ustedes no les vamos a hacer nada; después de hecho se escuchó cuando arrancaron y ****** se bajó, intenta arrancar la camioneta, buscar la llave y no lo logró; ******* se baja a buscar a su hermana, a su hermano, y él ya también se baja y llegan a casa de ******* y sé que se enteran que se habían llevado ******* ***** *****. Asimismo, refiere el 5 de junio, al estar en el lugar donde estarían velando a ******* *****, llegaban ******* ****** * ****** *** , quienes les dijeron que tenían que ir a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******, por lo que ******* y **** decidieron que se fueran a la Casa de ******** ****** ****** fueron a la Casa de ********, ella, **** ******** ******* ******* el profe ******* ********* el profe ****** ******* ***** ********** ****** ***** ***** y donde llegó *** *** ****** * ****** ***, líder del partido en el Estado. Y les dijeron que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para designar a la persona que sustituirá a ******* *****, a lo que todos comentaron que se quedara la planilla como estaba. Y *** *** ****** dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero que el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción y al estar pensando ****** dijo que fuera ****, ya que estuvo al frente con el candidato, por lo que todos, por lo que lo vieron mal, incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después se le puede dar una pluri y que si no les parecía después podía renunciar **** y subía al suplente y quedaba la planilla igual, por lo que al ver tantas opciones optaron por que así fuera y *** *** ****** redactó un documento donde decían que elegirían al Comité Estatal de ********** ********* el candidato y todos lo firmaron; que en esa reunión ****** les dijo que se resguardarán, incluso ****** les ofreció a ****** * **** que se fueran a resguardar a su casa. Refiriendo que ese día, mientras estaba en la camioneta, cuatro de junio, vio en 2 ocasiones que pasó un ****, al que ****** dijo que lo iba conducido por el ciudadano ******.*

[Hora 1:22:05]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Asimismo, se cuenta con la entrevista del ciudadano ****** ******* ******* quien refiere, entre lo que nos interesa, que ese día cuatro de Junio del año 2021, él venía de regreso de la ciudad de Poza Rica, alrededor de las 21:30 horas, aproximadamente, ya que venía con su familia y al estar cenando en un restaurante del cual no recuerdo su nombre, pero está cerca del hotel *****, recibe una llamada a las 21:46 de su hermana, de nombre ******* ******* ******* del número **********, donde le decía que en casa de **** estaban peleando, por lo que de inmediato pagó la cuenta y se dirigió a dicho lugar, que al llegar al lugar, entre otras cosas, refiere que se encuentra unos vehículos que venían bajando a gran velocidad, por lo que él decide orillarse, ya que casi lo golpean o casi choca con ellos, que posterior a que pasan ellos él avanza al estar llegando a la casa de ******* *****, fue que se encuentra a su hermano **** ******* ******* y le dice que los vehículos que se estaban retirando se acaban de llevar a ******* ***** *****, por lo que él decide dar la vuelta, e ir tras de ellos, que al salir a la avenida principal pregunta, si no vieron unas camionetas hacia donde se dirigieron y todas refirieron que se habían ido con dirección a Poza Rica, Veracruz; que por lo que él se dirige a dicho lugar y siguiendo su trayectoria es que casi a la altura de la guásima encuentra dichos vehículos estacionados; que él decide pararse unos metros atrás fue que ve cuando uno de los vehículos abre la puerta, desciende una persona, que escucha a balazos y ve cómo esa persona cae en el pavimento; que él se acerca al lugar, ve que es ******* *****, que aún se encuentra con vida y le pide que lo ayude. Él decide apoyarlo. Lo sube a su taxi y se dirige con (sic) toma rumbo hacia Poza Rica, Veracruz. Que al ir casi al pasar cabellal fue rebasado por **** ******* *******, en la camioneta que venía conduciendo que era de ******* ***** *****, fue que le empieza a prender las luces y ve cuando se mete dicha camioneta a la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica, Veracruz, donde les informa a su hermano que él llevaba a *******, por lo que en ese momento lo trasladan del taxi de ****** ******* ******* a la camioneta de ******* ***** ****** que era conducida por **** ******* ******* y posteriormente se retiran a la ciudad de Poza Rica, **** ******* ******** en compañía de una persona a la cual desconoce quiénes. Que posterior se entera que ******* ***** ***** había perdido la vida.*

[Hora 1:24:38]

*Asimismo, se cuenta con la entrevista de ciudadanos ***** ******* ******, quien manifestara que ese día cuatro de junio del año 2021, él se encontraba de recorrido en el municipio de Rancho Nuevo, municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, alrededor de las 20:30 horas, ya que en dicha comunidad hace como un mes antes había llevado concreto para la construcción en una rampa y en dicha comunidad se volteó dicho camión y cayó arriba de una losa de una propiedad, por lo que fue para ver para que no desconfiaran que se iba a realizar los trabajos, pero personas de dicha Comunidad pensaron o empezaron a referir que el ciudadano ***** ******* ****** se encontraba comprando votos, ya que su esposa, la maestra ****, contendría para la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, por el ******* ****** ********. Que derivado de eso, se llenó una multitud por la que el ciudadano ***** ******* ****** no pudo retirarse de la localidad de Rancho Nuevo del municipio de Cazones, Veracruz,*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*incluso estuvo detenido, por esas personas ya que querían lincharlo, que fue protegido por unas personas que desconocen su nombre ya que se encontraban tapados del rostro, pero ellos impedían que las personas de la localidad de rancho nuevo lo pudieran linchar, ya que tenían la intención porque creían que se encontraba realizando la compra de votos. Que dicha situación se suscitó hasta las 4 o 5 de la mañana que Guardia Nacional llegó y fue que pudo retirarse del lugar después de dialogar con las personas de la localidad de Rancho Nuevo. Que respecto al homicidio de ******* ***** ***** desconoce qué pudo haber pasado, ya que él se encontraba en la localidad de Rancho Nuevo, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Asimismo, se cuenta con la ***entrevista*** *de ******* ****** ******* ********** quién es Regidor Primero del Ayuntamiento de Cazones de Herrera desde el primero de enero del año 2018 y, entre otras cosas, refiere que él es el encargado de la seguridad municipal y ese día cuatro de Junio del año 2021, le fue informado por elementos de la Policía Municipal que habían recibido el llamado de auxilio en una localidad de cabellal 3 que se encuentra cerca del domicilio o por el domicilio de ******* ***** *****, que le fueron al dicho auxilio, al llegar al lugar se percatan que ya no había nada y de regreso fue que al pasar frente al domicilio de ******* ***** ***** encuentran unas camionetas con hombres armados que fueron apuntados por estos hombres armados que le dijeron que se retiraron del lugar, que el pedo no era con ellos. Que ellos, al verse superado el número, decidieron no hacer nada y retirarse del lugar fue que le informaron precisamente a ******* ****** ******* ******* ********* dicha situación, y él le refirió que se concentrarán en la Comandancia, que al llegar a la Comandancia le volvieron a explicar todo y ******* ****** ******* ********* refiere hablar a los contactos que tenía de Guardia Nacional, ya que él acuda a las reuniones de seguridad que se les llevan a cabo en la zona norte del Estado y que ellos les refirieron que iban a mandar a Guardia Nacional a la Secretaría de Seguridad Pública, que posterior a ello también fue informado o fue corrida la noticia que dichos hombres armados que se habían llevado ******* ***** también iban a ir por la candidata del ******* ****** ********, quién es la esposa del actual alcalde, ***** *******, por lo que él da la instrucción que todos los elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera se concentraran en el domicilio de la Profesora ****, para que fuera resguardada por sí en caso de que llegara a cumplirse la amenaza que circulaba en el municipio. Que respecto al homicidio de ******* *****, Tovar desconoce qué pudo haber pasado que incluso refiere que el papá de ******* ***** *****, es decir ******* ***** *****, años antes había sido secuestrado.*

[Hora 1:28:21]

Asimismo, se cuenta con el ***oficio número 7855*** *de fecha 19 de junio del año 2021, signado por ******* ******** *******, fiscal de investigaciones ministeriales, mediante el cual remite la resolución emitida por el Licenciado ***** ******* ******* *******, Juez Cuarto de Control del Centro Nacional de Justicia especializado en control de técnicas de investigación, Arraigo o intervención de comunicaciones y por lo cual autoriza la entrega de* ***datos conservados del número telefónico*** ********** *de la compañía Radio móvil Dipsa, S.A. de C.V., y mediante el cual remite los datos conservados de dicha línea telefónica.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Se cuenta con el **oficio número FGE/UAI/5281/2021** de fecha 19 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de Información de la Fiscalía General del Estado, mediante el cual informa el **análisis realizado a la línea telefónica** ********** de la compañía radio móvil Dipsa, en el periodo 15 de mayo al 3 de junio del 2021 y 6 de junio al 18 de junio del año 2021.*

*Se cuenta con la documental pública, consistente en el oficio **OPLEV/SE/13312/2021** la fecha 18 de junio del año 2021, signado por el maestro **** ******* ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLEV, en el cual envían el **acuerdo OPLEV/CG/274/2021** y en la cual **se autoriza la sustitución del candidato de ******* ***** ***** a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, por el ciudadano **** ******* *******.***

*Se cuenta con el **oficio FGE/UAI/5281/2021** de fecha 19 de junio del año 2021, signado por **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía, mediante el cual realiza la red de vínculos del número **********.*

*Asimismo, se cuenta con el **oficio número 2598/2021** de fecha 7 de junio del año 2021, signado por **** ******** ********* *****, perito de la Jefatura, donde informa los negocios en los cuales realizó la extracción de las videograbaciones que pudieron tomar el día cuatro de junio del año 2021, alrededor de las 21:30 horas.*

*Se cuenta con el **oficio número INE/JDE03-VE/0860/2021** de fecha 22 de junio del año 2021, signado por la licenciada ******* ********** *** *********, donde informa que la ciudadana *** ***** ******* ****** laboró en ese órgano Subdelegacional como capacitador asistente electoral durante el proceso electoral concurrente 2020-2021, en el periodo del primero de febrero al 02 de junio del 2021, anexando el expediente laboral de dicha ciudadana.*

*Se cuenta con el oficio número **XAL-D-7126/2021** de fecha 14 de junio del año 2021, signado por ***** **** ***** *********, perito de la Dirección de los Servicios Periciales, quien realiza la balística forense y en el cual determina que los 5 casquillos descritos en analizados en la ficha identificativa marcado como indicio A, B, C y D, son del calibre 45. Se determina que los 5 casquillos descritos y analizados en las fichas identificativas fueron disparados por la misma arma. Que los 5 casquillos pueden ser disparados por algunas de las armas Commander 6 MKIV del calibre .45 Auto Col modelo Kombat, fabricadas en Estados Unidos de América o arma corta, pistola de funcionamiento semi automático de la marca US Military Weapons modelo 1911A1 del calibre 45, fabricada en Estados Unidos de América. Se determina que los 3 castillos descritos y analizados de la ficha identificativa marcados como F, H son del calibre 40. Se determina que no es posible conocer el tipo de arma y marca un modelo de disparo del casquillo descrito en analizado la ficha identificativa 2. Se determina que los 2 casos descritos y analizados en la ficha identificativa, marcadas como F y H, fueron disparados por la misma arma de fuego. Se determina que los 2 casquillos destinados en la ficha identificativa marcadas como indicios G y K fueron disparados por la misma arma que son de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

calibre 223. Se determina que el casquillo descrito, analizado en la ficha identificativa cuatro marcado como indicio J es de calibre 9 mm luger. Y se determina que el casquillo descrito, analizado puede ser disparado por alguna de las armas glock, modelos 17, 19, o 34 del calibre 9 Mm luger, fabricada en Austria y Estados Unidos de América. Informando que se ingresó la información de los elementos analizados al sistema integral de identificación balístico IBIS, con el número de caso 3007001002952021, sin obtener correlación positiva o HIT. Informando que se mantendrá la correlación continua de dichos indicios balísticos.

[Hora 1:33:56]

Se cuenta con la documental pública, consistente en el oficio ***OPLEV-C/13856/2021*** *de fecha 30 de junio del año 2021, signado por el maestro* **** ******* ****** *******, *Secretario Ejecutivo del OPLEV, mediante el cual informa* ***quién fue la persona que realizara la información con la cual se solicitara el cambio de candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte de*** ********** **********

Se cuenta con el ***oficio FGE/UAI/5882/2021*** *de fecha 6 de junio del año 2021, signado por el licenciado* ******* ******* ******** *Analista especializado de la Unidad de Información de la Fiscalía General del Estado, en atención al oficio FGE/FIM/3981 de fecha 5 de junio del año recibida dentro del proceso penal y en el cual solicita se verifiquen las bases de datos con los que se cuenta sobre cualquier información que pudiera ser localizado respecto al ciudadano* **** ****** *** *** ******, ****** *** ******* ******* ****** **** *realizando todo, mandando toda la información correspondiente a lo que se encuentra en plataforma México de dichas personas.*

Se cuenta con el ***oficio FGE/UAI/5281/2021 de fecha*** *19 de junio del año 2021 signado por* **** ****** ********, *Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado, en la cual realiza un análisis de la línea telefónica* **********

Se cuenta con el ***oficio FIM/PM/337/2021*** *fecha 16 de julio del año 2021, signado por* ***** ***** ********* *y en la cual informa que se entrevista a* ******* ****** ******, *de* ** *años de edad, con domicilio conocido en la Congregación* ** ******** * ********* ** ******** *de ocupación* ********* *y que él manifestó* ***haber expedido la constancia de residencia al ciudadano*** **** *******, *la cual fue realizada el 5 de junio, pero manifiesta que él le dio la constancia y quien la llenó fue* **** ******* *y que él sólo la selló y firmó y no las revisó por las prisas y que eso fue en casa de* **** *******, *puesto que él mandó a alguien a traerlo y lo llevaron a casa de* **** *haciendo mención que de esto no recibió pago alguno.*

Se cuenta con el ***oficio número PMCAZVER/167/2021*** *de fecha 29 de julio del año 2021, signado por* ***** ******* ******* *Presiente municipal de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Asimismo, se cuenta con el ***oficio FIM/PM/420B/2021****, fecha 17 de septiembre del año 2021, signado por* ***** ***** ********, *policía ministerial, quien hace* ***entrevista*** *al testigo de identidad resguardada marcada como* ******, *quien refiere ser muy cercano al occiso* ******* ***** *****, *ya que su labor es la compra y venta de hoja de maíz, refiriendo que en la zona pagan*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*una cuota las personas que se dicen delincuencia organizada, ésta comprende 1.50 por cada kilo de hoja y manifiesta que antes del homicidio de ******* ***** *****, la persona que recogía dicha cuota era **** ******* *******. Siendo que hasta la fecha continúa pagando dicha cantidad, pero ahora a un hojero, es una persona que vende hoja de maíz de la Comunidad del Chote y que esta persona le proporcionó un número telefónico para cada ocasión que vendieran su hoja mandara a dicho número foto del camión cargado y ticket de la báscula, dichos números telefónicos son ********** * **********. Asimismo, se realizó entrevista a la ciudadana *** ***** ******* ******, de ** años de edad, con domicilio en la ***** ****** ** ***** *** ****** *** ****** ******** ** ******* ** ******** ********.*

*Se cuenta con el **oficio FIM/PM/489/2021** de fecha 29 de octubre del año 2021, signado por ***** **** ***** ******, Policía Ministerial comisionado a la Fiscalía de investigaciones ministeriales, quien refiere que continuando con la investigación, al checar todas las fuentes abiertas a las que se tiene acceso accedió a la plataforma Youtube y se localizó un video donde es entrevistado el dirigente estatal de ********** *********, ****** *** ******, enviando el vínculo de dicho video y en el cual se aprecia que habla del homicidio de ******* ***** *****.*

*Se cuenta con la **entrevista** del C. ******* ****** *******, de fecha 7 de julio del año 2021, quien refiere haber conocido a ******* desde hace 6 años, que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en el domicilio de ******* ***** *****, cuando ******* le dijo que tenía que ir por la gente que él le había pedido que reuniera para que estuviera cuidando el "mapacheo" de la jornada electoral, desde el día sábado, por lo que ese día cuatro de Junio del año 2021, se retiró de la casa de ******* ***** y se retiró a su domicilio; que estando en su domicilio ya fue que le informaron que a ******* ***** se lo habían llevado de su casa y que posteriormente había perdido la vida. Que refiere que el día 5 de junio al estar en la casa de ******* *****, en el velorio alrededor de las 9:00 del día llegó ******* ******, quién es líder del partido ********** ********* y éste se dirige a él y le dice que venía a dar las condolencias a la familia, que estuvo con la familia de *******, con el papá principalmente, y después de un rato, le comentó *******, que era necesario reunirse, ya que venían los dirigentes del partido a una reunión, diciéndole que reuniera a la planilla y buscara un lugar, por lo que decidió pedirle al maestro ******** que le prestara su cuarto, donde se realizó la capacitación y comenzó a buscar la planilla, de los cuales algunos estaban en el velorio. Que para eso llegó ****, ya que no se encontraba en el velorio y fue que le dijo que por acuerdo de la planilla tenían que asistir a una reunión, ya que eran los del equipo más cercano; que en la reunión estuvieron **** ******** ***** ********** ****** ***** ****** ** ******** ******* ********* ** ******* ****** ******* ***** ********* ********* por parte del equipo de ******** y por parte del partido estuvo ****** **** ******* ******* **** ********* , que es jurídico del partido, **** ****** *** *** ****** , el candidato de alcalde por Papantla, diputado de apellido *****, quienes le dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto de ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los estatutos, que tendría que haber 2 perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos. Diciendo que lo dejaba la decisión y*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que consultarán entre ellos, dejándolos solos al equipo de ******* ***** y como no hubo desacuerdos, se decidió que fueran los documentos de ****** ***** * **** ******* y que el partido decidiera lo que fuera mejor. Que se les informó a los dirigentes, ellos se llevaron las propuestas y quedaron de avisarles lo que se decidiera; que esa noche **** le refrió que creía que él iba a ser el candidato, sin que él le preguntara cómo fue que se enteró, él solo le dijo OK, y creyó que a él le habían avisado directamente, ya que a él jamás le avisó el partido quien iba a ser el candidato.*

Se cuenta con la ***entrevista*** *de la ciudadana ******* *** ****** ****** ******, que manifiesta que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba precisamente en el domicilio de ******* ***** *****, cuando alrededor de las 21:30 horas, al estar en la camioneta con ****** y ****** se percata cuando llegan unos vehículos, unas camionetas que se estacionan frente a su domicilio y posteriormente una camioneta se estaciona junto a ellos, descienden hombres armados, se le acercan a ellos, que les piden su celular y sus carteras y a ****** le quitan las llaves de la camioneta, que les dicen que agachen la mirada; que ellos agachan la mirada y refiere no decir nada; que escuchan cómo pateaban cosas dentro de la casa de ******* ***** *****; que posterior a eso posterior, como unos 10 minutos después, dejaron de escuchar que las personas que los cuidaban le dijeron que se calmaran, que a ellos no les iba a hacer nada; que escucha cuando dichas personas se retiran del lugar y al bajarse de la camioneta se dirigen a la casa de ******* *****, ella a buscar a su hermano, ya que se encontraba dentro de la casa de ******* ***** y fue que le avisan que ******* ***** se lo había llevado a las personas que habían entrado armadas a dicho domicilio.*

Se cuenta con el ***dictamen número XAL-D-7343/2021*** *de fecha 18 de junio del año 2021, signada por ******** ****** ******, quién determina que para la probable identificación de sangre y la pueda obtener si es de origen humano, en la muestra escrito con anterioridad como indicio a, se corresponde, no es posible realizarla, indicio que fuera localizado en el lugar donde fuera privado de la vida al ciudadano ******* ***** ***** .*

Se cuenta con el ***dictamen número XAL-D-8667/2021*** *de fecha 15 de julio del año 2021, signado por el QFB **** **** ******* *********, quien realizara examen toxicológico a las muestras del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** y en el cual concluye que no se detectaron residuos de compuesto denominado etanol alcohol etílico en las muestras biológicas del cadáver de ******* ***** *****.*

Asimismo, se cuenta con la ***entrevista de la ciudadana ** ** ****** *de fecha 23 de junio, quien refiere solicitar copias autenticadas de la inspección ministerial, del informe homologado, levantamiento del cuerpo, evidencia, identificación de entrega del cuerpo, necropsia, de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, ya que es su esposo, ya que le era necesario para los trámites ante una autoridad bancaria.*

[Hora 1:44:47]

Asimismo, se cuenta con la ***entrevista de ***** ****** *** ****, de fecha 2 de julio del año 2021 quien refiere ser elemento de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, y refiere*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que ese día cuatro de Junio del año 2021 reciben una llamada de auxilio para que se trasladaran a la localidad de cabellal 3 por el campo deportivo; que al llegar a dicho lugar, entre otras cosas, refiere que ya no se encontró al (sic) no encontraron a la persona que supuestamente estaba realizando escándalos en dicho lugar; que al regresar a la comandancia, al pasar por el domicilio de ******* ***** *****, es decir, por el ****** ** ** ******, fue que se encuentran a unos vehículos estacionados frente al domicilio de ******* ***** *****, en las cuales se encontraban hombres encapuchados vestidos de negro con equipo táctico, es decir, chalecos antibalas y con armas de gran calibre, que los apuntan y les dicen que se retiren del lugar que el pedo no era con ellos o si no los iban a matar, que ellos al verse superado el número, ya que ellos eran 3 los que se encontraban en dicha unidad, refiere, deciden retirarse mejor del lugar con dirección hacia la comandancia de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Asimismo, se cuenta con la ***entrevista de*** ***** ***** ******** *de fecha de 2 de julio del año 2021, quién en mismos términos, establece que ese día cuatro de junio del año 2021, el es elemento de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, recibieron una llamada de auxilio para trasladarse a la localidad de cabellal 3, porque se encontraba una persona realizando disturbios; que al llegar al lugar no encontraron a nadie; al regresar al pasar por el domicilio de ******* *****, ven las camionetas blancas, estacionadas frente al domicilio de ******* *****, con hombres armados fuera del lugar, quienes las apuntaron y les dijeron que se retiraran del lugar porque si no los iban a matar; que ellos al verse superados en número y en armamento, decidieron mejor retirarse de dicho lugar con dirección hacia la comandancia a informar lo sucedido al Regidor primero ******* ****** ********

*Se cuenta con la entrevista de ****** ****** ******, de fecha 2 de julio del año 2021, quien en mismos términos, refiere ser elemento de la Policía Municipal, y que ese día cuatro de Junio del año 2021, se encontraba activo cuando recibieron una llamada de emergencia para que se trasladaran a la localidad de cabellal 3 del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, ya que una persona se encontraba realizando disturbios en dicha localidad; que al llegar no encontraron nada, a fin de regresar a la localidad de Cazones, pasan por la casa de ******* *****, en el ****** ** ** ******, y fue que se encuentran a las camionetas con hombres armados frente al domicilio de ******* *****, quienes les apuntaron y les dijeron que mejor se retirará si no querían que los mataran, que ellos al verse superados en armamento y número deciden mejor retirarse del lugar con dirección a la Comandancia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, a informar lo sucedido y recibir instrucciones por parte de su jefe, que es el Regidor Primero, ******* ****** *******.*

Se cuenta con la ***entrevista de*** ******* ******** *******, *quien refiere que se encontraba en el Centro de control establecido metros antes de la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica de Herrera, Veracruz, es decir, antes de entrar a Cazones de Herrera, precisamente al municipio de Cazones de Herrera, cuidando precisamente, haciendo labores de cuidados cuando a las 21:45 horas, estando en dicho centro de control, conocido como el Zapote, ven cómo unas camionetas blancas vienen a gran velocidad, una de ellas estaciona frente a ellos, baja*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*su cristal y una persona el conductor que venían ellos los apunta con un arma sin decir nada. Ellos mejor no hacen nada y se retira, se van a esconder atrás del vehículo y dichos vehículos se retiran del lugar; que posterior, instantes después, ven una camioneta negra que también viene a gran velocidad, donde les dice que lleva un herido, se percatan que era **** ******* ******** quién la conducía y que nada más le dijo eso y se retiraron del lugar; que dicha información se la dijeron a su comandante para que éste lo informara a la Comandancia, por lo cual se retiraron a un lugar donde pudieran tomar señal, ya que en el puesto del zapote, no contaban con señal en el equipo telefónico para informarlo al regidor ******* ********

*Se cuenta con la **entrevista de** ******** ********* *******, quien en los mismos términos establece haber estado en el punto de zapote cuando se percatan que unos vehículos blancos a gran velocidad se paran frente a ellos, uno de ellos baja el cristal, les apunta con un arma y se retiran del lugar; que posterior a ellos pasa una camioneta, escuchan también cómo se acerca una camioneta color negra a gran velocidad, percatándose que era conducida por **** ******* y quien les dijo que traía una persona herida, pero no detuvo su marcha y se retiró con dirección a Poza Rica, Veracruz; que dicha situación se retiraron del lugar para poderle informar, toda vez que en el mismo no contaban con señal telefónica y fue que le informan al Regidor ******* ******.*

[Hora 1:50:07]

*Se cuenta con la **entrevista de** ****** ******* *****, quien también se encuentra o se encontraba en el punto de zapote, resguardando labores de seguridad, cuando como a las 21:45 horas, aproximadamente, se percatan o escuchan que unos vehículos se acercaban a gran velocidad, que uno de ellos se para frente a ellos baja el cristal y les apuntan con un arma, que posterior a ello también escuchan un vehículo que venía a gran velocidad color negro y se percatan que era conducido por **** ******* *******, quien le dice que llevaba una persona herida, pero no detuvo su marcha; que esta situación se retiran del lugar para poderla informar, toda vez que en el lugar no contaban con señal.*

*Se cuenta con la **entrevista de** ***** ********* ******** *****, quién refiere ser Policía Municipal y quien, entre otras cosas, refiere haber estado en la Comandancia municipal ese día cuatro de junio; que alrededor de las 21:30 o 21:45 horas fue informado por los elementos que habían presenciado el momento en el cual (sic) por los elementos que habían pasado por la casa de ******* ***** *****, llegaron a informar lo sucedido. Asimismo, refirió recibir la llamada por parte o conocer de la llamada realizada por los elementos de la Comandancia municipal de El Zapote, donde informaban lo que había acontecido y solicitando él el apoya a la Guardia Nacional.*

*Se cuenta con la **entrevista de** ****** *** ******, quien manifestara respecto al homicidio de ******* *****, que no tiene nada que manifestar, toda vez que se desconoce qué pudo haber pasado, ya que él únicamente fue informado vía telefónica por el doctor ******* ****** ***, del cual no recuerda su número, el día cuatro de Junio, alrededor de las 22:30 horas, aproximadamente, estando en la Ciudad de México, que por redes sociales y por un*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*integrante de la planilla de ******** que al parecer éste había sufrido un atentado en su domicilio, confirmándole horas más tarde que éste ya había perdido la vida; en ese momento tomó la decisión de trasladarse a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, para posteriormente, es decir, el día 5 de junio, acompañar a la familia, por lo que ese día 5 de junio el suscrito llega a la casa de ******* ****** alrededor de las 11:00 recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento de ******* *****. Por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido y rendirle los respetos por la vida de su hijo y de su candidato, que únicamente iba acompañado por su chofer de nombre ****. Se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** y equipo político. Que no recuerda quien dio la instrucción, pero se subieron a los carros y fueron a la casa ubicada en la ******* ******* ****** *** ******* ******* ******** ** ******** ********, dirección que conoce porque está en el documento que firmó ese día y que más adelante referirá y entregará. Pero que desconoce quién es, de quién es el mismo. En este lugar estaba ******* ******* por parte del partido, y del equipo de ******* ***** estaba ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ******** ***** ********* ********* ******* ******** **** y **** ******* *******. Y 30 minutos después de que arribaron los que ya refirió, llegó ****** ***** ***** en dicha reunión, en primer lugar, se hizo reconocimiento a la vida de ******* ***** y al trabajo realizado por su equipo que se encontraba en ese momento, dándoles el pésame por la pérdida irreparable de *******, y, en segundo lugar, los integrantes del equipo de ******* realizan cada uno lo mismo. Posterior a ello toma la palabra y ante la duda de qué pasaría con el equipo, refirió lo que dice el Código Electoral del Estado de Veracruz, que el haber existido fallecimiento del candidato se debía hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible para ello, en un ejercicio de consenso y de opiniones y de reiterarle el respeto de ********** ********* a la trayectoria política de ******* y al trabajo de ellos que venían desempeñando en el municipio, se les pide su opinión y que de manera conjunta, propongan quién o quiénes podían ser. Terminando eso se salió él y el doctor de la reunión, para que ellos tuvieran tiempo de platicar en un lapso aproximado de 30 minutos, reincorporándose al término de ellos, todos los integrantes toman la palabra para manifestarse por alguno de los únicos 2 nombres que ellos mismos propusieron, siendo éstos ****** ***** ***** y **** ******* *******, en la intervención de ****** *****, él comenta que por qué no era él ya el candidato, si él era el suplente, que en múltiples ocasiones ******* le había comentado que debía ser él. Después él aclara en el sentido de la elegibilidad de ambos de los propuestos que eran entregar sus documentos completa (sic) y en el caso particular de ****** *****, que debía de renunciar a la suplencia y ratificarla ante del Consejo General del OPLE. Y que de estos supuestos, ambos podrían ser elegibles en caso de que cumplieran con estos supuestos. En ese momento se incorpora a la reunión **** ****** *** *** ****** , quien es integrante de la Comisión de candidaturas, acompañado del profesor **** **** *****, candidato de alcalde a Papantla, de ********** *********, quien al llegar manifiesta su solidaridad con el equipo político de *******, condena los hechos cobardes y lamentables y se suma al dolor de todo el equipo, en ese momento llega a la reunión el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*licenciado **** ********* , quien es Delegación Nacional de ********** ********* en Veracruz, terminando las palabras del maestro **** ******* el doctor ****** hace un recuento de lo acontecido, a lo cual el maestro **** ****** toma la palabra para ratificar que en términos de la Ley Electoral se debía hacer la sustitución del candidato y que por la premura de la elección tenía que ser de ya, el equipo político y parte de la planilla vuelve a tomar la palabra donde no hay consenso entre ellos y al no haber un consenso, se llegó a la decisión por ellos de que la Comisión Nacional tomara la decisión de candidato, **firmándose un documento del cual deja copia certificada**, ya que el original se encuentra en los archivos del partido, documento que fue generado por el consentimiento y opinión de la planilla y equipo político de ******* *****, habiéndose firmado el documento por los dos posibles candidatos y todos ellos como testigos del mismo, pasó a retirarse de la reunión junto con el licenciado **** ********** llevándose el documento firmado, para que el partido en un proceso de vida interna decidiera, ya que por la premura tenían horas para hacer el registro, ya que esto sucedió entre las 14:30 y 15:30, aproximadamente. Que no recuerda con exactitud, que él deja la reunión y se quedaron ******* ******, el profesor ***** y **** ****** *** **** desconociendo qué fue lo que platicaron después de su salida; al salir de la reunión se dirige hacia la ciudad capital, es decir, a esta ciudad de Xalapa, a las 18:30 aproximadamente, fue informado por el ********** ******* ***** *****, Secretario Técnico de la Comisión de Candidaturas, que la determinación de la Comisión había sido que **** ******* sería el candidato que sustituiría a ******* *****; en atención a ello, gira las instrucciones a ****** ******** quien es el Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal del Partido, para que se cumpla la determinación de la Comisión Nacional de Candidaturas y se realizara la sustitución correspondiente; posterior, no recordando la hora, le fue informado por ******* ******* ****, Representante ante el Consejo General del OPLE de ********** *********, que se había realizado la solicitud y que éste era procedente; que desconoce quien informó a los interesados la decisión de la Comisión de Candidaturas, y que era todo lo que tenía que declarar, respondiendo las preguntas que esta Representación Social realizó, siendo las siguientes: ¿Que diga el declarante cuál era el cargo del Partido ********** ********** Que es ********** ** ** ******** ********* *** ******* *******. ¿Que diga el declarante cuándo conoció a ******* *****? Un año aproximadamente, que se lo recomendó José ****** *** *** ****** para que lo recibiera. ¿Que diga el declarante quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de Cazones a ******* *****? La Coordinadora Ciudadana Nacional erigida en asamblea electoral. ¿Que diga el declarante quién invita a ******* ***** a formar parte del ******* ********** **********? El maestro **** ****** *** *** ******. Que diga el declarante si sabe ¿qué relación tenía ******* ***** ***** con **** ****** *** ***? Que la desconoce. ¿Que diga el declarante a quien le entregó los documentos de las propuestas que sustituiría a ******* ****** Que desconoce, él solo se llevó el documento que refirió respecto al acuerdo que tomó la planilla de ******* y de cómo se elegiría al candidato. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que entregó los documentos de la sustitución de ******* ante el OPLE? Que desconoce quien fue,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*pero tuvo que ser el representante o suplente del partido ante el Consejo General del OPLE, ******* ******* * ****** ***** *******. ¿Que diga el declarante si los documentos que se entregaron del C. **** ******* ******* como sustituto de ******* ***** ante el OPLE se entregaron en original? Que desconoce, como ya lo refirió de eso se encargó ******* *******. ¿Que diga el declarante cuál es el artículo del Código Electoral en el cual se establece que por causa de fallecimiento de algún candidato se tiene que realizar la sustitución de éste? Que no recuerda, pero establecido en el Código Electoral de Veracruz. ¿Que diga el declarante qué hubiera pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* *****? Se hubiera quedado vacante la candidatura, es por eso que nosotros nos apegamos a lo establecido en la ley, para estar en cumplimiento de ésta. ¿Qué diga el declarante cuál es el número de ******* ******? No lo recuerda. ¿Que diga el declarante cuál es el número de **** ****** *** ***? No lo recuerda. ¿Que diga el declarante si conoce a **** ******* ******** Lo conoció por ******* *****, ya que era el que siempre lo acompañaba a todos lados. ¿Que diga el declarante si el partido recibió alguna amenaza respecto a ******* *****? Particularmente no, es decir, por su parte no. ¿Que diga el declarante quién es líder del partido en el municipio de Cazones? Era ******* y arriba de él estaba ******* ****** como coordinador de la zona norte. ¿Que diga el declarante cómo era la relación con ******* ***** con ******* ******? Que los desconoce. ¿Que diga el declarante si conoce los domicilios de ******* ****** * *** *** ****** ? Que los desconoce. ¿Que diga el declarante quiénes forman parte de la Comisión de Candidaturas de ********** ********* ? No recuerda los nombres, solo sabe que es el senador ***** *******, ******* ***** ***** y el maestro **** ****** *** *** ******* ¿Que diga el declarante si existe documento de la designación de **** ******* ******* como candidato para la alcaldía de Cazones, Veracruz, por el partido ********** *********? No dadas las circunstancias de los tiempos de estar a horas de arrancar la jornada electoral, todo fue vía telefónica y le informó por esa vía y también le fue informado por esa misma vía.*

[Hora 2:00:20]

*Se cuenta con la **entrevista de** ******* ******* **** de fecha 21 de julio del año 2021, quien manifiesta que desde hace 16 años ingresó al Partido ********** ********* por invitación del actual Senador ***** ******* y desde esas fechas se ha desempeñado como representante propietario del Partido ********** ********* ante el Consejo General del OPLE, siendo la función la de representar los intereses del partido en todo el proceso electoral de que se trate, es decir, es la voz del partido ante el Consejo y respecto al homicidio de ******* ***** refiere que jamás lo conoció y respecto de su muerte, desconoce qué pudo haber pasado. Respecto a la sustitución de ******* como candidato de ********** ********* para la alcaldía de Cazones derivada de su homicidio, refiere que el día 5 de junio del año 2021 recibió indicaciones por el licenciado ****** *******, quien es Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal de ********** *********, alrededor de las 17:00 horas, diciéndole que procediera a hacer la sustitución de candidaturas propietario por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando a*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

**** ******* ******* ante el Consejo General del OPLE, motivo por el cual envió un documento que en ese momento agrega en copia simple, siendo ese un escrito dirigido al Consejero Presidente del Organismo Público Electoral, **** ********* ******* ******** fechado el 5 de junio de 2020 y signado por ****** *** ******, mediante el cual se hace la postulación de **** ******* como candidato propietario sustituto a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, por lo cual en su calidad de representante propietario de ********** ********* del Consejo General del OPLE procedió a elaborar y firmar escrito de fecha 5 de junio del año 2021 y dirigido de la misma manera a ********* *******, Consejero Presidente del OPLE, por el cual se hace la postulación de **** ******* ******* como candidato a la presidencia municipal de Cazones. Oficio que fuera recibido a las 19:01 horas en la oficialía de partes del OPLE, del cual agrega copias simples a la carpeta de investigación y con estos antecedentes, el Consejo General procedió a emitir el **Acuerdo *******, en el cual se autoriza, entre otras cosas, la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de cazones de Herrera. En ese mismo acuerdo, se autoriza la sustitución de 189 candidatos por diferentes partidos políticos para la contienda electoral. Realizando esta Representación Social las siguientes preguntas: ¿Que diga el declarante quien tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* *****? El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quien es las que las válida y en este caso fue quien nombró como candidato a **** ******* *******. ¿Que diga el declarante quién forma la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********? De los que el suscrito conoce el senador ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ******. ¿Que diga el declarante, qué cargo ostenta **** ****** *** *** ****** en el Partido ********** ********* ? Es integrante de la Comisión Nacional de Candidaturas, que es lo que él conoce. ¿Que diga el declarante por cuántas personas está integrada la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante cómo se hace la designación de candidaturas por parte de la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** *********? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante si fue entregado algún documento por el licenciado ****** ******* signado por la Comisión Nacional de Candidaturas, por el Partido ********** ********* en la cual se aprueba la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de Cazones de Herrera? No. Refiriendo que no, que el único documento que le entregó fue el que deja copia simple y es signado por ****** *** ******. ¿Que diga el declarante si acompañó de anexos al escrito signado con fecha 5 de junio del año 2021 y que fuera entregado a la oficialía de partes del OPLE? El único anexo es su escrito que ya anexó a la carpeta de investigación y es signado por ****** *** ****** y posterior a ello, hizo llegar el acta de defunción de ******* *****, que no recuerda fecha exacta, pero fue dentro de las 48 horas siguientes. ¿Qué diga el declarante si aparte de él existe alguna otra persona que pueda entregar documentación del Partido ********** ********* ante el OPLE? Sí, su suplente ****** ******* *******. ¿Qué diga el declarante si tiene conocimiento si antes del acuerdo ******** emitido por el Consejo General del Organismo Público Electoral, el partido ********** ********* entregó la documentación personal de **** ******* *******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que acreditaban los requisitos que exige la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para contender por alguna alcaldía? Lo desconozco, que por su parte no fue. ¿Que diga el declarante si conoce a **** ******* ******** Que sí, ya que lo conoció el día de la entrega de la constancia de mayoría por la alcaldía de Cazones de Herrera, pero no tiene ningún tipo de amistad con él. ¿Qué diga el declarante si conoce a ******* ****** ***? Sí lo conoce ya que es miembro de la Comisión Operativa Estatal del Partido ********** ********* y delegado de la zona norte. ¿Que diga el declarante si sabe quién invitó a ******* ***** a formar parte del Partido ********** *********? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante si dentro de la jornada electoral hubo incidencias en el municipio Cazones, Veracruz? Que no tiene conocimiento, sólo sabe que el Órgano Público Electoral tomó la decisión de realizar el cómputo de la elección del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en las oficinas de ********* *** ** ** **** ****** ** ** ****** ** ******* *********

¿Que diga el declarante si sabe qué relación tenía ******* ***** con **** ****** *** *** ******* Que lo desconoce ¿Que diga el declarante qué hubiese pasado si no se hubiese llevado la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Veracruz? En ese supuesto se hubiese llevado a cabo la elección en caso de que aún así ganara ********** *********, la planilla iba en la contienda, tal y como había quedado registrada, se entregan las constancias de mayoría a síndico y suplente y al suplente del Presidente, sólo el día de la toma de posesión en la instalación, al no presentarse el propietario asuma el cargo el suplente.*

[Hora 2:06:01]

*Se cuenta con la **entrevista del ciudadano** ******* ********* ****** ***, quien refiere que desde hace 5 años ingresó como miembro del ******* ********** ********* y a partir del 2020 es integrante de la Comisión Operativa del Partido y Delegado de la zona norte del Estado de Veracruz, siendo entre algunas de sus funciones que la propaganda llegue a los candidatos, que se chequen los tiempos de sus documentos y auxiliar a los candidatos de la zona; respecto a ******* ***** refiere que lo conoce desde hace aproximadamente un año, ya que lo conoció en una reunión de aspirantes para cargos de elección popular de la zona norte y se lo presentó **** ****** *** *** ******. Que a partir de ese momento tuvieron comunicación necesaria, es decir, muy poca hasta la temporada electoral, ya que cuando se decidió que él sería el candidato tuvieron un poco más de comunicación, sin embargo, sólo fueron temas propios de la campaña, aclarando que nunca tuvo una amistad con él, más que la relación política, como la tuvo con más de 20 candidatos de la zona norte; respecto al homicidio de ******* ***** refiere que desconoce los hechos ya que solo se enteró por redes sociales, no recuerda la página, pero fue Facebook en la que se decía que el candidato de ********** de Cazones, el ciudadano ******* *****, había sufrido un atentado, por lo que se comunicó con un miembro de la planilla de nombre ******* ******, quien era candidato a regidor primero, comunicándole a su nuevo número vía telefónica, ya que el suscrito se encontraba en su domicilio en la ciudad de ********, alrededor de las 22:30 horas, y al preguntarle si la información era verdadera, este me dijo que sí era cierto. Por lo que de inmediato se comunicó con su dirigente estatal, ****** ****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

****** y le comentó lo que sucedía, diciéndole a él que verificaría la información y que le informara cualquier noticia. Como a la hora, en las mismas redes sociales se anunció el fallecimiento de ******* *****, por lo nuevamente *** ****** **** le comentó el homicidio y éste le refirió que se trasladará a la ciudad de Poza Rica. Indicándole verles el día 5 de junio del año 2021 en el municipio de Cazones a las 10:00 horas, por lo que al día siguiente se trasladó al citado municipio, al llegar alrededor de las 10:30 a las 11 directamente, donde se llevaría a cabo el funeral de *******, aclarando que el suscrito llegó ya que toda la gente se dirigía a ese lugar. Veo una multitud de gente exigiendo justicia y se acerca a darle el pésame al padre de *******. Se encuentran los miembros de la plantilla y el equipo de ******* *****, de los que recuerda a ******* ******* ****** el Maestro *******. Sobre qué pasaría, les comenta que hay que esperar a que llegue el dirigente estatal para que les indique qué pasos van a seguir; como a las 11:00 llega el licenciado ****** *** ******, lo recibe en su camioneta y lo acompaña a darle el pésame al padre de *******, después lo acompaña a su domicilio, el cual desconoce la dirección y de quién es y de quien es propiedad, pero está ubicado frente a la Iglesia del Pueblo. En dicho domicilio se encontraban ****** *** y un servidor, por parte del equipo, ******* ******* ***** ********** *****, el Maestro ******* , ****** ******* **** *******. A los 30 minutos llega el suplente ****** *****; ****** toma la palabra, les da el pésame, hace el homenaje a *******, él hace lo mismo. ****** les comenta que la Ley electoral establece que en caso de fallecimiento debe haber sustitución por cualquier ciudadano elegible, indicando que ellos como planilla y equipo político de ******* deben de escoger a el o los candidatos, ****** *** y un servidor deciden dejarlos para que deliberen por espacio de 30 minutos, al terminar eso 30 minutos regresan y la planilla y el equipo no se habían puesto de acuerdo, y contaban con 2 propuestas, el señor ****** ***** ***** y señor **** *******. En ese momento se integra el licenciado **** ****** *** *** ****** , quien venía acompañado del candidato de Papantla, el maestro **** **** ****** les da su pésame y condena este lamentable hecho y comenta que, en efecto, por Ley Electoral debe haber sustitución del candidato, debiéndose tomar lo más pronto posible ya que la elección está a unas horas y ya que eran aproximadamente como las 14:30, y en ese momento el equipo de la plantilla solicita que tomen la decisión la Comisión Nacional de Candidaturas y se redacta un documento para pedirle a dicha Comisión que ellos decidan firmando esos documentos el señor **** ******** el aspirante ****** ***** *****, y de testigos todos los demás miembros del equipo y la planilla de Cazones que se encontraba en ese momento; ****** *** le marca vía telefónica al senador ***** ******* ******* y le comenta que será la Comisión Nacional de Candidaturas la que decidirá, el senador da el pésame, condena los hechos, comenta de la violencia que ha sufrido el partido ********** ********* y está de acuerdo con que esta Comisión decida quién será el candidato. Se termina la llamada ****** *** se despide y se retira informando que certificará el documento ante notario público. Como delegado de la zona norte y aún estando presentes, le solicitan ****** y **** sus documentos, siendo que los de ****** ya se encuentran los registros, sus documentos en el partido; se retira a ****** *** con **** *********, quien llegó minutos después de **** ****** *** ***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******. Él se queda a 30 minutos más y acompaña al licenciado *** *** ****** al funeral y se retira a su domicilio en la ciudad de ********. Como las 17:30 horas recibe vía Whatsapp los documentos del señor **** *******, ya que como lo comentó ****** ***** *****, ya se encontraban, los ** ****** ***** ya se encontraban en el partido, y se los envío por la misma vía al Secretario técnico, el licenciado ****** *******, para que haga los registros de los aspirantes de la Comisión Nacional de Candidaturas. Que en el proceso interno decidirán quién sería el candidato. Posteriormente a las 19, 19:30 horas le notifican vía telefónica al secretario Técnico que el candidato sería **** *******. Posterior a ello, como a las a las 20:30 horas, le habla para avisarle que sería el candidato. Pero él ya sabía, que el Secretario Técnico ya le había avisado; al día siguiente **** era la persona a la que se dirigía como candidato. Al igual que con los otros 20 que coordinó ese día.

A preguntas que realizara esta Representación Social, contestó: ¿Que diga el declarante quien tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* ****** El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quién es la que las válida. ¿Que diga el declarante quién forma Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** De los que el suscrito conoce el senador ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ******. ¿Qué diga el declarante qué cargo ostenta **** ****** *** *** ****** en el partido ********** *********?
Que no lo sabe, lo único que tiene conocimiento es que es líder. ¿Que diga el declarante por cuántas personas está integrada la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante a que se refiere cuando dice elegible? Que puede ser cualquier ciudadano de ese municipio. ¿Que diga el declarante por que habló directamente ******* ****** para informar lo sucedido? Porque era el coordinador electoral de ******* *****. ¿Que diga el declarante a qué número le marco a *******? Que no lo recuerda. ¿Que diga el declarante desde hace cuánto tiempo conoce a ******* ******* Como hace un año. ¿Qué diga el declarante desde hace cuánto conoce a **** *******? Igual desde hace un año porque lo conoció por *******. ¿Que diga el declarante si el partido, a raíz de que **** se le entregó la concesión mayoría como alcalde, lo apoya económicamente? Que el sepa no lo sabe, personalmente en algún momento él apoyó, no recuerda la cantidad, pero sí le dio una vez para un familiar enfermo. ¿Que diga la gente si el partido le dio vehículo a **** *******? El partido no, el vehículo que traía **** cuando lo detuvieron se lo prestó él. Ya que él se lo había solicitado el apoyo de un vehículo. ¿Que diga el declarante si **** ******* ******* le pidió algún otro apoyo? No sólo el económico y el coche. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que redactó el documento en el cual se establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas elegiría al candidato sustituto? El licenciado **** ****** *** *** ******. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que mandó los documentos de **** ******* ******* vía Whatsapp? El propio **** ******* ******** ¿Que diga el declarante el número del cual **** ******* ******* le envió documentos vía Whatsapp? No lo recuerda y no trae su equipo telefónico. ¿Que diga el declarante quiénes eran las personas que apoyaban a **** ******* ******* como sustituto de ******* ***** en la reunión del día 5 de junio? Que no lo recuerda. ¿Que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*diga el declarante si los documentos que entregó de **** ******* ******* vía Whatsapp fueron entregados al OPLE? Que él considera que sí, ya que si no no se hubiera permitido el registro, pero de eso ya él no es encargado. ¿Que diga el declarante si aparte del Secretario Técnico, ****** *******, le envió documento a alguna otra persona? No, que no sólo a él. ¿Que diga el declarante qué documentos envío de **** ******** El INE, el CURP, comprobante de domicilio, constancia de residencia y el RFC. ¿Que diga el declaramente si esos documentos los recibió en original? Que no, que todos fueron vía Whatsapp. ¿Qué diga el declarante si esos documentos fueron entregados en original ante el OPLE? Que no lo sabe, ya que no es su función. Que diga el declarante si fue elaborado algún documento por la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********* en la que se apruebe la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de Cazones de Herrera? Que lo desconoce. ¿Qué diga el declarante si sabe quién invitó a ******* ***** a formar parte del partido ********** ********* ? Que no lo sabe, que él conoció ******* por **** ****** *** *** ******. ¿Que diga el declarante si sabe cómo era la relación de ******* ***** con **** ****** *** *** ****** ? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante qué hubiera pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera? No hubiéramos tenido candidato, hubiera quedado vacante. ¿Que diga claramente si aún cuenta con la conversación de Whatsapp que sostuvo con ***** Que no. ¿Que diga el declarante si posterior al día 5 de junio se reunió con **** ******* ******** Sí el día que le entregaron los cuadernillos del INE. ¿Que diga el declarante si tiene conocimiento de que **** se haya reunido con **** ****** *** *** ******* posterior al día 5 de junio del año 2021? Se reunieron para elaborar un pronunciamiento político en razón de que él era ya el alcalde electo. ¿Que diga el declarante si ha tenido alguna reunión con ****** ***** *****? No, pero le llamó la semana pasada para preguntar cuando tomaban posesión. ¿Que diga el aclarante si tiene conocimiento de alguna amenaza que haya sufrido el partido en la zona norte, de la cual es encargado? Que él sepa no.*

[Hora 2:15:44]

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista de** ****** ***** ******* *******, quien establece que no conocía a ******* ****** ni a ningún otro candidato del partido ********** *********, ya que dentro de sus funciones en el partido no es está la de registrar o sustituir candidatos, ya que desempeña como suplente del Partido ********** ********* ante el Consejo Local del INE en Veracruz. Y ante el Organismo Público Electoral del Estado de Veracruz, siendo el titular el licenciado ******* ******* ****, en ambos casos. Siendo sus facultades suplir al titular en las ocasiones en las que no puedo asistir en las sesiones que se convocan, por lo que en razón de ello, también refiere que en la sustitución de candidatos del partido ********** ********* en la pasada jornada electoral, tampoco participó. Incluyendo en ella la sustitución de ******* ***** ***** por causas de muerte, ya que ese día 05 de junio del 2021 él se encontraba en reunión de trabajo en el Consejo Local del INE en Veracruz, ubicado en la Avenida Ávila Camacho. Terminando dicha reunión alrededor de las 21:00 horas y la del cual entraron a las 17:00 horas, en la cual*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*sólo subo el suscrito por ********** ********* y una vez que terminó dicha reunión se retiró a su domicilio y al día siguiente tenían que entrar a la sesión permanente de vigilancia en la jornada electoral a las 7:00 horas de ese día 6 de junio del año 2021. Concluyendo sus actividades a las 3 horas del día 7 de junio del año 2021, por lo que no tiene nada que referir referente al hecho que se investiga. A preguntas que realizara esta Representación Social: ¿Que diga el declarante quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía Cazones de Herrera a ******* *****? Que no tiene idea. ¿Que diga el declarante quién invitó a formar parte de ********** ********* a ******* *****? Que lo desconoce…"*

En este apartado, la defensa hace una interrupción para solicitar un receso, y el Juez ordena un receso de cinco minutos.

Concluido el mismo, se reanuda la audiencia (archivo 1104041421PP012212212-copia_federal), y en ese acto se incorpora **** ****** **** ******, con cédula profesional de licenciado en derecho *******, quien acepta y protesta el cargo como defensor del imputado.

Cabe señalar que, más adelante, en la propia audiencia, el Juzgador corroboró con la auxiliar de Sala que la cédula profesional del defensor en comento se encuentra registrada ante la Secretaría de Educación Pública (minutos 37:21 a 39:14 del mismo archivo).

Continuando con la audiencia, luego de la incorporación del citado defensor, el Juez de Control otorgó el uso de la voz a la Fiscalía a efecto que continuara con la solicitud de vinculación a proceso, lo que realizó en los siguientes términos (minuto 04:09 del citado archivo):

*"Estaba con la declaración de ****** ***** ******* *******.*

*Aunado a ello, ciudadano juez, también se cuenta con la **testimonial** del **testigo** de identidad resguardada, marcada con el número ******, quien manifestara que el día 5 de junio del año 2021, donde se llevó a cabo la reunión de los dirigentes de ********** *********, él quiso entrar, pero **** ******* ******* no le permitió, le dijo que sólo entraría la planilla. Posterior no recuerda la fecha, el mismo consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** para el día 11 de junio, donde acudieron el ciudadano ******** ****** ****** ***** ********* y el licenciado **** ********* ****** **** ******** y otros a la casa del señor *** *** ******, en el municipio de*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

********, en donde le expusieron la molestia de que hayan elegido a **** ******* y éste les dijo, que había sido una decisión de la planilla y que éste no tuvo nada que ver, intercambiaron palabras entre ****** ***** ***** y él, es decir, *** *** ******, ya que incluso le dijo *** *** ****** a ****** que no parecía hombre; que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así porque podía haber otro muerto, que los dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber; al escuchar eso en un tono amenazante ya no siguieron con la plática, ya que también les dijo que **** iba a ser el Presidente, así le hicieran como le hicieran, pues ya estaba todo decidido.

[Minuto 05:36]

Asimismo, se cuenta con la **entrevista en la ampliación** del ciudadano ****** ***** ***** *****, quien manifiesta que derivado del homicidio de ******* ***** ***** , la planilla de éste y su familia tenían dudas que debían ser aclaradas por el Partido ********** *********, siendo éstas ¿por qué había sido elegido **** ******* ******** y por qué no podía ser alguien más, como el ciudadano ******* ***** *****?, por lo que, no recuerda qué miembro de la Planilla consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********* ********, no recuerda la fecha exacta, pero fue por el 10 u 11 de junio. A esta reunión acudieron ***** *********, ******* ****** **** ******** ******** ******** ******** **** ******** y a otro al que conoce como **** ***** y por parte del ********** ********* estuvo ******* ****** y el licenciado *** *** ******. En dicha reunión le expusieron al licenciado que la planilla quería que ******* ***** fuera el Presidente o que si no se podía que fuera suscrito como suplente, es decir, ****** ***** *****, pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento, ya que ellos, como planilla, el día 5 de junio habían decidido que el candidato sería ****, que de hecho habían firmado un documento, a lo que ****** le dijo al licenciado *** *** ******, que había dicho que no había problema, que si la planilla decidía que ya no fuera **** ******* ******* y en caso de ganar éste se podía cambiar, una vez que se tuviera el papel, es decir, la constancia de mayoría. Refiriendo el ciudadano *** *** ******* de forma grosera, que jamás había dicho eso y que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar, que ya mejor dejaran las cosas así o podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el Alcalde y dejaran de estar haciendo alboroto, refiriendo que esto aparte de decirlo de forma grosera también lo de una forma amenazante, razón por la cual decidieron ya dejar la conversación con él y retirarse del lugar. Ya que se nota el interés que tiene de que **** ******* sea el alcalde, ya que hasta el día de hoy, es decir, la fecha de la declaración, por parte de ********** ********* no se había recibido ninguna llamada o intento de comunicación por el Partido ********** *********, ni por el ciudadano *** *** ******.

Asimismo, se cuenta con la **entrevista en ampliación** de la ciudadana ***** ********* ********, quien manifiesta que derivado del fallecimiento de ******* *****, la planilla tuvieron

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*una reunión con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********* ********, a la cual acudieron ****** ***** ****** ******* ****** **** ******** ****** **** ******* y otros de los cuáles los conoce por apodos. En la cual se trataría de aclarar las dudas de don *******, explicarle que porqué no podía quedar él como papá de ****, como alcalde de Cazones y por qué habían elegido a **** ******* *******. Y fue que el licenciado *** *** ****** refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y representantes de ********** ********** en la que él estuvo y que según fue la planilla quienes tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel en el que él había elaborado, fue que ****** le dijo que en esa reunión él mismo le había dicho que no había problema, que si llegaba a ser **** el candidato ya una vez que tuviera el papel, él podía renunciar y se quedaban las cosas iguales. Es decir, que ****** ***** sería el Alcalde, a lo que *** *** ****** respondió que él no había dicho nada, que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía la credibilidad y que mejor se sentarán a platicar con él para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas así para y que no le movieran. Que **** ya era el Presidente electo, y que trabajarán en equipo porque si no podían ponerse las cosas feas, refiriendo que eso lo dijo de una forma intimidante y fue que decidieron dejar la conversación con él, ya que no aceptó lo que había dicho en la reunión del día 5 de junio y fue por lo que mejor se retiraron de la casa y le dijeron que se sentarían a platicar con ****. Que en esa reunión no estuvo ****, ni *******, ni ***** y que desde la muerte de ******* y el anuncio de ********** ********* había ganado la elección, se separaron de ellos, lo que sigue ocurriendo hasta la fecha de declaración.*

*Asimismo, se cuenta con la **autorización** de Juez ***** ******* ****, Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio, adscrito al centro de Justicia Penal de fecha trece de diciembre del año 2021, dentro de la carpeta administrativa ******** donde **autoriza la técnica de investigación de datos** de los números telefónicos **********, propiedad del ciudadano *** *** ****** y el número **********, propiedad del ciudadano ******* ****** **** en un periodo del primero al siete de junio del año 2021.*

*Asimismo, se cuenta con el **oficio FGE/UAI/12557/2021** de fecha 17 de diciembre del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información, y en la cual rinde una **red de vínculos y ubicación geográfica** de los equipos telefónicos ********** * **********, y en la cual se establece que desde el día 3 de junio del año 2021, el ciudadano **** ****** *** *** ****** se encontraba en el municipio de ********* ********.*

Datos de prueba expuestos por esta Fiscalía, que a criterio de esta Representación Social, ciudadano Juez, resultan ser pertinentes al guardar relación directa con el hecho delictivo, además de idóneos por su utilidad que representan para el esclarecimiento del hecho y, en su conjunto, resultan ser suficientes, ya que generan convicción respecto a la presencia

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

VERSIÓN PÚBLICA

del hecho delictivo, por lo que se llega a la conclusión que se ha cometido un hecho que la ley señala como el delito de ***homicidio doloso calificado****, toda vez que, en primer lugar, se cuenta con la* ***noticia criminal*** *realizada por el personal de Guardia de la Policía Ministerial ****** ******* *********, mediante el cual informa la radio operadora del 911, ******** ******** a través de una llamada telefónica, el fallecimiento de una persona del sexo ********** por proyectil de arma de fuego, en el hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que el occiso respondía al nombre de **** ***** *****, candidato a la alcaldía de Cazones, Veracruz.*

Concatenado con el ***oficio*** *de la Policía Ministerial* ***PM/1256/2021*** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por ****** ******* *********, Policía Ministerial adscrito a la Jefatura de detectives, mediante el cual realiza el* ***levantamiento de cadáver*** *de la persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** ***** en el hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, en compañía del perito Criminalista **** ***** ****** ******, estableciendo que tuvieron a la vista un cuerpo de una persona del sexo ********** que presentaba heridas proyectil de arma de fuego en cara y tórax y abdomen lo que se concatena con el* ***dictamen número 4293*** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por **** ***** ****** ******* perito Criminalista, mediante el cual realiza el* ***levantamiento de cadáver****, estableciendo que el mismo lo realizó en el Hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, de la persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** y en el cual (sic) y que al examen externo observa dos heridas de proyectil de arma de fuego en brazo derecho, herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón lado izquierdo, dos heridas de proyectil arma de fuego en ambos lados del abdomen, herida por proyectil de arma de fuego en cresta iliacica (sic) del lado izquierdo.*

[minuto 12:32]

Concatenado con el ***dictamen de necropsia*** *con número **** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el doctor **** ******** *********, perito médico forense y que realiza la necropsia de ley al ciudadano ******* ***** ***** , en la cual concluyera que las causas de la muerte es shock hipovolémico, producido por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, tipo de la muerte violenta y tiempo de la muerte en menos de 6 horas.*

Datos de prueba que al adminicularse con el ***reconocimiento*** *que realizara el ciudadano ******* ***** *****, estableciendo que el cuerpo que tuvo a la vista lo reconoce como el de su hijo de nombre ******* ***** *****, quien contaba con la edad de ** años, por haber nacido el día ** ** **** *** *** ** **** , corroborado precisamente con el* ***Acta*** *del número ******* emitida por el Oficial del Registro Civil de la ciudad de **** ** *** **** ****** y en la cual estableciera en la relación a la muerte de su hijo que el día cuatro de junio como a las nueve y media de la noche se encontraba en su segundo domicilio, lo que es la comunidad de ******** *** , perteneciente al municipio de ******* ** *******, cuando eso recibió una llamada vía celular por parte del licenciado **** *******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

******** *manifestándole que se habían llevado a su hijo,* ******* ***** *****, *unos que viajaban en camionetas blancas, por lo que de inmediato se trasladó a su domicilio, es decir, a la calle* ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ** ****** ** ******* ** *******, *en donde estaba la puerta principal abierta y no había nadie, por lo que se fue a su primer domicilio, a escasos 100 metros a la de su hijo, y también no había nadie, pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Desconociendo si su hijo tenía problema con persona alguna.*

Dato de prueba que se concatena también con la ***testimonial del testigo ******,*** *en la cual, en la parte que nos interesa, refiere que conocía al ciudadano* ******* ***** ***** *desde hace diez años y en la cual establece que precisamente ese día cuatro de Junio del año 2021, alrededor de las 21:00 horas al encontrarse en su domicilio en el* ****** ** ** ****** *** ********* ** ******* ** ******** ******** *, se encontraban y llegaron varias personas en vehículos blancos, ingresaron en forma violenta, lo sacaron de su domicilio y posteriormente se enteraron que, precisamente, el ciudadano* ******* ***** ***** *había perdido la vida.*

Dato de prueba que se concatena con lo manifestado con el ***testigo*** *de identidad resguardada marcado con* ******, *que en mismos término establece que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en su domicilio, que en dicho domicilio se encontraba el ciudadano* ******* ***** ***** *y que alrededor de las 21:30 horas, llegaron hombres en vehículos blancos encapuchados, con armas de fuego que a base de violencia entraron lesionando a las personas que se encontraban dentro de su domicilio y que posteriormente localizaron al ciudadano* ******* ***** ***** *para sacarlo de su domicilio, que se lo llevaron a lugar desconocido y que posteriormente se enteraron que el ciudadano* ******* ***** ***** *había perdido la vida a consecuencia de disparos causados por proyectil de arma de fuego.*

[minuto 15:29]

Asimismo, lo referido por el ***ciudadano*** ****** ******** ********, *quien también refiere que ese día cuatro de Junio se encontraba en el domicilio de* ******* ***** ****** *en el* ****** ** ** ****** *del municipio de* ******* ** ******** ********* *que alrededor de las 29:30 horas (sic) ingresaron personas en camionetas blancas, encapuchadas y vestidas de color negro, con armas de grueso calibre, y que al estar en el domicilio ingresaron al domicilio y privaron de la libertad al ciudadano* ******* ***** ***** *y que después se enteran que el ciudadano* ******* ***** ***** *había perdido la vida a consecuencias por proyectil de arma de fuego.*

Concatenado por lo manifestado por el ciudadano ****** ******, *quien también refiere que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en domicilio de* ******* ***** ***** *y quien refiere que también alrededor de las 21:30 horas vio cuando unos vehículos blancos descendieron personas encapuchadas, con armas de fuego, que ingresaron al domicilio de* ******* ***** *y que empezó a escuchar ruidos y posterior a que se retiraron dichos vehículos se acerca al domicilio y fue que se enteró que habían privado de la libertad*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*a ******* ***** *****, que después se enteró que el mismo había perdido la vida.*

*Concatenado con lo manifestado por ***** ********* ********, quien establece que ese día cuatro de Junio se encontraba en el domicilio de ******* ***** ***** y que alrededor de las 21:30 estaba en la camioneta con ****** ***** y ******* ******, cuando unos vehículos ingresaron a la casa de ******* ***** , donde descendieron hombres encapuchados vestidos con equipo táctico y portando armas de grueso calibre que entraron al domicilio de ******* *****, que lo privaron de la libertad y posteriormente se enteraron que éste había perdido la vida.*

[minuto 17:24]

*Datos de prueba, ciudadano Juez, que a criterio de esta Representación Social, resultan ser idóneos, pertinentes y suficientes para establecer razonadamente la existencia de la vida, la perdida de la vida a consecuencia de un agente externo como es unas personas que dispararon y accionaron armas que causaran necesariamente la muerte de ******* ***** *****, con lo que se acredite el hecho con apariencia de delito de **homicidio doloso calificado** establecido en nuestro Código sustantivo penal, en el artículo **128 130 y 144, fracción primera**, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, y hechos que se suscitaron el día cuatro de Junio del año 2021, ya que fue corroborado por los testigos presenciales de los hechos donde se precisa precisamente que ******* ***** se encontraba en dicho domicilio con vida y posterior a ello, ya no tuvieron conocimiento hasta que se enteran que había perdido la vida a consecuencia de los proyectiles de arma de fuego.*

*Datos de prueba también ciudadano juez que, a consideración de esta Representación Social, existe la **probabilidad** que el imputado **** ****** *** *** ****** **participó** en la comisión de hecho delictivo en su calidad de **autor intelectual**, al haber sido la persona que **planeó** el hecho delictivo, entendiéndose como autor intelectual aquella persona que induce, instiga, incita e impulsa a otro u otros a realizar un hecho delictivo con un motivo en particular, a quien también se le conoce denomina la doctrina como inductor o promotor.*

*Fuentes expresan que el autor intelectual es el que de una forma directa adiestra o prepara a otro individuo para que lleve a cabo una acción típica antijurídica, considerándose a esos como uno de los sujetos que están más inmersos en el acto de ejecutar un delito, es por ello que dicha autoría intelectual puede demostrarse a través de la prueba indiciaria o circunstancial, como ha sido emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que son constitutivos del delito, pero de los que por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se puede inferir hechos delictivos y la participación de un acusado, como en el presente caso acontece, ya que, en primer lugar, razonadamente y a modo de indicio, se tiene acreditado que el ciudadano **** ****** *** *** ****** pudo participar en la comisión del hecho, partiendo de la premisa que él mismo, al tener un alto cargo en el partido ********** ********** **planeó** la ejecución*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*del hecho delictivo, sirviéndose de los autores materiales, así como de los partícipes del delito, ello con la finalidad de designar como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, al ciudadano **** ******* *******, con quien ya existía un contubernio para tal hecho, toda vez que el ciudadano **** ****** *** *** ****** fuera la persona que invitara a ******* ***** *****, a formar parte del partido ********** ********* y la persona que lo recomendara con el Coordinador de la Comisión Operativa Estatal del Partido ********** *********, el ciudadano ****** *** ******, tal y como lo manifestara el propio ****** *** ******* en virtud que en primer momento ******* ***** ***** tenía que tener la aprobación de la Coordinación Estatal para contender por la candidatura a la Alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, para que posterior a ello la Coordinación Ciudadana Nacional del partido ********** *********, lo eligiera como candidato. Coordinación de la cual **** ****** *** *** ****** forma parte, por lo que era necesario para el hoy imputado que el ciudadano ******* ***** ***** fuera aceptado por la Coordinación Estatal de ********** ********* para que, al ser propuesto como posible candidato, éste pudiera elegirlo en la Coordinación Nacional del partido ********** ********* de la cual es parte, y una vez que ******* ***** ***** fuese el candidato del partido ********** ********* a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, trabajar la campaña por el partido ********** ********** al ser éste una persona querida en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, porque desde su llegada al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, se había dedicado a ayudar a las personas de ese municipio, toda vez que, derivado de la actividad comercial que realizaba, contaba con el recurso económico para ello. Posicionándolo en uno de los favoritos para ganar la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, tal y como ocurrió el día seis de junio del año 2021, que el Partido ********** *********, abanderado por ******* ***** *****, ganara la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, por lo que era necesario que la muerte de ******* ***** ***** sucediera días antes de la jornada electoral para tener las facilidades de elegir a quien fuese uno de los partícipes del delito a suplir a ******* ***** ***** y crear el escenario perfecto para simular y hacer creer que dicha designación se llevó a cabo de acuerdo con la planilla de ******* ***** *****, toda vez que el propio imputado el día 5 de junio del año 2021, personalmente acudiera al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, simulando que su presencia a dicho lugar era con el fin de dar las condolencias a los familiares de ******* ***** *****, siendo que en realidad su presencia en el mismo fue a fin de que la planilla de ******* ***** ***** tomara la decisión de la dirigencia nacional del Partido ********** ********* fuera la que eligiera a **** ******* ******* y ****** *****, ya que como se aprecia con el informe de la UAI, el ciudadano **** ****** *** *** ******, se encontraba desde el día tres de junio del año 2021 en el municipio de Papantla de Herrera, Veracruz, sin que acudiera ni el día cuatro de Junio, ni el día 5 en la mañana, sino hasta que se encontraban reunidos a la reunión de la planilla, siendo importante referir, ciudadano juez, que de acuerdo a las reglas de la lógica, sana crítica y máximas de la experiencia, una persona que recomienda a una persona a*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PÚBLICA

*formar parte de ********** *********, porque, a decir de todos los integrantes de ********** ********* del Estado de Veracruz, refieren que la persona que invitó a ******* ***** ***** fue el propio **** ****** *** *** ****** , y no fue hasta el día siguiente y no ni siquiera fue por la mañana, sino hasta después de la reunión que se llevó a cabo con la planilla, que visitó a los familiares del ciudadano ******* ***** ***** . Y que derivado de ello sería el sustituto entre **** ******* ******* y ******* de ******* *****, lo que realmente fue un engaño, ciudadano juez, toda vez que jamás existió la posibilidad de que ****** ***** ***** ***** ocupara la titularidad de la candidatura de ******* ***** *****, ya que fuera el propio **** ****** *** *** ****** , quien forma parte de la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********, quién eligió a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, aún a sabiendas que éste no cumplía con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, ya que jamás fue su intención verificar si el antes referido contaba con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, porque de ser así se hubiera percatado que la constancia de residencia de **** ******* ******** era falsa, ya que la misma tenía fecha del día cuatro de Junio del año 2021, lo que atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica, no era posible que toda vez que ese día cuatro de junio de dos mil veintiuno fuese el día que ******* ***** perdiera la vida y fue hasta el día 5 que existió la posibilidad de que **** ******* ******* pudiera ser sustituto de ******* *****. Lo que indiciariamente hace presumir que **** ****** *** *** ****** quiso nombrar a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en sustitución de ******* ***** *****.*

*Sin embargo, para lograr su cometido, también era necesario contar con un documento firmado por los integrantes de la planilla del occiso ******* ***** *****, dando su autorización para que la Comisión Nacional de Candidaturas fuera la encargada de nombrar al candidato sustituto, documento que fuera redactado por el propio **** ****** *** *** ******, tal y como se acredita con la testimonial del testigo de identidad resguardada con clave numérica *****, quien en la parte que nos interesa refiere; "por último he de referir que el día sábado 5 de junio del año 2021, el equipo de campaña de *******, decidimos hacer una reunión donde estaban ****** *****, ***** ***** **********, ******* ******, ****, ******* ******, el profe *******, **** *******, el médico ****** que pertenece al partido ********** *********, ****** ***, quien es líder del estatal de ********** ********* y quienes estos 2 últimos llegaron el sábado temprano donde se estaban velando a *******, dio el pésame y estos convocaron a la reunión, la cual se llevó a cabo en la casa del Profesor ********* ******, ubicado en la Iglesia. Que en esa reunión los líderes del partido nos dijeron que el equipo de campaña teníamos que tomar la decisión de quien iba a ser la persona que iba a sustituir a *******, que esa decisión se tenía que tomar en ese momento porque tenía que meter ese documento a Xalapa a más tardar a las 16:00 horas de ese día 5 de junio del año 2021, por lo que los dejaron 10 minutos ******* y *******, propusieron **** y todos de acuerdo que **** estaba bien."*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Lo que es concordante con ****** ***** ***** ***** *****, quien refiere precisamente que ese día cinco de junio del año 2021 se llevó a cabo la reunión a la que hacen referencia, donde se encontraba presente el ciudadano **** ****** *** *** ******, y quien les insinuó que las personas que tenían que elegir quién sustituiría era la planilla, refiriendo que podía ser entre **** ******* ******* y el propio ****** ***** ***** *****, refiriendo que el ciudadano **** ****** *** *** ****** redactó con sus propias letras el documento en la cual la Comisión Nacional era la que se encargaría de elegir quién iba a nombrar al candidato sustituto del ciudadano ******* ***** *****, lo manifestado y quien en mismos términos refiriera la ciudadana ***** ********* ********, quien estuvo presente precisamente en esa reunión del día 5 de junio del año 2021, donde precisamente establece que ese día se realizó un documento por parte del ciudadano **** ****** *** *** ******, en la (sic) cual, en su propia mano se estableciera que la persona o que la Comisión Nacional del Partido ********** ********* era la que se encargaría de elegir quién sustituiría al candidato ******* ***** ****** por fallecimiento, toda vez que refirieron que por las premuras se tenía que realizar dicho trámite.*

*Dato de prueba, ciudadano Juez, que se acreditan también por los señalados por los propios líderes del partido ********** *********, como lo es el propio ****** *** ******, quien en la parte que nos interesa, refiere que ese día 5 de junio del año 2021 el suscrito, el mismo llegó a la casa de la familia de ******* ***** alrededor de las 11:00 horas recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento de ******* *****, por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido y rendir los respetos por la vida de su hijo y de su candidato. Que iba acompañado por su chofer, se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** que decidieron irse a la casa de una persona para ver qué era lo que iba a suceder con el fallecimiento de ******* *****, en donde estuvieron presentes ******* ****** *******, ****** ******* ***** *********, ***** ********* ********, ******* ******** **** , **** ******* ******* y 30 minutos después arribaron ****** ***** *****, en dicha reunión se hizo reconocimiento a la vida de ******* *****, lo que también realizaron los integrantes de la planilla de *******. Tomó la palabra el propio ****** *** y ante la duda ¿qué pasaría?, refirió que el Código Electoral de Veracruz por el fallecimiento del candidato, se debería hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible para ello en un ejercicio de consenso de opiniones y de reiterarles el respaldo de ********** ********** la trayectoria política de ******** al trabajo que venía desempeñando, se le pide su opinión y de manera conjunta se les solicita que ellos elijan quién podría sustituir al ciudadano ******* ***** *****, refiriendo que al no ponerse de acuerdo, se tomó la decisión que la Comisión Nacional del Partido ********** ********* fuera quien eligiera entre **** ******* ******* * ****** ***** *****. Siendo importante referir que, a preguntas que realizara esta Representación Social al ciudadano ****** ***, estableció que no existe un documento de la designación de **** ******* ******* como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera por el partido ********** *********.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PROYECTO

[minuto 29:30]

*Asimismo, lo declarado por el propio ******* ********* ****** ***, quien establece que precisamente ese día 5 de junio se llevó a cabo la reunión que hace referencia al propio ****** *** ****** y, en obvio de innecesarias repeticiones, únicamente me referiré a lo importante, en la cual establece que precisamente se llegó a un consenso en la cual se estableció que la Comisión Nacional de ********** ********* era la que se encargaría de elegir quién sería el candidato sustituto de ******* ***** ****** a consecuencia del fallecimiento, toda vez que refiere que, al no haber consenso por parte de la planilla de ******* ***** ****** tuvieron que tomar dicha decisión. Que dicho documento fue realizado por el propio **** ****** *** *** ******. Estableciendo, a preguntas expresas que realizará esta Representación Social, que diga el declarante ¿quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* *****? El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quién es quién la validó. Que los que forman parte de esa Comisión Nacional es el senador ***** ******* ******** y el ciudadano **** ****** *** *** ******. Que desconoce cuál es el cargo que ostenta **** ****** *** *** ****** y que sólo sabe que pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********. Y estableciendo que fue el propio licenciado **** ****** *** *** ******, quien de su puño y letra realizó el documento con el cual se establecía que la Comisión Nacional era la que se encargaría de realizar la sustitución del candidato. Y que desconoce si se realizó algún documento por parte de la Comisión Nacional de Candidaturas, en la cual se aprobaba la candidatura de **** ******* ******* para la alcandía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Lo que se concatena también con lo declarado por el propio ******* ******* ***** *****, quien manifiesta que ese día 5 de junio recibió indicaciones del Licenciado ****** *******, que es Secretario Técnico, que hiciera la sustitución de candidaturas propietario por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando al ciudadano **** ******* ******* ante el Consejo General del Organismo Público Electoral, enviándole en copia simple un documento al ciudadano **** ********* *******, donde se solicitaba el cambio de Candidato por parte del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz. Estableciendo, a preguntas que realizara esta Representación Social, ¿Quiénes son los que forman parte de la Comisión Nacional de Candidaturas? Estableciendo que son el ciudadano ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ****** . Que **** ****** *** *** ****** integra la Comisión Nacional de Candidaturas. Que no le fue entregado ningún documento firmado por la Comisión Nacional de Candidaturas del partido ********** *********, en la cual se designara que el candidato sustituto de ******* ***** ****** era el ciudadano **** ******* *******. Que el único documento que recibió fue el signado por ****** *** ******, en el cual establecía que solicitaba el cambio de candidatos de ******* ***** ***** por **** ******* *******.*

*Declaraciones que resultan ser, en su conjunto, suficientes para considerar la participación del hoy investigado **** ****** *** *** ******, ya que jamás existió la posibilidad de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que una persona distinta a **** ******* ******* fuera el candidato de la alcaldía de Cazones de Herrera y que mucho menos la planilla de ******* ***** ***** fuese tomada en cuenta para la designación de este, toda vez que el día 11 de junio del año 2021, se llevó a cabo una reunión con el hoy imputado y miembros de la planilla de ******* ***** ***** y el padre de éste último, en la que se expresaba el descontento a la designación de **** ******* *******, pero el propio imputado manifestó que ya no había nada que hacer, que el alcalde electo era **** ******* ******* y que mejor se pusiera a trabajar con él, que dejaran las cosas así, si no querían otro muerto, lo que refirió en un tono amenazante.*

*Circunstancias que se acreditan con la testimonial del testigo ******, quien manifiesta que ese día 11 de junio del año 2021 él consiguió una cita con el ciudadano **** ****** *** *** ****** en su domicilio, donde acudieron al ciudadano *******, ****** *****, ***** *********, **** ******** *****, **** ******** y otros a la casa del señor *** *** ******, en el municipio de ********, donde le expusieron la molestia de que hayan elegido a **** ******** y éste les dijo que había sido una decisión de la planilla y que éste no tuvo nada que ver. Intercambiaron palabras entre ****** ***** y él, ya que incluso le dijo *** *** ****** a ******, que no parecía hombre, que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así porque podía haber otro muerto, que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber. Al escuchar eso en tono amenazante ya no siguieron con la plática.*

*Lo que se concatena por lo manifestado por ***** ********* ******** en su ampliación y por ****** ***** ***** *****, quienes establecen precisamente de esa reunión realizada el día 11 de junio del año 2021 en el domicilio del ciudadano **** ****** *** *** ****** y donde se establece precisamente lo manifestado por **** ****** *** *** ****** en el sentido de que ya se pusieran a trabajar y que no había forma de cambiar al ciudadano **** ******* ******** que él ya iba a ser el candidato, le gustara a quien le gustara.*

[minuto 35:06]

*Datos de prueba, ciudadano Juez, que en conjunto resultan ser pertinentes y en su conjunto suficientes para tener por acreditada la participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** en el hecho delictivo, tomando en consideración que los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con el rubro "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, SU NATURALEZA Y ALCANCE" con número de registro 2004757 y "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS INDICIOS PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro 2004756 y "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, REQUISITOS QUE DEBE CUMPLIR LA INFERENCIA LÓGICA PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro 2004755, criterios que, a criterio de esta Representación Social, debe de tomar en consideración este órgano jurisdiccional para tener por acreditada la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** en la comisión del hecho delictivo de **homicidio doloso calificado**, toda vez que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

ha sido criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que para la presente etapa procesal, únicamente se tiene que acreditar un hecho con apariencia de delito y la posibilidad que el imputado participó en la comisión de ese hecho delictivo.

Por lo que, a criterio, como ya se reiteró, de esta Representación Social, esos criterios sirven para que este órgano jurisdiccional norme su criterio al momento de resolver respecto a la vinculación a proceso del ciudadano **** ****** *** *** *******

Aunado a ello, ciudadano Juez, y cumpliendo con lo establecido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, hasta este momento no se actualiza alguna causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito, establecido en el Código sustantivo Penal, por lo que le reitero, muy atenta y respetuosamente, este órgano judicial tenga a bien a dictar un ***auto de vinculación a proceso*** *en contra del ciudadano* **** ****** *** *** ******, *por su probable participación en la comisión del hecho delictivo de* ***homicidio doloso calificado*** *cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de* ******* ***** *****, *al cumplirse con los requisitos de forma y de fondo establecidos en el numeral 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es cuanto señor Juez." [concluye al minuto 37:15]."*

Una vez finalizada la solicitud de vinculación a proceso, el Juez responsable explicó al imputado en qué consistía dicha solicitud (a partir del minutos 39:15 del mismo archivo), así como los momentos en que podía resolverse su situación jurídica, es decir, en ese acto, en setenta y dos horas o en ciento cuarenta y cuatro, destacando que el término iniciaría ese mismo día, veintidós de diciembre de dos mil veintidós, a las trece veinte horas, en que materialmente fue puesto a disposición del órgano jurisdiccional; y lo cuestionó sobre cuál momento elegiría; a lo cual, previa asesoría de su defensa, el imputado respondió que en las ciento cuarenta y cuatro horas (al minuto 43:49 ídem), y la defensa corroboró estar conforme con ese plazo.

Uno de los defensores solicitó que la audiencia fuera lo más pegada al término para tener tiempo de preparar la defensa.

Por ende, el Juez de Control indicó que el término

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constitucional duplicado vencería el veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno a las trece horas con veinte minutos (minuto 45:23) y que a efecto que se pudiera incorporar información por los abogados de la defensa, se fijaba el **lunes veintisiete de diciembre del dos mil veintiuno**, a las once de la mañana, previendo que con ello se contaría con el tiempo suficiente para incorporar lo que se necesite y resolver dentro del término constitucional.

Al respecto, la defensa solicitó (al minuto 47:34 ídem) se fijara la audiencia hasta la tarde del veintisiete de diciembre, para preparar mejor la defensa, que sería activa, y considerando que se atravesaba el veinticinco de diciembre y el fin de semana, lo que dificultaba obtener datos u órganos de prueba. Petición que también formuló de forma directa el imputado.

Por lo que, atendiendo a dicha solicitud, el Juez determinó fijar la continuación de audiencia inicial a las **quince horas del veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno** (al minuto 52:09 ídem).

Acto seguido, se otorgó el uso de la voz al Fiscal, quien solicitó se estableciera como medida cautelar la prisión preventiva oficiosa (minutos 54:36 a 1:00:08 del mismo archivo), y una vez escuchadas las manifestaciones de la defensa (formuladas a la hora 1:00:14 a 1:04:18 ídem), el Juez de Control resolvió imponer prisión preventiva oficiosa por la temporalidad de un año (hora 1:04:19 a 1:15:50 ídem).

Continuación de la audiencia inicial

El **veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, a las diecisiete horas con dieciocho minutos,** se llevó a cabo la **reanudación de la audiencia inicial** (archivo 1104041421PP022712211-copia_federal), en la cual, se individualizaron las partes, estando presente el imputado,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

con los tres defensores previamente designados **** ***** ***** ******** ***** ***** *** * **** ****** **** *******

y además se incorporaron como nuevos defensores, los licenciados ***** ******* ****** ********* , ****** ****** *** ****** ******* **** ******* * ******* ******** ******* ********, con cédulas profesionales de licenciado en derecho con número ******** ******** ******** * *******, respectivamente.

Siendo que los profesionistas recién incorporados, aceptaron y protestaron el cargo respectivo, indicaron que sí contaban con copia de la carpeta de investigación, que tuvieron comunicación con el imputado y que se impusieron de la audiencia anterior. Asimismo, el Juez de Control verificó con la auxiliar de Sala los registros de sus cédulas profesionales.

Se hace la anotación que se pretendió incorporar como defensor a ******* ****** *******, sin embargo, ante la manifestación de la Fiscalía que podría surgir un conflicto de intereses por ser defensor de un coimputado, el quejoso solicitó que no fuera su defensor y, por ende, dicho profesionista abandonó la sala de audiencias.

Asimismo, el juez dejó constancia en audio y video que se iniciaba con posterioridad al horario programado con motivo de los traslados de los abogados defensores.

Luego el Juez de control refirió (a los minutos 24:23 a 27:10 del mismo archivo) que en esa fecha, veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, se agregó un documento en el que la defensa del imputado ofertó para incorporarse como datos y medios de prueba: Los testimonios a rendir en dicha audiencia a cargo de 1. ****** *** ******, 2. ******* ******* ****, 3. ****** ***** ***** ***** y 4. ***** ********* **** ******; así como cuatro documentales, siendo dos

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dictámenes periciales, un manuscrito de cinco de junio de dos mil veintiuno y un oficio de la misma fecha, que serían incorporados por las personas señaladas. Por lo que, sin que mediara debate al respecto, se **admitieron** para su incorporación.

Dicha decisión fue controvertida por la Fiscalía, quien interpuso recurso de revocación; sin embargo, se desechó de plano por el Juzgador (minutos 27:53 a 31:26 ídem)

De igual forma la Representación Social planteó un incidente de declaración de ilicitud y de exclusión de las pruebas periciales ofertadas, que del mismo modo fue desechado de plano por el juzgador (minutos 34:29 a 45:00 ídem)

Testimonio de ****** *** ******

En ese orden, se procedió a desahogar el testimonio de ****** *** ****** (del minuto 52:10 del mismo archivo y hasta la conclusión de éste), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (a la hora 1:01:38 ídem):

"Defensa: ¿Cuál es su nombre?
Testigo: ****** *** *******
Defensa: ¿A qué se dedica?
Testigo: ********.
Defensa: ¿Tiene estudios?
Testigo: Estudio ********** *actualmente.*
Defensa: ¿Estado civil?
Testigo: *******.
Defensa: ¿Qué edad tiene?
Testigo: ** *años.*
Defensa: ¿Dónde vive?
Testigo: En el ****** ** ********.
Defensa: Bien cambiemos de tema. ¿Sabe usted porque se encuentra aquí?
Testigo: Este sí.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Defensa: ¿Por qué?

Testigo: Por un documento manuscrito que entregué en su momento a la Fiscalía del Estado.

Defensa: ¿Y ese documento de qué trata?

Testigo: Es un documento que se genera a partir de una falta de consensos entre integrantes de una planilla y un equipo político, al haberlos dejado deliberando solos, sin la presencia de ninguna autoridad, para que pudieran formular quién sería en su caso un candidato sustituto, dado que se había asesinado de manera trágica y violenta a nuestro candidato horas antes de ese momento y 48 horas antes del proceso electoral. Todo esto para cumplir con el Código Electoral del Estado de Veracruz. Y al no haber consenso por parte del equipo, se genera dicho documento en el cual se avala el Órgano que deberá ser quien tome la decisión de dicha sustitución.

Defensa: Ese documento ¿Cuándo pasó esa circunstancia?

Testigo: Ese, no le escuché, podría repetir la pregunta.

Defensa: ¿Cuándo pasó esa circunstancia?

Testigo: La circunstancia sucede el día sábado 5 de junio, si no me equivoco, en el municipio de Cazones de Herrera.

Defensa: ¿Dónde fue esa reunión?

*Testigo: Esa reunión tiene lugar en un domicilio, si no me equivoco, como bien dice el documento que suscribí, de ***** ******* ****** ** ** ** ******* ********* ** ** ******* ******* ******* ********* ** ** ****** ** **** ****** y se da con los integrantes del equipo político en dicho municipio de Cazones de Herrera.*

Defensa: Usted refirió 5 de junio, ¿de qué año?

Testigo: Del presente del 2021.

Defensa: ¿Ese documento tiene alguna firma?

*Testigo: Sí, en ese documento se recaudan 2 firmas particulares que son de las 2 personas que pudieron haber estado en discusión de dicha sustitución, que es el licenciado **** ******* ******* y ****** ***** ***** *****, y del mismo paso tiene las firmas de otros testigos que son parte del equipo político de la Planilla, dicho son ****** ******, si no me equivoco, ***** *********, *******, que es actualmente regidor electo, está ****** también, y si estoy obviando algún otro, por favor, en el documento queda claro los firmantes.*

Defensa: Habla usted que con motivo de una sustitución, ¿Cuál es el nombre del candidato?

*Testigo: El candidato asesinado es ******* ***** ****** y quien en el caso de la Comisión Nacional de Candidaturas, determinó que sería el sustituto, sería **** ******* *******.*

Defensa: Ese documento, ¿Previo a la firma, fue leído?

Testigo: Ese documento se genera, como lo había comentado hace unos minutos, ante la falta de consensos en el momento en que ellos estaban solos, al paso de la media hora decidimos su servidor y otra persona incorporarnos a la reunión donde estaba la deliberación y no había ningún acuerdo, es entonces

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

cuando llega un tercero y se empieza a generar este documento con la participación de todas y todos los que estaban ahí, pero únicamente de los firmantes, y cada palabra, cada letra impresa ahí, es consensada, sin ninguna queja, ni ninguna demora de algunos de los que estaban y al final se concreta dicho documento para poder tomar una determinación que por ley nos obliga.

Defensa: ¿Ese documento, puede hacer una descripción del mismo?

*Testigo: Un documento de hoja tamaño carta, manuscrito, creo si no mal recuerdo, en letra azul, tiene la fecha, tiene el lugar, tiene los participantes, tiene la decisión de que sea la Comisión Nacional de Candidaturas la que, con sus facultades estatutarias, y en pleno uso de sus derechos, haga la sustitución y así ********** ********* cumpla con tener candidato a horas de la elección.*

Defensa: ¿Ese documento usted lo exhibió a alguna autoridad?

Testigo: Sí, cuando fui requerido por la Fiscalía a una entrevista entregué copia del documento.

Defensa: ¿Sí yo le pusiera a la vista dicho documento a usted, lo reconocería?

Testigo: Sí.

Defensa: ¿Por qué lo reconocería?

Testigo: Porque fui quien tomó el documento al término de la reunión y estuve presente durante la firma de dicho documento.

[La defensa solicita se ponga a la vista el documento manuscrito para efecto de incorporar la prueba documental en los términos que fue ofertado; lo cual se autorizó por el Juzgador]

Defensa: Testigo ¿Qué es lo que usted tiene en sus manos?

Testigo: El documento que entregue en copia a la Fiscalía.

Defensa: ¿Ese documento usted lo reconoce?

Testigo: Sí.

Defensa: ¿Por qué lo reconoce?

Testigo: Porque estuve presente durante la construcción y firma de dicho documento y fui yo quien me lo llevé para entregarle a las disposiciones de la Comisión Nacional de Candidaturas.

Defensa: ¿Podría leer para sus Señoría de manera total el documento?

[Hora 1:10:00, la asesora jurídica objeta, pero el Juez desestima y autoriza la incorporación mediante lectura.]

[Hora 1:19:10]

*Testigo: Cazones de Herrera, Ver. Junio 5 del 2021. Reunidos en el local de la calle ******* ******* ****** *** ******* ******* ********* ****** ** **** ******* ** ********* ****** ***** ******** ***** ***** y **** ******* *******, para turnar sus currículums vitae a la Comisión de Candidaturas y está con base en lo que (perdóneme que tengo aquí problemas con la mano escrita, son años ahí de escuela) con base se los, culta, para (sic), con facultades estatutarias, que tiene designe al*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*candidato a sustituir a nombre del candidato asesinado ******* ***** *****. Estando absolutamente de acuerdo y aceptar de conformativa (sic) y autorizaciones del citado (creo que es la palabra disculpe, pero no leí bien). Firman. Atentamente. Aceptando la decisión de ********** ********** Atentamente. ****** ***** ***** ***** * **** ******* ******** con firma ambos y como testigos ******o, y sus números del INE de ambos, como testigos, ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ********* ******* ******** **** * ****** ********* ******** Quiero agregar que este documento había testigos visuales, que éramos su servidor, **** ********* ** ** ***, el doctor ******* ****** y el profesor **** **** ***** y el maestro **** ****** *** ***.*

Defensa: Su señoría, en términos del artículo 383, solicito se tenga por incorporada esta prueba documental, pues ya se hizo el ejercicio en los mismos términos su señoría.

[Fiscalía se inconforma con la incorporación, el Juez desestima y tiene por incorporado el dato de prueba].

[Hora 1:23:18]

*Defensa: Testigo, para decidir la elaboración del manuscrito, ¿lo decidió **** ******?*

Testigo: No. Fue una propuesta de todos los que estaban ahí.

*Defensa: ¿El señor **** ****** *** *** ******, infirió en la decisión del candidato sustituto?*

[Fiscalía objeta, Juez indica que sean preguntas directas]

*Defensa: Testigo, usted mencionó que se encontró al señor **** ****** *** *** ******, vamos a ese punto, él opinó, no, reformulo, ¿él designó a algún candidato sustituto?*

Testigo: No.

(…)

Defensa: ¿Usted sabe quién tomó la decisión del candidato sustituto?

Testigo: Sí.

Defensa: ¿Quién?

Testigo: La Comisión Nacional de Candidaturas.

*Defensa: ¿El señor **** ****** tenía el poder de decidir sobre un candidato?*

Testigo: No.

Luego se otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, quien formuló el siguiente interrogatorio (hora 1:26:41 del mismo archivo):

"Fiscalía: Testigo, usted refirió que se elaboró un documento, ¿cierto?

Testigo: Cierto.

Fiscalía: ¿Quién realizó el documento?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[Juez pide que espere antes de contestar]

Fiscalía: ¿Quién elaboró el documento fechado de 05 de junio de 2021, el que tuvo a la vista?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Señor juez, los testigos visuales no participaron de manera alguna. Los testigos firmantes y ambos firmantes del documento participan de manera intelectual, proveyendo sus ideas y aval al consenso de todos los ahí firmantes y meramente, como un escribano más, el maestro **** ****** *** *** ******.

Fiscalía: Testigo, ¿En dónde se encuentra establecido la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** *********?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Por supuesto, señor juez, al ser militantes de un Instituto político, estamos obligados por la normatividad interna de los estatutos, la declaración de principios y el programa de acción, siempre que sea en el receso de la Convención Nacional Democrática. La Convención Nacional Democrática tiene la facultad de crear dichos órganos, dicha Comisión fue creada en la Convención Nacional Democrática de finales del 2018 y está debidamente acreditada ante el Instituto Nacional Electoral.

Juez: ¿Contesta su pregunta toda esta manifestación fiscal?

Fiscalía: ¿Facultad qué perdón?

Testigo: La Convención Nacional Democrática tiene dicha facultad y el órgano al que usted refiere y que yo mismo hice que es la Comisión Nacional de Candidaturas que es la única, porque solo hay una a nivel nacional, está debidamente acreditada ante el Instituto Nacional Electoral.

Fiscalía: ¿Dónde se encuentra establecida la Comisión Nacional de Candidaturas?

Testigo: Ante el Institucional Nacional Electoral.

Fiscalía: Pero ¿En qué documento del ********** *********?

Testigo: El documento lo avala a partir de una decisión de la vida interna del partido que es avalada por todos sus militantes, en la máxima asamblea deliberativa que es la Convención Nacional Democrática y nos rige a todos los que militamos en ese instituto político.

Fiscalía: ¿No se encuentra en los estatutos?

Testigo: Como tal no, pero al ser una votación, haber sido designada y electa durante la Convención, se encuentra registrada en acta de dicha Convención que fue entregada, como conforme a la normatividad, al Instituto Nacional Electoral.

Fiscalía: ¿Por qué no se encuentra en los Estatutos?

Testigo: Porque es una creación de la Convención Nacional Democrática y no necesita estar físicamente ahí para existir, tener un ejercicio de poder, deliberar y tomar decisiones que avala a todos y obliga a todos los militantes.

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Fiscalía: ¿Quién integra esa Comisión Nacional de Candidaturas?

*Testigo: Desconozco todos los integrantes de dicha Comisión, pero si bien recuerdo, de manera ex oficio, ***** *******, ******** ********* y el propio maestro.*

Fiscalía: ¿A quién se refiere como maestro?

*Testigo: El maestro **** ******.*

*Fiscalía: ¿**** ****** qué?*

*Testigo: *** *** ******.*

Fiscalía: ¿La persona que el día 5 de junio redactó el documento, cierto?

Testigo: Que sirvió como escribano de dicho documento avalado…

Fiscalía: ¿Es la persona que se encontraba ese día, cierto?

Testigo: Lo vuelvo a repetir Fiscal…

Fiscal: ¿cierto?

*Testigo: Terminaré mi respuesta fiscal. Misma persona que funciona como escribano meramente de la voluntad de los ahí presentes y que están por asumir un proceso electoral a horas, que es el maestro **** ******.*

Fiscalía: ¿y que era la persona que también conformaba esa Comisión que elegiría el candidato, cierto?

Testigo: Uno de los tantísimos que son.

Fiscalía: ¿Pero sólo recuerda 3?

*Testigo: Está el documento acreditado ante el INE y a quien yo notifique de dicha Comisión fue al Senador ***** *******, de la reunión que tuvimos ahí.*

*Fiscalía: ¿Tiene usted documento en los archivos del partido, el documento que haya realizado la Asamblea o la Comisión Nacional de Candidaturas, donde nombraran como candidato a **** ******* *******?*

Testigo: No, no lo tengo.

Fiscalía: ¿No existe?

Testigo: Fue todo por vía telefónica y me fue notificado por el Secretario Técnico de dicha Comisión.

Fiscalía: ¿No existe?

Testigo: Físicamente no.

[Juez reitera que no conteste de manera pronta]

[Hora 1:33:54]

*Fiscalía: Testigo, ¿Qué hubiese pasado si no hubieran nombrado como candidato a **** ******* *******?*

[Defensa objeta, Fiscalía replantea]

*Fiscalía: ¿Quién hubiera participado, quien hubiese sido el candidato si no hubiesen nombrado a **** ******* *******?*

[Defensa objeta, Juez desestima, autoriza la pregunta]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Testigo: Se lo refiero a la siguiente manera, no es el Estatuto el que prevé dicho suceso, el Estatuto prevé la selección de candidatos. Es el Código Electoral del Estado de Veracruz quien, ante la ausencia definitiva, y dígase por asesinato de un candidato, se requiere hacer dicha sustitución del candidato, para estar acorde a la ley y poder estar en condiciones, no sólo de participar, sino de participar con una planilla completa, siempre y cuando la jornada electoral no haya concluido. Bueno, no haya empezado formalmente la votación y estuviéramos en ese tiempo, que lo estábamos.

Juez: ¿Contesta eso su pregunta?

Fiscalía: No ciudadano Juez.

Juez: Reitérela, por favor.

*Fiscalía: ¿Quién hubiese sido el candidato si la Comisión Nacional no hubiera nombrado a **** ******* *******?*

Testigo: No existe el supuesto, dado que la Comisión Nacional de Candidaturas nombraría un sustituto ante la ausencia definitiva prevista en el Código Electoral del Estado de Veracruz, no incumpliríamos en la ley nosotros.

Fiscalía: De acuerdo a ese documento, ¿quién hubiese sido el candidato?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Disculpe señor fiscal ¿qué documento refiere?

Fiscal: El del 5 de junio.

Testigo: Cualquiera de los 2 ahí previstos que fueron previamente propuestos por los integrantes de la planilla y equipo político de campaña.

Fiscalía: Precisamente ¿si no hubiera existido ese documento, quién hubiese sido el candidato?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

[Hora 1:40:07]

*Fiscalía: Testigo ¿Quién es ****** ***** *****?*

Testigo: Es el candidato suplente en ese momento y actualmente alcalde suplente electo.

Fiscalía: ¿Él hubiese sido el candidato si no se hubiese nombrado por parte de la Comisión Nacional?

Testigo: Nosotros jamás incurriríamos en una violación del Código Electoral de Veracruz. El supuesto no existe, dado que siempre se hubiera hecho una sustitución.

Fiscalía: ¿Si no hubiese realizado él hubiese sido el alcalde?

Testigo: Vuelvo a decirlo, el supuesto no existe porque caeríamos en violación del Código Electoral de Veracruz, al cual no nos prestaríamos.

Fiscalía: ¿Qué artículo del Código Electoral de Veracruz?

Testigo: Desconozco, pero en su momento fue referido el artículo exacto.

Fiscalía: ¿Cuál es el procedimiento? Perdón, replanteado ciudadano Juez ¿Usted establece que en los estatutos de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

********** ********* , *se establece la hipótesis del fallecimiento de un candidato?*

*Testigo: Fuera del recordatorio preciso de cada palabra de dicho Estatuto, como si recordara mis primeros pasos en la primaria, lo que sí establece es que, ante la premura, ante la obligatoriedad de cumplir con el Código Electoral, la cercanía de los tiempos y, sobre todo, las emociones que conllevan a un trágico homicidio, ante la procuración de la paz en el Estado, porque a eso nos referimos, sino el alcalde electo sería ******* ***** ***** , tomamos la determinación que corresponde conforme a la determinación de la Convención Nacional Democrática, en la Comisión Nacional de candidaturas, que fue la sustitución.*

Fiscalía: Testigo, ¿usted participó en la sustitución?

Testigo: Yo no deliberé en dicha Comisión.

Fiscalía: ¿Por qué refiere, tomamos?

Testigo: Soy integrante y militante de este partido político, todas sus decisiones me obligan.

Fiscalía: ¿Pero usted no participó en la decisión?

Testigo: No, no participé en la deliberación del caso.

*Fiscalía: ¿Cuál es su cargo dentro del partido ********** *********?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Señor Juez, al momento de los hechos, Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional en el Estado de Veracruz, y al día de hoy, Coordinador de la Comisión Operativa en el Estado de Veracruz.

Fiscalía: ¿Cuáles eran sus facultades en la época de los hechos?

Testigo: Las que me delegaba la Coordinadora Ciudadana Nacional por la cual fui electo Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional.

Fiscalía: ¿Sabe cuáles son sus facultades?

Testigo: Acatar en todo momento el Estatuto y dado que no tenemos órganos de elección estatales, referirlos a los órganos nacionales.

*Fiscalía: ¿El máximo reglamento de ********** ********* son los estatutos, cierto?*

Testigo: O las deliberaciones que tome la Convención Nacional Democrática.

Fiscalía: ¿cierto?

Testigo: O las deliberaciones que tome la Convención Nacional Democrática en su conjunto, sí.

Fiscalía: ¿Cuáles son más importantes, los estatutos o las deliberaciones?

Testigo: Ambas, porque una puede afectar a las otras.

Fiscalía: ¿De acuerdo a los Estatutos se encuentra contemplada el supuesto de la pérdida de un candidato de la vida de un candidato?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: Le reitero, no recuerdo específicamente dónde, y si lo tiene de manera específica.

Fiscalía: ¿Si estuviese establecido en los estatutos se tuvo que haber seguido lo establecido en los estatutos, cierto?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta y que se repita al testigo]

[Hora 1:48:50]

Fiscalía: ¿Los estatutos están por encima de las facultades que hace referencia donde fueron establecidas esa circunstancia de pérdida de candidato por fallecimiento?

[Defensa objeta, Juez pide se formule otra pregunta]

*Fiscalía: Testigo, ¿conoce lo establecido en el artículo 21 de los Estatutos de ********** *********, en el número 6, inciso c)?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Desconozco que dice textualmente.

*Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿Sabe usted como miembro de ********** *********, que la Comisión Operativa Nacional es el órgano facultado para determinar las candidaturas por fallecimiento del candidato?*

Testigo: Uno de los órganos.

Fiscalía: ¿Sabe usted?

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Y sabe usted cuál era el procedimiento que ellos tenían que realizar para poder hacer esa sustitución de candidato?

Testigo: No.

Fiscalía: ¿Sabe usted que puede elegir por un solo miembro de esa Comisión Nacional de Candidaturas la designación del cambio de candidato?

Testigo: Fiscal, con todo respeto, usted me está hablando de 2 cosas distintas, está hablando de la Comisión Operativa Nacional, me está hablando de la Comisión Nacional de candidaturas, refiera a cuál dice.

Fiscalía: Me estoy refiriendo a la Comisión Nacional Operativa.

Testigo: ¿La Comisión Nacional Operativa?

Fiscalía: Que es la que se encuentra en los estatutos.

Testigo: Desconozco exactamente.

Fiscalía: ¿Lo desconoce?

Testigo: A su pregunta expresa de si un solo miembro podría.

Fiscalía: Ok, gracias testigo. Testigo ¿Sabe usted que en los estatutos no aparece la Comisión Nacional de Candidaturas?

Testigo: Sí.

*Fiscalía: Testigo, ¿por qué conoce a **** ****** *** *** ******?*

Testigo: Militamos en el mismo proyecto político.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

*Fiscalía: ¿**** ****** *** *** ****** se encuentra en esta sala de audiencias?*

[Defensa objeta. Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Sí.

*Fiscalía: Testigo, ¿de quién fue la decisión de elaborar el documento de puño y letra por el ciudadano **** ****** *** *** ******?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: No recuerdo de manera específica de donde surge, pero fue de alguno de los integrantes del equipo político o candidatos de la planilla.

Fiscalía: ¿Fue decisión suya?

Testigo: ¿Decisión de quién?

Fiscalía: De usted

Testigo: No.

(…)

Fiscalía: Testigo ¿Qué hizo usted con el documento que fue designado el día 5 de junio del año 2021, en el municipio de Cazones de Hererra?

[Defensa objeta, Juez pide que modifique su pregunta]

Fiscalía: ¿A qué autoridades llevó usted el documento que se firmó el día 5 de junio del año 2021?

Testigo: Lo mandé a través del Secretario Técnico a la Comisión Nacional de candidaturas.

Fiscalía: ¿Quién es el Secretario Técnico?

*Testigo: ******* *****.*

Fiscalía: ¿Y sabe usted si él entregó el documento a la Comisión Nacional de candidaturas?

Testigo: Desconozco los procedimientos internos de dicha comisión.

Fiscalía: OK, Gracias. Es cuanto ciudadano juez.

[Hora 2:02:46, continúa otro Fiscal]

*Fiscalía: Testigo, ¿de haber obtenido la victoria electoral, la fórmula de ******* ***** *****, quién hubiese tomado protesta de la alcaldía?*

[Defensa objeta, Juez pide se reformule pregunta]

*Fiscalía: Testigo, ¿el suplente de ******* ***** *****, hubiese tomado protesta de la alcaldía ante la muerte de dicho titular de la fórmula?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

*Fiscalía: ¿El suplente del señor ******* ***** *****, hubiese protestado la alcaldía de haber obtenido esta fórmula la victoria?*

*Testigo: La fórmula como tal, hubiera sido electo ******* ***** *****, de no ser asesinado, porque esa es la fórmula original. Al no ser o al haber la ausencia, nosotros no cometeríamos o*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

violentaríamos el Código Electoral, al no postular un suplente, así que hubiera sido la persona que supliera dicha candidatura.

Fiscalía: ¿Es decir, su suplente directo?

Testigo: El sustituto del candidato a alcalde. El suplente sigue siendo suplente en toda hipótesis, pero siempre hay un sustituto a dicha candidatura.

Fiscalía: Le reitero la pregunta.

[el Juez pide se repita la pregunta]

*Fiscalía: ¿El sustituto de la fórmula de ******* ***** *****, ante su victoria, tomaría el cargo de alcalde, sí o no? No estoy hablando de sustitución, simplemente sí o no, ante esta hipótesis.*

Testigo: ¿Qué sustituto?

*Fiscalía: El suplente. Le reitero la pregunta testigo, se la reitero. ¿El suplente de la fórmula de ******* ***** *****, ante su muerte, asumiría la alcaldía?*

Testigo: Por supuesto que no, por supuesto que no, porque hubiera habido una sustitución conforme al Código Electoral del Estado.

[Hora 2:05:51, continúa interrogando diverso Fiscal]

*Fiscalía: Testigo, ¿Sabe usted cuántos homicidios ha habido en la elección de 2021 de candidatos de ********** *********?*

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]

*Fiscalía: Testigo, fue un hecho notorio y público que hubo más de 3 homicidios en el País de candidatos de ********** *********. Mi pregunta es, ¿en todos ellos se llevó a cabo la misma conducta de haber realizado un documento de puño y letra de **** ****** *** ***?*

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta. Continúa otro Fiscal]

Fiscalía: Testigo, ¿quien lo instruyo a usted para llevar el documento del 05 de junio de 2021?

[Defensa objeta, el Juez desecha la pregunta]

Fiscalía: Usted nos dijo que no participó en la sustitución del candidato, ¿usted sabía quién era el candidato sustituto?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

*Fiscalía: Testigo, ¿usted conocía quién era el sustituto del candidato, en este caso ******* *****?*

Testigo: Refiera a conocer.

Fiscalía: No escuché.

*Testigo: Si usted (sic) Yo tuve de conocimiento después de que fui informado por el Secretario Técnico de dicha Comisión, quién sería el sustituto. Y el nombre que se me dio a conocer después de haber deliberado dicha Comisión fue **** ******* *********

Fiscalía: Usted refirió que el candidato tenía su sustituto aparte del suplente, ¿Como partido político, sabía quién era su sustituto?

Versión Pública PJF

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: ¿Como que un sustituto aparte del suplente, podría darme contexto por favor?

Fiscalía: Claro testigo. En el interrogatorio de mi compañero fiscal usted manifestó que el candidato tenía un sustituto. No era el suplente.

*Testigo: Al haber una ausencia definitiva, se crea la condición de sustituto de candidato. Pero no previo a. Nunca hubo un sustituto previo a la ejecución del candidato, porque son las condiciones en las que se da el hecho. Si el candidato no hubiera fallecido, no hubiera sido asesinado vil y arteramente por descuido del Estado, hoy tendríamos el alcalde electo, ******* ***** ***** ".*

Enseguida, se continuó con el interrogatorio por parte de la asesoría jurídica (Hora 2:12:49 del mismo archivo), en los siguientes términos:

"Asesoría Jurídica: ¿Quién convocó a esa reunión del 5 de junio del presente año?

Testigo: Desconozco textual, pero fue afuera de la casa del difunto y fue el equipo de campaña, sin no mal recuerdo, pero tengo ahí difusos los datos.

Asesoría Jurídica: ¿Como fue que entonces usted llegó a esa reunión si desconoce?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: yo llego al municipio de Cazones de Herrera a las pocas horas de haber sido notificado del atentado y después deceso, a rendir mis respetos a la familia del candidato y del equipo político y es ahí donde sucede esa convocatoria.

Asesoría Jurídica: ¿De parte de quien es la convocatoria?

Testigo: Vuelvo a referir que desconozco quien formalmente la hace, pero es parte del equipo de campaña.

Asesoría Jurídica: ¿Pero a usted quién se la hizo?

Testigo: Lo vuelvo a decir, como lo he dado en mis explicaciones, es parte del equipo de campaña y desconozco formalmente quién es la persona; tendrá que usted tener en cuenta que estábamos afuera de un domicilio en un luto, donde aún no le entregaban el cuerpo, porque no habían hecho las pesquisas para entregarlo, que había 300 personas afuera del domicilio enardecidas en busca de justicia y de que en todo ese movimiento sucede muchas cosas. Una de ellas fue una convocatoria a salir de ese lugar, la cual tomé.

Asesoría Jurídica: ¿cuál persona nos puede describir si no recuerda el nombre, qué persona a usted lo invitó a esa reunión o usted llegó solo a esa reunión?

Testigo: Vuelvo a referir, yo llego a rendir mis respetos al padre del difunto y por voz se dice que nos vayamos y así fue.

Asesoría Jurídica: ¿Por voz de quién?

Testigo: Desconozco exactamente la voz.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asesoría Jurídica: Dice que llega al municipio después de haber sido notificado del deceso, ¿quién le notificó a usted?

*Testigo: A mi me notifica el doctor ******* ****** vía telefónica estando yo en la Ciudad de México. ******* ****** es un integrante de la entonces Comisión Ejecutiva Provisional. Integrante de dicha Comisión. El cargo formal es integrante.*

(…)

Asesoría Jurídica: Testigo, nos puede referir en su conocimiento electoral que nos ha venido aludiendo durante su testimonio, ¿cuál es el proceso para realizar una sustitución de acuerdo al Código Electoral del Estado?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Una vez determinada la decisión política colegiada de la Comisión Nacional de Candidaturas y habiéndose notificado la misma, yo mando a realizar los trámites necesarios para hacer la sustitución ante el Instituto Electoral del Estado de Veracruz, el OPLE.

Asesoría Jurídica: ¿Cuál es ese trámite ante el OPLE testigo?

Testigo: El trámite es suscribir dicha documentación, acreditando la ausencia definitiva y es el OPLE mismo quien abre el espacio en el Consejo General de sesión extraordinaria para así poderlo hacer. Nosotros no podríamos registrar ninguna candidatura de manera extemporánea o externa, porque quedaría invalidada automáticamente; cuando estas cosas pasan, tiene un proceso específico de parte de la autoridad electoral, en el cual nosotros notificamos de la sustitución de acuerdo al Convenio político.

Asesoría Jurídica: Testigo ¿y quien suscribió dicho documento ante el OPLE?

Testigo: Su servidor.

Asesoría Jurídica: ¿Usted firmó dicho documento presentado ante el OPLE?

Testigo: Sí, por ausencia.

Asesoría Jurídica: ¿por ausencia de quien?

Testigo: Venía en el trayecto de carretera de Cazones de Herrera. Si usted ubica bien el Estado, es un Estado muy largo, la carretera está en pésimas condiciones y suponiendo que la reunión termina alrededor de las 3, 4 de la tarde, más lo que yo tardaría en regresar a la ciudad de Xalapa, que es un trayecto más menos siendo cuidadosos de 5 horas, hago todos los movimientos por vía telefónica y notifico que así sea; de todas maneras el Instituto Electoral del Estado de Veracruz tiene mi firma registrada para poder hacerlo así de manera electrónica.

Asesoría Jurídica: Nos dice que por ausencia, pero sin embargo mi pregunta fue, ¿por ausencia de quién?

Testigo: Física mía.

Asesoría Jurídica: Entonces usted no firmó el dicho escrito.

Testigo: De manera digital sí, como bien lo remarqué hace un minuto.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Asesoría Jurídica: Testigo, ¿el Código Electoral del Estado prevé un procedimiento para la sustitución o únicamente lo prevé para el registro de Candidatos?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: El Código Electoral de Veracruz prevé el hecho de la ausencia definitiva. Y es el reglamento de candidaturas avalado por el Consejo General del OPLE quien determina el registro de dichas candidaturas. El procedimiento del registro de dichas candidaturas.

Asesoría Jurídica: Mi pregunta es si el Código prevé una sustitución. Usted nos ha mencionado de la ausencia, como es la muerte, el cual lo prevé el artículo 178 del Código Electoral de Veracruz, como usted podrá saber, ahora dígame ¿si el Código prevé un procedimiento para la sustitución?

Testigo: Desconozco si está de manera textual en el Código.

Asesoría Jurídica: Entonces, ¿usted no sabe cuál es el procedimiento para realizar una sustitución, cierto?

Testigo: Como lo mencioné, nosotros entregamos la firma que requería el Instituto Electoral del Estado de Veracruz, con la documentación para así hacerlo y no corresponde al Instituto político hacerlo, corresponde al Instituto Electoral local.

Asesoría Jurídica: ¿Pero ustedes dan la propuesta, cierto, el Partido?

Testigo: Sí.

*Asesoría Jurídica: Y testigo usted nos ha referido en repetidas ocasiones que sería incapaz de violentar o de otras palabras ha utilizado la norma del Código Electoral del Estado de Veracruz, entonces, el hecho (sic). Testigo, ****** ***** ***** era suplente del candidato ******* ****** ¿cierto?.*

Testigo: Sigue siendo

Asesoría Jurídica: ¿El Código impide que el suplente pueda subir a propietario, testigo?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Me repite de favor la pregunta.

Testigo. Estaba impedido, de acuerdo al código electoral, el Hola. Reglamento, la normatividad aplicable estaba impedido el suplente. Miguel Ángel Uribe para subir como propietario en el caso de que la muerte de Remigio Tovar.

Testigo: Si la muerte hubiera sido un día después, no. Hubiera sido él. Pero la muerte fue un día antes y cumplimos con el Código Electoral de sustituirlo.

Asesoría Jurídica: Testigo no ha contestado mi pregunta, la pregunta es si estaba impedido para subir dado que él falleció el cuatro de junio.

Testigo: Al momento de la ejecución sí, porque se hace una sustitución conforme al Código Electoral que usted misma refiere.

Asesoría Jurídica: Pero usted no nos ha dicho el procedimiento para esa sustitución de acuerdo al Código.

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: podría repetirlo otra vez, para ver si así le entiendo.

*Asesoría Jurídica: Sí testigo, evidentemente está utilizando su señoría el testigo esa situación para tratar de no contestar la pregunta su señoría, la pregunta se la he repetido en dos ocasiones, procedo a preguntar la tercera ocasión testigo ¿el suplente que estaba en la planilla inicial, ****** ***** ***** estaba impedido para subir como propietario por ******* *****, por la muerte el día 4 de junio del 2021 que él falleció?*

[Defensa objeta, Juez refiere que ya se contestó]

Asesoría Jurídica: ¿entonces por qué estaba impedido, antes, porque fue antes de la elección?

[Defensa objeta, Juez solicita se reformule la pregunta]

Asesoría Jurídica: Testigo ¿cuál es la finalidad de un candidato suplente?

Testigo: Que, una vez asumida la titularidad, pueda suplirlo en caso de la ausencia definitiva, si así el Congreso lo amerita.

Asesoría Jurídica: En caso de la ausencia definitiva ¿de quién?

Testigo: Del candidato titular.

[Juez pide al testigo que se dirija a él]

Asesoría Jurídica: Testigo, ¿y la muerte no es la ausencia definitiva?

Testigo: Así es.

Asesoría Jurídica: Entonces podría, reformulo, ¿el suplente puede subir a propietario, cierto?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: El suplente sube a propietario cuando se asume el cargo, dicho cargo nunca ha sido asumido porque la candidatura es en búsqueda de la alcaldía, dicha cual no ha sido obtenida al momento de la muerte. Así que no.

Asesoría Jurídica: ¿Cuál es el fundamento legal para ese impedimento, Testigo?

Testigo: En el caso de que el suplente hubiera querido ser titular de la candidatura, debió haber renunciado a su calidad de suplente para poder ser electo candidato y después electo alcalde

*Asesoría Jurídica: ¿Y ****** ***** ***** no quiso renunciar?*

Testigo: Desconozco si alguien quisiera o no hacer algo. El hecho no está hecho.

Asesoría Jurídica: Pero usted nos dice testigo que estuvo presente el día de la reunión.

Testigo: No lo manifestó en dicha reunión y en el caso de haber sido electo candidato por la Comisión Nacional de Candidaturas, se le hubiera sugerido y hubiéramos estado en tiempo y forma de realizar dicho trámite.

Asesoría Jurídica: Y entonces, ¿por qué no se les sugirió, testigo?

Testigo: En el caso particular, no es nuestro factor alterar cualquier decisión, se esperaba imparcialidad para cualquiera

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJFN-Versión Pública

de los 2 candidatos y ninguna determinación debería tomarse hasta que la Comisión Nacional de Candidaturas lo hiciera.

Asesoría Jurídica: ¿Pero la planilla, de acuerdo al escrito que usted reconoció y dio lectura, propuso a los 2, cierto?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo:¿Podría repetir la pregunta?

Asesoría Jurídica: Sí testigo ¿Por qué no se le propuso la renuncia al suplente, testigo, de la suplencia?

Testigo: Porque eso estaría manifestando parcialidad por uno de los hechos a adelantar una decisión que debería ser tomada una vez que la Comisión tomará su determinación.

*Asesoría Jurídica: Testigo ¿de la reunión que usted menciona, usted dice haber estado usted y el señor **** ****** *** *** ******?*

[Juez pide repita la pregunta]

*Asesoría Jurídica: Testigo, ¿en la reunión del 5 de junio, usted manifestó haber estado usted presente, así como **** ****** *** *** ******, cierto?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

*Testigo: Yo la totalidad del evento y el maestro **** ****** de manera parcial durante todo el evento.*

*Asesoría Jurídica: Testigo, ¿ustedes iban como representantes del partido ********** ********** Cierto?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Como compañeros de partido y yo en mi calidad de coordinador.

*Asesoría Jurídica: ¿**** ****** *** *** ****** pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas, cierto?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: A la Comisión Nacional de Candidaturas sí.

Asesoría Jurídica: ¿Y usted nos refirió que ellos fueron quienes determinaron quién sería el candidato a propietario, cierto?

Testigo: La Comisión en conjunto total, sí.

*Asesoría Jurídica: Pero ¿**** ****** *** *** ****** pertenece a esa Comisión, cierto?*

*Testigo: Como ya lo referí antes sí, junto con muchos otros incluyendo el senador ******** ********* y ***** *******.*

Asesoría Jurídica: Testigo, ¿por lo tanto el tuvo intervención en la elección del propietario, cierto?

[Juez indica que se permita al testigo contestar]

*Asesoría Jurídica: Testigo, debido a que **** ****** *** *** ****** pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas, ¿tuvo la facultad de elegir al sustituto, cierto?*

*Testigo: Misma que el Senador ***** *******."*

Con lo anterior se concluyó el interrogatorio y al no haber más preguntas por parte de la defensa, se liberó el

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

testigo, por lo que el Juzgador solicitó como aclaración, de qué año era la documental que indicó de “5 de junio”. A lo que el testigo contestó “2021”; preguntó a qué estado pertenece el municipio de Cazones de Herrera, a lo que contestó que a Veracruz de Ignacio de la Llave, y cuáles eran los apellidos de la persona de nombre *******, contestando que no recuerda.

Testimonio de **** ******* ****

Luego de un receso, se procedió a desahogar el testimonio de ******* ******* **** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712212-copia_federal), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (al minuto 11:10):

“Defensa: ¿Cuál es su nombre?

*Testigo: ******* ******* ****.*

Defensa: ¿Qué edad tiene?

*Testigo: ** años.*

Defensa: ¿A qué se dedica?

*Testigo: Soy ******* *********.*

Defensa: ¿Dónde vive?

*Testigo: En la ciudad de ******.*

Defensa: ¿Estado civil?

Testigo: Casado.

Defensa: Cambiemos de tema, ¿sabe usted por qué está aquí?

Testigo: Sí.

Testigo: ¿Por qué está aquí usted?

*Testigo: Porque yo soy el representante de ********** ********* ante el Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz y me corresponde hacer los trámites ante ese organismo, cuando se trata, como en este caso, de una sustitución de candidato. Es decir, se me indicó por parte del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal en Veracruz, que en razón de haber fallecido el viernes cuatro de junio del año en curso el señor ******* ***** *****, hiciera la sustitución que se me comunicó mediante un documento emitido por la Comisión Operativa Estatal, mediante el cual se postula al ciudadano **** ******* ******* como candidato sustituto. Tarea que inmediatamente hice la tarde del sábado 5,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

aproximadamente a las 4, 5 de la tarde, ante el Organismo Local Electoral, con residencia en esta ciudad, a efecto de hacer la postulación correspondiente y se procediera al trámite que para estos casos establece la Ley Electoral y se realizara la sesión del Consejo General y se validara la candidatura mediante esa sesión.

Defensa: ¿Podría describir ese documento que presentó?

*Testigo: Sí. Es un documento con papel membretado de ********** ********* que es el partido político por el cual se hace la postulación, emitido por el Coordinador Estatal del Organismo del de la Comisión Operativa del Estado, ciudadano ****** *** ******, es un oficio dirigido al Consejero Electoral Presidente, ********* ******* *******, Presidente de la Comisión del Organismo Público Local Electoral en Veracruz, con fecha 5 de Junio del año en curso, a fin de que el candidato postulado sea **** ******* ******* , candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Defensa: ¿Ese documento de usted lo tuvo en sus manos?

Testigo: Sí.

Defensa: ¿Qué hizo con él?

*Testigo: Lo recibí de parte del Licenciado ****** *******, Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal e inmediatamente procedí a hacer el trámite correspondiente, puesto que es una de mis obligaciones como representante y dada la cercanía 14:15 horas antes del inicio de la jornada electoral del día siguiente que es domingo seis de junio.*

Defensa: Testigo, si yo le pongo ese documento a la vista ¿lo reconocería?

Testigo: Sí.

Defensa: ¿Por qué lo reconocería?

Testigo: Porque lo tuve en mis manos, porque lo leí, lo analicé y a su vez, desprendido de ese texto, yo hice el propio oficio para acompañarlo y dirigirlo a la autoridad electoral para que se procediera a hacer el trámite de sustitución.

[El Juez autoriza que se ponga a vista del testigo un documento para su incorporación por lectura]

[Minuto 19:04]

Defensa: Testigo, ¿qué es lo que usted tiene en sus manos?

*Testigo: Es el oficio de postulación de candidato que yo recibí del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal para proceder a hacer el trámite de sustitución de candidato en el caso del municipio de Cazones de Herrera, por el fallecimiento de ******* ***** *****, se postula a **** ******* ******** como el candidato propietario.*

Defensa: Testigo. Para efecto de hacer el ejercicio de incorporación por lectura, ¿puede leerlo de manera completa?

*Testigo: Sí, cómo no. El logotipo de ********** ********* en la parte superior. Licenciado **** ********* ******* *******, Presidente del Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz. Presente. Por medio de la presente y derivado de causas de fuerza mayor, con fundamento en los*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*artículos 8, 41, fracción primera, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 7, 19 de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 178 del Código 577 Electoral para el Estado y de conformidad con lo establecido en la Convocatoria para el proceso interno de selección y elecciones de personas candidatas postuladas por ********** ********* al cargo de elección popular para el proceso local Ordinario 2021 en el Estado de Veracruz, me permito solicitar la sustitución del Presidente Municipal postulado por este partido político el municipio de Cazones de Herrera. Anexo al presente se encuentra la documentación que respalda dicha petición, consistente en acta de nacimiento, copia de credencial de elector, CURP, formulario de aceptación de registro del INE, aceptación de la candidatura y declaración, bajo protesta de decir verdad, del nuevo Candidato a la presidencia municipal. Y luego como hubo una falla ahí en la redacción se dice candidato, presidente. ******* ***** *****.*
*Debe decir **** ******* *******, del municipio de Cazones.*
*Sin más por el momento me despido enviándole un cordial saludo. Atentamente. Xalapa, Veracruz, a 05 de junio de 2021. La firma de ****** *** ******, el Coordinador de la Comisión Operativa Estatal.*

(…)

Defensa: En términos del artículo 382 y 383 del Código Nacional de Procedimientos Penales, en virtud que fue acreditada previo a su incorporación, su incorporación fue mediante lectura total del documento, solicito se tenga por incorporada la prueba documental, consistente en el oficio ya aquí mencionado y referido y leído por el testigo.

Juez: Ya se estableció que ese admitió y por ello se tiene por incorporada y se autorizó de ahí la lectura. Continúe.

*Defensa: Señor *******. ¿En la decisión de este candidato **** ******* *******, la tomó **** ****** *** *** *******

[Asesoría jurídica objeta, Juez coincide]

*Defensa: Testigo. ¿En esta designación de candidato Participó el señor **** ****** *** *** ******?*

[Asesoría jurídica objeta, Juez coincide, pide reformule]

*Defensa: ¿Sabe usted quién designó a **** ******* ********.*

[Fiscalía objeta, Juez desecha la objeción]

Testigo: ¿Si se me repite la pregunta, por favor?

*Defensa: ¿Sabe usted quién designó a **** ******* *******?*

*Testigo: Sí. De acuerdo a los estatutos, lo designa la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** *********.”*

Luego se prosigue con el interrogatorio de la Fiscalía (minuto 27:37 del mismo archivo):

*“Fiscalía: Testigo. ¿Usted refirió que de acuerdo a los estatutos, la Comisión Nacional de Candidaturas había elegido a **** ******* ******** cierto?*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Podría decirme quiénes conforman esa Comisión Nacional de Candidaturas?

Testigo: La Comisión Nacional de Candidaturas está integrada por más de 5 miembros, sin tener exactamente el número de sus integrantes.

Fiscalía: De los que usted conoce, ¿quiénes son esos miembros?

*Testigo: El senador ***** *******, el maestro **** ****** *** *** ******, entre otros.*

*Fiscalía: Testigo. ¿Usted vio el documento en el cual hacían la designación de **** ******* ******* a esa candidatura nacional?*

Testigo: No.

*Fiscalía: Entonces, ¿no le consta que haya sido la Comisión Nacional quien haya realizado la designación de **** ******* *********

[Defensa objeta, Juez pide se modifique la pregunta]

*Fiscalía: Testigo, ¿No le consta que haya sido la Comisión Nacional quien haya elegido a **** ******* ******** cierto?*

Testigo: No.

*Fiscalía: Gracias testigo. Pero ¿sí le consta que quien forma parte de la Comisión es **** ****** *** *** ******, cierto?*

Testigo: De acuerdo a la información que en el Estado de Veracruz tenemos de su integración, es lo que puedo contestar.

Fiscalía: Gracias testigo. Testigo ¿usted realizó una entrevista ante esta Representación Social?

Testigo: Sí

Fiscalía: Gracias testigo. Testigo, ¿Usted realizó un oficio dirigido al OPLE?

Fiscalía: Sí.

Fiscalía: ¿De qué fecha es el documento que usted signa?

Testigo: Del 5 de Junio del año en curso.

Fiscalía: ¿Y qué establece en ese documento?

*Testigo: Establezco, hago entrega del documento que se me hace llegar mediante el cual se postula a **** ******* ******* como candidato sustituto a la Alcaldía del municipio de Cazones.*

[Fiscalía solicita ponerle a la vista al testigo un documento para refresco de memoria, lo cual autoriza el Juez]

(minuto 41:55)

Fiscalía: Testigo, podrá leer la parte que se encuentra subrayada con marca texto verde.

Testigo: Anexo al presente se encuentra la documentación que respalda dicha petición, consistente en acta de nacimiento, copia de la credencial de elector, CURP, Formulario de aceptación de registro del INE, Aceptación de la candidatura y

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

declaración bajo protesta de decir verdad de los nuevos integrantes de la Planilla, así como las respectivas renuncias de las personas que anteriormente estaban registradas, por lo que dicha integración deberá ser registrada como sigue. Y ******* ******* *****

Fiscalía: ¿Reconoce el documento licenciado?

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Usted agregó esa documentación a los documentos que hace referencia?

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Está seguro licenciado?

Testigo: Absolutamente, ¿puedo aclarar?

Juez: Sí aclare.

Testigo: Sin el cumplimiento de esos requisitos el OPLE hubiese negado la candidatura.

Fiscalía: Licenciado ¿usted refirió recordar haber comparecido ante el suscrito, cierto?

Testigo: Así es.

Fiscalía: ¿Y recuerda qué fue lo que le manifestó al suscrito respecto a la documentación anexa?

Testigo: Debió ser en estos términos.

Fiscalía: ¿Recuerda licenciado?

Testigo: Si me lo facilita, no recuerdo esa parte, ¿en qué consiste la pregunta?

[Fiscalía pide se ponga a la vista del testigo la declaración que hizo ante el Ministerio Público donde refiere algo diferente. Lo cual no se autoriza por el Juez]

[minuto 52:45]

Fiscalía: Señor ******* *¿Recuerda la declaración que hizo ante esta representación social?*

[Defensa objeta, el juez desestima objeción]

Fiscalía: Testigo, ¿Recuerda por qué manifestó ante esta Representación Social que no reconocía los documentos de **** ******* ******* *que se le fueron puestos a la vista ante la comparecencia del suscrito el día 17 de julio del 2021?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta y testigo solicita ver la declaración que hizo, por lo que el Juez autoriza se le ponga a la vista y el testigo verifica su comparecencia y da lectura para recordar]

[hora 1:02:00]

Testigo: Si se me repite la pregunta, por favor.

Fiscalía: ¿Podrá leer la parte que se le pidió por favor?

Testigo: Acto seguido se le pone a la vista al declarante el oficio número OPLE1327 de fecha 17 de junio del 2021, signado por el ciudadano maestro **** ******* ****** *******, *Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz y oficio número OPLE 16 de junio del año 2021 signado por la C.* ******* ***** **** ****** *y sus anexos, en los cuales anexan*

Versión Pública PJF

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*la documentación que presentara el partido ********** ********* para la sustitución del candidato a alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, el día de 05 de junio de 2021 y a quien se le pregunta si reconoce los anexos de los citados oficios, refiriendo el entrevistado que sólo reconoce el escrito signado por él y el signado por el ciudadano, ****** *** ******. Repito. Refiriendo el entrevistado, que sólo reconoce el escrito signado por él, o sea, por mí y el signado por el C. ****** *** ******. Desconociendo quien presentó la documentación de **** ******* *******, por lo que se declara cerrada la presente diligencia. Firmando los que en ella participan. ******* ******* ****. Si se me permite aclarar al respecto.*

(…)

*Juez: Adelante señor *******, si quiere aclarar algo.*

*Testigo: En mi comparecencia establezco la ratificación del documento que se me hizo, que se me presentó donde yo presento la documentación, cumpliendo con los requisitos que exige la Ley Electoral, que presentó ante el OPLE para la para la postulación de **** ******* ******* ante el órgano electoral y atendiendo a esos requisitos con los que se cumplieron, es como se autorizó su candidatura, eso es lo establece la comparecencia.*

*Fiscalía: Testigo, entregó no los oficios de **** ******* *******. Los anexos de **** ******* ******.*

*Testigo: Yo entregué como representante de ********** ********* ante el Órgano Electoral y en términos del oficio que firmé, que ratifiqué a su vez ante la presencia de la Fiscalía, entregué la documentación como lo establece el escrito que obra en el expediente.*

*Fiscalía: ¿Entregó o no los anexos de **** ******* *******?*

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Entregó unas renuncias que también establece en su oficio de fecha 5 de junio del año 2021?

Testigo: En los términos que firme el documento que presente oportunamente al a la…

Fiscalía: ¿Las entregó?

Testigo: En los términos que establecí en el escrito que entregué al Organismo Electoral…

Fiscalía: Testigo, respetuosamente y toda vez que está ante una autoridad declarando, le solicito muy atenta y respetuosamente únicamente responda a lo que se le está preguntando ¿entregó la renuncia sí o no?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Sí entregué la documentación al Organismo Público Electoral que establezco y por escrito y firmo en el documento que corre agregado al expediente.

(…)

Fiscalía: ¿De quiénes son las renuncias que usted agrega a su escrito de fecha 05 de junio de 2021?

Testigo: En este momento no recuerdo de esa documentación. ¿Si la puedo tener a la vista?"

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El Juez provee favorable la solicitud de la Fiscalía de poner a vista del testigo una documental y declara un receso para verificar constancia.

Concluido el receso se puso a vista del testigo una documental y se continuó con el interrogatorio (al minuto 13:31 del archivo de audio y video 1104041421PP022712213-copia_federal):

> *"Fiscalía: Testigo, ¿aparecen las renuncias a que hace referencia del día 5 de junio?*
>
> *Testigo: No.*
>
> *Fiscalía: Gracias testigo. Testigo.¿Usted tuvo a la vista todos esos anexos que agrega el oficio de fecha 5 de junio del año 2021*
>
> *Al momento de turnársemе el oficio de postulación había necesidad de integrar el expediente con todo lo que al respecto establece el Código Electoral para cumplir con los requisitos que el OPLE requiere a fin de analizarlos, hacer la sesión de Consejo General y autorizar o no la sustitución. Y el oficio que yo presenté fue bien recibido, se le dio el trámite, y la candidatura se autorizó.*
>
> *Fiscalía: Testigo la pregunta es clara. ¿Tuvo en su poder los documentos que entregó anexos a su escrito de fecha 5 de junio del año 2021?*
>
> *Testigo: Sí.*
>
> *Fiscalía: ¿Los revisó?*
>
> *Testigo: Con la rapidez del caso de la…*
>
> *Fiscalía: ¿Pero entonces no entregó las renuncias a que hace referencia?*
>
> *[La defensa objeta, Juez refiere que ya se contestó]*
>
> *Fiscalía: Testigo, ¿Usted recuerda la constancia de residencia que obra en esos anexos de* **** ******* *******?
>
> *Testigo: No la recuerdo.*
>
> *Fiscalía: No la recuerda. ¿Verificó usted la fecha de esa constancia de residencia?*
>
> *(…)*
>
> *Fiscalía: ¿Verificó usted esa constancia de* **** ******* *******?
>
> *Testigo: No.*
>
> *Fiscalía: ¿Verificó la fecha de expedición de la constancia de* **** ******* *******?
>
> *Testigo: No.*
>
> *Fiscalía: ¿Verificó usted que la fecha de expedición era de fecha cuatro de junio del año 2021?*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

[Juez pide tome tiempo para responder]

*Fiscalía: ¿Recuerda usted cuando fue el fallecimiento de ******* ***** *****?*

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Qué fecha fue?

Testigo: El cuatro de junio del año del año en curso.

*Fiscalía: ¿Y cree usted posible que se haya realizado una constancia de residencia de una persona que aún no se sabía que iba a ser el candidato o que iba a ser por lo menos, el sustituto de ******* ***** de fecha cuatro de junio del año 2020?*

[Defensa objeta, Juez indica que ya está contestado]

Fiscalía: Testigo, ¿quién es la persona encargada de verificar que se cumpla con los requisitos para que una persona sea elegible para candidato para contender por una alcaldía?

Testigo: Por parte del OPLE el área correspondiente es la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos

*Fiscalía: por parte de ********** *********.*

Testigo: La Secretaría técnica y su servidor.

Fiscalía: ¿Usted verificó todos los documentos que cumplían con los requisitos mínimos para poder ser elegible?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

[Minuto 21:38]

*Fiscalía: Testigo, ¿Verificó usted los documentos que le presentaron de **** ******* *******?*

Testigo: Los recibí de la Secretaría técnica y así los entregué al Órgano Electoral, porque es este órgano electoral que revisa minuciosamente si hay algo, si el partido cumple con los requisitos o no. Cuando no cumple, no autoriza la candidatura.

Fiscalía: Es decir, ¿no verificó a pesar de que usted también tenía esa obligación de verificar, cierto?

Testigo: Por la rapidez del tiempo no recuerdo si la revisé o no, pero lo cierto es que el resultado es que sí se cumplió con los requisitos, toda vez que se autorizó la candidatura.

*Fiscalía: ¿Entonces refiere que pudo haberlos verificado, pero entonces no verificó que la constancia que entregaba **** ******* ******* era de fecha cuatro de junio, el mismo día que habían sucedido los hechos en los cuales perdiera la vida ******* *****, lo cual era imposible que tuviera a menos que supiera que iba a ser el candidato sustituto, ¿cierto?*

[Juez desecha la pregunta]

*Testigo, ¿sabe quién invitó a ******* ***** ***** al Partido de ********** *********?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

[minuto 27:47]

*Fiscalía: ¿Sabe quién invitó a formar parte del partido ********** *********, a ******* ***** *****?*

Testigo: Lo desconozco.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Fiscalía: Gracias, testigo. Testigo. ¿Conoce usted a **** ****** *** *** ******?*

Testigo: Sí.

Fiscalía: ¿Se encuentra en esa sala de audiencias?

Testigo: Sí.

*Fiscalía: Gracias testigo. Testigo, si no se hubiese realizado el cambio o la sustitución del candidato de ******* ****** ¿qué hubiese pasado en la elección?*

[Defensa objeta, Juez pide modifique su pregunta]

*Fiscalía: Testigo, refirió a esta Representación Social en su declaración de fecha 7 de julio, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese realizado la sustitución de ******* ***** *****?*

[Defensa objeta, Juez pide modifique su pregunta]

[minuto 34:29]

*Fiscalía: Testigo, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

*Fiscalía: Si testigo, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, posterior a su muerte?*

Testigo: El código electoral establece el derecho de hacer sustituciones. Pero en esa hipótesis la planilla sigue vigente, contiende con los candidatos que están y la elección sería válida.

Fiscalía: ¿Quién protestaría el cargo de alcalde en la fecha de toma de posesión?

*Testigo: En caso de que ganara la planilla que postuló ********** ********* y a la falta del candidato propietario, el suplente sería el que protestaría el cargo.*

[Minuto 37:43, continuó el interrogatorio diverso Fiscal]

*Fiscalía: Testigo, al inicio de esta audiencia el defensor solicitó que diera usted lectura íntegra al documento signado por ****** *** ¿así lo hizo usted?, ¿dio lectura íntegra?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Entiendo que sí lo leí, tal cual.

Fiscalía: En las anotaciones que tengo usted leyó de las últimas líneas de ese documento, nuevo candidato de presidente municipal, está grabado y así lo dijo, sin embargo, del documento se advierte que es nuevo de presidente municipal, agregó usted la palabra candidato.

(…)

Fiscalía: El documento dice, en sus últimas líneas "del nuevo presidente municipal" y el testigo leyó "del nuevo candidato del presidente municipal". Mi pregunta es, ¿agregó a su lectura íntegra la palabra candidato?

Testigo: En el mismo documento en líneas arriba, dice "postulación". La postulación es la atribución que tiene un

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

partido político para que un ciudadano pueda ser registrado como candidato, ese es el antecedente.

Fiscalía: Solicitó que conteste la pregunta, sí o no, ¿agregó la palabra candidato a su lectura íntegra, sí o no? ¿Testigo?

Testigo: No lo recuerdo, pero… del texto del documento, de su lectura es suficiente.

Fiscalía: ¿Con qué finalidad agregó la palabra candidato testigo?

[Defensa objeta, interviene otra Fiscal]

*Fiscalía: Testigo ******* ******* **** . ¿Dijo usted ser abogado litigante, verdad?*

Testigo: Sí.

*Fiscalía: ¿Dijo usted ser representante ante el Organismo Público Local Electoral del partido ********** ********* , verdad?*

Testigo: Sí.

Fiscalía: Este cargo que usted refirió que tiene ante el Organismo Público Electoral de Veracruz, ¿desde hace cuánto es, testigo?

Testigo: De hace 16 años.

*Fiscalía: Es decir, ¿que conoce los Estatutos, convocatorias y demás documentación que está registrada ante el INE del Partido ********** *********, verdad?*

[Defensa objeta, Juez solicita se modifique la pregunta]

*Fiscalía: ¿Conoce usted la documentación registrada ante el INE del Partido ********** *********, la reglamentación, estatutos y demás documentación que lo rige?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: Sí.

Testigo: Para que un partido político pueda postular candidatos requiere que toda la documentación que respalda la existencia de ese partido esté registrada en el Órgano Electoral.

*Fiscalía: ¿Conoce usted la legislación interna del partido ********** ********* testigo?*

Testigo: En términos generales, sí.

Fiscalía: ¿Esa legislación está registrada ante el Instituto Nacional Electoral?

Testigo: Sí

Fiscalía: En ese caso, ¿esa legislación qué procedimiento establece para en el caso que se dé el fallecimiento de un candidato a un cargo de elección popular local?

Testigo: Eso está en el Código Electoral vigente en el artículo 178, que establece que cuando un candidato fallece el partido tiene el derecho de poderlo sustituir.

Testigo: Sí,

*Fiscalía: En el caso de la legislación interna de ********** ********* , ¿cuál es el procedimiento que se lleva interno en el partido ********** *********?*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: Se requiere la propuesta de Ciudadanos para que la Comisión Nacional de Candidaturas delibera respecto de quién debe ser el candidato que el partido postule.

Fiscalía: ¿Esa Comisión Nacional de Candidaturas está señalada en la convocatoria respecto a candidatos de elección popular a cargos de elección popular?

Testigo: En todos los casos de elecciones locales y federales. Debe existir para que pueda definir las candidaturas en una elección ordinaria.

Fiscalía: ¿Usted me habla de una Comisión Nacional de Candidaturas, es así?

Testigo: Esa es la encargada de deliberar, como cuerpo colegiado, Para definir las candidaturas.

*Fiscalía: ¿Conoce usted testigo el contenido de la convocatoria que promulgó el Partido ********** ********* en el año 2021 para las elecciones que se iban a llevar a cabo en este año?*

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

[Minuto 49:07]

Testigo: Aclaro que dije que sí conozco la normatividad en lo general. Y contestando la pregunta, que en su momento la leí en este momento, no recuerdo los términos.

Fiscalía: En este caso testigo, ¿hablando de las comisiones que regulan las actividades propias del partido, ¿Cuál es la función de un la Comisión Operativa Nacional?

[Defensa objeta, Fiscal replantea la pregunta]

*Fiscalía: Testigo, ¿refirió usted que de manera general conoce la legislación de interna, la que regula internamente a ********** *********, es verdad?*

Juez: Ya contestó eso, Fiscal.

Fiscalía: ¿Qué le da vida a la Comisión Nacional de Candidaturas?

[Defensa objeta, Juez solicita se modifique la pregunta.

Fiscalía: Testigo, a las preguntas que se le han realizado ¿usted refirió, como ya contestó, que había recibido un documento del Coordinador Operativo Estatal, al cual le dio lectura, es así?

Testigo: Lo recibí del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal.

Fiscalía: ¿Firmado por quien?

*Testigo: Firmado por el responsable en el Estado de la Coordinación de la Comisión Operativa Estatal, que es el ciudadano ****** *** ******.*

Fiscalía: Es decir, testigo ¿que para la intervención del Coordinador Operativo Estatal debía de existir una manifestación expresa de la Comisión Operativa Nacional?

[Defensa objeta, Fiscal reformula pregunta]

*Fiscalía: ¿Para la emisión de ese documento, signado por el señor ****** *** ******* para la intervención de él, como*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Coordinador de la Comisión Operativa Estatal, tenía que existir alguna autorización de la Comisión Operativa Nacional?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: En la función de la representación que tengo, el documento que se me hace llegar en el que se postula a un candidato, yo no lo cuestiono, lo recibo y lo tramitó.

*Fiscalía: En su quehacer ante el OPLE o como representante de ********** ********* ante el OPLE ¿Usted refirió que la candidatura o la sustitución del candidato fue aprobada por el OPLE, es así?*

[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]

*Fiscalía: ¿Para llegar a esa aprobación del OPLE, se debió de haber llevado un procedimiento interno en ********** *********, es así?*

[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]

*Fiscalía: ¿De la documentación que le hicieron llegar, incluyendo el escrito o el oficio asignado por el señor ****** *** ******, le adjunto el procedimiento que se había llevado a cabo a ese escrito que el signo, documentación relacionada con esa designación o esa solicitud de sustitución?*

[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]

Testigo: A efecto de llevar a cabo el trámite al que estoy obligado por mi representación, se me hizo llegar toda la documentación necesaria para poderla presentar al Consejo General del OPLE y éste autorizara la candidatura.

Fiscalía: ¿Incluyendo la autorización de la Comisión que refiere usted como Nacional de Candidaturas?

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]"

En seguida se prosiguió con el interrogatorio de la asesora jurídica (a la hora 1:01:26 del mismo archivo 1104041421PP022712213-copia_federal):

*"Asesoría jurídica: ¿Usted nos dice que recibió el 5 de junio el documento del señor ****** ***, ¿a qué hora lo recibió?*

Testigo: Entre 4 y 5 de la tarde, aproximadamente.

Asesoría jurídica: ¿A través de qué medio lo recibió?

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]

Testigo: El Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal, me hace llegar con un propio la documentación para que yo haga el trámite ante el Consejo General del OPLE.

[Juez pide se precise]

Testigo: Se me hizo llegar a través de una persona que envió el Secretario Técnico a mi oficina del partido en el OPLE para hacer el trámite correspondiente.

Asesoría jurídica: ¿Qué persona era esa que usted refiere que llego a su oficina?

[Juez desecha la pregunta. Juez pide precisiones]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Juez: Necesito que me repita lo que refiere el Código Electoral, esto en las sustituciones, en la hipótesis que lo refirió a la Fiscalía, donde anoté, se lo voy a leer para que me corrija en caso de que esté mal mi narrativa o mi redacción, refiere que en esa hipótesis que le refiero a la Fiscalía se establece el Código Electoral, que los candidatos que están registrados, pueden ser sustituidos, y si ganara la planilla que tenía registrado y este el ganador faltará, el suplente tomaría el cargo del titular, ¿así es?

Testigo: Sí, señor."

[Se libera al testigo]

Testimonio de ****** ***** ***** *****

Agotado el receso decretado, siendo la hora uno con dieciséis minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se procedió a desahogar el testimonio de ****** ***** ***** ***** ***** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712214-copia_federal), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (al minuto 08:18):

"Defensa: Perito, ¿Cuál es su nombre?

Perito: ****** ***** ***** *****.

Defensa: ¿Qué edad tiene?

Perito: ** *años*

Defensa: ¿Estado civil?

Perito: Soltero.

Defensa: ¿Domicilio?

Perito: ** ******* ********** ****** ** * ******* ***** ****** ****** ** ******* ******** ****** *******.

Defensa: ¿Cuenta con estudios?

Perito: Sí, así es.

Defensa: ¿Cuáles son?

Perito: Tengo una licenciatura en derecho, licenciatura en Criminalística, licenciatura en Criminología, tengo una maestría en Ciencias penales, estoy cursando otra en el sistema penal acusatorio y con 2 especialidades de oralidad en materia civil, laboral, familiar, mercantil y la otra en procesal penal y tengo diversas especialidades como perito, entre ellas semántica, lingüística, fonética, entre otras más.

Defensa: ¿Actualmente, a qué se dedica?

Perito: Soy abogado postulante y perito.

Defensa: ¿Tiene alguna otra actividad, además de ser abogado?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Perito: Sí, perito.

Defensa: ¿Perito, en qué?

Perito: Soy perito criminalista. Soy criminólogo y en este caso, que si se ocupa es en lingüística, en semántica y fonética.

Defensa: ¿Sabe usted por qué está aquí?

*Perito: Sí, por supuesto, porque emití un dictamen el día de ayer, para el señor **** ****** *** *** ****** , en materia de lingüística, semántica, retórica y fonética.*

Defensa: Ese dictamen ¿Sobre qué trata?

*Perito: Se trata única y exclusivamente de explicar un par de párrafos que 3 de los testigos que el primero de ellos es de identidad reservada con el número ***** y en el cual refiere que si querían otro muerto o que dejaran las cosas así o podría haber otro muerto. Asimismo, que dejaran trabajar al señor **** y que habría trabajo para todos. Asimismo, el segundo testigo también es la señora ***** ********* ********, en el cual ella refería que textualmente que la idea era trabajar en equipo… porque si no las cosas se iban a poner feas. Asimismo, también analizar el otro testigo, que es ****** ***** ***** *****, en el cual refiere un par de palabras también que indica que dejaran las cosas así porque si no podrían… no recuerdo bien esa última parte. Asimismo, también. Bueno, en sí, esos son textualmente son los únicos párrafos, el cual el suscrito analizó, si bien es cierto o no se analizó toda la declaración de cada uno, ya que, si bien es cierto, la lingüística, la semántica y parte de la retórica y fonética, analiza únicamente frases, párrafos en palabras en específico, que es la litis, obviamente, que nos ocupa. Asimismo, este dictamen contiene un planteamiento del problema, el cual radica en lo que acabo de comentar, de los análisis de las 3 personas. Asimismo, también contiene las técnicas, las metodologías adecuadas, que fue la técnica científica, que es a través de la observación, a través de la experimentación, a través de un análisis del párrafo que se está analizando, o de las letras, las palabras que se están analizando. Asimismo, también contiene una teoría, en la cual hablamos de lo que es cada una de estas palabras que es la lingüística, que no es otra cosa más que la expresión del ser humano. Esta expresión del ser humano puede ser lo que normalmente todos, o sea comúnmente nos comunicamos, esa es la aplicativa, la cual, obviamente, comúnmente usamos diariamente a través de vocales, a través de letras y obviamente en conjunto se hacen palabras. Asimismo, la semántica que esta ciencia, que es una ciencia también, igual que la lingüística, en la cual nos indica el significado de las palabras, esto está dividido en 2, que es la primeramente es la sincrónica y la diacrónica. La sincrónica, esto es el agrupamiento de estas palabras que en las cuales obviamente se hacen frases. Asimismo, también la fonética. Es importante, su señorías que conozca, que independientemente de la lingüística y la semántica, que si bien es cierto ambas hablan de la expresión del ser humano; asimismo, también es importante saber que la fonética es parte de la lingüística. Ya que si bien es cierto todo radica en cómo se dicen las cosas, es decir, por ejemplo, no es lo mismo. Bueno, depende mucho la cultura, la educación, la idiosincrasia, en la cual se*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*desenvuelve la persona, la cual articula estas palabras, para que, para tomar en cuenta el significado de cada palabra, que si bien es cierto existe el significado de cada una de ellas, pero voy a poner un par de ejemplos para poder darnos una idea de lo que estamos hablando, por ejemplo, no es lo mismo que uno comente para una o varias personas el que digamos cuando está el atardecer que está clariobscuro, para muchas personas está medio anocheciendo, y para otras está medio claro; ahí obviamente estamos hablando es el criterio, la forma de pensar, de ver las cosas de cada quien. Asimismo también, por ejemplo, algo que nos pasa a nosotros en Derecho, tanto como abogados, como peritos en las salas de oralidad, es por ejemplo, la psicología del testimonio, ¿qué hacemos con eso? Que aquí son 3 personas, pudieron haber percibido un hecho en el mismo momento en diferentes puntos y cuando si entrevistamos a cada una de ellas, obviamente nos va a narrar el hecho de diferente forma. ¿Por qué?, porque sus 5 sentidos de cada uno de nosotros, de los seres humanos, obviamente, son diferentes, no porque mienta uno u otro, sino que cada quien ve, a través de sus sentidos, de diferente forma las cosas y, obviamente así aplica también a las palabras. Entonces que otra cosa, también viene en el dictamen, vienen las conclusiones, que en las conclusiones también manifesté, determiné, perdón, que si bien es cierto las frases del testigo protegido con los números que son *****, en el cual determinó que si querían otro muerto, así como que si querían, que dejaran las cosas así, si no podría haber otro muerto. Esa parte. Asimismo, también el que dejaran trabajar a **** porque pues iba a haber para todos; esto de haciendo una reflexión, un análisis reflexivo, obviamente el suscrito determinó que él se refería a que dejarán las cosas así, para ya no seguir más con el contexto. Y que, asimismo, también, en la conclusión número 2, también, que me estoy refiriendo exclusivamente a la testigo que se llama ***** ******** ********, ahí, efectivamente también, ella refiere que se trabajara en equipo, en conjunto, y que si no, pues las cosas se iban a poner feo. Ahí la reflexión del suscripto, un análisis reflexivo, estoy refiriendo que siguieran trabajando normal, porque si no, las cosas se podrían complicar, por el mismo trabajo. Asimismo, en la tercera conclusión también llegó a alucir (sic) que el testigo que es ****** ***** ***** ***** , ahí también el refiere que las cosas se podrían complicar, que lo mejor es que obviamente dejaran las cosas así, bueno, el suscrito determina, en el análisis reflexivo, que dejaran las cosas así por que si no se podría perder hasta el trabajo. Entonces, todo esto se analizó con relación, como lo comenté hace rato, hace unos momentos, en cuanto a la lingüística, en cuanto a la semántica y a la fonética, y pues, a grandes rasgos.*

Defensa: Perito.

Perito: Dígame

Defensa: ¿Si pongo el dictamen a la vista usted lo reconocería?

Perito: Sí, claro.

Defensa: ¿Por qué lo reconocería?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

Perito: Porque lo emití, a parte tiene logotipos del corporativo de mi empresa y, aparte, porque la firma que lleva es la que estampó en todas y cada uno de los actos públicos y privados.

[Defensa solicita que se ponga a vista del perito el dictamen, el Juez autoriza]

[Minuto 26:55]

Defensa: Perito, ¿ese es el dictamen que usted refiere realizó?

Perito: Sí, es correcto.

Defensa: ¿Lo reconoce?

Perito: Así es, es correcto.

Defensa: ¿Por qué lo reconoce?

Perito: Porque, obviamente fue el que yo emití el día de ayer y por qué todos los logotipos y la firma que obviamente uso en todos con todos y cada uno de mis actos públicos y privados; quiero hacer un paréntesis señoría no sé si se pueda aquí, por favor.

Juez: Adelante.

Perito: Gracias. Si bien es cierto señoría, hay algo que me olvide comentarle desde un inicio en la parte superior principal en donde va el rubro es él suscrito tuvo un error ahí en el cual yo puse pericial en fonética, su Señoría, y es incorrecto, no es precisa en fonética, reitero, es pericial en lingüística, semántica y retórica y fonética, Señoría. Es todo señoría, lo que quería es agregar.

Juez: A ver, está aclarando que en la parte superior dice pericial en fonética.

Perito: Es correcto.

Juez: Y no solamente es en fonética, es en otras materias que refirió.

Perito: Así es.

Juez: ¿Esa es la aclaración, solamente?

Perito: Esa aclaración, pero yo ahí nada más le puse fonética, o sea, la última parte y faltaron estas que son las principales.

Juez: Muy bien.

Fiscal: Señor Juez, no dice pericial en fonética en la parte superior.

[Juez refiere que las aclaraciones sean en contrainterrogatorio]

Defensa: Solicito me tenga por incorporado el dictamen en los términos que ya fueron precisados.

Juez: Así es, ya está por admitido e incorporado.

(…)

Defensa: Perito. ¿En el texto del dictamen, cómo establece la pericial?

Perito: ¿Experticial en fonética? No, perdón, no es experticial en fonética, es dictamen extrajudicial en fonética.

Defensa: ¿Pero en el texto, en el primer párrafo, como lo titula realmente? ¿No recuerda? para ponérselo a la vista,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Perito: No recuerdo.

[Juez indica que la puesta a la vista se hará en una sola exhibición]

Defensa: ¿Recuerda usted como puso en el primer párrafo la pericial?

Perito: No recuerdo bien, la verdad.

Defensa: Señoría, en virtud de que no recuerda, solicitó uso de registro en términos del artículo 376 para que lea en voz alta, así como lo hizo la Fiscalía, la parte que no recuerda, señoría.

Juez: Más adelante voy a autorizar todo en conjunto. Es decir, en una sola apuesta a la vista, evitar que mi compañera pasando.

(…)

Defensa: Perito, ¿recuerda el nombre de la persona que usted mencionó que es para cual usted es perito particular?

Perito: Sí, claro que sí, es **** ****** *** *** ******.

Defensa: Perito, quisiera que le explicara a su Señoría la importancia de la semántica en una expresión u oración determinada.

(…)

Defensa: ¿Qué importancia tiene la semántica en una oración?

Perito: Muy es mucho, muy importante, ya que si bien es cierto la semántica es la ciencia que estudia el significado de las palabras y obviamente y su lengua, sus expresiones.

Defensa: Perito, hace rato usted tocó las conclusiones. Vamos a aplicar un poco de ellos. ¿Recuerda de manera textual sus conclusiones?

[Juez desestima una objeción]

Perito: Sí, a grandes rasgos.

Defensa: No permítame, perito, pregunte de manera textual, si recuerda, sino para apuntarlo también.

[Juez permite la pregunta]

Perito: A grandes rasgos, Señoría, textualmente, punto a punto, desgraciadamente de memoria corta, de acuerdo a un accidente que tuve, no, tuve influenza, estuve en coma, y en la memoria corta, no, es por eso digo que a grandes rasgos, pero textualmente no, Señoría, textualmente punto a punto no, a grandes rasgos sí.

[Juez autoriza de ponga a la vista documento al experto]

[Minuto 40:40

Defensa: ¿Puede leer en voz alta lo que está encerrado?

Perito: Sí, con gusto. Conclusiones. Primera. Testigo de identidad reservada *****, *que si queríamos otro muerto; que dejáramos así las cosas, porque podría haber otro muerto; que dejáramos trabajar a* ***** *para que todos iba a haber. Análisis reflexivo. Que para seguir comentando las cosas, que se quedarán así, que dejaran trabajar a* ****, *para que todos habría trabajo. Que para todos habría trabajo Segunda.* *****

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

********* ********. *Que trabajáramos en equipo; que si no se podían poner las cosas feas. Testigo. Análisis reflexivo. Que trabajaran en equipo, ya que podría complicarse el mismo. Tercera.* ****** ***** ***** *****. *Que mejor dejáramos las cosas así o podría pasar algo. Análisis reflexivo, que dejaran las cosas así, ya que de lo contrario se podría perder hasta el trabajo.*

Defensa: Perito, pregunta hipotética, las frases que usted analizó de las tres personas, se entiende, reformulo. Permítame.

[Continúa diversa defensora]

Defensa: Nos puede decir ¿qué estudia la semántica sincrónica?

[Fiscalía objeta, defensa reformula]

Defensa: Si me puede decir ¿qué estudia la semántica diacrónica?

Perito: Sí, la diacrónica estudia los cambios que existen de las palabras, esto qué es, por ejemplo, estamos hablando de una palabra que, por ejemplo, Ciudad de México, anteriormente cambió a lo que es bueno, anteriormente era Distrito Federal, hoy es Ciudad de México, como un ejemplo de poner varios, es esto, a través de los tiempos, de los años, van cambiado, de acuerdo a la tecnología, de acuerdo a la identidad social, de acuerdo al desarrollo que existe, obviamente, de cada evolución, de cada país o de cada región.

Defensa: ¿A través de la temática sincrónica se puede determinar el significado de unas palabras?

[Se objeta, Juez desecha pregunta]

Defensa: ¿A través de la semántica sincrónica se puede determinar la intención que encierra una oración o frase?

Perito: Esto es relativo, ya que si bien es cierto, como lo comenté, Señoría, esto cuenta mucho, si bien es cierto la semántica estudia el significado de las palabras, pero esto, reitero, es relativo, ya que esto cuenta mucho de acuerdo a la educación, la cultura, la forma de pensar, de ser y los sentidos de cada una de las personas. Como puse bien el ejemplo, Señoría, lo que es la noche, vamos, para mucha gente el atardecer es medio oscuro, y para otras personas podría ser medio claro; amplío un poquito más este ejemplo, por ejemplo, algo que la mayoría escuchamos, un vaso a la mitad, para mucha gente puede ser medio lleno, para otro medio vacío, entonces es dependiendo, es realmente de acuerdo a la forma de pensar, ser, sentir y de acuerdo a la vida social, de la cual se desarrolla cada persona.

Defensa: ¿Esto que usted acaba de mencionar tiene que ver con el contexto en el que se esté profiriendo la frase o la oración?

[Fiscalía objeta, Juez autoriza la pregunta]

Perito: ¿Si puede ser más preciso, porque no entiendo bien su pregunta, perdón?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Defensa: (…) ¿Sí puede cambiar el significado de una frase, una oración, dependiendo del contexto en que se encuentre la persona que la profiere?

[Fiscalía objeta, Juez autoriza la pregunta]

Perito: Sí, si bien es cierto cuenta mucho el contexto, ya que si bien es cierto cuando las personas realmente quieren decir algo en concreto, en específico hacen la imputación directa, no únicamente palabras al aire, sino que aquí, obviamente, estas palabras son palabras generales, no específicas.

*Defensa: Usted señala en su dictamen 3 frases distintas y se las atribuye a un testigo de identidad resguardada con número ******, otra a una persona de nombre ***** ********* ********, y otra a una persona de nombre ****** ***** ***** *****. En base a su experiencia y experticia, ¿Usted considera que esas frases guardan relación entre sí o son iguales?*

Perito: Bueno, son muy similares, son muy similares al contexto que se refieren, pero obviamente son muy vagas, son muy vagas, no especifican absolutamente nada, si no son preguntas que son, perdón, son contextos abiertos, no específicos, no están especificando algo en concreto, sino que es algo, reiteró, abierto, pero de alguna forma guardan relación."

Con lo anterior, concluyó la defensa y en seguida se prosiguió con el interrogatorio por parte de la Fiscalía (al minuto 53:45 del archivo 1104041421PP022712214-copia_federal):

"Fiscalía: Perito ¿Cuántos años tiene usted ejerciendo esa función del perito criminalista y criminólogo?.

Perito: Desde el 2015… Perdón 2005-2006 aproximadamente 15 años.

Fiscalía: ¿Es usted perito particular?

Perito: Es correcto

Fiscalía: ¿A usted le pagan por sus servicios?

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]

Fiscalía: ¿Quién le estableció el planteamiento del problema?

Perito: Yo, bueno el abogado primeramente me comentó el contexto de cuál era la litis del caso que nos ocupa y yo, como experto, la complemente, ya que obviamente el abogado no tiene conocimientos en la materia y el suscrito fue que complementó esa idea que me comentó el cual era de acuerdo a su teoría del caso.

Fiscalía: ¿Cuál es la litis a que hace referencia?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF-Versión Pública

Perito: El que realmente, por medio de unas frases una persona pudo haber hecho alguna imputación directa de muerte, lo cual no es así, no existe ninguna imputación directa de muerte, al contrario, existen puras palabras abiertas, puras palabras imprecisas y palabras que no tienen ningún fondo específico, sino que, reitero, es abierto, entonces, de acuerdo a esa litis, de que bajo estas palabras se le vincula a una persona en la cual, obviamente emití yo esta pericial y se le vincula a esta persona y yo no encontré ningún tipo de frases directas de muerte o que estuviera amenazado a alguien.

Fiscalía: ¿Pero es lo que usted considera que puede ser porque no hay una ciencia cierta que establezca que así tenga que ser, cierto?

[La pregunta se objeta, Juez desecha la pregunta]

[Minuto 57:42]

Fiscalía: ¿Testigo, quien les dio las frases que tenía que analizar?

Perito: Nadie yo al revisar la carpeta, analice que efectivamente estas frases para el suscrito eran parte importante de la Fiscalía, de hecho, en las declaraciones, en las entrevistas de estas personas, que hice mención en mi dictamen para mí, como experto, yo fui el que determiné que efectivamente esas frases eran las adecuadas, idóneas, pertinentes, necesarias y útiles, que sean sujetas a análisis, tal como hice mención en el presente dictamen.

Fiscal: ¿cómo llego a esa conclusión, que eran esas frases precisamente?

[Se objeta la pregunta, Juez autoriza la pregunta]

Perito: Sí, su Señoría. Estas frases de acuerdo al análisis que estuve haciendo de las manifestaciones de cada uno de estos testigos, como ya hice referencia, el suscrito analiza las frases de acuerdo a sus componentes, a sus palabras, vamos, de acuerdo a lo que es la semántica, a este conjunto de palabras y son las que en ese momento, yo consideré las únicas más delicadas, hasta cierto punto, siendo que no son específicas, son abiertas, pero, realmente, de acuerdo a esta técnica y metodología del suscrito, son las que consideré e igual no eran todas las idóneas y pertinentes, pero de acuerdo a mi experticia, a mi experiencia, fueron las que yo consideré, igual eran más, igual eran menos, desconozco la verdad, pero fueron las que yo considere importantes para llegar a ser sujetas a análisis.

Fiscalía: Gracias perito, es decir, usted dice el planteamiento del problema y usted lo respondió. ¿Cierto?

Perito: No, reitero, el planeamiento del problema, me lo comentó, me dio una idea el abogado, realmente, y me preguntó que de acuerdo a su teoría del caso, cuál era lo idóneo, pertinente, adecuado para un planteamiento del

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

problema. Se hizo en conjunto, el abogado y junto con el suscrito.

Fiscalía: Perito ¿Usted tuvo acceso a la carpeta de investigación, cierto?

[Defensa objeta la pregunta; Juez autoriza la pregunta]

Perito: Sí, así es, es correcto.

Fiscalía: Perito, ¿cuántas testimoniales hay en la carpeta de investigación?

Perito: Yo solamente revisé esas tres que hice referencia.

Fiscalía: ¿No revisó los demás testimoniales?

Perito: No

Fiscalía: ¿Ni siquiera tuvo la intención de verificar algunas otras testimoniales que pudiesen robustecer el planteamiento del problema que le había propuesto la defensa?

[Defensa objeta la pregunta, Juez desecha la pregunta]

Fiscalía: ¿Tuvo la intención de revisar algunas otras testimoniales?

Perito: No.

*Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿sabe cuántas declaraciones hicieron ***** *********, ****** ***** y el testigo de identidad resguardada ******?*

Perito: Por lo que yo recuerdo fue su declaración inicial y fue su ampliación.

Fiscalía: ¿Y recuerda qué dijo en su declaración inicial?

Perito: No, no recuerdo.

Fiscalía: ¿La leyó?

Perito: No

Fiscalía: ¿Solamente se enfocó a las 2 declaraciones donde hacen referencia a los párrafos que usted extrajo, cierto?

Perito: Es correcto.

*Fiscalía: Gracias, testigo. ¿Por qué no tomó en cuenta la frase o la parte que aparece tanto en el testigo de resguardada ******* ***** ********* ******** * ****** ***** ***** ******
en la parte que dicen que lo dijo de una voz de una manera amenazante?*

[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

[Hora 1:08:15

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJE Versión Pública

Perito: Sí, porque, en su momento, cuando lo comenté con el abogado, me comentó que eso lo analizara si había algún complemento adicional para poder determinar si fuera análisis o no y yo no encontré ningún complemento adicional por lo cual fuera sujeto a análisis.

Fiscalía: Gracias testigo. Testigo. Usted refirió ¿Que algo importante para que usted llegara a sus conclusiones era analizar cómo se dicen las cosas, cierto?

Perito: Es correcto.

*Fiscalía: Gracias. ¿Entonces no analizó que los testigos que refirieron y que usted analizó refirieron que la forma en que lo dijo el ciudadano **** ****** *** *** ****** lo dijo de una forma amenazante, Cierto?*

[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Fiscalía: ¿No analizó que los testigos dijeran que lo que dijo era en una forma amenazante, cierto?

Juez: Ya lo contesto fiscal, esto ya está establecido. No lo analizo. Y el dijo que no porque no lo encontró como un complemento adicional para analizar esa parte del ateste. Hizo usted otra pregunta posterior.

*Fiscalía: ¿Por qué no analizó la forma amenazante en que lo dijeron el testigo de identidad resguardada, ***** ********* * ****** *****?*

[defensa objeta, Juez refiere ya se contestó]

Fiscalía: Testigo. ¿Cuál es el complemento que necesitaba tener para que usted analizara la forma o el contexto amenazante que refirieron los testigos?

Perito: Algún tipo de palabras relacionado a muerte, o te voy a matar o te voy a lesionar o algún tipo de ese contexto, ya que recordemos que la semántica estudia las palabras en conjunto, y de acuerdo a esas palabras, que si bien es cierto es algo amenazante, que es algo subjetivo, pero obviamente no hay ninguna palabra directa en el cual obviamente yo tenga elementos suficientes para poder decir, efectivamente, fue una amenaza directa y que no sea abierta como aquí, una palabra que es el hecho de decir que si querían que hubiera otro muerto. Ahí tendría que haber dicho, voy a matar a alguien y aquí en ningún momento, señoría, yo vi ese contexto, por lo cual es un elemento importante para yo poder determinar efectivamente que hubiera sido una amenaza directa.

Fiscalía: Testigo, ¿no considera usted importante o un contexto que 3 personas que estuvieron en el mismo lugar, a la misma hora, presenciaron el mismo hecho, refirieran que una persona se dirigió de un tono amenazante?

Perito: No lo considero relevante, porque reiteró, como lo comenté hace unos segundos, ahorita, la anterior pregunta, yo no vi ninguna palabra que dijera voy a matar o alguna palabra

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

directa, amenazante. Esas son palabras abiertas, no y son palabras subjetivas. No son palabras concretas, directas, concisas.

Fiscalía: ¿Usted necesita tener una de esas palabras para establecer precisamente que hay un ambiente amenazante o un contexto amenazante?

[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Perito: Sí, es correcto, yo necesitaría de acuerdo a la semántica, reitero, que es la que analiza el conjunto, hay que recordar, la semántica estudia el conjunto de palabras y este conjunto de palabras tiene que ver esa palabra inicial con la otra. Si yo hubiera visto y analizado esa parte que existía este conjunto de palabras, por supuesto que hubiera tenido los elementos suficientes para decir que efectivamente era una frase directa, era una frase amenazante, vamos, aquí y no encontré obviamente esos elementos.

Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿usted habla de un conjunto de palabras, cierto?

Perito: Correcto

Fiscalía: ¿Pero en ese conjunto de palabras usted no analizó cuando refirieron de una forma amenazante, cierto?

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]

[Hora 1:18:04]

Fiscalía: Testigo en una hipótesis que una persona se encuentra en una reunión y uno de ellos hace una manifestación respecto y dónde se encuentra usted respecto a que dejaran las cosas como se encontraban, a pesar de que iban a buscar una solución a un conflicto, y que si no pudiese haber otro muerto, ¿a usted no le parecería un tono amenazante?

Perito: No, para mí, no, para mi criterio no.

Fiscalía: ¿Pero no significa que no sea un tono amenazante?

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]

Fiscalía: Testigo ¿usted refirió que es importante conocer el contexto de cómo se dicen las cosas, cierto?

Perito: Es correcto.

Fiscalía: ¿Y la forma en que usted pudiese tener ese contexto es escuchar lo que las personas están refiriendo, cierto?

Perito: No.

Fiscalía: ¿Cómo podría ser otra, como pudiese considerar ese contexto?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

Perito: Yo no escucho, yo leo, yo no escuché a las personas, yo en ningún momento las escuché, ninguna de las estas 3 personas que yo analicé, lo escuche, como comenta la Fiscalía, yo únicamente analicé frases, y la semántica analizar frases, no voces en este caso, si bien es cierto, sí tiene que ver la fonética, porque es una parte de la lingüística, pero aquí no se analizó ninguna voz. Se analizó el contexto, es decir, texto, o sea, palabras escritas.

Fiscalía: Pero usted no es importante el contexto de que una persona diga que escuchó de forma amenazante, ¿cierto?

[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]

Fiscalía: Testigo, ¿Las tres testimoniales que usted analizó, refirieron que escucharon que **** ****** *** *** ****** *lo dijo de una forma amenazante?*

[Defensa objeta, Juez solicita que concrete la pregunta]

Fiscalía: Es cuanto, ciudadano Juez."

Enseguida se continuó con el interrogatorio por parte de la asesoría jurídica (Hora 1:28:31 del mismo archivo):

"Asesoría jurídica: ¿Usted nos refirió que no tuvo a la vista a los testigos, cierto?

[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Perito: Es correcto.

Asesoría jurídica: Por lo tanto, usted no pudo analizar la educación, cultura e idiosincrasia de los testigos, ¿cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

[Hora 1:35:05]

Asesoría jurídica: ¿Usted, pudo analizar la educación, cultura, idiosincrasia y demás estudios socio cultural de los testigos que usted dice que valoró en sus entrevistas?

Perito: No, por supuesto que no.

Asesoría jurídica: Sin embargo, usted nos ha referido que la interpretación que le da a usted a las palabras intervienen estos factores, ¿cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Asesoría jurídica: ¿Usted pudiera haber concluido una mejor valoración de haber tenido a la vista las expresiones que realizan los testigos en cuanto a las palabras y en su análisis de educación?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

[Hora 1:39:43]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Perito: Si bien es cierto, Señoría, como hice mención, y he venido haciendo mención, desde que mencioné el desarrollo de mi dictamen, esto es, sí tiene que ver la cultura, la educación, la idiosincrasia y demás, pero también indiqué que es un conjunto de palabras para poder llegar a una conclusión determinada, es decir, que no sólo la idiosincrasia, reiteró, la educación y demás, sino que también tuviera que haber habido palabras adicionales, con imputaciones directas, palabras concretas, concisas, para poder relacionar estos elementos para poder llegar a una conclusión concreta. No únicamente por sí solo el yo tener, suponiendo, así como hipótesis, como lo mencionó la abogada, suponiendo que hubiera tenido la idiosincrasia, la cultura, la educación, de un dictamen ajeno de alguna otra especialidad, no con eso sería suficiente para poder hacer, sino que tendría que ser palabras adicionales para poder correlacionar todo eso.

Asesoría jurídica: Testigo, ¿si en vez de haber dado lectura a esas palabras que usted analizó, las hubiera escuchado de los propios testigos, hubiera realizado una interpretación más profunda?

Perito: Sí, ahí sí, es correcto.

Asesoría jurídica: Luego entonces, en su dictamen que nos dice que es en fonética, ¿en qué parte de su dictamen se aplicó la fonética?

Perito: Si bien es cierto, aquí, como hice mención, la fonética es parte, es una rama de la lingüística, aquí, si bien es cierto, como hice mención, incorporé bibliografía, aquí, al haber relacionado que no es el caso que nos ocupa, ya que no se analizó voz, lo hice como una referencia como es porque, bibliográfica, porque es parte de la rama de la lingüística, pero no porque se haya analizado alguna voz en concreto.

Asesoría jurídica: ¿Nos da un mejor resultado un análisis de voz o un análisis de la escritura como usted lo realizó?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

[Hora 1:42:37]

Asesoría jurídica: ¿Nos da un mejor resultado, un análisis de voz o un análisis de una lectura de palabra como la que hizo usted?

Perito: Bueno, aquí hay un elemento subjetivo también, ya que, si bien es cierto la fonética al estudiar una voz, esta voz puede ser fingida, esta voz puede ser auto disfrazada, auto distorsionada y también se llegan a analizar una serie de conjuntos, para poder determinar si esta voz es auténtica o no es auténtica. Ya de ahí se puede determinar si es auténtica, sí se podría determinar, porque ahí, se escucha la emoción, ahí se escucha, vamos, no es lo mismo, eso lo hemos escuchado todos, no es lo mismo, o sea, no es lo que se diga, sino cómo se diga, cómo se exprese, ahí sí podremos determinar algo amenazante. No es lo mismo, por ejemplo, una hipótesis, no, te voy a matar, a ¡te voy a matar!, es algo totalmente. Ahí sí podría determinar que es amenazante, e intimidante, es más, no.

Asesoría jurídica: ¿Y la de lectura nos da emoción?

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Perito: No, realmente es algo subjetivo, realmente ahí no puede dar ninguna emoción.

Asesoría jurídica: ¿Entonces su dictamen de usted es subjetivo, testigo?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]

[Hora 1:46:12]

Asesoría jurídica: Testigo ¿Su dictamen es subjetivo, sí o no?

Perito: No.

Asesoría jurídica: Pero nos acaba usted de decir que la lectura es subjetiva, ¿cierto?

Asesoría jurídica: Sí, es correcto.

[Concluye asesora jurídica y las partes liberan al testigo].

Juez: Me refirió que la fonética es parte de la lingüística y radica, en cómo se dicen las cosas, donde influye la idiosincrasia que aporta el significado de las palabras. ¿Así quedó bien mi anotación?

Perito: Es correcto.

Juez: Y para esto hizo usted la referencia de algunos ejemplos que tengo anotadas, en requerimiento que hizo la defensa, en sus conclusiones las perfeccione y ya no requiero que me las repita. Puedo dejar establecido que me indicó que utilizó una técnica, la científica, que se basa en la observación y en la experimentación. Solamente para fines de mis anotaciones, en otros conocimientos que se me han hecho por expertos, me refieren que esto de científico, que se basa en la observación y la experimentación, no es una técnica, sino un método. ¿Para usted es una técnica?

Perito: No, es método. Bueno, es una metodología y técnica, yo aplico, o sea, ahí se aplican las 2 juntas, es metodología y técnica.

Juez: ¿Entonces el referente que tengo de que cuando se habla de ciencia basado en la observación y la experimentación, hablamos de un método?

Perito: Sí es correcto

Juez: Y la técnica puede ser precisamente, como se observa, cómo se experimenta, ¿así pudiera yo concluirlo?

Perito: Es correcto su señoría.

Juez: Me refirió que la ciencia de la lingüística se ocupa de diferentes áreas como la semántica, la fonética, y me falta una que es precisamente la que requiero que me diga. ¿La retórica?

Perito: La retórica, es correcto.

Juez. Gracias.

Perito: Si me permite, es el arte de expresarse, el arte de saber expresar, saber decir las cosas elegantemente. Es la retórica.

Juez: Eso es lo que conocía, pero bueno, voy a agregar elegantemente, no.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Perito: Así es, es correcto, señoría.

Juez: … Le voy a pedir que me repita estos complementos que requería para poder analizar en el contexto íntegro de la referencia de 3 testigos por lo menos 1 que dijo en forma amenazante, anote solamente como complemento la frase "te voy a matar", después refirió otras, ¿me las puede repetir?.

Perito: Sí, es, "te voy a matar" o podría ser "voy a lesionarte". Que fue lo que dije.

Juez: Serían las dos entonces, que pudieran ser ejemplo de lo que usted hubiera requerido para establecer un complemento para analizar la parte que dijo un testigo en forma amenazante y otro de manera intimidante.

[Juez libera al testigo]"

Testimonio de ***** ********* **** ******

Fenecido el receso otorgado, siendo las tres horas con veintitrés minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se procedió a desahogar el testimonio de ***** ********* **** ****** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712215-copia_federal).

Al respecto, después de tomar sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se desestimó la objeción de la Fiscalía en cuanto a la experticia del deponente, pues si bien sostuvo que no contaba con cédula profesional o título oficial en la materia de criminalística, el Juzgador estimó que era posible que tuviera el conocimiento técnico necesario, con independencia de las objeciones que se pudieran efectuar en la valoración correspondiente.

Acto seguido, se inició con el interrogatorio de la defensa (al minuto 21:47):

"Defensa: (…) ¿Cuál es su nombre?

Perito: ***** ********* **** *******

Defensa: ¿Qué edad tiene?

Perito: ** *años.*

Defensa: ¿Estado civil?

Perito: Casado.

Defensa: ¿Domicilio?

Perito: ******* ******* ** ***** ******** **** ******* ******* ** ****** ***** ****** ****** ***** ******* ********** ******** ** ********** ****** ** *******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Defensa: ¿A qué se dedica?

Perito: Perito, entre otras áreas, criminalística.

Defensa: Perdón.

Perito: Perito, entre otras áreas, perito en criminalística.

Defensa: Aproximadamente, ya escuchamos sus años de experiencia, ¿aproximadamente cuántos peritajes en criminalística realiza al año?

Perito: Al mes estaré haciendo 16 dictámenes, aproximadamente, más de 160 dictámenes.

Defensa: Aproximadamente, ¿cuántas veces usted está en audiencias penales orales deponiendo un dictamen en criminalística?

Perito: Varía, por ejemplo, ahorita en fin de año, en un día he tenido hasta cuatro audiencias. El lunes antepasado tuve cuatro audiencias. Generalmente son entre 3, 2 audiencias por semana.

Defensa: Y al año, más o menos, puede hacer el cálculo, ¿Cuánto sería un aproximado?

Perito: Pues es variable, porque, por ejemplo, ahorita con la pandemia, algunas se retrasaron, estoy llevando audiencias de hace un año. Es variable.

Defensa: Cambiemos de tema. ¿Sabe usted por qué se encuentra aquí?

Perito: Sí.

Defensa: ¿Porque?

Perito: En su oportunidad fueron solicitados mis servicios como perito, a efecto de contestar un planteamiento del problema.

Defensa: Sí. ¿Qué planteamiento del problema?

*Perito: El planteamiento del problema viene manifestado a manera de 2 cuestionamientos, si no mal recuerdo, el primero de ellos tiene que ver en qué consiste la pericial en materia de criminalística y la segunda de ellas consta en analizar unas actuaciones de una carpeta y en base a las intervenciones que ahí obran ver si a través de los indicios se proporciona información que determine al autor del hecho investigado. Y relacionado con la muerte de una persona. Y que se determine en base a esta información pericial, al autor o autores y si con esta información se determina como autor al señor **** ****** *** *** ******. Si no mal recuerdo esos 2 serían los 2 planteamientos.*

Defensa: ¿Qué elementos motivó su estudio y análisis pericial?

*Perito: Como ya le comenté, son las actuaciones de una carpeta ********** , dentro de esta carpeta seleccioné las diversas actuaciones de carácter pericial, que como son el levantamiento del cadáver, el Protocolo de necropsia, diversas intervenciones de criminalística en diversos lugares, las intervenciones de peritos para extraer videograbaciones, las intervenciones de perito en balística, las intervenciones de perito en química, si no mal recuerdo, esas serían las intervenciones, y de igual forma, como fuente de información, leí diversas entrevistas de varias personas que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

obran en la misma carpeta, con la finalidad, como lo refiero, de como fuente de información, tener un panorama de cuál es la conducta que se está analizando, para orientarme sobre qué tipo de indicios se pueden generar de esa conducta. Y analizarlos y buscarlos en los dictámenes periciales. Refiero que estos son fuentes de información porque para la criminalística utilizamos lo que son los indicios y las entrevistas son vertidas de carácter subjetivo. Esto es, una persona puede mentir, puede variar la verdad, pero los indicios que se describen en diversas actuaciones periciales son, se arrojan información certera, esto a través de la metodología y las técnicas que utilizan los diversos peritos.

Defensa: ¿Qué material utilizó para la investigación de Criminalística?

Perito: En este caso, la intervención se realiza sobre actuaciones, por tanto, lo que utilizo, pues son hojas blancas, pluma para tomar anotaciones y, principalmente lo que utilizo es mi computadora para hacer transcripciones del propio dictamen e ir contestando cada uno de los planteamientos del problema.

Defensa: Perito, ¿qué metodología ocupó para dar contestación a las preguntas del cuestionario formulado en su dictamen?

Perito: Sí, en este caso utilizo principalmente el método documental, como ya lo referí, toda vez que es con base en diversas constancias y actuaciones que constan en una carpeta. De igual forma, utilizo lo que es el método histórico, esto es, atendiendo a una serie de cronología de sucesos, me van a ayudar a ir entendiendo qué fue lo que sucedió e ir buscando el tipo de indicios de manera cronológica, con base en cómo se fueron desarrollando los hechos investigados; de igual forma utilizo lo que es un método analítico, esto es, desmenuzar cada una de las actuaciones, como he referido, periciales, buscando en ellas distinta información, con base en las conclusiones que cada uno de los expertos de la Fiscalía género, a través de sus intervenciones periciales. De igual forma utilizo un método sintético, esto es, a manera, una vez desmenuzadas y analizadas cada una de esas intervenciones periciales, lo que hago es sintetizarlas al momento de emitir una conclusión. Utilizó también una observación como parte independiente de las técnicas, en este caso una observación directa de lo que tengo a la vista en actuaciones e indirecta de cada uno de los indicios de los lugares descritos por parte de los peritos que realizaron esas intervenciones con la finalidad de allegarme de información, dentro de las técnicas que utilizo, es una técnica descriptiva, principalmente, la narrativa, a través de lo descrito y manifestado en el cuerpo del dictamen. Y la forma de razonamiento lógico, deductivo e inductivo. Si no mal recuerdo, pues creo que sería, de manera general, lo que utilicé en este caso.

[Minuto 31:40]

Defensa: Perito, usted tiene un rubro a efecto de dar contestación al planteamiento del problema, ¿puede abundar respecto a ese análisis que hizo en su dictamen?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Uso Público

Perito: Sí, como lo refiero, pues, y en lo general, yo realizo mi intervención, en el documento dictamen, a manera de capitulados, en esa parte lo que hago es poner el planteamiento del problema e ir desarrollándolo. El primer punto, si no mal recuerdo, como lo referí, habla de qué consiste la materia de criminalística desde un punto de vista meramente doctrinal. Y tomó en cuenta diversa bibliografía de la materia. Que me da la respuesta respecto al trabajo de la criminalística. De manera general la criminalística lo que va a estudiar son los indicios. Estos indicios y se generan a través de la realización de un hecho de una conducta. Y precisamente el perito en criminalística lo que tiene que hacer es preservar ese indicio, levantarlo, extraer la información y que esta información que nos va a dar el indicio es muy variada. Nos puede dar información de un lugar. Nos puede dar información de una persona que puede ser un testigo, que puede ser una víctima o en su caso, el probable autor. Nos puede dar información sobre el tipo del hecho que se está que se realizó y que lo generó y generalmente para eso es. Y se puede interpretar a través de esos indicios esa información, con la finalidad también de reconstruir y apoyar a los operadores del Derecho para saber la verdad.

En este caso, pues es muy variada la información que se puede extraer de esos indicios y de igual forma uno de los trabajos principales, como en el planteamiento del problema, es, se puede determinar el autor a través de indicios.

Defensa: Respecto al autor de los indicios que usted vio en la carpeta, ¿a qué arribo?

*Perito: Tiene razón con el punto segundo. En este caso, al analizar cada una de las actuaciones, como he referido dentro de lo que es, por ejemplo, el protocolo de necropsia de una persona de nombre ******* ***** *****, lo que en él aparece es que se describe lo que es la causa de la muerte, las lesiones externas e internas que presenta y este dictamen lo que hace es describir un indicio cómo es el cuerpo de una persona, el cadáver de una persona. De igual forma, como referí, analicé diversas actuaciones, las intervenciones en diversos lugares por parte de criminalística, en donde se realizan el levantamiento de algunos indicios. Por ejemplo, uno de ellos en ******** *, en donde está la entrada, como referencia, la entrada a la ganadera, en el municipio de Cazones, Veracruz, encuentran casquillos, diversos casquillos de arma de fuego, estos casquillos los levantan peritos en criminalística, y posteriormente se identifican por perito en balística, determinando que pertenecen a cuatro armas diversas, si no mal recuerdo, son 5 casquillos calibre 45 .45, 3 calibre .40, 2 .223, uno 9 milímetros. Pero tampoco esta información nos arroja (sic), estos indicios no nos arrojan información sobre el autor, sino el tipo de arma que generara ese tipo de indicios, es decir, el arma que los disparo. De igual forma se encuentra en dicho lugar se toman muestras de tierra y se remite a perito en química con la finalidad de identificar si ese indicio presenta sangre humana. Al final del análisis se determina que sí presenta sangre humana, pero toda vez que la muestra es muy pequeña no es posible determinar el factor RH. Por lo tanto, ese indicio tampoco (sic), si bien es cierto puede identificar a una persona derivado que la muestra es*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*muy pequeña, no podemos identificar el factor RH. Aunque en la actualidad, por ejemplo, el factor RH en otros países no nos sirve para poder hacer una confronta, e identificar plenamente a persona alguna, entonces, tampoco, aunque hubiera habido ese elemento, podría ser identificador e individualizador de alguna persona. De igual forma se realiza una intervención en criminalística en la calle ******* ****** ****, de igual forma, es en el municipio de ******** ** ** ******* *** ******* y de ahí se realizan la inspección, se describe el lugar, se realiza una búsqueda de indicios, los indicios también pueden ser derivado, ahora, de la tecnología, indicios capturados a través de cámaras de videograbación, se aprecia en la inspección que no está el DVR, es decir, falta el DVR que, para explicarlo, sería el cerebro que almacena la información de esas dónde se encuentran las cámaras, pero no se tiene información respecto a las personas que acudieron a dicho lugar. De igual forma, se realizan recolección de diversas grabaciones sobre la misma calle prolongación ******* ******* en donde se recaban dos videograbaciones y en donde se aprecian diversos vehículos, pero no se aprecian características que los individualicen como pudieran ser alguna placa, un número de placa de vehículo o que la calidad del propio video pudiera proporcionar la media filiación de alguna o algunas personas para poder identificarlas. Si bien es cierto la intervención que realiza el especialista refiere que es una camioneta pick up, y un vehículo sedán. De igual forma, como se solicitó la intervención de perito en química para realizar búsqueda de alcohol en el cadáver de ******* ***** ***** y se informa que no se encuentra esta sustancia. Así, de cada una de las actuaciones que he mencionado se puede desprender que cada una de ellas es tendiente a identificar un indicio, pero ninguno de esos indicios nos proporciona información para poder identificar a alguna persona. En este caso, ¿cómo se identifica a través de indicios a una persona?. Tenemos, por ejemplo, el área de dactiloscopía, en donde se toma una huella dactilar y no es que se diga con la huella dactilar el nombre, sino que ese indicio se procesa y con posterioridad se individualiza y se confronta con diversas bases de datos institucionales, en los que, si la persona cuenta con un registro previo, se puede saber su identidad. En las actuaciones que yo tuve a la vista no existe algún cabello, alguna fibra, algún fluido de tipo biológico que después de alguna toma de muestra nos pueda determinar a "x" persona, previamente confrontada con alguna base de datos, y que nos pueda dar información objetiva y certera sobre la identidad del autor. De manera general, lo que yo hice fue analizar cada una de esas intervenciones periciales, porque como lo he referido cumplen una metodología y unas técnicas que dan certeza sobre la información que se desprende de esos indicios y ninguno de los que tuve a la vista proporciona información sobre alguna persona que haya sido autor. De igual forma, derivada de esa circunstancia, como ya lo he mencionado, si no se puede determinar al autor material, porque, como se observa, tenemos un cadáver, tenemos unas lesiones, existen unos casquillos y se refieren cuatro tipos de armas que pudieron haberlos disparado en base a calibre, pero no están identificados los autores que ejecutan el hecho. De igual forma, derivado de esto, tampoco se encuentra*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*información que pueda determinar al señor **** ****** *** *** ****** como autor intelectual en este caso.*

[minuto 42:52]

Defensa: ¿Este dictamen de qué fecha es?

Perito: Es de fecha 27, bueno de ayer.

Defensa: OK. Sí, ya estamos a 28. Perito y si le pongo la vista este dictamen, ¿lo reconocería?

Perito: Sí, claro que sí.

Defensa: ¿Por qué lo reconocería?

Perito: Cómo lo referí, pues viene firmado por el de la voz, lo firme en tinta azul, viene al final firmado, tiene un particular formato, como ya lo referí, viene un …, un proemio, viene un índice, viene un planteamiento de problemas, viene dividido por capitulados, viene planteamiento del problema, viene elementos de estudio, viene material utilizado, viene el aspecto doctrinal, vienen los planteamientos del problema desarrollados, viene un capítulo de bibliografía, al final viene una parte de conclusión y pues lo reconocería, porque yo lo hice ayer en el transcurso de la madrugada.

Defensa: Señoría, para efecto de incorporar prueba documental, en términos del artículo 382 y 383 del Código Nacional de Procedimientos Penales, solicitó se le ponga a la vista el dictamen de la fecha que refiere, signado por él, en criminalística, para efecto de que una vez que se le ponga a la vista, reconozca que es suyo y además que lo incorpore a través de la lectura de sus conclusiones, su Señoría, para efecto de que obre en autos como prueba documental incorporada, su Señoría.

Juez: Se autoriza lo referido por la defensa, al haberse admitido el ateste y la incorporación del dictamen en los términos que al inicio de esta audiencia se estableció. Le pido a mi compañera que previa vista a las partes, se le ponga a la vista al experto para lo correspondiente."

En este punto, la Fiscalía formuló una oposición a efecto que no se tuviera por admitida la introducción del documento por peritaje (al minuto 42:12 del mismo archivo), y, previo debate de las partes, fue desestimado dicho planteamiento por el Juzgador, por lo que se admitió para su incorporación mediante lectura solamente en cuanto a las conclusiones, el dictamen del experto presente, previo reconocimiento y vista a las partes (al minuto 58:58 ídem). De ahí que se prosiguió en los siguientes términos (a la hora 1:01:00 ídem):

"Defensa: Perito, ¿Ese es su dictamen?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Perito: Sí.

Defensa: ¿Es la firma la que aparece ahí, es suya?.

Perito: Sí

Defensa: OK. ¿Puede leer en voz alta y de manera clara, sin prisa, sus conclusiones?

Perito: Sí.

Defensa: Gracias.

Perito: "Primera. Puedo concluir de todo lo anterior, que la pericial en materia de criminalística será que el estudio realizado en ocasión del ejercicio de la especialidad de la criminalística, será el documento técnico en el que informe el resultado de los exámenes, estudios y análisis practicados por un perito en criminalística, a solicitud de una de las partes, dentro de un procedimiento o proceso de carácter judicial y/o administrativo para demostrar de manera técnico científica la existencia de un hecho en particular, probablemente delictuoso. Dos. Determinar los fenómenos y reconstruir los mecanismos del hecho, señalando los instrumentos u objetos de ejecución, sus manifestaciones, las maniobras que se pusieron en juego para realizarlo. Tres. Aportar las pruebas o coordinar técnicas o sistemas para la identificación de la víctima, si existiese. Cuatro. Establecer las pruebas necesarias para vincular de forma técnico-científica a los autores. Cinco. Con el empleo de técnicas y procedimientos, aportar las pruebas indiciarias para los presuntos autores y demás involucrados. Y esa sería la primera. La segunda: Puedo concluir, derivado de mi observación indirecta, así como la directa, a través de mis sentidos, derivado del método científico de la deducción de la inducción, de la observación directa, puedo afirmar que no existe dentro del cúmulo de actuaciones de interés pericial, sustento científico que sitúe a la persona o personas específicas algunas como partícipes del hecho investigado, por lo que puedo concluir que únicamente existen pruebas periciales realizadas para determinar las características de los indicios, pero en ninguna tiende a vinculados por sus resultados, entre sí, que determinen la identidad del autor o autores materiales, y derivado de lo anterior, no se cuenta con datos que corroboren o vinculen pericialmente a persona alguna como autor intelectual. Luego entonces, atendiendo a dichos argumentos y después de analizar los documentos de interés pericial que integran la carpeta de investigación en la que intervengo, puedo concluir que no existen indicios que vinculen de forma técnica científica a persona alguna como autor. Ni existen indicios que, valorados de forma técnica, identifiquen como autor de los hechos delictuosos.

Defensa: ¿Es todo?

Perito: Las conclusiones sí.

Defensa: Solicitó que se tenga por incorporado el documento, aquí descrito, señoría.

Juez: Así se admitió abogado.

Defensa: Perito, continuando con este interrogatorio. ¿Usted analizó toda la carpeta de investigación?

Perito: Sí, fueron dos tomos.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Pública

*Defensa: ¿En la carpeta de investigación que usted analizó, se desprende que **** ****** *** *** ****** es autor intelectual del homicidio?*

[Fiscalía objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

[Hora 1:08:10]

*Perito: No existe ningún indicio que determine como autor intelectual al señor **** ****** *** *** ******.*

Defensa: De momento es cuando y me reservo a algún reinterrogatorio en su caso."

Acto seguido, se prosiguió con el interrogatorio por parte de la Fiscalía (a la hora 1:08:45 del mismo archivo):

"Fiscalía: Perito, ¿con qué pericial puede determinar la intelectualidad de una persona?

Perito: No le entiendo la pregunta.

Fiscalía: Sí, testigo usted hace referencia a que no hay un sustento científico refiriéndose a prueba pericial, ¿con qué periciales usted podría tener un sustento científico para determinar la intelectualidad de una persona en un delito?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Perito: ¿OK? Ahí lo que comentaba que no entendía es porque me está preguntando la intelectualidad y yo a lo que me he referido es al autor intelectual, para mí son 2 cosas diversas. Yo entiendo, por ejemplo, el autor material es el que lo realiza, el autor intelectual es el que se vale de otros para realizarlo. En este caso, derivado de que, como lo referí, la criminalística va a analizar un hecho. En este caso, si es, el caso que está investigando, es un homicidio, el autor intelectual sería aquel, si la persona, como determina el médico forense, fallece por las lesiones producidas por disparo de arma de fuego, el material sería la persona que disparó esa arma.

Fiscalía: Perito, eso sí lo sabemos, nada más la pregunta es ¿con qué prueba pericial usted determina la autoría intelectual de una persona?

Perito: A eso voy. Y para que un autor intelectual sea determinado a través de una pericial, de igual forma, se necesita que conmine a otro a que lo realice. Entonces, en ese caso, la propia pericial en Criminalística podría encontrar ese tipo de indicios, cómo podría ser un escrito, un indicio de carácter virtual, como pudiera ser un Whats App, un correo, donde señale al autor material, y en este caso no está identificado al autor material, la persona que disparó. Entonces, la criminalística podría determinarlo a través de una carta que escribiera y que con esa letra pudiera determinarse que le da indicaciones que mate a tal persona, con una huella que existiera en un papel donde esté escrito a máquina esa conminación para que cometa un delito como el que se está

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

investigando. La prueba pericial sería esos indicios y sería, por tanto, la criminalística. Entre otras, porque, por ejemplo, también, podría ser la dactiloscopia de esa huella, una voz, un mensaje grabado donde estuviera la voz de la persona que está conminando a otro para que pueda realizar, podrían ser varias, entre ellas también la criminalística.

Fiscalía: Es decir, perito, ¿para usted únicamente con pruebas científicas, debe de acreditarse la autoría intelectual de una persona?

Perito: Pues es que entonces qué razón de ser tendría la intervención de servicios periciales en las fiscalías, si no se utilizan con objetividad.

Fiscalía: Perito. La pregunta es muy concreta, ¿para usted únicamente se puede demostrar la autoría intelectual de una persona con prueba científica?

Perito: De manera objetiva sí.

[Defensa solicita que el perito tome 3 segundos para objetar]

Fiscalía: Dentro del sistema penal ¿Quién es la primera autoridad que determina cuando una persona es autor de un hecho delictivo?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Perito: Desconozco no es.

Juez: No es su materia. Así es fiscal, eso iba a referir que le iba a pedir que contestara si conocía la respuesta. Es experto en criminalística.

Fiscalía: Testigo, ¿conoce la prueba circunstancial?

Perito: No.

Fiscalía: ¿No conoce la prueba circunstancial ni indiciaria?

Perito: La indiciaria, haciendo referencia al aspecto pericial, tomando en consideración lo que es un indicio.

Fiscalía: ¿Nada más?

Perito: Sí.

Fiscalía: Gracias perito. Perito, ¿Cuántos datos de prueba existen en la carpeta de investigación?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]

[Hora 1:18:52

Fiscalía: Testigo, ¿por qué cuando leyó su conclusión segunda omitió referir el nombre que aparecía al final de esa conclusión?

Kirstell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Perito: Cómo lo refiero, el dictamen lo hice en la madrugada, lo terminé la primer parte a las tres y media de la mañana.

Fiscalía: Es decir, ¿dolosamente omitió decir el nombre que aparece ¿cierto?

Defensa: objeción.

Juez: No ha lugar a la objeción, está reconociendo el experto, que no dio una lectura bajo una referencia que trata de justificar. Conteste, perito, ¿existe esta omisión por parte de usted?

*Perito: Existe un error ortográfico. De hecho, se puede apreciar, el nombre de la persona que aparece es igual se apellida *** ***. Es un error en el nombre y en el apellido.*

Fiscalía: Que quiso evitar que escuchara el juez de control, ¿cierto?

Perito: No, porque cuando rendí mi dictamen, cuando lo hice de forma verbal, lo manifesté el nombre correcto.

Fiscalía: ¿Pero en la lectura que hizo la omitió, ¿Cierto?

[Defensa solicita que perito no se adelante]

Juez: Conteste perito, por favor.

Perito: Ya contesté.

Juez: ¿Ya contestó su pregunta?

Fiscalía: No ciudadano Juez. ¿Evitó dolosamente decir el nombre en la sala de audiencias, cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza, quitando la palabra "dolosamente"]

[Hora 1:22:22]

Perito: Sí hay un error, un error.

Juez: La pregunta es si omitió dar lectura íntegra a su conclusión Segunda, bajo la omisión de un nombre, eso es lo que entiendo quiere preguntar el Fiscal. Y que ocupa una palabra que descarto desde este momento. ¿Omitió usted esa lectura, perito?

Perito: Sí de la parte primordial, ósea leí lo que dice conclusión.

Juez: Fiscal, respondió su pregunta.

Fiscalía: No ciudadano Juez, perito, ¿sabía usted que el nombre que estaba ahí no era el correcto, cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Fiscalía: perito ¿de las constancias que usted analizó, en cuántas de ellas aparece **** ****** *** *** ******.*

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez destaca que ya quedó evidenciado que no dio lectura íntegra al documento y que queda superado]

[Hora 1:27:08]

*Fiscalía: ¿Perito, de las constancias que usted analizó, en cuantas de ellas aparece **** ****** *** *** ******?*

[Defensa objeta por no ser el nombre del que ha hablado el perito]

*Fiscalía: Perdón, **** ****** *** *** ******.*

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha de plano por irrelevante]

*Fiscalía: Perito, ¿analizó usted el informe con número de oficio **********, suscrito por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado?*

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez solicita que se realice la pregunta concreta]

*Fiscalía: Testigo, ¿analizó usted el informe de la Unidad de Análisis a la Información de la Fiscalía General del Estado qué hace el análisis del número telefónico de **** ***** ****** *** *** ******? Perdón **** ****** *** *** ******.*

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]

Juez: Conteste, experto.

[Hora 1:33:51]

Perito: Dentro de las que yo revisé, no, Señoría. De hecho, bien enlistadas, como lo referí, son las que hice mención.

Fiscalía: ¿No lo revisó o no lo vio? ¿o no se lo dieron?

Perito: Pues es que revisé, le digo, son 2 tomos, y de hecho, venían informes de policía de investigación. Tampoco como referí yo utilicé de peritos que decían dictámenes periciales, dictamen en esto, dictamen en lo otro.

Fiscalía: Es decir, ¿sólo vio dictámenes periciales?

Perito: Sí, como lo referí.

Fiscalía: Gracias. Perito, ¿es importante en la criminalística de campo lograr establecer en donde se encontraba un posible autor de un hecho delictivo en la fecha anterior, el día de los hechos y posterior al hecho?

Versión Pública - UIF

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Perito: ¿Me puede repetir la pregunta?

Fiscalía: ¿Sería importante para la criminalística contar con información que determine en donde se encontraba un posible autor del hecho el día anterior, el día del hecho y posterior del hecho?

Perito: En criminalística lo que se busca es el momento donde se cometió el hecho. Y eso es a través de los, como lo referí, a través de los indicios.

Fiscalía: ¿Y un indicio puede ser la telefonía, cierto?

Perito: Sí.

*Fiscalía: ¿Y usted no la analizó a pesar de que contaba con la telefonía de **** ****** *** *** ******* cierto?, **** ****** *** *** ******, perdón.*

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez permite la pregunta]

*Fiscalía: Era una pregunta sugestiva, era ¿usted, entonces, no revisó el informe de la UAI que contenía la sábana de llamadas de **** ****** *** *** ****** , a pesar de que estaba haciendo un análisis de la posible participación del mismo en un hecho delictivo?*

Perito: Yo analicé dictámenes periciales, no informes.

Juez: Ya le había contestado esto fiscal. Solamente analizó dictámenes periciales.

Fiscalía: OK, es cuanto ciudadano Juez."

Concluida la intervención de la Fiscalía, se prosiguió con el interrogatorio por parte de la asesora jurídica, al tenor siguiente (a la hora 1:38:17 del mismo archivo):

"Asesoría Jurídica: Perito. Buenas noches, ¿qué nivel de estudio tiene usted?

Perito: Licenciatura.

Asesoría Jurídica: ¿En qué?

Perito: En derecho

Asesoría Jurídica: ¿Siendo usted licenciado en derecho, para usted resulta suficiente una lectura de dictámenes para determinar la participación de una persona en un hecho delictivo?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]

Asesoría Jurídica: Perito, dentro de su dictamen que usted realizó, nos mencionó que únicamente valoró las periciales, ¿por qué no así valora las testimoniales, perito?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Perito: Ya lo referí, al momento de contestar, al momento de decir cuáles fueron los elementos de estudio, referí que las testimoniales, las personas pueden mentir porque son de carácter subjetivo y lo que tomo en consideración, por eso son las puras periciales, porque a través de la metodología y las técnicas que utiliza el perito, la información que se da tiene certeza y es objetiva.

Asesoría Jurídica: La criminalística prevé no valorar las testimoniales.

Perito: Es que nosotros no valoramos.

Asesoría Jurídica: Ustedes no valoran, entonces, ¿qué realizan ustedes perito?

Perito: Interpretación de indicios.

Asesoría Jurídica: ¿Usted realizó una interpretación de la necropsia?

[Se pide a la asesora hable al micrófono]

Asesoría Jurídica: Perito, ¿puede contestar mi pregunta?

Perito: Me la puede repetir, ¿Cuál era?

Asesoría Jurídica: ¿Qué interpretación le dio usted a la necropcia?

Perito: De hecho, yo no interpreto, bueno, a ver, yo tomo la conclusión que emitió el médico respecto a la causa de muerte, y lo que busco en ese dictamen es si hay información que proporcione datos sobre la identidad del autor, por ejemplo, muchas veces en una necropsia determina la causa de muerte y dice, encontré un proyectil, encontré debajo de las uñas, estigmas ungueales, hice raspado, entonces, si hay esa información yo la tomo para interpretar si hay información, que ese dictamen me haya dado sobre un posible autor.

Asesoría Jurídica: Entonces, ¿no interpreta la totalidad de la necropsia?

[Defensa objeta]

Asesoría Jurídica: Reformulo su señoría. ¿Usted no interpretó la totalidad de la necropsia, cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez autoriza la pregunta]

[Hora 1:43:07]

Perito: No interpreto la necropsia, porque, como ya lo referí, la necropsia es una descripción de lo que hace el perito propio de la materia, que es el médico, cómo fue el procedimiento de la necropsia. Yo lo que hago es interpretar el indicio, si el indicio tiene información para poder dar contestación al planteamiento del problema. En este caso, si dentro de ese cadáver, que es un indicio, existe algún otro indicio que me pueda proporcionar información sobre la identidad, obviamente, para eso, tuve que leer la descripción de la necropsia y tuve que leer el documento y lo que yo plasmo en mi dictamen es de manera breve, las conclusiones textuales, como vienen.

Asesoría Jurídica: ¿Usted no interpreta la necropsia, porque no es experto en la materia, cierto?

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez solicita que se modifique la pregunta]

Asesoría Jurídica: ¿Perito usted no podría realizar -y lo hago de una manera en que sea en contrainterrogatorio- usted no podría realizar una interpretación del dictamen de necropsia o del dictamen de química, porque usted no es experto en la materia, cierto?

Defensa: Objeción

Juez: Voy a desechar la objeción, conteste perito. Esto ya lo referí, que usted sí me refirió haber analizado estos dictámenes y que solamente se me informó, es experto en criminalística, y que bajo las reglas de la lógica y el conocimiento, máximas de la experiencia y el conocimiento técnico y científico que tengo, sí considero que estas experticias deberán de ser aportadas en su estudio por expertos. Ello para establecer, pero también encuentro que es posible que usted no interpreta la necrocirugía, lo hace el experto que realiza la misma, el médico, y usted solamente verificó si existe alguna información, como esta obtención de células epiteliales en uñas, la posibilidad de algún filamento piloso o algún tipo de otro indicio que me pueda llevar, no como los elementos balísticos que me refirió, sino como aquellos que me pueden llevar a un autor material. Y que por ello analizó esta necropsia para poder concluir. Considero que debe de contestar la pregunta que le hace la asesoría jurídica. Adelante.

Perito: Sí, de hecho, como criminalista, parte de nuestro trabajo también es describir lesiones, cuando encontramos un cadáver, cuando se hace el levantamiento, se describen al exterior las lesiones que pudiera presentar en las regiones anatómicas. Entonces, tenemos conocimiento para poder ver las lesiones, describirlas, por las características y regiones anatómicas.

Juez: ¿Contesta eso, su pregunta asesora?

Asesoría Jurídica: No su señoría, pero bueno, voy a reformular la pregunta. ¿La información que se encuentra dentro de su dictamen, testigo, es una información, entonces, subjetiva?

Perito: No, porque está realizada a través de una metodología. Está realizada a través de técnicas y me baso, como lo referí, en conclusiones de peritos, que igual que lo que yo hice, utilizan un método y una técnica, lo que lo hace objetivo.

Asesoría Jurídica: ¿Pero usted no analiza toda la conclusión, solamente los indicios, cierto?

[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez autoriza la pregunta]

Perito: Me la puede repetir.

Juez: Repítala asesora, por favor.

Asesoría Jurídica: ¿La conclusión que usted arribó dentro de su dictamen resulta, entonces, subjetiva testigo?

Juez: Eso ya contestó, que no es objetiva, asesora. Refirió que es objetiva su opinión.

Asesoría Jurídica: Testigo, usted no… Sería cuanto su Señoría."

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Al no haber más preguntas de las partes, quedó liberado el perito, el juez verificó con la defensa si con ello quedaba agotado el material de prueba que se había autorizado, y al ser así, declaró un receso de diez minutos.

Debate sobre la solicitud de vinculación a proceso.

Fenecido el receso otorgado, siendo las **seis horas** del **veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno**, se prosiguió con el debate sobre la solicitud de vinculación a proceso; dando el uso de la voz, en primer lugar, a la defensa, comenzando la exposición la licenciada *******, expresando lo siguiente (a partir del minuto 3:09 del archivo 1104041421PP022712216-copia_federal):

> *"Quiero precisar que yo me voy a referir, específicamente, a los hechos materia de la imputación, por una sencilla razón, los hechos materia de la imputación son los que deben determinar la vinculación o no vinculación a proceso de una persona imputada.*
>
> *En el caso concreto, ha quedado de manifiesto y usted tiene en su poder, evidentemente, la videograbación de la audiencia que ha hecho mención, en donde queda perfectamente de manifiesto que la Fiscalía pretendió perfeccionar su imputación modificando de manera ostensible los hechos materia de la misma, entonces, dado que el artículo 19 Constitucional y el 316, penúltimo párrafo, del Código Nacional de Procedimientos Penales establece de manera clara y contundente que los hechos materia del auto de vinculación o no vinculación a proceso tienen que ser los que expresó el Ministerio Público en la audiencia de imputación, me refiero específicamente a ellos.*
>
> *En el caso concreto, resulta explorado derecho que la decisión judicial sólo es válida en la medida que la hipótesis acusatoria haya sido sometida al contradictorio y esté basada en la verdad contenida en ella. Sin embargo, en el caso que estaba sometido a su consideración, por increíble que parezca, la Fiscalía lo que hace es una acusación lanzada al aire, literalmente. ¿Por qué? Porque la Fiscalía acusa a nuestro defenso de probable responsable en el delito de homicidio doloso calificado, en agravio de quien en vida llevara el nombre de ******* ***** *****, e invoca para ello los artículos 21, párrafo segundo, y 37 del Código Penal del Estado de Veracruz, pero no plantea ninguna hipótesis acusatoria, insisto, en los hechos materia de la imputación se limita a señalar que el señor es probable responsable en calidad de autor intelectual y punto. Acto seguido lo que la Fiscalía señala es que hay una acusación. ¿Por qué? Porque hay una denuncia anónima. En ese momento, la Fiscalía está faltando a su deber*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

de lealtad, porque esa supuesta denuncia anónima no guarda ninguna relación con nuestro defenso, es una denuncia que se hace al número de emergencias en el día 5 de junio, no miento, es el día 04 de junio de 2021, en donde una persona da la noticia de que perdió la vida una persona por disparos de arma de fuego y que se encuentra en un hospital. Esa es toda la denuncia anónima a que hace referencia la Fiscalía, por eso insisto en que está faltando al deber de lealtad al pretender hacer creer que es una denuncia en contra de nuestro defenso.

[minuto 06:46]

*También señala la Fiscalía, acto continuo, en esa misma imputación, que hay una denuncia por parte del señor ******* ***** *****, padre del hoy occiso, cuando esa denuncia es una denuncia, digamos de trámite en donde citan al señor, lo entrevistan. ¿Por qué? Porque su hijo murió. El señor de lo que da cuenta es de cómo se enteró de que su hijo había sido sustraído de su domicilio por hombres armados y que después se enteró de que había perdido la vida por disparos de arma de fuego. En esa denuncia, en ningún momento, bajo ninguna circunstancia, menciona a nuestro defenso.*

*Ahora, por otra parte, de los datos de prueba se desprende que todos los testigos refieren que un grupo de entre 10 a 20 sujetos encapuchados y armados acudieron a la casa de ******* *****, lo sacaron con lujo de violencia, se lo llevaron, ninguno de los testigos en realidad presenció el acto en donde lo privan de la vida; sin embargo, de las pruebas periciales se desprende que fue privado de la vida, aparentemente, en una zona que le llaman ganadera, que es a pie de carretera, encontraron varios casquillos de diferentes calibres, incluso hay testimonios y fotografías de gente del lugar en donde se aprecia que había más casquillos, que la gente al estar ahí pasando se los llevó, cuando llegó el área de servicios de criminalística de la Fiscalía ya nada más quedaban cuatro casquillos. Pero quiero hacer aclaración de que no recuerda ese momento cuántos casquillos eran, pero eran muchos menos de los que entre vecinos se estuvieron comunicando, estuvieron mandándose fotografías. ¿Qué significa eso? Que, de alguna manera, pues no se preservó el lugar de los hechos. Pero lo que sí queda claro es que eran más de diez sujetos armados los que perpetraron el crimen.*

*Ahora, por otro lado, como ya lo dije, es una acusación al aire, sin ningún fundamento, sin ninguna motivación, porque la Fiscalía omitió por completo señalar en qué consiste la supuesta participación que le atribuye al señor **** ****** *** *** ******. Porque no basta que diga que es en su calidad de autor intelectual, estaba obligado constitucional y legalmente a señalar, exponer las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo que evidentemente no hizo. Y todas esas violaciones, además de que colocan a nuestro defenso en total estado de indefensión, denotan que hay una falta de lealtad por parte de la Fiscalía. ¿Por qué? porque está haciendo creer que hay dos denuncias, o sea la denuncia anónima y la denuncia del padre, en contra de nuestro defenso, cuando ya lo señalé que es totalmente falso.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Ahora, por otro lado, volviendo al tema de la supuesta autoría intelectual, la Fiscalía no señala cuáles son los datos que lo llevan a concluir la dinámica del hecho.

Fiscalía: Señoría, de forma respetuosa solicitaría en términos del artículo 20 Constitucional, se le conmine a la defensora a efecto que ejercite de forma oral, toda vez que como se observa en audio y video, está leyendo un escrito, con lo cual, no está realizando sus alegaciones.

Juez: Sí, ya referí fiscal que este asunto es de una complejidad de tal naturaleza que considero toda la información que existe, no hay una persona que pudiera tener toda la información, salvo posiblemente el fiscal que la integró, ya que es de explorado derecho para este órgano jurisdiccional que quien integra pudiera saber el conocimiento de lo que aparece en actuaciones y, por ello, no considero que le afecte en nada a la Fiscalía ni a la asesoría jurídica, algún apoyo que esté realizando la experta. Incluso, hago la anotación que mis resoluciones no leo la referencia de mi resolución completa, me apoyó en mis anotaciones, ya que precisamente para eso las ocupo y que posiblemente podrá advertir usted fiscal, que leo, no implica que estoy resolviendo con una lectura, sino que me estoy apoyando en estas anotaciones para pedir la resolución que en derecho corresponda. Continúe defensora, adelante.

Defensa: Gracias señoría, Bueno, repito que a lo anterior se aúna el hecho que el Fiscal no señala cuáles son los datos que lo llevan a concluir cuál es la dinámica del hecho, es decir, las circunstancias de tiempo, modo y lugar para establecer la concepción, la planeación y el lugar y la ejecución, por parte de su defensor, cuando de ninguno de los datos de prueba señalados por la Fiscalía se infiere siquiera esa concepción y planeación del hecho.

Y no debe perderse de vista que se le imputa o se le pretende imputar la autoría intelectual, que de conformidad a los artículos 21, párrafo segundo, y 37 del Código Penal del Estado de Veracruz, se refiere a quien lo planea, induce o compele a otro a cometerlo; y la inducción a la comisión de un delito en su forma de autoría intelectual es una conducta que sólo adquiere existencia mediante el nexo psíquico causal que relaciona al inductor con el inducido, en cuyo nexo yace, por parte del inductor, la intención final de determinar al inducido a cometer el delito y la captación por éste de dicha inducción, incitándolo a la comisión del hecho. Sin embargo, no obra ningún dato de prueba que haga presumir esa participación.

Aparte, el fiscal nunca señala dónde, cómo, cuándo y por qué presume, siquiera, que hubo esa inducción, que hubo un inductor y un inducido. No hay una sola prueba en toda la carpeta de investigación, que haga, si quiera, presumir que hubo ese nexo causal, ese nexo psíquico entre una determinada persona y nuestro defenso.

*Por otra parte, no debemos perder de vista lo que ya acabo de mencionar, que lo que sí hay prueba, ¿Por qué? Porque depusieron todos los testigos que se encontraban en el domicilio de ******* y además, depusieron también personas que llegaron posteriormente, o personas que encontraron a esos sujetos cuando iban de huida, los vieron, incluso vieron*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

que detonaron armas, aunque no vieron per sé el hecho en sí. Todas esas personas hablan de al menos 10 sujetos, sujetos encapuchados y con armas largas. Yo le preguntaría a la Fiscalía ¿a quién indujo? ¿a uno a 2, a 10, a 15? Entonces, su Señoría, desde mi punto de vista, y creo que, desde el punto de vista de la doctrina y la ley, es imposible que se pueda acusar de la manera tan temeraria como lo hace la Fiscalía a una persona de ser autor intelectual, sin tener siquiera identificados a esos sujetos.

Yo también me pregunto cómo es posible que habiendo tenido, y están en la carpeta, decenas de videos de diferentes locaciones, cerca, enfrente, y hacia el camino por donde huyeron los agresores, se advierte el tipo de camionetas, se advierten características particulares de cada una de ellas, no llevaron a cabo ninguna investigación referente a esas camionetas, se concretaron a investigar lo relativo un taxi, cuando si pudiera usted, yo sé que no puede, ver esos videos, esas fotografías, esos videos, se daría cuenta que incluso aparecen más claramente los datos de esas camionetas.

También los policías municipales aparecen en el video, los policías municipales reconocen que estuvieron presentes cuando llegaron los agresores al domicilio, pero los amenazaron y los policías optaron por retirarse, sin embargo, no dieron el aviso de inmediato, se fueron hasta la Comandancia o sus oficinas y hasta entonces avisaron que había sujetos armados y que se habían llevado a esta persona.

O sea, hay muchas líneas de investigación que no siguieron. Porque si bien es cierto que le tomaron entrevistas a los policías, también es cierto, que no llegaron más allá, no obstante que el Alcalde en funciones también les hizo saber en 2 entrevistas, que al papá del hoy fallecido lo habían secuestrado 2 años atrás, que al fallecido lo habían tratado de secuestrar y que había recibido varias amenazas.

Hay otros atestes que dicen que le cobraban derecho de piso, o sea, hay muchísimos elementos, indicios que hacen presumir que había recibido amenazas, el alcalde vivo en funciones, hay un regidor que corrobora que habían sido amenazados, y sin embargo, no siguieron esas líneas de investigación, no siguieron las líneas de investigación, que eran las lógicas y naturales, que eran los sujetos armados, no obstante, tener los datos de los vehículos.

Entonces, su Señoría, considero que es totalmente temeraria, absurda y, perdóneme lo que le voy a decir, pero creo que sería risible, si no fuera tan grave y no estuviera afectando los derechos humanos de nuestro defenso.

Definitivamente también estoy cierta, insisto, de que no puede acusarse a alguien de un autor intelectual sin siquiera saber quiénes eran esos sujetos. No hay un solo elemento de prueba, insisto, que pueda vincular a nuestro defenso con cualquiera de esas personas, ¿Por qué? Por la sencilla razón de que ni siquiera saben quiénes son.

Ahora, existen 2 personas que tengo entendido, porque incluso hicieron la objeción de uno de los abogados que no podía estar, que porque había un conflicto de interés y eso lo hicieron en la audiencia, que porque era abogado de las 2 personas

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

relacionadas con este tema, que habían sido vinculados a proceso como partícipes. Nunca aclararon más esa carpeta de investigación la desglosaron o desglosaron la actual de aquella, no obstante que son hechos que tienen relación entre sí. Pero estamos hablando de que independientemente de que no nos han corrido traslado con esa carpeta, esas personas sabemos que los vincularon, al parecer, porque consideró la Fiscalía que habían auxiliado de alguna manera vigilando la casa, lo que ellos creo que llaman halcones. Pero al final de cuenta tampoco, ni siquiera hay una sola prueba que vinculan a su defenso tampoco con esas personas, que no son autores materiales, ellos no cometieron el hecho o por menos no los acusaron de haberlo cometido. Tampoco hay una prueba, insisto, de que tenga un vínculo de ninguna naturaleza con ellos.

Entonces, Señoría, considero que no hay absolutamente nada que pueda justificar, ni la imputación, ni mucho menos una vinculación a proceso.

*Ahora, la Fiscalía manifiesta, digo, por lo menos lo que yo he escuchado, o trata de justificar con la prueba circunstancial o indiciaria, nada más que yo no le voy a leer el padre nuestro a usted, o sea, usted sabe perfectamente que para que pueda valorarse realmente la prueba circunstancial o indiciaria, se requiere que haya pruebas plenas, o sea, que se parta de una verdad conocida, cosa que en el caso no hay. ¿Qué hay en la realidad en esta carpeta? Hay informes que narran que hubo una noticia criminal, hay una necropsia de la que se desprende que la persona de nombre ******* ***** ***** recibió varios impactos de bala, pero que el proyectil que le causó la muerte fue un proyectil en el abdomen, hay inspección del lugar de los hechos, recolección de casquillos, pruebas de Rodizonato, pruebas de Walker en la ropa del occiso, de ahí se desprende que se trata de varios calibres, por lo que sabemos que el evento delictivo que es el homicidio de esa persona lo perpetraron al menos cuatro personas.*

*Ósea, todos los indicios que constan en la carpeta y todos los datos de prueba de los que dio noticia la Fiscalía, todos y cada uno, lo único que demuestran, y sobre eso no hay ninguna controversia, es que la persona de nombre *******, fue asesinado, o sea, que se cometió un delito que efectivamente es un homicidio doloso y calificado. Pero nada más su señoría, de eso a pretender que nuestro defenso haya sido quien planeó, ejecutó, indujo, etcétera, a esos sujetos, es una barbaridad, es como de aquí a la luna.*

Entonces, su señoría, considero, estoy hablando por la defensa, que mis compañeros ya se manifestarán, que aquí hay una excluyente. ¿Por qué? Porque no se acreditan ni los elementos objetivos, ni subjetivos, para considerar a nuestro defenso como probable responsable en calidad de autor intelectual; por lo que solicitó, para ser breve, que no se vincule a proceso. Es cuanto Señoría.

Y hago mención, nada más, para que quede constancia, que no leí. Sin embargo, la Fiscalía, de acuerdo al video, leyó, tanto su imputación, como la solicitud de vinculación a proceso, pero yo por respeto a esta sala, a su Señoría y al debido proceso,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

me abstuve ya si quiera de tomar nota de mis apuntes, es cuanto señoría."

Acto seguido, el Juez otorgó el uso de la voz a otro defensor [minuto 24:26 del mismo archivo], quien argumentó lo siguiente:

> *"Defensor: Sí, señoría, muchas gracias. Primeramente, quiero establecer lo siguiente: el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es el que rige los requisitos para dictar un auto de vinculación a proceso, sé que todos los jueces de control de todo el país obedecen a él, y en virtud de que obedecen a él, dice en la fracción tercera; "De los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público, se desprendan datos de prueba que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que exista la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión."*
>
> *En este entendido, la Fiscalía ubica como modo de participación del aquí investigado como intelectual, y ese título de intelectual le exige a la Fiscalía datos de prueba suficientes y razonables para efectos de que exista una probabilidad, ojo, dato de prueba, no pide inferencia, no dice conjetura, no dice el "yo creo", mucho menos un conjunto de indicios que no se entrelazan para establecer que una persona inocente que tenemos aquí haya planeado algo tan atroz.*
>
> *Ahora bien. También el propio artículo 316 establece lo siguiente: El auto de vinculación a proceso "deberá", no, dice, podrá. Fue legislado el deberá, requisito sine qua non, "dictarse por el hecho o hechos que fueron motivo de la imputación".*
>
> *Ahora bien, me detengo tantito y explicó por qué es tan importante la imputación, porque si la imputación está mal, estará mal todo el proceso penal. Por eso se habla de la imputación objetiva. Y en este momento, y en este caso no hubo imputación objetiva. ¿Por qué no lo hubo? Porque en la imputación que el equipo de defensa un compañero la transcribió de viva voz del fiscal que la leyó. Y en ese entendido, explica todo un homicidio, pero tipo ejecución, una ejecución de una persona que era candidato, incluso vienen nombres de personas, como **** *******, *******, ****** ******, que es el hospital, ubica lugares, direcciones. Pero, al final de que termina de contar la forma en que fue una ejecución de una persona, que fueron por ella a su casa y se lo llevaron y la ejecutaron y luego la encontraron y la traspasaron de un vehículo y lo llevan a un hospital y fallece, en todo ese relato no aparece una forma de intervención, ni antes de la ejecución ni después de la ejecución, una intervención como puede ser una llamada telefónica, cómo puede ser un mensaje, como puede ser un "lo escuché decir esto", o un señalamiento directo por parte del Fiscal donde establezca qué rol tuvo. Ni siquiera establece un autor material, a la falta de autor material, no existe autor intelectual, es como aquel asunto que marcó tendencia, si no hay guante, no hay delito, si no hay autor material, no hay autor intelectual. Partiendo de ahí, su Señoría, cuando acaba de relatar la imputación, únicamente dice que la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

forma de intervención que se le atribuye por esta Representación Social es como autor intelectual. Asimismo, me permito indicarle que la persona que lo acusa, en primer momento, fue una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal.

*Su Señoría, en primera, no soportó con datos de prueba que esa llamada fuera de alguien y que ese alguien dijera "lo mandó a matar **** *******, eso él lo infiere. Eso él lo infiere y no lo soporta, puede decir 100 datos de prueba, 100 datos de prueba que van encaminados a otra teoría, no a la imputación. Y entonces, se limita nada más a decir la forma de intervención que se atribuye por esta Representación Social, es como autor intelectual, es todo. Cuando le exige a su Señoría en esta etapa del proceso, que en esta imputación ubique qué rol tuvo, qué rol tuvo en esta, si fue una planeación, de qué manera planeó, porque aquí no habla de la utilización de una planeación, que instigó, que haya inducido, que haya instigado, que haya incitado, que haya conferido. No, no, es algo muy distinto a esto.*

*Luego, entonces, usted tiene para resolver nada más 1, 2, 3, 4, 5 líneas, aproximadamente, donde nada más dice, forma de intervención, como autor intelectual, cuando exige otra circunstancia, incluso esta situación viola el debido proceso, viola la presunción de inocencia, él presume que es autor intelectual, igual le hubiera puesto, *******, de todo esto fue ******* u otro político u otro enemigo o una mujer. Porque, así como está expuesta la imputación, que no la saneó, hasta ahí se quedó, nada más establece ese punto.*

*Entonces, da igual que en lugar de que aquí hubiera sido usted, o sea, usted entiéndase el investigado, usted **** ******, hubiera sido otro nombre. Porque nada más le está achacando una ejecución a alguien que no la ubica en la planeación, ni en momentos antes, ni en momentos posteriores.*

Puesto que tenemos en autores y partícipes y copartícipes ciertos tipos de roles.

Bueno, es más, así como establece, fueron como unas 15 personas que hicieron la ejecución, hoy en día no se tiene el autor material, entonces, tiene un rol de coautoría. La coautoría, lo manda a que haya establecido el codominio funcional del hecho. ¿Cuál es el codominio funcional del hecho? Que nos hayamos reunido para efecto de planear algo, hay un rol específico, con acuerdo previo concomitante y un fin específico para buscar un resultado, resultado material, lo cual tampoco se establece.

*Y entonces la defensa dice ¿qué atacó cuando no hay que atacar? Por qué no, lo deja al arbitrio de la adivinanza sobre cómo lo posicionan los hechos, eso viola el principio de contradicción y la defensa adecuada. Y usted si va a resolver, cuando vaya a resolver esta imputación, que es la que tiene que resolver al momento de vincular, no puede resolver otro hecho fáctico distinto, no puede resolver otra circunstancia, porque el Código ciñe a que la imputación sea la creación de, tan es así, que los efectos de la vinculación también están regulados en la ley y dice "**Efectos del auto de vinculación a***

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

proceso. *El auto de vinculación a proceso establecerá el hecho o los hechos delictivos sobre los que se continuará el proceso…"*

Entonces, por eso es que lo ciñe a que la imputación, así como la dijo, se tiene que resolver y no tiene soporte probatorio.

Pero, vamos más allá, tienen la pérdida de una vida, no es discutible eso, lo que es discutible es la participación intelectual del aquí investigado, una persona honorable.

Ahora bien, su señoría, el artículo 19 de la Constitución reformado por el decreto que ya conocemos de 2018, establece el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, eso es a nivel constitucional. Luego entonces, señoría, tampoco cumple esta situación a nivel constitucional, porque no hay pruebas, bueno, datos de prueba, a nivel de datos de prueba, que puedan validar o soporten lo que es el autor intelectual.

[minuto 37:11]

Ahora bien, argumenta el Fiscal la prueba circunstancial o indiciaria, la Fiscalía pide que se vincule a proceso a mi defendido haciendo referencia de la prueba circunstancial o indiciaria por su probable responsabilidad en el hecho con apariencia de delito de homicidio doloso calificado.

Sin embargo, pierde de vista que es de explorado derecho que la eficacia de la prueba indiciaria o circunstancial como prueba indirecta, no parte de pruebas plenas aisladas, sino datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación concatenación y engarce se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural, a la cual cada indicio considerado en forma aislada no podría conducir por sí solo, mismo que en su teoría ocurre, aunado a que, para la prueba circunstancial pueda tener pleno valor acreditativo, debe existir una serie de indicios de manera lógica que permitan inferir la comisión del evento delictivo, sin omitir que en él existen casos en los que, si bien es ciertos indicios que pudieran presumir la comisión de un delito, en contrapartida existen ciertos indicios que puedan presumir la comisión de un delito, perdón, ciertos indicios que pudieran determinar que el ilícito no se perpetró, como lo es en la especie. Habida cuenta, resulta evidente que no puede integrarse la prueba circunstancial para considerar demostrada en la forma plena la materia del ilícito.

Esta situación de estos elementos también lo están en una tesis que está en el Poder Judicial de la Federación, que si me permite la intervención daré el número de tesis porque la tengo en el celular.

También para la prueba indiciaria o circunstancial, consiste en un ejercicio argumentativo en el que, a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier otro medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Siendo evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja. Pues no sólo deben encontrarse probados los hechos, base de los cuales es parte, o sea, el homicidio, no nada más es eso. Sino que también, debe de existir una conexión racional. ¿Qué es racional? Es que los indicios, de manera lógica, no a modo de presunción de culpabilidad, como lo hace la Fiscalía, no a modo de "yo en mi forma negativa de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

pensar las cosas, él fue", voy engarzando las cuestiones probatorias, no, es a una manera lógica. La Fiscalía ocupa 3 testigos, si mal no recuerdo, de todos los que hay, donde dice ciertas palabras, según estos testigos, que, por cierto, es uno de identidad reservada y dos de identidad que ya se dijo. Y cómo se decantó, él, según los testigos, dice ciertas oraciones. Y de ahí el Ministerio Público potencializa en forma negativa, como usted mencionó, todos tenemos una apreciación subjetiva de las cosas, todos tenemos una cuestión subjetiva de apreciación de las cosas, su Señoría.

Ahora, sin embargo, la Fiscalía obviamente no estuvo presente en ese momento, en esa hora, en ese lugar, para decir a mí me consta como intimidó, como amenazó. Igual lo saca de una lectura, igual que el perito. Pero él le da una extensión a presunción de culpabilidad, cuando no existe ese principio en este sistema penal o en el Derecho mexicano, aún, gracias a Dios, no existe ese principio, sin embargo, sí existe el de presunción de inocencia.

Bueno, partiendo de esa idea, que él emite esa oración, él potencializa eso aquí con usted y dice, bueno, pues tengo un cadáver, tengo unos hechos, no tengo nada que lo enlace, pero para mí que fue él por esas palabras. Tengo un dictamen donde tengo su teléfono, sí, pero nunca dijo que de ese número telefónico existieran mensajes para planear, ese dictamen o ese informe no le da la utilidad en el término de 261 para acreditar y decirle a usted, porque no puede decirlo, porque no le da para eso. Ese informe de las líneas telefónicas no establece que haya aportado una comunicación de él con los autores materiales. Porque, para empezar, aún la Fiscalía no encuentra a los autores materiales, y no existe ninguno.

[minuto 43:53]

Ahora bien, también establece que tiene un informe de geolocalización, pero no le da, no aporta el dato para establecer que él, en la hora y en el momento y en el día, él se encontraba posicionado en el lugar de los hechos, como para estar vigilándolos, en la ejecución. Digo, eso sería un indicio engarzado vía racionalidad de las cosas.

*Pero fíjese, estoy diciendo todo esto, en su segunda teoría, la teoría original, la que debemos de combatir es la de la imputación. Porque cuando él empieza a decir los datos de prueba va encaminado a sostener una cuestión distinta, porque ni siquiera le dijo en la imputación, usted planeó la ejecución de ******* ***** ***** y se está investigando por qué usted le mandó un mensaje a tal fulano y usted estuvo presente, o al menos en la misma geolocalización donde fueron los hechos, usted le platicó a varias personas y además lo escucharon como usted estaba verificando a lo lejos esta ejecución. Esta situación de intelectual, que fue usted a través de mensajes ordenó hacer esa ejecución, no, tampoco. Tampoco aquí dice que usted con el fin de que **** fuera candidato, planea mandar matar a **** ******* ******* ***** y con motivo de ese interés político usted lo mandó a hacer, tampoco dice eso la imputación, tampoco lo dice. Sin embargo, se preocupa por, dentro de todo lo que leyó, expone una teoría que no está sujeta a un auto de vinculación a proceso, por eso hago esta separación de teorías.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Y sería violatorio al debido proceso que se rompa la formalidad esencial del procedimiento para vincular a proceso. ¿Cuál es la formalidad del procedimiento para vincular a proceso? Es que usted someta bajo la lupa de la lógica, sana crítica y máximas y mínimas de la experiencia, según lo marca el Código, que la imputación sea acreditada o no, no otro hecho distinto.

Ahora bien, sigo en la prueba circunstancial, que esa es la situación que él se avocó, pero ojo, se avocó para acreditar un algo que no dejó establecido en la imputación y no está para efecto que se crea que es una planeación o un autor, intelectual.

Ahora bien, no puede confundirse con un cúmulo de sospechas, como lo hace la Fiscalía en su solicitud de vinculación. Eso es importante, porque son sospechas que él tiene, son silogismo que él tiene para efecto de establecer algo que no está probado en un mundo fáctico.

Por lo que hace a los indicios, debe señalarse que los mismos deben cumplir cuatro requisitos: Deben de estar acreditado mediante pruebas directas, esto es, los indicios deben de encontrarse corroborados por algún medio de convicción, pues de lo contrario las inferencias lógicas carecerían de cualquier razonabilidad al sustentarse en hechos falsos. En definitiva, no se pueden construir certezas a partir de simples probabilidades. B) Deben ser plurales, es decir, la responsabilidad penal no se puede sustentar en indicios aislados. C) Deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar, es decir, con alguna relación material y directa con el hecho criminal y con el victimario, lo cual no. Estos son elementos de prueba indiciaria que él no sustento y además no se apega a los lineamientos de una prueba en indiciaria. Y D) Debe estar interrelacionados entre sí, esto es, los indicios forman un sistema argumentativo, de tal manera que deben converger en una solución, pues la divergencia de algunos restaría eficacia a la prueba circunstancial en conjunto.

Ahora bien, por cuanto hace a la inferencia lógica, la misma debe cumplir con 2 requisitos: A) La inferencia lógica debe ser razonable, esto es, que no solamente no sea arbitraria, absurda e infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y la experiencia. Lo que estaba diciendo. En algunos casos la hipótesis generada por la prueba circunstancial se basa en afirmaciones absolutamente imposibles, física o materialmente, así como inverosímiles, al contener una probabilidad mínima de que se hubiese actualizado, en contraste con otras hipótesis más racionales y de mayor conformidad con las reglas de la lógica y la experiencia. Así, cuando los mismos hechos probados permitan arribar a diversas conclusiones, el juzgador deberá de tener en cuenta todas aquellas y razonar por qué elige la que estima como conveniente. Y B) Que de los hechos base acreditados, fluya como conclusión natural, no exagerada, no por conjeturas, el dato que se intenta demostrar, existiendo un enlace directo en los mismos. Ello debido a que los indicios plenamente acreditados pueden no conducir de forma natural a determinada conclusión.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

[minuto 50:57]

Ahora bien, es importante destacar que aunado a ello la defensa desahogó medios de prueba en esta audiencia y vino a aportar de manera favorable lo siguiente:

*Con el relato de ****** *** ****** se estableció lo siguiente, una, que el señor maestro, **** ****** *** *** ****** no opinó, no contribuyó a la elección para sustituir a un candidato que falleció. También se estableció que no tenía las facultades para hacerlo. Si la Fiscalía dice que él sí podía porque pertenecía a una comisión, no acreditó con documento alguno que ese órgano del ******* ********** ********* se maneje con la decisión unilateral de una persona, digámoslo así. No.*

Ahora bien, también estableció, cuál es la diferencia de sustitución a suplente, y dejó en claro que el suplente tenía que renunciar a su suplencia para subirse a una sustitución.

En cambio, si hubiera ganado el candidato y después hubiera fallecido, sí entra el suplente, también lo dejó en claro. Cuestión distinta a la segunda teoría que es ajena a la imputación, porque aquí no establece que fue con fines electorales.

*Ahora bien, también se incorporó un documento, a través de ****** ***, el cual se acredita de manera fehaciente un manuscrito y explicó que ese manuscrito únicamente fue o tuvo el rol de escribano, nada más, porque cada palabra fue consensada por quiénes estaban ahí presentes y lo firmaron. Incluso se leyó el contenido del propio documento, cuestión que ahora usted tiene otra visión de este documento, porque en la audiencia pasada se lo expusieron con tintes distintos, como si fuera una prueba diabólica, y no es así.*

Ahora bien. Hay una teoría de la prueba diabólica. Existe.

Entonces, aquí y a pesar de que pasó el filtro de inmediación y de contradicción, no desvirtuaron la idea de que fue únicamente el escribano, no desvirtuaron que este documento lo firmaron los interesados, no desvirtuaron que aquí fue una decisión de las personas que se reunieron el día 05 de junio de 2021, no desvirtuaron que este documento no es parte de una planeación, porque él no decidió este documento, porque no tenía la capacidad, bueno la facultad para poder imponerlo. Y para haber sabido que se le iba a dar un tinte súper negativo, pues mejor no se presta para hacerlo, ni lo hace, la verdad. Esto, así para que se le de unos tintes exagerados, uno no piensa eso.

*Y ni siquiera se acreditó por parte de la Fiscalía que este documento haya sido firmado por **** ****** *** *** ****** . Incluso este testigo estableció quienes se encargan de decidir el candidato sustituto. Y por más que ellos la Fiscalía se distrajo en cuestiones electorales, que aquí no es cuestión electoral, ni siquiera se dice algo, ni siquiera la palabra electoral se mete en la imputación y se perdieron en un interrogatorio de entre que si se lleva a cabo las bases para poder llevar a cabo el registro, pero no se enfocaron en extraer alguna información tendiente a alguna participación del imputado en el homicidio.*

Se perdieron preguntando cuestiones del OPLE y de la institución y hasta ahí. Luego entonces señoría es evidente que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

este testigo considero que se le debe de dar valor eficaz a su ateste, toda vez que pasó el filtro de la inmediación y contradicción, y aportó esa situación contraria a lo que establece la Fiscalía.

[minuto 57:00]

*Ahora bien, también contamos con el ateste del señor *******, persona que vino a decantar sobre un documento que él presentó ante el OPLE, ante el Organismo Público Local Electoral de Veracruz, lo describió, hizo una aclaración del oficio, dijo que lo firma ****** *** ******* el otro testigo. Y este documento es el que se acredita, no vía argumentación, no vía presunción, es el que saca de la esfera de presunción de culpabilidad a mi defendido, en el cual se presume que él infirió en la colocación como candidato sustituto a ****. Y con este documento quedó muy claro que presenta ******* ante el OPLE este documento para que se haga efectivo la sustitución.*

*Ya voy a concluir, su señoría. También contamos con dos periciales, una, consistente en una pericial de lingüística y semántica, retórica fonética forense firmado por el maestro en Ciencias Penales ****** ***** ***** *****, el cual aportó a esta audiencia que los testigos que ocupa la Fiscalía, en su otra teoría, establece que en su análisis reflexivo ocupando la semántica y las demás disciplinas, que no es para que se interpreten las tres frases que ya se dijeron, para que se interprete alguna planeación del homicidio de ******* ***** *****, esto es, a raíz de una ciencia practicada, ya no es una argumentación. Ya no es una conjetura. Esto lo dice la ciencia y pasó por el filtro de la inmediación y contradicción.*

*Asimismo, también se tiene un dictamen en criminalística en el cual todos escuchamos y fue incorporado, en el cual sí establece que **** ****** *** ***, a pregunta directa y cerrada, no hay indicios de la carpeta que soporten una responsabilidad o una participación a título de intelectual.*

Ahora bien, ¿porque es así? Porque si el Ministerio Público intenta sostener la imputación con la carpeta de investigación, bueno, también la ciencia de la Criminalística puede ver la carpeta de investigación porque tiene más conocimiento de indicios y puede establecer si da para una autoría intelectual o no, pero al igual, cae en lo mismo, él también se refiere que no hay autoría material y a la falta de este, no hay autoría intelectual. Sin cerrar el uso de la voz, sigue un compañero de defensa."

Acto seguido, el Juez otorgó el uso de la voz al defensor ***** *******, quien argumentó lo siguiente (hora 1:01:37 del mismo archivo):

"Defensa: Con su venia, su Señoría. Su Señoría, le ha quedado muy claro y a esta defensa cuál es precisamente el "quid" del asunto. Tenemos que la Fiscalía del Estado ha investigado ha iniciado este asunto por un crimen que se comete en Cazones de Herrera, en este Estado de Veracruz. De ese crimen, en su investigación, finalmente, hasta donde tengo conocimiento, hay dos personas que las tiene vinculadas a proceso como

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

partícipes. En ese momento, en junio de este año 2021 que está por concluir, no tenían en el radar, para nada, a mi defendido **** ****** *** *** ******. *¿Por qué no lo tenían? Porque hemos observado de esa fecha a ahora, que siguen sin sostener nada, no tienen absolutamente nada en contra de* **** ****** *** *** ****** *para pretender imputarle la autoría intelectual de homicidio doloso calificado.*

Como han dicho mis antecesores en la palabra, su Señoría, debemos partir que la imputación dura exactamente 5 minutos, 5 minutos se tardó la Fiscalía en referirnos que la pretensión que tiene y la teoría que trae es de que los políticos de **********, *porque así nos los hicieron ver en esta audiencia, le preguntaron a tal grado hoy que dicen cuántos crímenes ha habido de presidentes municipales de* ********** ********** *que usted mismo y todos desde luego lo objetamos. La teoría que tienen es de que* **** ****** *** *** ******, *con ese omnímodo poder que ellos le asignan, y que no lo tiene porque ya vimos cómo funcionan las candidaturas, cómo funciona el Comité de Elecciones de ese partido, eligió una persona, la invitó a las filas del* ******* ********** **********, *lo hacen candidato, ya que ve que va en ruta de ganar la elección a 2 días de que se celebren los comicios, deciden mandarlo a matar. Y ¿Que obtienen de esa teoría? dos partícipes, pero en el imaginario colectivo dice que esos dos partícipes señalan a* **** ****** *** *** ****** *y eso es mentira.*

Escuchamos preocupados su Señoría, la imputación de 5 minutos que hace la Fiscalía General del Estado y faltando al principio de lealtad nos explican cuál es la imputación que están haciendo, pero esa imputación, su Señoría, no la tienen con qué sostener.

Observamos al momento de que les tocó a ellos la solicitud de vinculación, tres veces está en audio y video, repiten el mismo material que tiene y del cual no nos arroja ningún elemento de convicción para que se pudiera, por algún motivo, tratar de llevar a **** ****** *** *** ****** *como autor intelectual de un homicidio.*

Pues es muy claro, su Señoría, que nuestro Código Penal para el Estado de Veracruz, en su artículo 37 establece dos modalidades de autoría en la comisión de hechos, posiblemente con características de delictuoso y que son: uno, el material y dos, el intelectual. El autor material del delito es definido por nuestro Código Penal quien físicamente lo ejecuta, por su parte, al referirse al autor intelectual del delito en el citado Código, es quien lo planea, induce o compele a otro a cometerlo.

De ahí que al atribuirse la intervención de **** ****** *** *** ****** *como autor intelectual, el mismo presupone que el hecho punible se ha realizado con dolo, ello de conformidad con el artículo 21 del Código Penal en consulta.*

*Queda su Señoría para el registro, anotar el registro digital 234736, que al rubro nos dice "**INDUCCION O INSTIGACION AL DELITO. NATURALEZA DE LA ACTIVIDAD INTEGRANTE DE ESA FORMA DE AUTORIA INTELECTUAL."***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*Por razón de tiempo, su Señoría, y porque me han antecedido dos colitigantes en este asunto, me voy a ir refiriendo a los registros, su Señoría, con los cuales estamos cerrando esta intervención. Y también quiero su Señoría, que se tenga anotado, por favor, el registro 235029 que nos precisa ese criterio "**AUTORIA INTELECTUAL, INEXISTENCIA DE LA, POR FALTA DE PRUEBA DE LA AUTORIA MATERIAL.**"*

Aún más, su Señoría, estamos nosotros observando que una cosa es la imputación sin sustento que hace la Fiscalía y otra es muy distinta al soporte que tiene para hacerlo.

En este orden de ideas, su Señoría, yo le quiero rogar también que estamos nosotros invocando bajo el registro digital 175606, que nos habla del dolo directo que se presenta cuando el sujeto activo mediante su conducta quiere provocar directamente o provee como seguro el resultado típico del delito.

Nosotros sostenemos, su Señoría, ya lo han dicho mis antecesores, que existe una excluyente del delito y que es precisamente por atipicidad.

*Por último, Señoría, quiero que se anote el registro digital **179002**, que al rubro dice "**INDUCCIÓN O INSTIGACIÓN AL DELITO. SE ACTUALIZA LA PARTICIPACIÓN EN ESE GRADO CUANDO UN SUJETO (AUTOR INTELECTUAL) A CAMBIO DE UNA REMUNERACIÓN ECONÓMICA, ENCARGA A OTRO (AUTOR MATERIAL) LA COMISIÓN DE UN ILÍCITO PATRIMONIAL.**"*

Su Señoría, es de explorado derecho que si no hay autor material, no hay autor intelectual. ¿Qué nos dicen los criterios recientes, su Señoría? Las 2 personas que tiene vinculadas la Fiscalía no son autores materiales, son partícipes del delito, que es muy distinto y está definido precisamente que ser partícipe, no es ser autor material.

*Tiene usted en sus manos, su Señoría, para resolver que precisamente ya en el término fatal que nos corre, un asunto y al justiciable **** ****** *** *** ******, Señoría, no me cabe, porque le quiero decir que yo lo conozco de una vida y además de que es mi amigo querido, me permite defenderlo con mis compañeros. No me cabe que un funcionario del nivel de él, vaya, y sin que sea peyorativo, a Cazones de Herrera a planear la muerte de alguien para beneficiar a otra persona que ni conocía, ahí, no me da.*

*Debido a ello, a su Señoría, le ruego, respetuosamente, al no reunir la solicitud de la Fiscalía los requisitos contemplados en el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el numeral 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que, insisto, no existe de los antecedentes de la investigación expuesto por la Fiscalía que se desprendan datos de prueba que establezcan que **** ****** *** *** ****** ha cometido un hecho que la ley señala como delito, ni que exista la probabilidad de que él lo cometió o participó en su comisión, por lo cual, respetuosamente le solicito dicte auto de no vinculación a proceso en favor de **** ****** *** *** ****** y ordene su inmediata libertad. Es cuanto su señoría."*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Luego, se otorgó el uso de la voz a los restantes defensores (a la hora 1:11:22), siendo los licenciados ***** ***, ****** *********, ****** * ***** quienes no aportaron más argumentos al debate.

Por lo que se otorgó el uso de la voz a la **Fiscalía**, quien expresó lo siguiente (a la hora 1:12:10 del mismo archivo):

> *"Fiscalía: Gracias ciudadano Juez. Con su venia, en primer momento me referiré a los argumentos vertidos por la abogada defensora.*
>
> *La abogada defensora refiere que es una acusación lanzada al aire y que no se plantea una hipótesis acusatoria. Sin embargo, ciudadano juez, esta Representación Social, cumpliendo el principio de taxatividad establecido en la ley penal en el artículo 14 constitucional, dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales y en la cual establece la obligación de esta Representación Social de hacerle del conocimiento al imputado el hecho que se le atribuye, que precisamente fue el hecho, motivo y sucedió el día cuatro de Junio que fue revelado en la audiencia de imputación. La clasificación jurídica preliminar, precisamente que esos reúnen o a criterio de esta Representación Social se reúnen los requisitos, la hipótesis prevista en el artículo 128, 130 y 144, fracción primera, es decir, el delito de homicidio doloso calificado. La fecha, lugar y modo de comisión del hecho delictivo, ciudadano juez, la defensa en este momento quiere acreditar que esta representación social tenía que acreditar la fecha, lugar y modo de la participación o de grado de participación del imputado, más no, y no es así ciudadano Juez, es la fecha, lugar y modo de la comisión del hecho delictivo, por eso hay una coma que separa y de ahí la forma de intervención, que esta Representación Social estableció, precisamente, que es la de autor intelectual, en torno a lo que establece el numeral 37 del Código Penal en el Estado de Veracruz.*
>
> *Refiere la defensa, por lo cual no le asiste la razón en ese sentido, ciudadano Juez, esta Representación Social dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.*
>
> *Dice la defensa que omití señalar la participación en qué consistió la planeación, porque existen 3 hipótesis del artículo 37. El abogado Defensor ***** *******, al término de su intervención, manifestó que precisamente era la planeación, tanto el abogado **** ****** y la abogada defensora refiere que esta Representación o hacen manifestaciones respecto a inducir, lo cual no fue motivo de esta Representación Social, tal y como lo dijo el licenciado ***** *******, fue una planeación la que esta Representación Social sostuvo en la imputación correspondiente, tal como lo dijo el licenciado ***** *******.*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Refiere que no se señalaron los datos que llegan a concluir las circunstancias de modo, tiempo y lugar, ciudadano juez, los datos de prueba de acuerdo a lo establecido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales y 19 constitucional, son únicamente para establecer un hecho con apariencia de delito y la posible participación del imputado en esos hechos delictivos, por los que no le asiste la razón que tengo que acreditar datos de prueba para acreditar circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Habla de la inducción, le reitero ciudadano juez, esta Representación Social jamás refirió a la inducción, fue la planeación.

*Refiere la abogada defensora, que no tiene fijados los materiales e imputa al intelectual. Ciudadano juez, esas jurisprudencias que hace referencia tanto el abogado ******* como la abogada defensora, son del sistema inquisitivo que nada tienen que ver con las manifestaciones que esa Representación Social ha hecho referencia.*

*Refiere que no se corrió traslado con la carpeta de investigación de **** ******* ******* o de los coimputados. Ciudadano Juez, es la misma carpeta de investigación, es la *******. Desconozco por qué hace ese pronunciamiento la defensa, o si tuvieron en su defensa durante todo el tiempo constitucional a uno de los abogados del ciudadano **** ******* ******* les pudo establecer, precisamente, que es la misma carpeta de investigación, desconociendo por qué hace ese comentario la abogada defensora.*

*Refiere que se requiere prueba plena para acreditar la prueba circunstancial. Ciudadano Juez, estoy totalmente de acuerdo y lo mismo refirió el ciudadano **** ****** contra, perdón lo referido por el abogado defensor, **** ******, contraviene todo lo manifestado por la abogada defensora, el propio **** ****** estableció que las jurisprudencias establecidas con los registros **2004757 "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES"** establece que puede realizarse por inferencias lógicas, ciudadano juez, tal y como lo manifestó el propio abogado defensor.*

Y precisamente esta tesis o esta tesis es la que hizo referencia el abogado defensor y leyó en su integridad el abogado defensor. Y es por eso que esta Representación Social establece que en base a la prueba indiciaria, se puede acreditar la participación de un imputado en la Comisión de un hecho delictivo. Por medio de la lógica y las reglas de la experiencia a través de inferencias lógicas, es que se puede llegar a esa conclusión.

*Por último, refiere la abogada defensora, ciudadano juez, que existe una excluyente del delito, toda vez que se no se encuentran reunidos los elementos objetivos y subjetivos y normativos del tipo penal, es decir, hay atipicidad. Ciudadano juez, en la etapa procesal que nos encontramos no tenemos la obligación, esta Representación Social de acreditar los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, tal y como se establece en la jurisprudencia con el número de registro **2016320**, en la que precisamente establece que el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

órgano de control no tiene la obligación de acreditar los elementos objetivos y normativos del delito, así como, perdón, nada más elementos normativos del tipo penal, por lo cual no le asiste razón a la defensa.

Máxime ciudadano juez que existen diversas tesis, cómo han sido pronunciadas como es "EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, NUEVO TEST DE RAZONABILIDAD", "AUTO DE VINCULACIÓN, QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA", "AUTO DE VINCULACIÓN PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO COMO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUENTRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITE IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE".

*Es por ello, ciudadano juez, que no le asiste razón a la defensa en el sentido de que en este momento se puede dictar un excluyente del delito de atipicidad, por no reunirse los elementos normativos objetivos y subjetivos del tipo penal. Y en ese sentido también le doy contestación a lo manifestado por el licenciado ***** *******, a lo último de su intervención.*

[Hora 1:19:17]

*Ciudadano juez, me referiré ahora a las manifestaciones del abogado **** ******.*

*En primer momento, refiere que exije a la Fiscalía datos de prueba para la probabilidad, no inferencias lógicas, sin embargo, después de la narrativa y de la lectura que hace a las tesis jurisprudenciales respecto a la prueba circunstancial indiciaria, se establecen precisamente que sí se pueden realizar inferencias lógicas reuniendo los requisitos que para el efecto señaló el abogado defensor en las tesis a que hizo referencia. Requisitos, ciudadanos juez, que se encuentran colmados en el presente proceso penal, toda vez que se han acreditado con inferencias lógicas y atendiendo las reglas de lógica, máximas de la experiencia, que existe la probabilidad de que el ciudadano **** ****** *** *** ****** participó en la Comisión del hecho delictivo por las argumentaciones que fueron vertidas en la audiencia próxima pasada, que me referiré más adelante ciudadano juez, para que este órgano jurisdiccional pueda normar su criterio al momento de resolver.*

*Refiere el abogado defensor que no hubo una imputación objetiva y esta manifestación va encaminada a lo manifestado por la abogada defensora, en el sentido de que esta Representación Social no estableció las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ejecución del hecho delictivo, que no se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 311. Reiterándole, ciudadano Juez, el artículo 311 habla de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la comisión del hecho delictivo, el hecho delictivo es el homicidio de ******* ***** ****** nada más, respecto a la participación, me establece que establezca el modo de participación que esta Representación Social le imputa más, no así fecha, lugar y modo en que se llevó a cabo la participación del hoy imputado, por lo que no le asiste la razón a la defensa, toda vez que esta Representación Social dio cabal cumplimiento a lo establecido*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Refiere lo mismo de falta de autor material, porque no hay intelectual, ya contesté esa manifestación respecto de la abogada defensora.

Habla de un codominio funcional del hecho. Ciudadano Juez, no estamos en la acreditación de la culpabilidad plena para efecto de poder establecer en este momento un codominio funcional del hecho, por lo cual no le asiste la razón a la defensa en este momento de poder, ya que de establecer que tengamos que actualizar o por lo menos, haber manifestado que existe un codominio funcional del hecho.

Toda vez que, únicamente estamos acreditando la posible participación del hoy imputado en la comisión del hecho delictivo, ciudadano juez, no estamos acreditando más allá de esa manifestación procesal o de esa exigencia procesal y constitucional que establece tanto el Código Nacional de Procedimientos Penales, como la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

*Hace la referencia el abogado defensor que la imputación no tiene soporte probatorio y que saca de la lectura respecto a las manifestaciones de los testigos ******, ***** y ******, que esta Representación Social hizo una interpretación subjetiva, refiriendo que, a criterio del suscrito era amenazante lo que manifestaron los testigos.*

*Sin embargo, ciudadano Juez, en la propia lectura y dicho también por el testigo experto ofrecido por ellos, se manifestó que ellos fueron los que manifestaron que la manifestación del ciudadano **** ****** *** *** ****** fue de una forma amenazante e intimidante. No es una apreciación subjetiva del suscrito, es una apreciación de la persona que resintió directamente esas manifestaciones vertidas por el señor **** ****** ***** *** *** ******, por lo cual no es una apreciación subjetiva del suscrito y no puede atribuírmelo a esa Representación Social.*

*Refiere que la telefonía no sirve para establecer comunicación con los materiales. Ciudadano Juez, esta Representación Social estableció que la telefonía era para el fin de establecer que el ciudadano **** ****** ***** *** *** ******, el día 2 de junio del año 2021 voló, ciudadano Juez, a la ciudad de Poza Rica Veracruz, de la Ciudad de México, alrededor de las 12:00 del día y regresó a la Ciudad de México ese mismo día 2 de junio del año 2021, alrededor de las 5:00 de la tarde, ciudadano Juez, y al día siguiente regresó al municipio de Papantla, donde estuvo hasta el día 6 de junio del año 2021. Es, ciudadano, juez, establecer precisamente que aún y cuando ya se encontraba en el municipio de ********* ********, aún y cuando él fue la persona que recomendó al ciudadano ******* ***** *****, ni siquiera se acercó al hospital donde se encontraba el ciudadano ******* ***** *****, ni al funeral del ciudadano ******* ***** *****, sin embargo, sí llegó a la reunión del partido ********** *********, donde se elegiría a la persona que sustituiría a ******* ***** ****** para que él mismo, de su puño y letra, realizará un oficio donde estableciera que la Comisión Nacional de Candidaturas, que no*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*está establecida en los estatutos de ********** *********, elegiría al candidato, sin que exista un documento ciudadano, un solo documento de la Comisión Nacional de Candidaturas que establezca, precisamente, que **** ******* ******* fue el elegido para suplir a ******* ***** ***** en la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Es por ello señor juez, que la telefonía, es en ese sentido que esta Representación Social la autoriza, no para establecer que tuvo comunicación con alguno de los partícipes o materiales del hecho delictivo, sino para establecer inferencias lógicas que hagan concluir precisamente que él se trasladó al municipio de ******** a realizar un fin en específico que era nombrar como candidato a la alcaldía de Cazones, Herrera, Veracruz, a **** ******* *******.*

*Habla la defensa, y empieza a hablar ya de los testigos que ofreció, ciudadano Juez, refiere que con la testimonial de ****** *** ******, se estableció que **** ****** *** *** ****** no opinión ni contribuyó a la elección de un candidato. Ciudadano juez, todos fuimos testigos de lo que manifestó el ciudadano ****** *** ****** y estableció que la Comisión Nacional de Candidaturas era la que elegía o la que iba a elegir al suplente o a la persona que supliría a ******* ***** *******

*Asimismo, manifestó que una de las personas que integran esa Comisión Nacional de Candidaturas era el ciudadano **** ****** *** *** ******* Pero aún más, ciudadano juez, manifestó que la Comisión Nacional de Candidaturas no le entregó ningún documento en la cual se designara a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, es decir, no le consta que el ciudadano **** ****** *** *** ****** haya sido la persona que eligiera a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Refiere que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no tenía las facultades para hacerlo. Ciudadano juez, todos escuchamos que ****** *** ****** estableció que **** ****** *** *** ****** pertenecía a la Comisión Nacional de Candidaturas, entonces, sí tenía la facultad para hacerlo o por lo menos de votarlo, pero la defensa establece que no tenía ninguna facultad, lo cual no es verdad y quiere confundir a este órgano jurisdiccional.*

*Refiere que ****** *** ****** estableció que si se hubiese llevado la candidatura sin haberse hecho la sustitución de candidato, una vez que se llegara a la elección, iba a subir el suplente. No fue ****** *** ******* ciudadano Juez, ****** *** ****** estableció que tenía que hacerse precisamente esa designación o ese cambio por parte de **********, quien estableció estas circunstancias es quien sí conoce la Ley electoral, quien sí conoce los Estatutos y quien es el representante de ********** ********* ante el Órgano Público Electoral, que es ******* ******** y quien estableció precisamente que quien hubiese tomado la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en caso de que no se hubiera llevado la sustitución, iba a ser ****** ***** ***** *****, quién era uno de los que supuestamente podrían contender por la alcaldía o que pudiese ser designado por la Comisión Nacional de Candidaturas, en todo caso, pues no se hubiese hecho esa*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*reunión, si ya se iba a lograr, precisamente, que ****** ***** ***** hubiese sido el candidato.*

*Establece que el documento únicamente acredita que fue escrito por el señor **** ****** *** *** ******, ciudadano Juez, sí, todos escuchamos que quien escribió ese documento fue el ciudadano **** ****** *** *** ****** . Ciudadano juez, los de la planilla de **** ****** *** *** ******, tal y como fue referido por parte de esta Representación Social, establecieron que la Comisión Nacional de Candidaturas, porque así lo manifestó los integrantes de ********** *********, era la que elegiría, desconociendo ellos el trámite que se realizó, es decir, desde ese momento ellos desconocían cómo se iba a hacer la designación ya que ni si quiera conocían, ni siquiera existe la Comisión Nacional de Candidaturas en los Estatutos de ********** ********** y no hay un solo documento aportado por la defensa en la cual se establezca la existencia de la Comisión Nacional de Candidaturas, como lo hace referencia el ciudadano ****** *** ****** y el ciudadano ******* ******** y como así lo escribieron en el documento, ya que, como se estableció por parte de esta Representación Social, de acuerdo a los estatutos en su artículo 20 y artículo 21, quien tenía la facultad de hacer ese cambio era la Coordinación de la Comisión Operativa Nacional, establecido en el artículo 21, número 6, inciso C.*

*Y más allá, ciudadano Juez, no era necesario ni siquiera contar con un documento firmado por la planilla de ******* ***** ***** para poder hacer la sustitución del candidato, ya que incluso uno solo de los integrantes de la Comisión que se hace referencia, por urgencia, pudiera haber realizado dicha sustitución de acuerdo a lo establecido en el artículo 20 y 21 de los estatutos de ********** **********.*

[Hora 1:30:45]

*Refiere que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no firmó el documento. Cierto, ciudadano Juez, esta Representación Social no ha referido en ningún momento que el ciudadano **** ****** *** *** ****** haya firmado el documento que escribió con su puño y letra y en la cual establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas en base a los Currículum elegiría quién sería el candidato a sustituir a ******* ***** *****.*

*Ahora, respecto a ******* *******, establece que se acreditó que él presentó ante el OPLE el documento y que con eso se acredita precisamente, que se dio cumplimiento a lo establecido por el Código Electoral, sin embargo, ciudadano Juez, es el trámite que se hace una vez que ya se había designado al candidato. Esta Representación Social está estableciendo que fue el partido o las actuaciones vertidas por el partido, que designaron a **** ******* ******** este oficio a que hace referencia no es no es motivo de discusión, toda vez que esta Representación Social ni siquiera lo manifestó para efectos de acreditar la participación del hoy imputado en la comisión del hecho delictivo, sin embargo, aclaró que es precisamente la finalidad de todo lo que se viene manifestando por esta Representación Social, era precisamente llegar a ese oficio en la cual el Órgano Electoral del Estado de Veracruz,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*realizaría la sustitución de ******* ***** ***** por **** ******* *********

*Sin embargo, también debe de tomar en consideración lo vertido en la propia audiencia, en la cual el propio ******* ******* ha manifestado que ha mentido ante esta Representación Social e incluso ante este órgano jurisdiccional, también estableció circunstancias que permiten establecer que desea beneficiar al ciudadano **** ****** *** *** ****** mintiendo, tal y como quedó evidenciado en esta sala de audiencias. Por lo que deberá de usted de darle el valor correspondiente a lo manifestado por ******* *******.*

*Sin embargo, él también manifestó que no le consta que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no haya sido la persona que designará a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Respecto a la pericial forense del perito ****** ***** ***** *****, debe usted de tomar en consideración lo vertido por él ciudadano juez, ya que todos en esta sala de audiencias establecimos que fue un testigo imparcial (sic), ya que hizo únicamente la lectura de tres entrevistas en la parte que él refiere era el problema planteado.*

Sin embargo, ante este órgano jurisdiccional se estableció precisamente que omitió referir cuestiones que podrían influir en la decisión o en la conclusión del dictamen al que llegó, como era precisamente que lo decían en una forma amenazante, unos testigos y otros de una forma intimidante.

*Sin embargo, también refirió haber tenido a la vista toda la carpeta de investigación, pero dice que solamente tomó en consideración esas tres testimoniales, refiriendo que, sí vio que había declaraciones iniciales tanto de ***** ********* como de ****** ***** ***** ***** , pero que no las leyó. Ciudadano juez, entonces, ya estaba destinado a rendir un dictamen pericial de algo que ya se encontraba plasmado por parte de la defensa y que entonces venía inducido a lograr un fin en beneficio del hoy imputado.*

Por lo cual, no le deberá de dar valor a dicha testimonial vertida por él; máxime que es una apreciación subjetiva tal y como lo dijo en la presente sala de audiencias, ciudadano Juez.

*Por cuánto hace al dictamen criminalista en la cual se estableció que no hay indicios en la carpeta de investigación que sustenten la participación *** *** ******* porque así lo dijo la defensa, sin embargo, omitió referir que no hay indicios científicos, porque es precisamente lo que dijo el testigo experto de la defensa, que no existía un dictamen pericial que pudiese arrojar que el ciudadano **** ****** *** *** ****** participó como autor intelectual del hecho delictivo, sin embargo, se le hizo referencia si conocía lo que establecía la prueba circunstancial, refiriendo que no, por lo que en todo caso, no debe de darle valor a lo manifestado por dicho testigo. Máxime ciudadano juez que ante este órgano jurisdiccional intentó sorprender y no dar lectura íntegra al documento que tenía a la vista, denotando con ello un claro efecto en que este órgano jurisdiccional beneficie al ciudadano **** ****** *** *** ******.*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Es por ello que, en todo caso, no podrá tomársele como un testigo imparcial, ya que, precisamente, busca beneficiar a una de las partes en el presente proceso penal, por lo que le solicitó no tome en consideración las manifestaciones vertidas, tampoco de este de este perito experto.

*Respecto a las manifestaciones del abogado ***** ******* refiere que en junio no se tenía en el radar a **** ****** *** *** ******. Ciudadano juez desde el momento que los testigos de la planilla de ******* ***** ***** establecieron que **** ****** *** *** ******, ******* ****** **** ****** *** ******, estuvieron el día 5 de junio en la localidad de Cazones para realizar la designación del candidato que sustituiría, fue que esta Representación Social empezó a realizar todos los actos tendientes a investigar esa línea de investigación respecto al ******* ** ********** *********.*

*Hechos que se suscitaron a partir de la pérdida de la vida del ciudadano ******* ***** ****** del día cuatro de junio del año 2021, por lo que no le asiste la razón a la defensa en el sentido de referir que en junio no se tenía en el radar. Si bien es cierto, esta Representación Social en el mes de junio, solicitara la solicitud de orden de aprehensión, se ejecutara la misma y se realizará la imputación en contra de dos co imputados del presente proceso penal, lo cierto es porque esta Representación Social consideraba que contaba con indicios, con datos de pruebas idóneas pertinentes y suficientes para sustentar la imputación correspondiente y la vinculación a proceso, lo que en el presente caso aconteció, toda vez que existe autos de vinculaciones dictados en contra de los mismos, de los cuáles han sido sometidos al arbitrio judicial federal y han confirmado los autos de vinculaciones correspondientes.*

*Refiere el ciudadano ***** ******* que esta Representación Social manifestó que esos dos detenidos o esos dos coimputados señalan a **** ****** *** *** ******. Ciudadano juez, ni siquiera se ha pronunciado esta Representación Social que los hoy coimputados hayan realizado alguna declaración dentro de la carpeta de investigación, y mucho menos respecto al proceso penal, por lo cual no le asiste la razón al abogado defensor.*

*Ciudadano Juez, por último, me regreso a lo manifestado por la defensa y en el cual, en el sentido que dice que esta Representación Social estableció que una llamada anónima acusó al ciudadano **** ****** *** *** ****** y que posteriormente fue el papá y la esposa. Ciudadano Juez, esta Representación Social estableció que tanto la esposa como el ciudadano ******* presentaron denuncia contra quien resultara responsable del homicidio de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** ***** y aclaración que se hizo a petición del propio **** ****** *** *** ******, ciudadano juez, él pidió esa aclaración, y se le hizo saber, no sé si no pusieron atención al video, pero ahí se estableció precisamente esa circunstancia, y respecto a la llamada anónima se manifestó que derivado de esa llamada anónima se inició la carpeta de investigación al ser un delito oficioso.*

Es por eso, ciudadano Juez, que le solicito, muy atenta y respetuosamente, se dicte un auto de vinculación a proceso en

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

contra del ciudadano **** ****** *** *** ****** *, al reunir los requisitos establecidos en el numeral 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que se cumple con las fracciones establecidas en el mismo, toda vez que ya le fue formulada la imputación correspondiente, se le otorgó la oportunidad a declarar, lo que él se apegó a lo establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es decir, guardar silencio. Y esta Representación Social cuenta con datos de pruebas idóneas, pertinentes y suficientes para establecer nuevamente la existencia de un hecho delictivo como lo es, precisamente, la necro cirugía, el levantamiento de cadáver, el reconocimiento de cadáver, el acta de nacimiento y la testimoniales de los testigos presenciales de los hechos que establecen precisamente haber presenciado la existencia de la vida del ciudadano* ******* ***** ***** *y, posteriormente, la privación de ésta, datos de prueba que resultan idóneos, pertinentes y suficientes para establecer, razonadamente, el hecho con apariencia de delito de homicidio doloso calificado*

Y, aunado a ello, ciudadano Juez, también se cuenta con datos de pruebas idóneas, pertinentes y suficientes, para tener por acreditada la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** *en la comisión del hecho delictivo de homicidio doloso calificado, y ello atendiendo a la prueba circunstancial, tal y como ha venido refiriendo esta Representación Social y sustentándolo en los criterios jurisprudenciales; "PRUEBA INDICIARIA CIRCUNSTANCIAL SU NATURALEZA Y ALCANCE" con número de registro 2004757, que es precisamente las que ha abundado el abogado defensor. Asimismo, como "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS INDICIOS PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro* ***2004756***, *"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LA INFERENCIA LÓGICA PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR." con uno de registro* ***2004755***.

Y ello es así, ciudadano Juez, toda vez que, a criterio de esta Representación Social, al contar con los datos de prueba que fueron vertidos en la audiencia próxima pasada, que acreditan precisamente, a manera de inferencias lógicas, y de indicios razonables, la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** *en la comisión del hecho delictivo, que le solicito, muy atenta y respetuosamente, tenga bien a dictar el auto de vinculación a proceso. Máxime que, es de explorado derecho, que los criterios para emitir el auto de vinculación a proceso es únicamente acreditar el hecho con la apariencia de delito y la posible participación, tal y como se acreditan en los registros; "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. TEST DE RACIONALIDAD QUE PROCEDE APLICAR PARA EL ESTUDIO DE LOS DATOS DE PRUEBA, A PARTIR DE LOS CUALES PUEDE ESTABLECERSE QUE SE HA COMETIDO UN HECHO IMPUTADO COMO DELITO", con número de registro, 2017728, así como, "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SU DICTADO NO SE REQUIERE QUE LOS DATOS DE PRUEBA QUE EXISTEN EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN SE PERFECCIONEN PARA QUE ADQUIERAN EL CARÁCTER DE INDICIOS RAZONABLES Y*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*SEAN SUSCEPTIBLES DE ADQUIRIR VALOR DEMOSTRATIVO", con el número de registro **2021088.***

*Y sin que con ello, ciudadano Juez, se vulnere el principio de presunción de inocencia tal y como lo establece en la tesis jurisprudencial con número de registro **2023151** y con el rubro "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO SE TRANSGREDE DICHO PRINCIPIO AL DICTAR EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, SI ÉSTE SE SUSTENTA CON DATOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA FISCALÍA."*

Es por ello, ciudadano Juez, que en base a esos criterios jurisprudenciales, a los que ya he hecho manifestación a lo largo de la presente audiencia, que esta Representación Social le reitera y considera que se cumple con los requisitos establecidos en el numeral 316 y 19 constitucional para el dictado del auto de vinculación a proceso.

Máxime, ciudadano Juez, que hasta este momento procesal no se encuentra acreditada alguna causa excluyente del delito establecido en el Código Penal en el Estado de Veracruz, ni mucho menos la manifestada por los abogados defensores, qué es la atipicidad, toda vez que en este momento procesal no se tiene que acreditar los elementos objetivos, normativos y subjetivos del tipo penal; es por lo que le reitero, muy atenta y respetuosamente, se dicte un auto de vinculación a proceso con las consecuencias legales a que haya lugar. Es cuanto ciudadano juez."

[*Hora 1:43:51]*

Juez: Escuchado al Fiscal y pregunto si va a participar otro de los diversos que se encuentran en el área.

*Fiscalía: Trataré de ser lo más breve posible. Señoría. Adicional a lo manifestado por el fiscal que ya tuvo el uso de la voz, su Señoría, esta Fiscalía indica que se han contado con datos de prueba idóneos pertinentes y suficientes para colmar el estándar probatorio contemplado por el artículo 19 Constitucional y a su vez recogido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que si bien los defensores, en sus alegaciones finales, establecieron que no se ha indicado la participación o la intervención o en qué manera planeó el ilícito de homicidio doloso calificado esto es toda vez que los mismos defensores no se han ceñido al estándar probatorio que establecen los numerales antes señalado, ya que de acuerdo a la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia con número de registro 27257 de la 10ª época de fecha cuatro de agosto de dos mil diecisiete, bajo el rubro **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL**.*

Tal y como se ha establecido, únicamente se tiene que acreditar un hecho con apariencia de delito desde una lógica cotidiana, así lo establece en esta jurisprudencia la Suprema

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Corte de Justicia y también debe de indicarse que en esta jurisprudencia, se establece que existe un cambio en los conceptos por cuanto hace al sistema inquisitivo anterior para un auto de vinculación (sic) de un auto de formal prisión, debía acreditarse el concepto de probable responsabilidad que establecía diversos rubros, sin embargo, para el actual sistema únicamente se tiene que acreditar la probabilidad de comisión o participación del activo, esto es, la probabilidad del hecho, no la probable responsabilidad, y en las intervenciones que han tenido los defensores se han manifestado y obstinado en establecer ya incluso planificación y determinados rubros que son propiamente de la figura del probable responsabilidad, es decir, ellos se siguen sujetando a un estándar probatorio de auto de formal prisión, no están aplicando la normatividad y las jurisprudencias emitidas por la Suprema Corte de Justicia donde únicamente, reitero, se establece que debe acreditarse la probabilidad en la comisión o participación del activo, es decir, la probabilidad del hecho, no la probable responsabilidad. Esto, toda vez que sabemos que en esta etapa impera un estándar probatorio mínimo o atemperado o disminuido, toda vez que continuará una etapa de investigación complementaria donde sí deberá de complementarse y acreditarse para la etapa de juicio todos los elementos objetivos, subjetivos y normativos del tipo penal que en ellos va inmersa la probable responsabilidad. Igualmente, su Señoría debemos de indicar que a pesar de que la defensa ofertó diversos medios de prueba en la presente audiencia debemos de indicar que por cuanto hace a lo manifestado por ****** *** respecto de las circunstancias que le consta al respecto del de los hechos materia del presente proceso, fue claro y evidente que es un testigo que se condujo con mendacidad y que estaba preparado, toda vez que a preguntas manifiestas de la Fiscalía nunca aceptó que, de no haberse registrado la sustitución de candidato ante la muerte de la víctima, en este caso, era por simple lógica cotidiana, sin tener que ser peritos en derecho electoral, que el suplente del titular subiría como alcalde del municipio de Cazones. Se le preguntó tres, cuatro veces y esquivó la respuesta, toda vez que ahí precisamente se establece una finalidad y por qué fue que se hizo toda la maquinación por el hoy probable para lograr designar a una persona diversa, a quien en la fórmula original de la víctima directa ascendería a ser el alcalde de Cazones ante su ausencia.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de establecer que por cuanto hace a las preguntas que se le hicieron respecto del documento donde se solicitaba la intervención del partido ********** ********* a nivel nacional para dirimir las circunstancias en el nuevo titular para la candidatura a la Presidencia municipal, dejó fehacientemente establecido que el hoy aquí presente, **** ****** *** *** ******, fue quien redactó dicho documento. Si bien estableció e indicó que fue un mero escribano, lo cierto es que, tal y como lo han indicado los defensores y el mismo testigo, ya referenciado, ****** ***, el mismo probable es una persona de connotada dimensión política, por lo cual, de acuerdo a la lógica y la sana crítica, no es creíble que solamente haya sido un escribano, un directivo a*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*nivel nacional del ********** ********* y que incluso se encuentra en la Cámara Alta su Señoría.*

Luego entonces, esta declaración, se reitera, se observa prefabricada.

*Igualmente su Señoría, por cuanto hace al segundo de los testigos que presentaron la defensa, el ciudadano ******** éste igualmente aceptó que es un representante de ********** ********** que es un abogado litigante y (sic) igualmente estableció que a él no le constaba que la estructura de ********** ********* a nivel nacional haya tramitado, de acuerdo a sus estatutos, la sustitución, únicamente indicó que a él se le entregó documentación para hacer la sustitución, pero que no le constaba que se hubiera hecho ese trámite interno para que se designara quién era el sustituto.*

Igualmente, resulta de suma importancia detallar que quedó debidamente detallado en el contrainterrogatorio, su Señoría, que de diversos documentos que él indicó y aseguró ante su Señoría, fueron acompañados ha dicho documento ante la autoridad electoral, mediante la copia certificada que precisamente fuera agregada a la carpeta de investigación, que esos documentos no todos fueron agregados, no estaban las renuncias a las que hacía referencia y que finalmente tuvo que aceptar que no revisó la documentación anexa a dicho documento para justificar la falsedad con qué se condujo.

*Por lo cual su Señoría, solicitamos, respetuosamente, en base a la jurisprudencia **2019884** bajo el rubro "**PRINCIPIO DE INMEDIATEZ EN MATERIA PENAL. SI BIEN EL VALOR PROBATORIO DE LA PRIMERA DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS NO ES ABSOLUTO, ÉSTA MERECE MAYOR VALOR CUANDO LAS POSTERIORES CONTIENEN DATOS RELEVANTES QUE NO SE REFIRIERON A LAS PRIMERAS."** De esta jurisprudencia, su Señoría, es claro que trataron de modificar la declaración original, ambos testigos, toda vez que es evidente que fueron preparados y presentados por la defensa.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de indicar que por cuanto hace a las periciales que ofertó la defensa, por cuanto hace a ****** ***** ***** *****, en su carácter de licenciado en criminalística y licenciado en Derecho, ofertó una pericial supuestamente en materia semántica, lingüística y fonética a efecto de explicar los posibles, porque así está tal cual textualmente en el planteamiento del problema, los posibles significados de determinadas frases, y se pronunció respecto de sus conclusiones, sin embargo, de todo el conjunto de preguntas directas y contra interrogatorio realizado por la Fiscalía, estableció que es relativa la conclusión o interpretación o finalidad que se le pueda dar a una frase; por lo tanto, no arribó o dio una conclusión firme y objetiva respecto de un significado. Esto, partiendo desde el mismo planteamiento de la pericial que solicitó la defensa.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de establecer que por cuanto hace al segundo de los peritos, ********* **** ******* dicha pericial resulta a todas luces, completamente fuera de toda*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pertinencia, toda vez que la defensa pretende depositar en un perito particular una función meramente judicial, es decir, la valoración de los datos de prueba, y dicho perito establece que, a su criterio, no existen datos para establecer una participación o una planeación respecto del ciudadano aquí presente, cuando, debemos de indicar, que en el estándar probatorio para el auto de vinculación no se puede hablar ya de una prueba, sino que estamos hablando de indicios que se logran a través de datos de prueba, por lo tanto, dicha pericial evidentemente es prefabricada, además de que violenta la facultad exclusiva del órgano de control para hacer la valoración del material probatorio que exista en la presente audiencia.

*Por lo cual su Señoría, solicitamos respetuosamente le sea negado todo valor probatorio y, en consecuencia, se dicte auto de vinculación a proceso en contra de **** ****** *** *** ****** por el delito de homicidio doloso calificado. Es cuanto su señoría.*

[Hora 1:55:09]

*Juez: La escucho, licenciada *********

*Fiscalía: Gracias, señor Juez. Muy brevemente ya, quiero manifestar que ninguna de las pruebas ofertadas por la defensa desvirtuó la teoría del caso de esta Fiscalía, por lo tanto, solicito se vincule a proceso a **** ****** *** *** ******, pues la finalidad de esa vinculación es determinar si los datos justifican la continuación del proceso. Lo que en esta etapa así sucedió. Es cuanto.*

[Hora 1:55:50]

*Juez: Licenciada *****, ¿va a participar?*

*Fiscalía: Sí, su señoría. Sí me adhiero a lo manifestado por mis compañeros, en el sentido de que se han reunido los requisitos que establece el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se ha cubierto el estándar mínimo de prueba para el dictado de un auto de vinculación a proceso en contra del imputado **** ****** *** *** *******

*Y, su Señoría, quisiera referirle que es muy importante el análisis que haga usted al momento de resolver de la entrevista del propio ****** ***** ***** *****, que es la persona que era el candidato suplente de ******* ***** *****, quien refirió que el día 5 de junio del año 2021 convocaron a una reunión y que tanto era el interés de los dirigentes de ********** ********* que estuvieron presentes el dirigente regional, en ese caso el señor ******* ******, el dirigente, en este caso, estatal, el señor ****** *** ******, y en ese caso una persona que venía designada por la propia dirigencia nacional de ********** *********, que en este caso era el imputado **** ****** *** *** ******. Tanto era el interés, que el coimputado **** ******* ******* tomara el cargo de titular de la candidatura que él de propia mano hizo un manuscrito en donde, en lugar de orientar a la planilla acerca del procedimiento que se debía*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*seguir y que no era necesario seguir ese procedimiento, como lo refirió el señor ******* ******* ****, es decir, que no era necesario llevar a cabo un procedimiento de sustitución para que ****** ***** ***** ***** en un momento determinado, al ganar la elección, tomara protesta del cargo de alcalde de Cazones de Herrera.*

*Es decir, a todas luces se vislumbra la probabilidad de la participación del señor **** ****** *** *** ****** en el sentido del interés que llevaba acerca que **** ******* ******* fuera el candidato de ese municipio, tanto que, como lo ha referido mi compañero fiscal, se tiene información tecnológica que traduce o nos lleva a considerar que él viajaba constantemente de la Ciudad de México acerca del cargo que tenía en el Senado de la República, a la ciudad de Papantla, para tener en esa zona cierta injerencia y tal fue el caso del día que se presentó en el municipio de Cazones de Herrera para elaborar este documento en el que se le refirió de su propia voz a los de la planilla que en cualquier momento la situación podía cambiar y al ser enfrentado por algunos, por el mismo suplente que en este caso era ****** ***** ***** ***** ***** *********, así como el testigo identificado como ******, él refirió que dejaran las cosas así que ya no se podía cambiar nada, e incluso ****** hizo la alusión que si no querían que hubiera otro muerto, las cosas se tenían que quedar de esa manera para seguir trabajando.*

*Es decir, su Señoría, hay que tomar muy en consideración estas entrevistas de ***** ********** de ****** y de ****** ***** ***** *****, para el dictado del auto de vinculación a proceso, al cual le solicitó les dé el valor indiciario que tienen para ese dictado.*

*Y robustece lo solicitado la tesis con registro digital **2015953**, que refiere "**AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. EL ESTÁNDAR DE VALORACIÓN PARA SU DICTADO NO DEBE REBASAR EL DEL DATO, AUN CUANDO EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN EL MINISTERIO PÚBLICO O LA DEFENSA EN LA AUDIENCIA INICIAL, HAYAN INTEGRADO ALGÚN MEDIO DE PRUEBA."** Invoco esta tesis, su Señoría, en relación a los medios de prueba que ofertó la defensa, toda vez que, al momento de resolver, le solicitó que tome en cuenta la manera en la que se condujo el señor ****** *** ****** de una manera de ocultar el procedimiento que se debía seguir para que el señor ****** ***** ***** ***** finalmente siguiera como suplente de dicha candidatura. Fue hasta que el señor ******* ******* **** depuso ante esta sala de juicio oral, que refirió que no era necesario ese procedimiento de sustitución para nombrar a otra persona, que en este caso era **** ******* ******** cómo era el interés del hoy imputado.*

*Y los dos dictámenes periciales, considera la suscrita que son totalmente dogmáticos, toda vez que ****** ***** ***** ****** al momento de contestar el interrogatorio, el contra interrogatorio, refiere que solamente tomó en cuenta unas ampliaciones de los tres testigos que he referido, las tres últimas líneas que no se impuso de las primeras entrevistas y que sólo tomó las de ampliación, sin conocer el contexto real*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

de lo que acontecía dentro de la carpeta o lo que sé integró dentro de la carpeta de investigación, por lo que se considera que ese dictamen de lingüística, semántica y fonética es totalmente dogmático, aunado a que nunca llevó a cabo la entrevista con los testigos, nunca conoció la voz ni se hizo un análisis de voz en este sentido en la materia de fonética.

*Y en el caso del perito ***** ********* **** ******, él refiere que él toma en cuenta solamente dentro de la carpeta de investigación, dentro de los registros de la carpeta de investigación información objetiva que en este caso eran los dictámenes periciales cuando es de explorado derecho que, en el sentido de la criminalística y atendiendo al método científico, se debe de realizar un análisis completo de la información objetiva y subjetiva que un perito pueda tener a la mano para llegar a una conclusión. Él de manera, de entrada, refiere que no tomó en consideración las testimoniales porque un testigo puede mentir, se anticipa para llegar a la conclusión que la defensa quería y solamente toma en cuenta información objetiva.*

*Es, por tanto, que la suscrita considera que es un dictamen totalmente dogmático, y es por eso la invocación de la tesis con el registro que ya he referido **2015953** para el dictado de un auto de vinculación a proceso. Es cuanto.*

[Hora 2:03:00]

*Juez: gracias, licenciada *****. Licenciado ***** ¿va a participar?*

*Fiscalía: Sí su Señoría, muy brevemente. Señoría, me uno a las manifestaciones realizadas por mis compañeros fiscales para que, en obvio de innecesarias repeticiones, toda vez que tenemos el tiempo el término encima, por lo cual hago también dichas manifestaciones mías, por lo cual solicito a su Señoría la vinculación a proceso del señor **** ****** *** *** ******* por el hecho delictivo de homicidio doloso calificado, toda vez que con los datos de prueba que han sido vertidos en la audiencia que antecede, se reúnen los requisitos exigibles por el artículo 19 Constitucional y artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Es cuánto su Señoría.*

Luego de ello, se dio uso de la voz a la asesoría jurídica, quien expresó lo siguiente (Hora 2:04:02):

*"Juez: Gracias. Licenciada *****, tiene el uso de la voz.*

*Asesoría Jurídica: Gracias su Señoría, está asesoría jurídica aunada a las manifestaciones que realiza la Representación social, su Señoría, le solicita muy atentamente, tenga a bien dictar un auto de vinculación a proceso por el delito de homicidio doloso calificado, su Señoría, en agravio de quien en vida llevara el nombre de ******* ***** *****, su señoría, esto por el imputado **** ****** *** *** ******, su señoría.*

Esta asesoría jurídica considera que los datos de prueba expuestos por la Representación Social resultan suficientes, idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes, solicitándole

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

que se le otorgue un valor a los datos de prueba de conformidad con el artículo 259, 261, 263 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales, su señoría, esto, atendiendo, como bien ya lo ha manifestado la Representación Social, a la prueba indiciaria y circunstancial, su señoría, dado que ésta se dará cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica, a una serie de conclusiones, mismas que, a su vez, deja sujetarse a un examen de razonamiento, su señoría.

Asimismo, su Señoría, referente a las manifestaciones que realizara la defensa en cuanto a la atipicidad que menciona la defensora que existe, su señoría, aunado a la imputación que realizara la fiscalía y a las manifestaciones de la defensa, su señoría, me permito citar la tesis que al rubro dice "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. ESTÁNDAR PARA SU DICTADO EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO Y ORAL", leyendo una parte conducente que dice el estándar que debe existir para la vinculación a proceso no es el realizar un análisis exhaustivo de los elementos del delito, es decir, de la conducta, de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad, sino que debe partirse de la normalización del procedimiento de investigación judicializada, privilegiando su apertura, pues la finalidad del proceso penal es el esclarecimiento de los hechos, su señoría.

Asimismo, su Señoría, que como bien es sabido y atendiendo al estándar mínimo probatorio que exige la ley en comento, su Señoría, así como atendiendo al artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales y 19 la Constitución Política, su Señoría, se han reunido los requisitos que cita la diferente normatividad para dictar el auto de vinculación a proceso, su señoría.

*Aunado a ello, a los datos de prueba expuestos por la Representación Social, su Señoría, también abona a la teoría de la Representación Social, como de esta asesoría jurídica, su Señoría, los medios de prueba desahogados, ya pruebas desahogadas por la defensa, su señoría, así como la de ****** *** ******, su Señoría, toda vez que el mismo nos vino a manifestar que la Comisión Nacional de Candidaturas, quien es la encargada de elegir, en este caso, el candidato que realizaría la sustitución, su Señoría, que dentro de esta Comisión Nacional justamente se encuentra el imputado, su señoría, integra esta Comisión, su Señorías, por lo tanto, es evidente que sí tenía facultad para elegir a la persona que pretendía que aspirara al cargo de sustitución por la alcaldía del municipio de Cazones, su Señoría.*

*Asimismo, su señoría, nos vino a confirmar lo que los testigos, que en un momento me permitiré citar, manifestaron a la Representación Social, es decir, que el imputado, su señoría, realizó el escrito que firmaran las personas que integraran la planilla de ******* ***** *****, su señoría, que esta persona se encontrara en el lugar de la reunión del día 5 de junio de la presente anualidad, su Señoría, y que estando ahí, su Señoría, dentro de una reunión con los integrantes de la planilla, su Señoría, manifestó la urgencia y necesidad que tenía de la postulación de un candidato, su señoría.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Asimismo, que manifestara y solicitara, su Señoría, a viva voz del imputado, su Señorías, que no podía ser el suplente, su Señoría, que estaba en ese momento. Como lo fuera el señor ****** ***** *****, su Señoría, toda vez que tendría que primero realizar su renuncia, su Señoría, y que esto iba a ser un trámite tardado y que esto urgía, que tenían antes de las 16:00 del día 5 de junio, su Señoría, para presentar ante el Organismo Público Electoral del Estado de Veracruz la propuesta de la sustitución, su señoría.*

*Asimismo, su señoría, que dentro de la testimonial que se desahogara y que fuera ofertada por la defensa, como de ******* ******* ****, su señoría, nos vino a confirmar lo que, como ya manifestara, la Fiscalía, su Señoría, es un hecho notorio, y a preguntas de esta asesoría jurídica, su Señoría, cuando se le preguntó que cuál era entonces la función de un suplente, su señoría, fue entonces que ******* manifestó que sí podía subir el suplente, su señoría, para formar la sustitución del candidato de como lo fuera ******* ***** *****, su señoría, y entonces, toda vez que es notorio que el testigo ******* ******* **** conoce el Código Electoral del Estado de Veracruz, su Señoría, nos manifestó el procedimiento que se debería de seguir, su Señoría,*

*Asimismo, que quedó evidenciado, su Señoría, dentro de esta audiencia que ******* ******* ****, su Señoría, no entregó la documentación que dice que iba anexa al escrito que le hiciera llegar el Secretario técnico del Comité de la Comisión Nacional de Candidaturas, su Señoría, toda vez que, como quedó manifestado y expuesto por la Representación Social, aquí el testigo nos vino a manifestar que él entregó ese oficio al OPLE, su Señoría, dándole lectura a solicitud de la defensa, su Señoría, sin embargo, cuando se le realizó la pregunta de que si él había entregado esa documentación anexa como eran los requisitos de documentación de ****, su Señoría, del candidato de sustitución, su Señoría, no supo mencionar, su Señoría, si realmente lo había entregado o no, apegándose a decir que sí, que sí lo había entregado, pero cuando la Representación Social lo evidenció, su Señoría, no quedó más que manifestar que evidentemente no habían sido él la persona que había entregado la documentación ante el Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, su Señoría.*

Por lo tanto, su Señoría, dichas (sic) testimonios favorecen a la teoría del caso de la Representación Social como de la asesoría jurídica. Asimismo, su Señoría, que a preguntas de esta asesoría jurídica cuando se le mencionó en qué hora fue que recibió éste la documentación, el escrito que le que tenía que dar trámite a dentro del OPLE su Señoría. A través del Secretario Técnico, su Señoría, nos dijo que fue entre las 4 y 5 de la tarde del día 5 de junio, Su Señoría.

*Sin embargo, tenemos de manifiesto por los testigos que pertenecían a la plantilla, su Señoría, que la reunión del día 5 de junio se llevó alrededor de las 14:30 y 15:30 horas, su Señoría, comenzando esta reunión, es decir, más el tiempo que se llevó, que como quedó manifestado en audiencia anterior por la Representación Social, todavía después de que platicaran con ellos ******* ******* ****** *** * **** ****** *** *** ******, su señoría, concedieron 30 minutos para que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*estos deliberarán a quién iban a poner en propuesta para su candidato, de sustitución, su Señoría, por lo tanto, su Señoría, es lógico pensar que aún no se determinaba quién iba a ser el candidato a sustitución, cuando el representante ante el Organismo Público Local Electoral, ******* ******* ****, su señoría, ya había recibido la documentación por parte del Secretario Técnico que dice que le hace llegar de manera, a través de un tercero, su Señoría, cuando a preguntas y a testimonio que aquí vino a decir ****** *** ******, su señoría, él mencionó que lo hizo mediante medios electrónicos, su Señoría, el hacer llegar la documentación, su Señoría, por lo tanto, es evidente que quedaron contradecidos (sic) dentro de esta sala de audiencias, su Señoría.*

*Asimismo, por cuanto, bueno, cabe destacar, su señoría, que durante la exposición del testigo ******* ******* ***** se mostró un testigo hostil, su Señoría, toda vez que en todo momento manifestó que no recordaba nada, que se lo pusieran a la vista, es evidente, su Señoría, que entonces, si no recuerda qué documentación entregó, su Señoría, pues es porque él, evidentemente, no entregó esa documentación, su Señoría, toda vez que los hechos son de este año, su Señoría, y no es que haya acontecido bastante tiempo después de eso, su Señoría.*

*Asimismo, su Señoría, por cuanto a la testimonial del perito ****** ***** ***** ***** (sic), el cual realizará a través de una técnica de observación, experimentación y análisis de las palabras, su Señoría, en cuanto a 3 testimoniales que obran dentro de la carpeta de investigación, su Señoría, únicamente se avocó al análisis de 3 testimoniales que cabe destacar, únicamente fue su ampliación, su Señoría. Pero lo único que hizo este perito, su Señoría, es el método retórica que él mencionó, es decir, darle una palabra elegante, así como él lo mencionó, tal cual, a lo manifestado por estos testigos, su Señoría, toda vez que el sentido es el mismo, simplemente le cambio las palabras haciéndolo el arte de expresarse, dijo él, de una manera elegante, su Señoría. Por lo tanto, su Señoría en nada, contradice las testimoniales o los dichos de estas personas, su Señoría, simplemente es un cambio de palabras que vino a realizar el perito, su Señoría.*

*Asimismo, del perito ***** ********* **** ******, su Señoría, en cuanto que realizar una criminalística que, a decir de él realizó una valoración, su Señoría, de un análisis de los datos de prueba expuestos en la carpeta de investigación, sin embargo, únicamente se avocó a realizar, en cuanto a las periciales, sin embargo, quedó evidenciado dentro de la presente audiencia, su Señoría, que el mismo ni siquiera es licenciado en criminalística, su Señoría, sin embargo, aún así realiza dictámenes en criminalística, ni siquiera es un perito médico o con la profesión de médico, su Señoría, por lo tanto, no estaría en posibilidad de realizar una valoración o un análisis a un dictamen de Necropsia, Su Señoría, toda vez que pues es evidentemente que no entendería los términos de Medicina, su Señoría. Asimismo que manifestó realizar una valoración a la a las periciales químicas y siendo evidente que nos dijo a preguntas de esta asesoría jurídica que es licenciado en derecho, su Señoría, y toda vez que los que estamos aquí, siendo licenciados en derecho, su Señoría, no estaríamos*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

capacitados para realizar una valoración en cuanto a una necropsia, justamente por eso es que dentro de una audiencia de juicio, su Señoría, se desahoga a través de un perito médico, su Señoría, experto.

*Todo lo anteriormente expuesto, su Señoría, y de los testigos ofertados por la defensa, su Señoría, como fuera ******* * ***, su Señoría, han robustecido lo manifestado por las testigos y que obran dentro de la carpeta de investigación de sus entrevistas, como es de ***** ********** ********, su Señoría, que dice que, al día siguiente de los hechos, es decir, el día 5 de junio, en el lugar donde estaría, los convocaron a una reunión a casa de ******** ****** ***** y fuimos a casa de ******** la suscrita, **** ******** ******* ******* ** ***** ******* ********* ** ***** ****** ****** ******** ****** ***** *****, en donde llegó *** *** ****** * ****** **** líder del partido en el Estado y nos dijeron que teníamos hasta las 19:00 de ese día para designar a una persona que sustituyera a ******* *****, su Señoría. Asimismo, manifestó dentro de su entrevista que incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después les iba a dar una pluri, pero les dijo que fuera a ****, que estuviera al frente como candidato y que después veían si se podía renunciar **** si subía el suplente o quedaba en planilla, su Señoría. Asimismo, existe una ampliación de la misma, ***** ********** ********, su Señoría, en la cual que manifestara que, días después, entre el 10 y 11 de junio de 2021, su Señoría, acudieron a la ciudad de ******** a justamente a la casa del hoy (sic), al domicilio, al lugar donde quedaron de verse con el hoy imputado, su Señoría, para manifestarles que estaban inconformes porque, pues el candidato electo, que ya se había quedado como ****, su Señoría, sin embargo, éste les dijo de una forma amenazante, su Señoría, que no le buscará más. Dijo que él no había dicho nada, que ya no se podía cambiar la decisión de que **** iba a ser el candidato y de que él tenía credibilidad y que mejor nos sentáramos a platicar. Refirió que ya dejáramos las cosas así, que no le moviéramos, si **** ya era el Presidente electo y que trabajáramos en equipo, que si no se podían poner las cosas feas, su Señoría.*

*Aunado a ello, su Señoría, también se cuenta con la entrevista el testigo de identidad resguardada, ******, su Señoría mismo, que también los testigos ofertados por la defensa hicieran alusión, su Señoría, toda vez que el mismo testigo refirió que el día 05 de julio del 2021, cuando se llevó a cabo la reunión con el dirigente de partido ********** *********, el ciudadano **** ******* no le permitió el ingreso, ya que según él solo entrarían los de la planilla. Asimismo, sin recordar la fecha consiguieron una cita aproximadamente el 11 de junio del 2021 con el licenciado *** *** ******, al cual acudieron el señor ******* ****** ****** ***** ********* * ** ********** **** ********, el es **** ******** y otros a la casa del licenciado *** ****** en la ciudad de ********, exponiéndole la molestia de que hubieran elegido a **** ******* , manifestándole que él no había tenido nada que ver. Manifestando que si acaso querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así y que dejaran a **** ******* trabajar, su Señoría.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Asimismo, lo anterior no es un hecho aislado, su Señoría, toda vez que además de las 3 testigos que acabo de manifestar, su Señoría, también se encuentra la testimonial de ******* ****** *******, su Señoría, el cual también manifestó que estuvo en aquella reunión del 5 de junio, su Señoría, donde el hoy imputado estuviera presente y que después de un rato le dijeron que debía de reunirse la planilla y buscaron un lugar, siendo en la casa del Maestro ********, su Señoría, lo cual se confirma y se concatena con todo lo que viene manifestando los demás testigos, su Señoría.*

*En ese orden de ideas, su Señoría, es notorio, su Señoría, que no es un hecho aislado la imputación que viene realizando la Representación Social al hoy imputado, su Señoría, toda vez que existen datos de prueba suficientes, idóneos y pertinentes para tener, hasta este momento, y hasta este etapa procesal, atendiendo al estándar mínimo probatorio, su Señoría, el modo de participación que la Fiscalía le imputará a **** ****** *** *** ******, su Señoría, como autor intelectual, su Señoría, toda vez que es evidente que en todo momento y por los testigos que el hoy imputado **** ****** *** *** ******, tenía demasiado interés, su Señoría, en que quien fuera el candidato sustituto, su Señoría, fuera **** ******* *******, su Señoría y no así ****** ***** ***** como suplente, toda vez que él sabía y conocedor de la materia electoral y como nos vino a deponer el ciudadano *******, su Señoría, que si no movía la planilla su Señoría y dentro de la jornada electoral del día 6 de junio quedaba electo, ganaba como tal la planilla que representaba ******* ***** subiría como candidato electo ****** ***** *****, su Señoría,*

*Por lo antes manifestado, su Señoría, es que esta asesoría jurídica de solicita, muy atenta y respetuosamente, su Señoría, tenga usted a bien dictar un auto de vinculación a proceso en contra de **** ****** *** *** ****** por el delito de homicidio doloso calificado, previsto y sancionado en el artículo 128, 130 y 144, fracción primera, su Señoría, concatenado con el artículo 37 del Código Penal para el Estado de Veracruz y 21, párrafo segundo, de la misma codificación, su Señoría, es cuanto."*

Enseguida, el Juez otorgó derecho de dúplica a la **defensa**, quien argumentó lo siguiente (hora 2:23:50 del mismo archivo):

*"Defensa (licenciada *******): Señoría. Digo, le ofrezco una disculpa por la expresión de sorpresa que espontáneamente hicimos los que estamos aquí en esta mesa, no fue algo intencional, pero es tal nuestra sorpresa con lo que acabamos de escuchar, que aquí aplicaría el principio de derecho que dice que, a confesión de parte, relevo de prueba. Todos los fiscales que han hecho uso de la voz, todos, sin excepción, han confesado, sin ningún empacho, que, efectivamente, no acreditaron ninguna circunstancia de tiempo, modo y lugar, respecto al modo de comisión, ni la forma de participación de nuestro defenso.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Lo dijeron con todas las letras porque, según ellos, y de acuerdo a su interpretación, muy particular de la ley, o sea, no se requiere ningún estándar probatorio respecto a la probable responsabilidad de un sujeto. Lo que significa que si aplicáramos ese principio que ellos así lo, prácticamente ya lo asumieron, como un principio, cualquier persona sería acusada por el simple hecho de que pasó junto a un cadáver, porque llegó una mujer y dijo que la violaron, porque alguien secuestró a otro y estaba vendado, o sea, que grave, o sea, realmente estoy impactada, nunca en la vida, en todos mis años de ejercer la profesión de abogada, había escuchado algo semejante. Que. 6 personas que son parte de la procuración de Justicia digan que no se requiere ni siquiera decir cómo se supone que la persona intervino en la comisión de un delito. Es gravísimo. Y además, todo lo que vino a decir el primer fiscal que intervino son mentiras, ósea, está faltando nuevamente la lealtad que está obligado a observar. O sea, para empezar, nosotros, en ningún momento, y yo, en lo personal, tampoco, nunca dije que había planeado, que yo dije, no dijimos todo lo contrario, que no había una sola prueba ni indiciaria, ni dato de prueba, ni nada, que pudiera establecer siquiera una concepción, planeación, ejecución por parte de nuestro Defenso. Eso fue lo que dije y de alguna manera también lo mencionaron mis compañeros. Sin embargo, él, nuevamente, en un acto totalmente sofista, dice que dijimos lo que no dijimos, luego, al final de cuentas dice que también dijimos que sí se acreditaba la prueba circunstancial, cuando dijimos todo lo contrario, que no se acreditaba porque se tenía que partir de un hecho cierto, y un hecho cierto, que me perdonen los fiscales, no es que exista un cadáver. Porque ese hecho cierto simplemente prueba que una persona fue privada de la vida, de manera violenta en este caso, pero como vamos a llevar de ese punto, que es el punto a, al punto c, ¿por qué? Porque primero tendríamos que pasar por el autor material que yo lo denominaría el punto B, para llegar al c, que sería el autor intelectual.

O sea, como pasan de uno a otro, sin tener un solo dato de prueba, pero no nada más no lo tienen, su Señoría. Reconocen no tenerlo.

*Luego, también dicen que no tiene que acreditar la atipicidad. Nosotros nunca dijimos que tenían que acreditar la atipicidad, dijimos que no estaban dadas las circunstancias para un auto de vinculación a proceso, ¿por qué?, porque el artículo 316, fracción cuarta, dice que se dictará auto de vinculación a proceso, siempre y cuando no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito. Por otra parte, efectivamente ellos tienen el monopolio de la acción penal, y precisamente porque tienen el monopolio de la acción penal, deberían de actuar con lealtad y con imparcialidad, y además atenerse a los hechos, no a conjeturas. Todo lo que han venido diciendo tanto los fiscales como la asesora jurídica, son conjeturas, han hecho castillos en el aire. Ahora resulta que por el simple hecho de que el señor fue a su casa donde ha vivido toda la vida, donde es su hogar, donde vive su esposa, que es ********, y que ese hecho es público y notorio, sólo porque el señor fue 2 días antes y se regresó a México y*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*volvió a regresar, a no, entonces ya por eso es asesino. Si nos fuéramos a ese extremo, tan absurdo que plantea la Fiscalía y la Asesora jurídica, bueno el máximo representante político de este país o de cualquier otro país, por el simple hecho de designar un sustituto, como en el caso que han muerto funcionarios públicos en un avionazo, en un helicóptero, en el cumplimiento del deber, digo, todos podrían ser acusados de autores intelectuales, ¿por qué? porque son los que están designando; que en este caso, además, no han probado, ni siquiera de manera, insisto, indiciaria, que el señor haya, ya no digamos designado a ****, ni siquiera han probado que sean amigos, que tenga un interés, y yo le recuerdo a la Fiscalía que uno de los elementos en un homicidio, pues es la motivación que haya un motivo.*

Y además, ellos incurrieron en una grave contradicción, por un lado, les parece sospechosísimo que una persona de su talante, de su importancia, porque es un funcionario público que está en la cámara alta, cómo va a un pueblo como Cazones, por favor, osea, ahora resulta que porque el señor no ha perdido el piso, porque sigue yendo a sus comunidades, porque fue a darle el pésame a un compañero, y compañero digo, pues porque iba a ser candidato del partido al que el señor pertenece, ahora resulta que si una persona sigue siendo sencilla, regresa a su casa, le gusta estar en su pueblo, ah eso ya lo convierte en asesino. Osea por qué querría nuestro defenso que alguien en particular fuera alcalde de un pueblo, porque es un pueblo. Por qué querría, cuál sería el motivo, o sea, él qué ganaría con esa circunstancia.

*Entonces, no han probado ni siquiera lo más elemental, osea que se conozcan, o si se conocen que sean siquiera conocidos, amigos. Porque, además, le recuerdo, su Señoría, que ya lo mencionamos hace rato, a este señor **** y a la otra persona, no los están acusando tampoco de autores materiales, los están acusando de partícipes, no conozco bien las circunstancias, pero al final de cuentas todo lo que han venido diciendo, lo único que prueba es que no acreditaron nada.*

*Ahora, se atreve, temerariamente a decir, en frente de su señoría, el Fiscal, que yo estoy mintiendo, que porque en la imputación sí dicen que fue una llamada. Así que aclaró que en la imputación, no dijo la solicitud de vinculación, dijo nosotros en la imputación no dijimos que teníamos como dato de prueba una llamada telefónica, sino que era nada más aclaramos que era para una noticia. Sí nada más que en esos 5 renglones acusan a nuestro defenso como autor intelectual. Y dice, me permito indicarle que la persona que lo acusa en primer momento fuera una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal por el deceso de una persona en el nosocomio, Fausto Dávila. Lo dice claramente. O sea, que esa llamada lo acusa y que por eso dieron inicio a la noticia criminal, o sea, lo que es totalmente falso. Ya lo señalé hace un momento, esa llamada la hace una persona diciendo que falleció una persona por herida de arma de fuego en ese hospital. Y luego dice posterior a esas diligencias se presentó una denuncia por parte de ******* ***** y la esposa de éste, indicándole **** ****** *** *** ****** que el hecho que se le*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

atribuye atenta contra el mayor bien jurídico tutelado que es la vida. O sea, ellos vinculan que esas denuncias son en contra de él porque lo vinculan con el hecho de decir te acuso por esto porque tengo esto, esas denuncias, ni en el mundo, hacen a nuestro cliente.

Entonces, cómo se pueden atrever a decir todo lo que han venido diciendo, realmente me asusta que una autoridad pueda afirmar que no requiere nada, absolutamente nada, o sea, primero te mato y luego averiguo, o sea, primero te dejo en la cárcel un año y luego ya me tomaré la molestia de ver qué pruebo, a ver qué dato de prueba te adjudico.

*Luego dicen que no existe, que nunca existió la Comisión de candidatura, o sea, afirman, de manera nuevamente temeraria, que no existe, cuando los testigos reiteraron que sí existe, por un lado, pero además, uno de los testigos que es *******, dijo que esa Comisión, no nada más sí existía, sino que eran más de 5 miembros. Y déjeme decirle que entre esos 5 miembros está el senador **** ******, la senadora ******** **********, la senadora ******** ******* la diputada ***** *** ***** ******, la diputada ******* ***** ********* ****** ** ** **** y el Senador ***** *******, todos esos son miembros de esa Comisión de Candidaturas que no existe, según la Fiscalía.*

*Ahora, si ellos afirman, sin ningún pudor, de manera categórica que no existe, ellos tuvieron meses, y ahí está la constancia en las carpetas, en los tomos, por qué no giraron un oficio al INE o a ********** ********* para preguntar sobre esa comisión, digo así de fácil, ya se había mencionado previamente la existencia de esa comisión y cómo era el trámite.*

*Y ahora resulta pues que tanto ****** **** ******** que no recuerdo el apellido, los miembros del OPLE Veracruz, y toda la gente involucrada en un proceso para hacer la sustitución del candidato pues también serían culpables de alguna manera, serían coacusados, copartícipes.*

O sea, de donde ahora resulta que todo ese hilo que van jalando hasta el OPLE tiene que ver con nuestro defenso. Hay una serie de circunstancias que son verdaderamente terroríficas.

Ahora, también dice que él no probó. Bueno yo hasta donde me quedé, antes de entrar a esta audiencia, es que existe en México el principio de presunción de inocencia, y también existe la obligación por parte de la Fiscalía de probar lo que está afirmando, a mí no me corresponde como acusado probar mi inocencia, le corresponde a la Fiscalía probar que yo soy probable responsable de la comisión de algún delito, sin embargo, ellos, y se verá su Señoría en la grabación de la audiencia, ellos dicen todo lo contrario.

*Ahora, ellos insisten en que con el puro hecho de que esté probado lo de señor ******* *****, osea ya, en automático está probada la autoría intelectual, o sea, eso lo reiteran y lo vuelven a reiterar.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*Y en algún momento no recuerdo a qué testigo, le preguntaron ellos mismos, que si sabía cuántas personas habían muerto en la elección. Me voy a permitir contestarlo, mataron a un candidato a gobernador en Sonora y a una candidata a Alcaldeza en Moroleón, los mataron en plena luz del día, frente a sus simpatizantes y que hizo el partido, exactamente lo mismo que hizo con el caso de este muchacho, *******, buscaron un sustituto inmediatamente, ¿porque? Por que si no se queda acéfalo, pierden registros, pierde la demás gente pues que esté en la planilla se queda, perdón la expresión, pero chiflando en la loma, entonces, pues también habría que investigar, digo, si nos vamos al criterio de la Fiscalía, pues hay que investigar quiénes fueron los que participaron en la sustitución de esos 2 candidatos, porque además, digo, si a esas vamos, pues son gente de mayor perfil, porque es un candidato a gobernador, una candidata a presidente municipal de una entidad mucho más importante, y grande, o sea, hasta este extremo de absurdo hemos llegado.*

Ahora acusan al perito de que obró con dolo, que mintió porque, porque se dio cuenta que había puesto mal el nombre y yo creo que le dio pena, se estaba durmiendo, si vemos la grabación, se estaba durmiendo literalmente. Y lo dijo, estoy muy cansado, etcétera, inmediatamente después de acusar de doloso al perito, el fiscal aquí presente se equivocó 3 veces seguidas con el nombre de mi defenso y luego una cuarta vez.

Por consiguiente, Señoría, y ya para obviar esta situación porque quieren hacernos unas precisiones compañeros creo que ha quedado muy claro que, como dije al principio, a confesión de parte, relevo de prueba, la Fiscalía está reconociendo y no una, 6 veces, que efectivamente, no señaló circunstancias de tiempo, modo y lugar. Y que me perdone, pero una cosa es el mínimo estándar de prueba y otra cosa es la ausencia total de un indicio a un dato de prueba, entonces, creo que está mas que claro que simplemente, ahora sí que crearon toda una historia y lo más increíble es que tengo la impresión de que parece que se la creen.

Entonces, su Señoría, le reiteró, le solicitó que no se sigan violando los derechos humanos de nuestro cliente que se aplique la ley y que no se vincule a proceso a nuestro defendido, es cuánto señoría.

[2:43:21]

Juez: Gracias defensora, quien más hará uso de la voz. Adelante.

Defensa: Nada más puntualizar. Primero quedó de indudable manifiesta que no precisó los hechos de la imputación, únicamente se limitó, porque el código dice a secas para él dice, a secas, que se establezca la forma de intervención. Cuando el código es una imputación, tiene que cumplir con registros formales y de fondo para hacer un dictado de vinculación, como lo es establecer lo que ya quedó dicho en muchas ocasiones. Esa situación no niega que no hay, simplemente dice que la ley no se lo pide como tal. Y eso no es lo que indica la ley, rompe el derecho de defensa, contra qué

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

se puede defender y máxime que este delito es de prisión preventiva oficiosa. O sea, la vinculación sí afecta a un derecho más importante como lo es la libertad, no estamos en presencia de un fraude, sino de un delito de prisión preventiva oficiosa.

Ahora bien, también dice el Fiscal que la tesis que explico y digo los antecedentes únicamente se limita que a él le sirve. No, no le sirve, tan es así que enseguida habló de cuáles son los datos unívocos de su relación de pruebas, no habló cuáles son los datos concurrentes de su relación de pruebas, no habló de sus datos convergentes de su relación de pruebas, no habló de una concatenación y engarce en todas las 50 pruebas que dieron para la vinculación, eso tuvo que haber hecho y no lo hizo.

Ahora bien, nada más dice que le sirve, no la tesis jurisprudencial es muy clara, tiene que estar a, b, c, d, e para que pase así, él nada más de manera analógica "Me sirve". No, no le sirve, al contrario, le pone una limitante y es una exigencia para él tener que esas pruebas circunstanciales sean esos elementos y no, no lo describe, a menos de que haya tenido un sesgo en mi oído, aparato auditivo, pero no creo yo no lo escuché que dijera esa argumentación porque es argumentativo, bajo las reglas de la lógica y demás datos y demás elementos que ya mencioné. Es el caso que no dijo bajo las reglas de la lógica y la experiencia una inferencia lógica razonable, ah pero para él, la regla lógica razonable es lo que dijo. Fíjese, Señoría, las reglas de la lógica para él es el 2 de julio salió y voló y el 6 de julio estuvo y ni siquiera se acercó al funeral y ni siquiera esto, y ni siquiera, esa es su regla lógica, esa es, lo que él piensa que debe de hacer. Ejemplos si se muere la esposa de una persona que no conozco, no estoy obligado a ir, ejemplo, pero si se me quisieran sacar a mí algo así, así fuera el argumento, porque yo debía haber ido, pero donde está el deber ser ahí, es cuestión moral. Y moral es muy subjetivo. Para es un argumento de él.

*Y luego dice que *******, que estableció que la Comisión, no entró el documento... Nunca, nunca. En su contra argumentación estableció que *******, exactamente no ubicó al imputado en un aspecto para que él pueda decidir sobre esa candidatura. No lo negó. No negó la Fiscalía que eso, aportó. No negó que si pertenece a una Comisión, él no probó que esa comisión le haya dado la facultad para nombrar de manera unilateral, eso, ellos tergiversan y dicen por el hecho de pertenecer a una comisión, él participó. No, no, no es así. Además, que no aportó alguna acta firmada por el imputado dentro de esa comisión que dice que no existe, pero sí existe. Tiene que probarlo, ellos tienen la obligación de probarlo que no existe.*

*Ahora bien, también, esa situación, no acreditaron que él con documento, con firma, con acta, que él haya participado y bueno, mucho menos con ******* acreditaron que el imputado haya impuesto a ese candidato, lo haya recomendado ese candidato, haya mostrado un interés sobre el candidato, ¿cuál? **** ******** de ese estoy hablando.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Igual ****** vino a decir aquí que no influyó el imputado en las decisiones para que **** fuera el sustituto, ellos nada más lo infieren y traten de potencializarlo, pero no tienen un dato de prueba eficiente o eficaz para establecer esa situación y tuvieron la oportunidad de contradecirlo y establecer este dato de prueba, no, no lo dijeron. Nada más son inferencias como la de por qué no fue el funeral, por qué no fue acá, por qué no fue allá. Esas son conjeturas, para ellos debió de haber hecho algo. Y porqué voló, pero es parte de su trabajo, es parte de su actividad cotidiana.*

Ahora bien, también, son argumentos que se les llaman ad hominem, por la persona se presume que hizo esto, porque es la persona planeó esto. Esos argumentos ad hominem son discriminatorios. Y además, no es para que se ocupe la persona para incriminarla por el simple hecho de ser la persona que es, eso viola un derecho humano, su Señoría.

*Ahora bien, dice que la pericial fue imparcial porque leyó tres. Bueno, es que esas entrevistas son las que ellos ocupan para que establezca una amenaza intimidatoria o establezca una oración para que de ahí se agarren a la conjetura que tenía interés de poner a **** como sustituto, porque de ahí es la fuente de su duda, de ahí es la fuente de su conjetura y para eso vino un perito a decir hasta dónde se puede interpretar esas palabras. Es subjetivo y esa subjetividad estamos bajo una presunción de inocencia, que es poliédrico, ya dijo la Corte. ¿Cuál es la presunción de inocencia poliédrico? Que tanto es como estándar de prueba, como regla en trato, entonces, no se puede presumir que eso sea en perjuicio de él.*

Dice de ellos que el perito dijo que no existe un dictamen para establecer autoría, su Señoría, yo no escuché eso, escuché algo contrario y el perito acreditó y estableció que fue lo que analizo, y no vino a suplantar la valoración de un juez. El perito interpreta indicios, interpreta indicios, bajo la lupa forense, para que de ahí llegue un resultado, que es muy diferente a lo que establece un juez.

Ya voy a acabar su señoría. El estándar mínimo que no están obligados a una atipicidad, fácil, esa tesis que ocupan la Corte no inválido la fracción cuarta del artículo 316, muchos confunden, si bien es cierto es un estándar mínimo, pero sí obliga a que la conducta también se encuadre con un estándar mínimo al hecho, unible al del delito, sí obliga, pero también esa jurisprudencia no establece que elimina el deber de un juez de revisar sine qua non que no se actualice una causal de extinción de la acción penal o excluyente del delito y reto a la Fiscalía a que me diga si la tesis declaró inconstitucional este artículo. Por que no lo declara. Hay confusión, sí se debe de entrar al estudio cuando la conducta atribuible no reúne algún requisito del tipo penal. Por mi parte es cuanto insistiendo que no se vincule a proceso.

[Hora 2:54:21]

*Juez: Gracias. Licenciado ***** *******, ¿va a hacer uso de la voz?*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Defensa: 2 minutos, Señoría.

*Su señoría, ya para concluir nuestra intervención, porque son las 9:00 de la mañana. Hemos escuchado todo, Señoría, el sistema que trae la Fiscalía. La Fiscalía hace una imputación que ahora desconoce. La Fiscalía mete en el cajón del sastre de que para vincular a una persona se requieren mínimas pruebas y que el artículo 316, ellos meten en el mismo sastre de que no deben probar que tengan una probabilidad, que la probabilidad sea cierta. La Fiscalía no tiene un caso, su señoría, que pueda sostener, es una situación a base de conjeturas. No encuentro yo ninguna manera como puede arribar la Fiscalía que mi defendido, **** ****** *** *** ****** pueda ser vinculado a proceso por homicidio doloso en calidad de autor intelectual. Como consecuencia, su señoría, por razón de la hora y que tenemos aquí 18 horas, su señoría, le quiero rogar que conforme a derecho, toda vez que no se satisfacen los requisitos contemplados en el artículo 19 Constitucional y el 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que tenga usted a bien dictar auto de no vinculación a proceso en favor de **** ****** *** *** ******* Es cuanto su Señoría.*

*Juez: Gracias licenciado ***** *******, ¿algún otro defensor va a hacer uso de la voz adelante?*

*Defensa: Señoría, me queda claro que a estas alturas de la audiencia a todos nos resulta evidente que la Fiscalía fue totalmente incapaz de justificar la probable intervención de nuestro defendido como autor intelectual a pesar de tener todo el tiempo, toda la capacidad del Estado para llevar a cabo una investigación exhausta (sic) y eficiente, como lo marca la ley. Frente a esta notoria deficiencia, pretende hacer uso de la prueba circunstancial, basado en inferencias totalmente ilógicas e irracionales. Esto se puede evidenciar de la siguiente manera, señor juez. En la audiencia de formulación de imputación, donde expone sus argumentos de vinculación, el Ministerio Público basa la prueba circunstancial aseverando que nuestro defendido planeó el hecho con el participe o partícipes para la privación de la vida del hoy finado, simulando llevar a cabo una reunión en donde se hiciera la idea de que los militantes, los participantes podían elegir a sus candidatos. Y, por último, que no tenía posibilidad alguna ****** ***** ***** de ganar por que se impulsaría a **** *******.*

Señoría, esta aseveración que argumentó la Fiscalía debe de ser probada con pruebas concretas, objetivas, aptas y eficientes, lo que hasta este momento, bajo ninguna circunstancia, bajo ninguna razón lógica, pudo lograr la Fiscalía. Y esto lo evidencio de la siguiente manera, de una de una forma tan flagrante como que la Fiscalía alteró de una manera notable los hechos para aseverar que nuestro defendido simuló llevar a cabo una reunión para hacerse la idea de que podían ser dos candidatos los aspirantes a la sustitución. La Fiscalía fue quien formó la carpeta de investigación y conoce de manera pormenorizada y detallada cada una de las entrevistas de las personas que estuvieron en esa reunión. Y debo exponer a usted, que esas personas, militantes del partido, quienes tenían el interés de sustituir al

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

FISCALÍA

*candidato fallecido ante el lamentable asesinato del señor ******* ***** *****, ellos por voluntad propia y consta en las entrevistas, eligieron a dos candidatos a ****** ***** y a **** *******. Esto, sin que en ningún momento nuestro defendido se encontrará en ese momento en el lugar de los hechos. Cuestiono. ¿De qué manera nuestro defendido, como argumenta la Fiscalía, como parte toral de su vinculación a proceso, de sus argumentos, iba a simular una reunión para lograr un objetivo de proponer a una persona en específico, cuando él ni siquiera estaba en el lugar de los hechos? Lo que así corroboran las entrevistas de cada uno de los militantes y que constan en la carpeta de investigación y que además corroboraron las autoridades del partido ********** *********, como el señor ****** *** ****** entre otros, ******* ******, *******, ellos establecen de una manera pormenorizada y lo hicieron también bajo el principio de inmediación, que el señor, nuestro defendido, no se encontraba en ese momento y que fue precisamente la militancia quien realizó esa reunión por ellos de manera voluntaria y firmando un documento. Nuestro defendido bajo ningún concepto se encontraba en ese lugar, sino que llegó al final del evento y únicamente, como se ha comprobado, porque no hay una prueba en contrario aportada por la Fiscalía, sirvió únicamente como escribano.*

Miente la Fiscalía cuando dice también, de una manera artera, que nuestro defendido no acudió al velorio, un concepto que es tan básico y que consta en las entrevistas como que nuestro defendido ahí estuvo con la familia dando sus condolencias y dando el pésame por este sensible fallecimiento, es una cuestión que no quise dejar pasar porque me parece una falta de sensibilidad.

*También en esta parte toral del argumento para la vinculación, la Fiscalía dice que no tenía posibilidades de ganar ****** ***** ***** por qué se impulsaría a **** ******* y que esto formaba parte de una estrategia de nuestro defendido.*

Está cuestión está por demás probada que es una falsedad y es una falsedad porque desde la integración de la carpeta se estableció que nuestro defendido no tenía capacidad alguna para nombrar por sí mismo a un sustituto de un candidato.

*Y esto lo reiteraron las autoridades del partido como el señor ****** *** ****** y colaboradores como el señor ******* , quienes depusieron ante este órgano de control.*

Y si la fiscalía pretende demeritar estas circunstancias donde se establece por testigos idóneos que él no tenía mayor injerencia en esta situación, entonces, debió haber controvertido eso con medios de prueba aptos y eficientes. Porque a él, como bien lo han dicho mis compañeros, le recae la carga probatoria en todo momento. Si para ellos no bastaban estos dos señalamientos y demás señalamientos que están en la carpeta para establecer que nuestro defendido no tenía ninguna injerencia en esa decisión, entonces, debieron haber hecho su trabajo conforme al artículo 21 Constitucional, y aportar todos los medios de prueba que consideraban idóneos

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para justificar dicha situación, cosa que hasta este momento no hicieron.

Esos argumentos, señor juez, me parece que deben de ser tomados en cuenta porque fue parte toral de los argumentos de vinculación de la Fiscalía y que constan en el registro.

Ahora bien, hacen mucho énfasis en que hay tres testigos que señalan conductas intimidatorias de parte de nuestro defendido. Sin embargo, debo hacer patente que estos testimonios carecen de todo alcance probatorio porque no contemplan las mínimas reglas de la prueba y esto es así porque denotan animadversión en contra de nuestro defendido, porque precisamente en esas entrevistas establecen que fueron a hacer un reclamo a la casa de nuestro defendido por una cuestión de la elección del sustituto. Y al final de sus entrevistas, como consta en los registros de la carpeta de investigación, establecen y desde entonces no hemos tenido ningún contacto con el equipo ganador, se han alejado de nosotros y prácticamente que los hicieron a un lado. Eso señoría, en el contexto político que estaban viviendo y que era ese el propósito de la militancia, denota una total animadversión y, por lo tanto, deben de ser descartados de manera absoluta para fincar una responsabilidad a nuestro defendido.

Y de igual manera, porque estos testimonios son incongruentes entre ellos, unas personas dicen conducta intimidatoria, otra persona dice de una manera magnificando la situación, que fue una situación qué hablan de un muerto, lo cual evidencia una contradicción entre ellos, lo que hace palpable, aún más, la animadversión en contra de nuestro representado.

De esta manera, señor Juez, yo le suplico en términos del artículo 1º Constitucional, 20 Constitucional y 21 de la de la Constitución General de la República, así como el 133 de la misma norma fundamental, que haga patente la salvaguarda de los derechos fundamentales de nuestro defendido a la presunción de inocencia y que haga exigible el principio de la carga de la prueba, y que, al evidenciarse tal insuficiencia probatoria para justificar los dichos de la Fiscalía, nos ciñamos a los parámetros de la jurisprudencia, como hechos conocidos de todos los aquí, profesionales en derecho, la aplicación obligatoria para los órganos del Estado como el que en el que nos encontramos en este momento en el que establece que ante la insuficiencia probatoria de quién tiene la obligación de así hacerlo patente, que es el Ministerio público, las personas imputadas deben de ser absueltas de manera inmediata.

Es cuanto por el momento, Señoría.

Juez: ¿Alguien más va a hacer uso de la voz? Muy bien, bajo esta referencia, cierro el debate técnico entre las partes y le pregunto al señor **** ****** *** *** ****** *, si quiere hacer alguna manifestación antes de cerrar totalmente el debate.*

Imputado: Gracias Señoría. Me quedo con lo que dijeron mis defensores. Muchísimas gracias, por este esfuerzo de su parte de hacer justicia. Gracias."

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Con lo anterior, el Juez declaró cerrado el debate correspondiente y siendo las nueve horas con siete minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, decretó un receso que -se dijo- sería por dos horas, para efecto de analizar la solicitud de vinculación a proceso, ante la complejidad de la audiencia en cuanto a la información.

En este punto el imputado solicitó que se reanudara la audiencia a la una de la tarde, a lo cual el Juez destacó que el término vencía a las trece horas con veinte minutos y no se podría emitir la resolución dentro del término constitucional. Por lo que indicó que no podía atender su solicitud.

Dictado del auto de vinculación a proceso.

Fenecido el receso otorgado, y siendo las **trece horas con dieciocho minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno** se reanudó la audiencia, en la cual el Juez de Control empezó con el dictado del auto de vinculación a proceso en los siguientes términos:

> *"Continuamos con la audiencia en actuaciones del expediente ******** del índice de este órgano jurisdiccional, que se instruye al señor **** ****** *** *** ******, por hechos que pueden ser constitutivos de delito y que la Fiscalía considera pudo haber participado en su comisión.*
>
> *Hago la referencia en este momento procesal que este término constitucional que se encuentra corriendo hasta este momento fenece el día de hoy veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno a las trece horas con veinte minutos según las anotaciones que tengo en mis hojas de trabajo, por lo cual **inicio esta resolución dentro del término referido**.*
>
> *También hago la siguiente anotación, esta audiencia se inició el día de ayer, audiencia de continuación en términos del artículo 315, el día de ayer a las diecisiete horas con dieciocho minutos que hemos hecho, solamente los recesos necesarios para, como lo dijo un abogado defensor, recesos técnicos, y que hicimos solamente una vez dos recesos para tomar alimentos y que hemos estado trabajando de manera continua todos los aquí presentes.*
>
> *También dejó constancia que el caso que tengo que resolver en este momento es de extrema complejidad, que existe una*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

gran cantidad de datos de prueba que aportó a la Fiscalía; que la defensa también aportó sus propios órganos de prueba en el transcurso de esta diligencia de continuación y que incluso este órgano jurisdiccional estableció en la audiencia del veintidós de diciembre de dos mil veintiuno que la audiencia se fijaba para el día de ayer lunes veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, a partir de las once horas; no obstante, para permitir el ejercicio de la defensa técnica y adecuada del señor **** ****** *** *** ******* *autoricé la solicitud planteada por un abogado defensor respecto a que fuera un tiempo más cercano al vencimiento del término constitucional duplicado que solicitó el señor* **** ****** *** *** ****** *, y por lo cual se autorizó para los efectos de que pudieran preparar en lo posible todo (sic) aquella información que pudieran aportar en la audiencia de continuación. Se concedieron cuatro horas más del término constitucional.*

Hago la referencia también que el artículo 19 de nuestra Constitución, en su artículo 19 refiere que el juez de control debe de dictar, dentro del término constitucional solicitado por el imputado, la resolución que en derecho corresponda y que esto debía haberse realizado entonces de manera anticipada. Maxime que, como lo referí, y dejé constancia en la audiencia del pasado veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, por experiencias de este órgano jurisdiccional y que he tenido en otras diligencias de este grado de complejidad, con este tipo de información que la Fiscalía ofrece, la posibilidad razonada de que la defensa ejerciendo su derecho de presentar información, estas audiencias de continuación han durado para este órgano jurisdiccional, en concreto, para el de la voz, hasta más de veinticinco horas de audiencia, ello solamente con los recesos necesarios, tal y como se hicieron en esta audiencia de continuación, es decir, para tomar dos o tres horas de alimentos, descansar para ir a los sanitarios, estirar un poco las piernas con recesos de quince a veinte minutos y que han sido incluso audiencias de hasta más de veinticinco horas, sin recordar si exactamente fueron veintiocho y que de manera efectiva fueron veinticuatro horas, treinta minutos, la más amplia que he tenido, y por eso siempre cuando tengo este tipo de asuntos en conocimiento, hago la referencia de hasta treinta horas antes del término constitucional. No obstante, como vengo indicando, se permitió el ejercicio de la defensa técnica para que se corriera el término, situación que dejo constancia, pudiera haber dado el tiempo para poder resolver dentro de la referido (sic) duplicidad a las trece veinte horas del día de hoy.

También para los efectos legales correspondientes, hago la anotación que tal y como aparece en los registros de audio y video de esta diligencia de continuación, la defensa así como la Fiscalía, excedieron los tiempos en cuanto al aporte de únicamente cuatro órganos de prueba, que como testimoniales se incorporaron, ya que cuatro documentales fueron propias de estas personas que participaron como testigos de parte de la defensa, haciendo la referencia que bajo la citación que me hace a mi compañera auxiliar de sala, algunos de los testigos que comparecieron tardaron más de tres horas en aportar el ateste que requirieron las partes.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Verifiqué incluso indiqué que se permitió la referencia de objeciones y que de manera repetitiva algunas de las partes hicieron solicitudes de información, ello siempre permitiendo que las partes pudieran tener el acceso a la información respecto a su teoría del caso, sobre todo privilegiando la debida defensa técnica y la obligación constitucional que tiene la Fiscalía en términos del artículo 21 de investigar hechos que pueden ser constitutivos de delito.

*Permití también la participación de la asesoría jurídica para darle la vigencia a las víctimas indirectas ofendidos de los hechos que investiga la Fiscalía y por ello este término constitucional en este momento ha vencido, no obstante, haré uso de las tres horas que refiere el artículo 19 constitucional para poder resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ******, sin que implique una violación de sus derechos, toda vez que, como vengo haciendo las anotaciones correspondientes para todos los efectos legales también que se puedan establecer, esto ha sido para efectos de que pueda ejercer la debida defensa a través de sus ocho abogados defensores que lo acompañaron en la audiencia del día de hoy y por ello hago esta anotación, siete abogados, porque se revocó uno, perdón.*

*Bajo esta referencia inicio la resolución que en derecho corresponde en actuaciones del expediente ********, señor **** ****** *** *** ******, esta solución es de vital importancia para usted.*

Normalmente mis audiencias de termino, cuando me corresponde hacer la resolución, hago una explicación bastante amplia de todo lo que implica esta audiencia y esta resolución, lo haré ahora de manera muy concreta, muy sucinta, no me explayaré en la referencia, solamente para los efectos de que le quede claro que es lo que voy a resolver.

*Señor **** ****** *** *** ******* voy a resolver su situación jurídica, tal y como se lo informé el pasado veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, verificando los requisitos constitucionales que me indica el artículo 19 de nuestra Carta Magna, en su primer párrafo y el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ello de acuerdo a la normatividad y al debido proceso con el cual se protege al inocente que es usted en este expediente ********.*

Verificaré también todo lo relativo al cumplimiento de los requisitos que vengo indicando dentro de esta audiencia, quiero explicarle, independientemente del tiempo que ya tengo sobrepasado lo siguiente, para efecto de que entienda qué es lo que voy a resolver.

El artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, refiere que el juez de control debe de resolver su situación jurídica verificando la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar, de cómo ocurren, hechos que pueden ser constitutivos de delito, ello a través de la información que datos de prueba que contenga la carpeta de investigación de la Fiscalía, se puedan establecer como posibles para este estándar probatorio que regula este sistema acusatorio y que en caso de que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

encuentre los datos que permitan establecer los hechos constitutivos del delito, verificar la posibilidad razonada de que una persona investigada haya participado o cometido dicha conducta antisocial, esto es, el requisito, los requisitos constitucionales que voy a verificar.

También el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales me requiere requisitos de tipo procesales, mismos que recogen los que establece la Constitución en su artículo 19, que le he citado y que incluso amplían para los efectos del debido proceso, ya que me requiere cuatro fracciones que debo de verificar a efecto de resolver su situación jurídica, ya sea vinculándolo a proceso o no vinculándolo a proceso. Le expliqué en la audiencia del veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, el sentido, dos sentidos que puedo para resolver la situación jurídica. Le referí que verificaré todos los datos de prueba, valoraré en su conjunto para establecer si son pertinentes y suficientes, idóneos para decirme, de manera indiciaria, que existe un hecho constitutivo de delito y la posibilidad de que usted haya participado o no en su comisión; también quiero referirle que el estándar probatorio que me regula el sistema acusatorio a través de la Constitución y el debido proceso, es de que no voy a verificar de manera concreta que existe el delito de homicidio doloso calificado que, dice la Fiscalía, investiga en su carpeta de investigación **********.

Tampoco voy a decir que usted es el responsable, en su caso, o no es el responsable de la conducta antisocial que refiere la Fiscalía. El estándar probatorio es mínimo, que es un estándar que solamente debe de referirse a la existencia de un hecho constitutivo de delito. Esto se refiere al núcleo del delito, que en el caso concreto es el de homicidio doloso calificado.

Tampoco, como le vengo indicando, diré que usted es el responsable, diré, en su caso, que encuentre estos datos de prueba en la carpeta de investigación de la Fiscalía, que posiblemente usted haya participado o cometido este hecho constitutivo de delito; en caso de que no encuentre esta información en la carpeta de investigación de la Fiscalía, esto es, los datos que me permitan establecer el hecho constitutivo de homicidio doloso calificado o los datos que me permitan establecer que usted pudo haber participado o cometido, si no los encuentro, resolveré no vinculándolo a proceso.

Le explique también el veintidós de diciembre del dos mil veintiuno, que vincularlo a proceso implicaría solamente darle la continuidad a la fiscalía para que permita una investigación, y permitirle una investigación complementaria que correría para todas las partes, ello para que el fiscal, con la obligación constitucional de esclarecer los hechos, protegiéndolo a usted como inocente, verifique si acumula la información pertinente, idónea y suficiente, para acreditar el delito y su plena participación, o en su caso, verificar la posibilidad, en términos del artículo 324, la referencia de solicitar el sobreseimiento del expediente de manera total o parcial. Ello al no encontrar acreditada el hecho o la posibilidad de su participación de manera plena y por ello, este (sic) referencia de tiempo de investigación complementaria va a permitir que el fiscal

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*resuelva, determinando su carpeta de investigación en términos del artículo 324, si solicita el sobreseimiento respecto a usted de este proceso ******** o decide presentar acusación para llevarlo a usted a la audiencia de juicio oral.*

*Le referí que también puede ser que resuelva no vincularlo a proceso. Y que esto significaría su inmediata libertad y que esto ocurriría tal y como se lo vengo explicando, si no encuentro la información en los datos de prueba del fiscal de su expediente ******* para acreditar el hecho o la posibilidad razonada de que usted haya participado. Le especifique también ese día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno que si encuentro que esta referencia de no vinculación a proceso se basa en alguna causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito ordenaría el cierre de este expediente, sobreseyéndolo en los términos que refiere el Código Nacional de Procedimientos Penales, también atención al artículo 319 del Código Nacional de Procedimientos Penales, entonces señor **** ******, estas son las dos vertientes que tengo para resolver su situación jurídica en este expediente ********.*

*Verifico el cumplimiento de los requisitos que me indica el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus cuatro fracciones, no sin antes decirle de manera concreta señor **** ******* que el hecho constitutivo de delito, que refiere la Fiscalía, y que en su núcleo, voy a verificar si existe en su carpeta ********, es si unas personas sin calidad específica, privan de la vida a otra persona con la ventaja correspondiente.*

*Este es el hecho constitutivo de delito que voy a verificar si existe en la carpeta de investigación, verifico que se cumple hasta este momento procesal lo que me refiere la fracción primera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que el día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno en la audiencia de inicio del proceso y ha citado ********, el fiscal le informó a usted los hechos que le venía atribuyendo y por los cuales le imputó, a ello en términos del artículo 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, al concederle el uso de la voz este órgano jurisdiccional para los efectos positivos, y que usted escuchó dicha imputación, ya que le pregunté al final si había entendido esta imputación y usted me contestó que sí y por ello queda establecido que para este momento procesal se encuentra cubierta la fracción primera del artículo 316 del Código procesal. Después de que me informó que sí le que se había entendido la imputación, le pregunté a usted, señor **** ****** *** *** ******* si requería alguna precisión o aclaración de la Fiscalía y usted hizo uso de este derecho para efecto de que le precisara o aclarara el Fiscal, a qué se refería en la imputación con las llamadas y le informó que estas llamadas entraron en la referencia del cuerpo sin vida del señor ******* y que era una denuncia anónima. Y que por ello se dio inicio a la carpeta de investigación del índice de la Fiscalía que de manera primaria conoció de la muerte del señor ******* ***** *****.*

*También le preguntó usted que qué denunciaban el señor, el padre y la esposa del señor ******* ***** *****, y refirió que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*no lo señalaban a usted, ya que la denuncia que presentaron en la carpeta de investigación citada, establecían que presentaban denuncia contra quien resultara responsable de la muerte del señor ******* ***** *****.*

También pregunte usted como se había establecido o cómo se fundamentaba lo relativo a su participación y el fiscal le contestó que eso será motivo de la solicitud de vinculación a proceso cuando escuche usted los datos de prueba que se indicaron.

Sus abogados defensores, en esa fecha, no requirieron ninguna precisión o aclaración de la Fiscalía, lo que permite establecer que le pude preguntar a usted que habiendo escucha y entendido la imputación, habiendo recibido las aclaraciones que requirió, usted estaba en condiciones de preguntarle si deseaba declarar en relación a los hechos, contestando la imputación de la Fiscalía. En esa pregunta concreta, debidamente asesorado de sus abogados defensores, usted me refirió que no, que no deseaba declarar, por lo que dejé a salvo sus derechos procesales y constitucionales de prestar declaración cuando lo considere pertinente, en términos del artículo 20 Constitucional, apartado B, y 114 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

*Incluso hoy mismo, antes del receso para preparar esta resolución, le pregunté, señor **** ****** *** *** ******, si quería hacer alguna participación en el debate que aperturé respecto a las solicitudes de las partes, y usted me refirió que no, lo que me permite establecer que ha tenido por lo menos dos oportunidades en esta audiencia inicial de contestar la imputación de la Fiscalía, prestando la declaración correspondiente y que se ha reservado en los términos citados. Y que por ello se encuentra cubierto la fracción segunda del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales.*

*Verificaré ahora la existencia de los datos de prueba de la carpeta de investigación **********, así como las referidas (sic) datos de prueba que el día de hoy se incorporaron en esta audiencia con los atestes de las siguientes personas que se autorizaron por parte de este órgano jurisdiccional para la defensa de usted. Atestes que corrieron a cargo del señor ****** *** ******, a quién se le puso la vista un manuscrito de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, medio y dato de prueba que se incorporaron de manera oportuna. También la referencia del medio de prueba del ateste de ******* ******* ****, a quien se le puso la vista un oficio fechado el cinco de junio de dos mil veintiuno, ofertado por su defensa; también los atestes de ****** ***** ***** ****** a quien se le puso la vista un dictamen pericial; también el ateste de ***** ********* **** ****** , a quien se le puso la vista otro dictamen pericial.*

Datos de prueba que en su conjunto van a permitir establecer, verificar la existencia de hechos que pueden ser constitutivos de delito y la posibilidad razonada de que una persona haya participado o no en su comisión de esta conducta antisocial. Dando cubriendo (sic) con ello a la fracción tercera que me requiere el artículo 316.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Verificaré también, bajo la referencia de oficioso, si existe alguna causa de extinción de la acción penal en términos del artículo 99 del Código Penal para el Estado de Veracruz; verificaré las excluyentes del delito distintas a la excluyente que refirieron sus abogados defensores, bajo la excluyente de atipicidad, mismo que se me indicó por sus abogados en sus argumentaciones, las demás las verificaré de manera oficiosa en términos del artículo 23 del Código Penal en Vigor en el Estado. Y con ello daré cumplimiento a la revisión de la fracción cuarta del artículo 316 y cubriendo las cuatro fracciones referidas, así como el artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, podría resolver su situación jurídica en este expediente.

*Señor **** ****** *** *** ******, como usted escuchó, por lo menos de dos abogados defensores, no existe un litigio entre las partes respecto del acreditamiento de un hecho constitutivo de delito, que no es otra cosa que unas personas, sin calidad específica, hayan privado de la vida a otra con ventaja, esto cometido en agravio de la vida del señor ******* ***** ***** y que refirió a la Fiscalía, lo fundamentó en los artículos 128, 130 y 144, fracción primera, del Código Penal en vigor en el Estado. De hecho todas las manifestaciones de sus defensores, todas las referencia a la contestación de la solicitud de la Fiscalía, no encontré o no encuentro aún en este momento, alguna referencia que me diga que no existe el hecho constitutivo de delito. Esto es, la privación del señor ******* ***** ***** en su vida, bien jurídico, tutelado que tutela el hecho que refiere el artículo 128 en relación con el 130 y 144, fracción primera, del Código punitivo, y por ello, bajo esta referencia, al no existir debate respecto a esta existencia, solamente de manera sucinta, estableceré si existe o no este hecho constitutivo de delito que investiga la Fiscalía en su oficio ********; verifico toda la información que tengo en mis hojas de trabajo respecto a la información que dio la Fiscalía, así como la defensa en esta audiencia del día iniciada el día de ayer veintisiete de diciembre del dos mil veintiuno a las diecisiete horas con dieciocho minutos.*

*Los datos de prueba que tengo anotados que se ofertaron por las partes y que solamente los referiré en su conjunto, de manera muy concreta en referencia, ya que las partes tienen de manera cierta copias de la carpeta de investigación *******, solamente me referiré de manera muy concreta a lo que anoté como de relevancia para poder resolver un término constitucional.*

Hago la referencia también que toda la información que dijo la Fiscalía la valoro en su conjunto y que me remito al registro de audio y video de la audiencia del día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno, donde la Fiscalía solicitó la vinculación a proceso informando los datos de prueba que tiene en su carpeta de investigación.

[minuto 21:38]

*Valoró en su conjunto todos los datos de prueba, iniciando con la **entrevista** que se dice se realiza al señor ******* ***** *****, esto en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno en la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde comparece esta persona a referir hechos que tiene conocimiento, indicando que es el progenitor de la persona que en vida de se llamara ******* ***** *****, indicando que el día cuatro de junio del día del dos mil veintiuno, como a las nueve y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio ubicado en la ********* ******** ** ************ *** ********* ** ******* ** ******** ********, cuando recibió una llamada vía celular, de parte de una persona de nombre **** ******* *******, manifestándole que se habían llevado a su hijo ******* ***** ***** unos minutos antes y que viajaba en camioneta (sic), unas personas que viajaban en camionetas blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********* en donde estaba la puerta de su domicilio abierta y que no había nada, nadie, y por eso se fue a su primer domicilio, que se encuentra a escasos metros de la casa de su hijo. Y que también no había nadie en ese domicilio y que después empezó a llegar gente simpatizante de su hijo. Que no sabía que su hijo tuviera algún problema con alguna persona. Y que compareció ante la Fiscalía ese día cinco de junio del dos mil veintiuno a efecto de identificar el cuerpo de sin vida de ******* ***** *****, presentando la denuncia correspondiente contra quien resultara responsable de la conducta antisocial citada.*

[minuto 23:35]

*También valoro en su conjunto el **informe de policía con el numero PM/257/2021** de fecha **cinco de junio del dos mil veintiuno**, mismo que, en lo que interesa, los elementos de la policía ministerial, realizando actos de investigación en términos del artículo 21 Constitucional, que le establece la posibilidad de realizar actos de investigación independientemente de la Fiscalía, pero siempre bajo su dirección, **entrevistaron** en el hospital ****** ****** ****** a quien dijo llamarse **** ******* ******** refiriendo que esta persona dijo ser **coordinador de campaña del señor** ******* ***** *****, fallecido, quien fuera candidato a la presidencia municipal de ******* ** ******** ********, refiriendo que bajo esta referencia de ser el coordinador de campaña, que el señor ******* ***** ***** era conocido como **** ***** y que el viernes cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente, las veintidós horas, cuando se encontraba en la casa del candidato, donde también se encontraba el mismo con varios amigos del grupo del partido, que se encontraban en ese lugar, ya que habían muchas personas humildes, las cuales pedían apoyo al candidato, que iba saliendo cuando llegó una persona de nombre ******, el cual vive en una comunidad conocida como ******** *** y que es la persona que se encarga de las redes sociales del candidato, que vieron llegar camionetas de color blanco donde se bajaron varias personas del sexo masculino que iban armadas y se metieron al domicilio del señor **** ***** ***** y empezaron a decir que eran policías ministeriales que cortaron cartuchos y les dijeron que se tiraran al piso; que el señor **** * ******* se escondió en el baño y después empezaron a preguntar por ****, diciendo que donde estaba ****, que subieron a la*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*segunda planta, buscar al candidato y no lo encontraron y después escuchó que dijeron que lo habían encontrado y bajaron corriendo, se levantó ya que estaba en el piso y le dijo al maestro ****** ****** que fueran y éste le dijo que se esperara, se levantó y se llevaron a **** las personas que habían entrado a su domicilio tomando la carretera hacia la ciudad de Poza Rica, ello a bordo de las camionetas en las que llegaron, que por ello este testigo, el señor **** ******* ******** tomó el vehículo propiedad señor ******* o ***** una camioneta doble cabina de color blanco, según indicó y siguió a las personas que habían llevado al señor **** * *******. Diciendo esta persona que vio a su candidato tirado a un lado de la localidad el ******** * . Y por eso, al ir acompañado por una persona de cuyo nombre no recordó, lo levantó y se llevaron al candidato, trasladándolo al hospital ****** ****** *****, donde falleció posteriormente.*

*También estos elementos de policía bajo la información que refirió que la persona que le ayudó a levantar al señor ******* * **** ***** ****** le apodaban ** *****, ubicaron a la persona de nombre ******* ******** ****** , a quien precisamente identifican como ** ****** manifestando que eran como las nueve treinta horas de la noche cuando se encontraba en el domicilio de su (sic) que es cerca en su domicilio, cerca del domicilio del papá del candidato. Que escuchó vehículos que iban en esa circulación viendo dos camionetas que iban con velocidad con rumbo a la ciudad de ******* y vio que **** ******* ******** que es el coordinador de campaña del señor ****, iba corriendo a traer la camioneta, propiedad del candidato. Le di, preguntó que qué pasó, que el señor **** le dijo que se llevaron a **** y le dijo que lo acompañaran. Qué se subieron a la camioneta y hasta llegar a la gasolinera donde vieron un vehículo ***** donde iban unas personas que le dijeron que bajarán a ayudar a bajar a la persona que llevaba ahí se bajaron y entre **** y el señor ******* ******** ****** y una persona que estaba en la gasolinera, se orillaron, ayudaron a subir a la batea que llevaban estas personas y se fueron a la ciudad de Poza Rica, al ******** *** ****, donde no fueron atendidos y después lo trasladaron al señor ******* ***** ***** hasta el hospital ****** ******, donde lo metieron y después le dijeron que había fallecido; dato de prueba qué se concatena bajo la referencia concreta de que este testigo ******* ******** ******* así como el señor **** ******* ******** dan cuenta de que perdió la vida el señor ******* ***** ***** en las referidas circunstancias de auxilio, que de manera final le brindaron al haberlo encontrado, según refiere al señor ***** tirado a un lado de la localidad ** ********, y de acuerdo a lo que refiere el señor ******* ******** ****** , la referencia de que lo trasladaron de un vehículo de taxi en el cual iba siendo trasladado el señor ******* ***** ****** independiente de esta contradicción entre dos atestes, que entrevista la fiscalía, a través de la policía ministerial, doy cuenta que para este órgano jurisdiccional se valora la referencia de que el señor ******* ***** ***** perdió la vida en las circunstancias más adelante refirió la fiscalía.*

[minuto 29:33]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*También se agregó para la Fiscalía en su carpeta de investigación el **oficio PM/1258/2021** de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial perteneciente a la Jefatura de detectives de la policía de la zona norte Tuxpan, mismos que refieren haberse trasladado al lugar ubicado en la ********** *** ******** * ** ** ***** ** ****** *** ********** ** ******** ********, donde se encuentra el domicilio del señor ******* ***** *****, y donde corresponde al lugar donde fue privado de la libertad dicha persona, realizado una inspección ministerial, acompañado de una experta forense. Dato de prueba que permite establecer la existencia de un lugar donde se refiere el señor ******* ***** ***** fue privado de su libertad, sacado de su domicilio por personas armadas y trasladado a bordo de vehículos que llegaron hasta dicho lugar.*

[minuto 30:37]

*También se agregó el **oficio PM/1256/2021** de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Jefatura de detectives de la Comisaría Regional de la Policía Ministerial en la zona norte de Tuxpan, dónde refieren la información que recibieron por parte de personal de emergencias del teléfono 911 donde les informaron sobre el fallecimiento de una persona del sexo masculino por motivo de heridas de proyectil de arma de fuego y que al parecer respondía al nombre del señor ******* ***** ****** conocido como **** *****, mismo que era el candidato a la presidencia de ******* ** ******** ********* y que contendía por el partido ********** *********, por lo que se trasladaron al lugar donde refirió la persona del número de emergencias 911 de nombre ******** *******. Dando cuenta con este oficio la noticia criminal que se agregó a la carpeta de investigación de la Fiscalía.*

*Se cuenta también con un **dictamen con el número 3748** de fecha seis de junio del dos mil veintiuno, emitido en la materia de criminalística, por parte de un experto forense que realizó una inspección ocular con secuencia fotográfica y búsqueda de indicios en el lugar establecido como carretera federal tramo Poza Rica-cazones de la localidad de ******** ** del municipio de ******* ** ******** ********. Donde localizó ciertos indicios balísticos que detonan quienes privaron de la libertad y privaron en ese lugar de la vida bajo las detonaciones correspondientes, al señor ******* ***** *****, es decir, se establece con esta referida documental de dictamen de criminalística el lugar donde fue realizados los disparos que posteriormente, por las heridas ocasionadas en la integridad corporal del señor ******* ***** *****, causaron su muerte de manera concreta, ello en la carretera referida.*

*También se cuenta con el **dictamen número 42263** en la carpeta de investigación del fiscal, mismo que es emitido en fecha cinco de junio del dos mil veintiuno y signado por un experto forense de la Dirección de los Servicios Periciales de la Fiscalía General del Estado con sede en Poza Rica, Veracruz, en el cual el experto forense realiza la inspección pericial y criminalística de campo, así como levantamiento de cadáver y secuencia fotográfica de la persona que en vida se llamara*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******* ***** *****, esto en la clínica ****** ****** ***** de la ciudad de Poza Rica, Veracruz refiriendo la forma y posición en la cual encontró el cuerpo sin vida, el que tuvo la vista y que corresponde a una persona del sexo masculino que se encontraba en posición dorsal sobre una camilla del área de urgencias, que se encontraba en esta posición Decúbito dorsal con cabeza al este y pies al oeste, refiriendo las prendas que tenía vistiendo la persona sin vida y que mostraban abundante líquido, posiblemente hemático, así como referidas heridas múltiples por heridas de proyectiles de arma de fuero, refirió el examen externo que dijo la Fiscalía, refirió también los caracteres sexuales y las características antropométricas de la persona que indicó se presentó a levantar su cuerpo sin vida, refiriendo también algunas de las características antropométricas que indicó, refirió las lesiones externas que anoté únicamente las siguientes: que presentaba dos heridas de proyectil de arma de fuego en el brazo derecho, una herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón del lado izquierdo, heridas de proyectil de arma de fuego en ambos lados del abdomen, es decir, dos, una herida de proyectil de arma de fuego en la cresta ilíaca del lado izquierdo, por lo cual el experto forense consideró que en ese lugar donde encontró el cuerpo sin vida es el lugar del hallazgo de la persona sin vida de nombre ******* ***** *****. Dato de prueba que permite establecer, concatenado con los anteriormente referidos, que, de manera concreta, una persona de nombre ******* ***** ***** perdió la vida en las circunstancias que aparecen en la carpeta de investigación de la Fiscalía y que más adelante se refirieron.

[minuto 35:13]

También se contó con el **dictamen** referido por la Fiscalía con el **número 3749**, emitido en la materia de medicina forense, en la cual el experto correspondiente realiza el estudio de **neurocirugía** al cuerpo sin vida y el señor ******* ***** *****, en el cual concluye que la causa de la muerte este es secundaria a choque hipovolémico por heridas de proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, que el tipo de muerte es de naturaleza violenta y el tiempo de muerte referí solamente en la notación que algunas horas después del levantamiento, después de haberse iniciado la necrocirugía; este dato de prueba permite establecer bajo la referida valoración concatenada con los demás datos de prueba, que de manera cierta, el señor ******* ***** ***** perdió la vida por causas ajenas a una cuestión de accidente, por enfermedad o por alguna causa natural, ya que, precisamente, fue privado de la vida bajo las heridas que por proyectil de arma de fuego, recibió en su integridad corpórea, tal y como refirió este experto en medicina forense. Y que se concatena con la valoración que hizo en el **levantamiento del cuerpo** en el hospital ****** ******, por el experto en criminalística. También que se establece con el **reconocimiento** que hizo el señor ******* ***** *****. Así como lo referido por **** ******* ******* y el señor ******* ******** ******* todos los datos de prueba que permiten establecer de manera concreta para este órgano jurisdiccional que la muerte del señor ******* ***** ***** fue por naturaleza dolosa ya que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*recibió todos estos (sic) heridas de proyectil de arma de fuego. Que de manera concreta el experto criminalista detalló y que la Fiscalía en su informe de necrocirugía solamente me refirió las conclusiones que el experto forense se estableció, pero que sirven para de manera concatenada, establecer cuáles heridas fueron las que privaron de la vida, de manera concreta, al señor ******* ***** *****. Esto es, las que se produjeron en el abdomen de tipo penetrante por herida de proyectil de arma de fuego y que ocasionara el choque hipovolémico que causó la muerte de la persona referida.*

Se agregó el ***oficio PMCAZVER/120/2021,*** *signado por el presidente municipal de ******* ** ******** ********, mediante el cual informa en relación al parque vehicular de la Comandancia de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, no hago ninguna diferencia, ya que este dato de prueba solamente es una situación que informó la Fiscalía y que no me sirve para efectos de mi valoración.*

También se valora el ***oficio C4/STAE/1359/2021*** *de fecha quince de junio de dos mil veintiuno, en la cual la subdirección del sistema de atención de llamadas de emergencia 911 y 089 informa sobre las llamadas recibidas respecto al hecho que se investiga. Es decir, la referencia que hicieron los elementos de Policía Ministerial de que una persona del número de emergencia 911 les informó de la noticia criminal que diera origen a la carpeta de investigación en la ciudad de Poza Rica, Veracruz, bajo la referencia de un cuerpo sin vida en el hospital ****** ******. Dato de prueba que se concatena con todos los demás referidos para establecer la privación de la vida de una persona.*

También se agregó la ***nota de ingreso al hospital*** *Fausto Dávila, mismo que se emitió por parte del personal de dicho nosocomio, donde se agregó en esa nota médica de ingreso el ingreso del paciente de nombre ******* ***** *****. Mismo que a su ingreso no presentaba signos vitales ni tensión arterial. No tenía frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios, es decir, se permite establecer nuevamente con este dato de prueba, la Fiscalía, la pérdida de la vida del señor ******* ***** *****, bajo las referidas circunstancias que aparecen en la carpeta de investigación.*

También se agregó el ***oficio FIM/PM/304/2021*** *de fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Fiscalía de investigaciones ministeriales de la de la Fiscalía General del Estado, donde refieren haberse trasladado al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, realizando trabajo de campo y entrevistando a una persona de identidad resguardada que identifica para su protección, como ******* que refirió haber conocido a ******* ***** ****** quien era candidato para ******* ** ******* ** ******** ********* por el ******* ********** *********, refiriendo que lo apoyaba en la campaña, que ese día lo fue a ver a su casa el día cuatro de junio del dos mil veintiuno y alrededor de las veintiuna cincuenta horas fue a verlo a su domicilio al señor ***** como se le conocía al señor ******** y fue cuando escucharon disparos. Y al poco rato le volvió a llamar para comentarle que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*lo había (sic) tirado en la guácima la persona que se entrevistó con ella. Por lo que fue con su marido a recorrer la zona sin observar nada extraño y que después recibió alguna información sobre casquillos que se encontraron en la carretera por la guácima, pero que la persona que le estaba mandando las fotos ya no le contestó los mensajes. Es decir, este testigo de identidad resguardada establece haber estado cerca del domicilio del señor ******* ***** ***** y que aproximadamente a las veintiuna cincuenta horas, un familiar le avisó que habían se habían llevado a ****, como se le conocía, y que después le comentaron que estaba tirado por la guácima, lugar donde refirió la Fiscalía, se encontró el cuerpo de la persona referida como ******* ***** ****** y que se le prestó auxilio, siendo llevado en un vehículo automotor de tipo taxi del servicio público de pasajeros, tipo taxi, según informe de policía con el número **********, el cual solamente hago la referencia y que no se valora, al no aportarme algún tipo de información que me pudiera auxiliar a resolver este conflicto penal.*

*También se agregó un **dictamen** con el número de **oficio 2521/2021**, esto en materia de informática forense, en el cual se hace una referencia de diversos videos que también no sirven para resolver este conflicto penal y que solamente yo hago la referencia de mi anotación.*

*Se agregó también el **dictamen número 3875** de fecha trece de junio del dos mil veintiuno, consiste en la materia de **criminalística**, en la cual el experto forense de la Fiscalía General del Estado concluyó que se trasladó a la carretera federal tramo Poza Rica-Cazones de la localidad ******** ****** * *** ********* ** ********** , ubicando una inspección en un radio aproximado de cuatrocientos metros, esto para efectos de buscar indicios y que se encuentra el lugar cerca del lugar conocido como la ganadera. Constatándose con esta experticia la existencia del lugar y fijado por medio de placas fotográficas para los efectos legales de la Fiscalía. Es decir, este dictamen permite establecer, junto con la información previa, el lugar donde fueron realizados los disparos que alteraron la salud del señor ******* ***** ***** y que después ocasionaron su muerte por los efectos referidos por el médico de la neurocirugía.*

*También se agregó el **informe de la Policía Ministerial con el número FIM/PM/305/2021** de fecha dieciséis de junio del dos mil veintiuno, donde refieren a estos elementos haber realizado **entrevista** al señor ******* ***** ***** quien refirió que el día de los hechos pasó por la casa de su hijo con rumbo a la localidad del ******** * y verificó que estaban dos camionetas, una del señor ******* ******** ***** y una que traía la persona que identifica como **** ******** ******. Mismo que refirió que eran estas personas habían referido que decían que su hijo no llegaría por ningún motivo a la Presidencia y que se hacían siempre referidos como amigos de la persona que se identifica como ******. También estos elementos de policía **entrevistó** al testigo de identidad resguardada con el número ******* quien refirió que el viernes cuatro de junio del dos mil veintiuno estaba cerrando la tienda de conveniencia conocida*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*como el oxxo. El cual se encuentra en la gasolinera de la carretera, cuando la jefa de la gasolinera le dijo al personal que se resguardaran porque había detonaciones de arma de fuego y que después se escuchó un carro que corría a alta velocidad, que escuchó cómo se brincaba el tope que está en ese lugar de la gasolinera y que era una camioneta de color blanco; que de ahí se bajó, se paró esta camioneta de color blanco en el tope, se cambiaron de conductor con la persona que iba, cambiaron de lugar, y después llegó una camioneta negra y después llegó un taxi refiriendo que la persona que iba en ese vehículo, en el último nombrado, gritaba que necesitaba ayuda porque traía una persona herida y se acercaron las personas que estaban en ese lugar hasta el taxi y auxiliaron a la persona que venía herida y se dieron cuenta que era el candidato de nombre **** el ****** conocido y que no es otra persona más que ******* ***** *****, prestando el auxilio correspondiente. Indicando este testigo que anote es ******, identificado así para su protección, la forma en que prestó el auxilio para trasladar el cuerpo de la persona herida en los vehículos que habían llegado.*

[minuto 46:05]

*También refirió a la Fiscalía la existencia del **oficio FIM/PM/306/2021**, el cual, bajo la información que me refirió a la Fiscalía, no me aporta ninguna información concreta más que un recorrido de que pudieron haber realizado a las personas que privaron de la libertad, al señor ******* ***** *****. Y que no se valora para los efectos de la resolución.*

*También se agregó el **oficio FIM/PM/308/2021,** el cual bajó la información que me dio la Fiscalía de haberse entrevistado a una persona, tampoco aporta nada para acreditar el hecho constitutivo de delito.*

*Igual suerte anoté corrieron los **oficios DGRC/DG/2246/2021** ya que agregaron un acta de nacimiento de una persona que no se requiere acreditar su persistencia de vida.*

*Tampoco el **oficio número FGE/UAI/5203/2021**, ya que de acuerdo a lo que anoté de la Fiscalía, son teléfonos que se quitaron las personas que se encontraban en el lugar donde privaron de la libertad a la persona de nombre de ******* ***** ***** y que no me aporta ningún tipo de información.*

*Se agregó el **oficio número OPLEV/EC/1327/2021** de fecha diecisiete de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz quien informa lo requerido por la Fiscalía, esto es, la información relativa al cambio por parte de ********** ********* del señor **** ***** ****** ******* ***** *****, por la alcaldía de ******* ** ******** ********. Situación que informó el OPLE de manera oportuna al haberlo requerido así la Fiscalía.*

*También agregó la Fiscalía un **oficio SSP/DGT/DJ/1755/2021**, que solamente hago la referencia de anotación, ya que no encontré ninguna información que me pudiera establecer algo respecto al hecho que se viene investigando para este*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*momento procesal y en particular en este expediente de proceso ***.*

También se agregó el oficio con el número PMCAZVER/127/2021 de fecha dieciocho de junio del dos mil veintiuno, signado por el presidente municipal de Cazones de Herrera-Veracruz, mismo que dio la información respecto a un elemento de la Policía Municipal, el cual es el único que se encuentra certificado para los efectos legales correspondientes.

*También se refirió la Fiscalía haberse **entrevistado** al señor ******* ******** ****** que refirió que el cuatro de junio del dos mil veintiuno, cuando se encontraba en su domicilio, escuchó ruidos de unos carros, refiriendo que por ello salió corriendo para ver qué pasaba y se percató que dos carros que ya iban sobre la subida de su domicilio con dirección al centro de Cazones eran los que hacían este referido ruido. Que regresó a su domicilio a ponerse una playera y volver a salir para verificar qué había pasado, que vio pasar al señor **** ******** coordinador de campaña de ******* *****, refiriendo que era como su mano derecha del candidato el señor **** ******* *******, corriendo hacia la camioneta donde la camioneta propiedad de *******, vio que la encendió y que se fue de reversa, quedando atravesado sobre la carretera, que se bajó el señor **** y dejó la camioneta atravesada en ese lugar, que caminando rápido hacia la casa de *******, pero se encontró con el señor que depone en esta diligencia de la Fiscalía, el señor *******, perdón, el señor ******* ******** ****** y le dice, cuando le pregunta que qué pasaba, le dice que se habían llevado a *******, que lo acompañara a seguir a los personas que se lo llevaron en unos vehículos, por lo que los dos subieron a la camioneta de propiedad de ******* con rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz y casi a la altura de la ******* ** ****** el señor **** se paró a preguntar sobre si habían visto los carros comiendo y les dijeron que sí, que se dirigía hacia la ciudad de Poza Rica, por lo que se dirigieron a la carretera que dirige a esa ciudad, donde en un momento determinado encontraron un taxi, el cual el señor ****, que manejaba la camioneta de ******** lo rebasó y al hacerlo, el taxi comenzó a encenderle las luces, que por ello verificó que el ciudadano **** se metió hacia la gasolinera, y el taxi se metió atrás de él, y es cuando se dan cuenta que el conductor del taxi era el hermano del señor ****. Que se bajó de inmediato el taxista y le dijo que ahí iba el señor ******* ***** y por ello, se pidió auxilio a los empleados de la gasolinera para que los ayudarán a subir al señor ******* a la batea de la camioneta que llevaba el señor **** y que él iba acompañándolo y que por ello el señor **** se dirigió hacia la ciudad de Poza Rica con la persona herida en la batea citada y que a la altura de una Virgen de la localidad de Zapote, donde se ubica un retén de la Policía Municipal, pidieron auxilio para que los ayudaran, ya que llevaban a la persona herida, pero no hicieron caso, y continuaron con dirección a la ciudad de Cazones. Y por ello ellos siguieron hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, llegando hasta esa ciudad donde solicitaron auxilio y que después fueron a otro hospital donde el señor ******* ***** ***** ya estaba muerto. Definió este testigo que el señor **** le dijo a escondidas que no dijera que quien llevaba al señor*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ***** ***** *había sido su hermano, quien lo había encontrado en la carretera.*

[minuto 53:00]

*Se cuenta con la entrevista también del **testigo** de identidad resguardada identificado para su protección con la clave numérica ****** , así como del **testigo** de identidad resguardada que anote con el número ******, mismos que de manera coincidente mis anotaciones, así como el ateste del señor ****** ***** ***** *****, ****** ******** ******* * ***** ********* ********, todos ellos, los dos testigos de identidad resguardada, repito, ******* ****** y los atestes de ****** ***** ***** ****** ****** ******** ******* * ***** ********* ******** de manera coincidente, refieren conocer al señor ******* ***** *****, que ese cuatro de junio del dos mil veintiuno se encontraban en su domicilio ubicado en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ********, lugar donde tiene su domicilio el señor ******* ***** *****, ya que ahí es donde después de realizar los trabajos de campaña, se reúnen para acordar lo conducente. Refiriendo de manera coincidente estas personas que vieron aproximadamente después de las veintiuna treinta horas, cuando llegaron tres vehículos de tipo camioneta y un carro chico de tipo *****, todos de color claro, con cristales polarizados, y que en estos vehículos alcanzan a ver que se estacionan frente al domicilio del señor ******* ***** *****, que descendieron de esos vehículos varios hombres armados con chalecos antibalas y con capuchas, refiriendo que pudieran ser hasta más de 15 personas las que se bajaron de los vehículos y que gritaron Policía Federal y que pidieron que se tiraran al suelo, que los empujaban y se caían por ello y que en el piso los pateaban. Que unas personas que se bajaron de la camioneta armados se quedaron cuidando a las personas que estaban en la parte externa y otro (sic) entraron a la casa escuchando que iban por ******* ***** ***** , ya que escuchaba que decían dónde estaba ****, que así le decían al señor ******** **** , mientras estuvo tirado, mientras estuvieron en la posición que los hombres armados le refirieron y que los estaban cuidando, descansaron (sic) a escuchar que dentro de la casa unas voces decían que no encontraban al señor ******* y que después una persona dijo que mataron a alguno para que dijeran dónde se encontraba el señor ****, que después se escucharon que una voz dijo que ya lo habían encontrado. Que escucharon que salieron de la casa y que uno decía que ahí lo llevaba, que se subieron a los vehículos y después arrancaron rápido los vehículos, llevándose al señor ******* ***** *****, con rumbo al centro. Que vieron cuando se alejaron los vehículos que se llevaban al señor **** (sic). Que vieron también que esta camioneta se dirigía rumbo al centro. Que golpearon en el interior de la casa a unas personas, entre ellos a ****** ****** y al señor ******. Que vieron cuando una persona de nombre ******, hermano de ****, iba por el lugar en un vehículo automotor. Refirieron también estos testigos algunas circunstancias de manera concreta que refirió a la Fiscalía, pero que de manera sucinta establezco refieren todos ellos ya referidos la forma y circunstancias en las cuales verificaron como hombres*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*armados en un número posiblemente superior a 15, llegaron al domicilio del señor ******* ***** *****, entraron provistos de armas con chalecos antibalas. Y vestidos de negro, que con lujo de violencia, buscaron al señor ******* ***** ***** en el interior de su domicilio, que requerían a las personas que les indicaran donde se encontraba el señor ******* ***** *****, conocido como ****, que después se escucharon de manera concreta que alguien decía que ya lo habían localizado y que después de eso sacaron con lujo de violencia al señor ******* o **** de su domicilio, lo subieron a los vehículos a los que llevaron, llegaron, y se alejaron del domicilio con rumbo al centro. Datos de prueba que se valoran en su conjunto para establecer la referencia circunstancial, de modo que, dice la Fiscalía, el señor ******* ***** ****** fue extraído privado de su libertad, de su domicilio, el ya citado en la localidad de ******* ** ******** ********, esto es en la calle **** ******* ****** **** *** ****** ** ****** ** *** ********** Datos de prueba que se valoran en su conjunto para establecer esta privación primaria de su libertad del señor ******* ***** *****, que lo trasladan en un vehículo automotor hasta otro lugar, donde posteriormente se tiene conocimiento, le realizaron los disparos que posteriormente, por las heridas secundarias a proyectiles de arma de fuego le causaron el choque hipovolémico a la altura del abdomen y que por ello perdiera la vida.*

[minuto 58:22]

*Se cuenta también con la **entrevista de** ****** ******* *******, mismo que refiere que el cuatro de junio de dos mil veintiuno iba de regreso a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, esto aproximadamente a las veintiuna treinta horas, que iba con su familia y que estaba cenando en un restaurant cerca de un hotel donde recibió una llamada aproximadamente las veintiuna cuarenta y seis horas del número de su hermano, de su hermana, de nombre *******. Que le decía que en la casa de **** estaban peleando, por lo que de inmediato pagó la cuenta y se dirigió hacia la casa del señor ****, esto es, el señor ******* ***** *****. Que allí llegando al domicilio, verificó que iban bajando a gran velocidad unos vehículos automotores. Con los cuales incluso estuvo a punto de chocar, que logró evitarlo y que siguió con dirección a la casa del señor ****. Que cuando se dirigía se encuentra a su hermano **** ******* ******* y le dice que se habían llevado a ****. Refiriendo que eran esos vehículos que se habían alejado en la cual se lo llevaron, por lo que su inmediata reacción fue darse la vuelta y seguirlos después de dejar a su familia, refiriendo el señor ****** ******* ******* , que inició la persecución directa de los vehículos, donde le dijeron, se llevaban al señor ****. Y al llegar a la avenida principal, que agarraba hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde también le dijeron que se fueron las personas que iban en los vehículos automotores donde se llevaban, privando de su libertad al señor **** * *******. Y que cuando llegó al lugar que se conoce como la guácima encontró a dichos vehículos que los llevaba a una distancia más corta. Que verificó que se encontraban esos vehículos automotores parados y se paró metros atrás y vieron como de un vehículo descendió una persona y posteriormente*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*de haber descendido esta persona escuchó detonaciones y ven que esa persona que había bajado de uno de los vehículos cayó al suelo, que después de que los vehículos se alejaron, se acercó y vio que era la persona de nombre **** ***** * ******* *****, y por ello le prestó auxilio y lo subió a su vehículo del servicio público de pasajeros en su modalidad de taxi, dirigiéndose con la persona herida hasta la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Pero que cuando se trasladaba le fue rebasado por una camioneta que vio que llevaba a su hermano **** *******. Y por eso le empezó a hacer cambios de luces para efectos de que se detuvieran y lo apoyaran, observando que en la gasolinera de la carretera se metió el vehículo que llevaba a su hermano y él lo siguió. Y le dijo a **** que ahí llevaba al señor ******* *****, que le ayudaron a pasar al del taxi a la camioneta, al señor ******* ***** ***** y se lo llevaron en la camioneta a Poza Rica. Donde después se enteró que el señor de ******* ***** ***** había perdido la vida. Circunstancias de modo en la cual se establece de manera concreta cómo se le prestó auxilio al señor ******* ***** *****, inmediatamente después de que las personas que lo privaron de su libertad, de su domicilio y lo trasladaban a bordo de vehículos automotores, lo descienden, lo bajan del vehículo en el que lo llevaban y de manera inmediata realizan detonaciones, ocasionándole heridas que o después bajo el auxilio prestado por el ateste del señor ****** ******* *******, se apoyó en su hermano ****, que llevaba, según refirió la Fiscalía en otro dato de prueba, el vehículo, propiedad del señor ******* ***** ***** y después lo llevaron hasta el hospital, donde llegó sin vida. Datos de prueba que permite establecer estas circunstancias de modo que indicó la Fiscalía en su imputación.*

*Refirió también la Fiscalía, que contó con la entrevista del señor ***** ******* ******, pero de lo que informó la Fiscalía no encontré referencia propia para que anotara como información relevante para poder agregarlo a mis anotaciones.*

*También refirió la **entrevista del señor** ******* ****** ******* ********** mismo que de manera concreta refirió a la Fiscalía, aportó ser Regidor del municipio de (sic) Regidor Primero del Ayuntamiento de Cazones de Herrera, Veracruz, refiriendo tener bajo su Comisión la seguridad pública municipal de dicho municipio, refiriendo también que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno recibió información de parte de elementos de la policía municipal, refiriendo que habían recibido (sic) que habían ido a una llamada de auxilio al ******** ** localidad del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y que pasaron por la casa del señor ******* *****, que cuando venían de regreso del ******** ** donde encontraron la presencia de personas con armas que los encañonaron y por la superioridad numérica y al haberles referido que la bronca no era con ellos, decidieron no hacer nada y se retiraron del lugar donde se encuentra el domicilio del señor ******* *****, dirigiéndose a su Comandancia, información que dieron al Regidor Primero encargado de la Comisión de Seguridad Pública Municipal del citado municipio de Rodríguez de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Uso oficial

*Agregue un oficio con el número **7855**, que solamente es un oficio de la Fiscalía y que no anoté ninguna información que me pueda auxiliar a resolver este conflicto penal.*

Igual suerte corrió el oficio que dijo la Fiscalía con el número F/UAI/5281/2021, ya que la información que recibió la Fiscalía respecto a números telefónicos no me aporta ningún tipo de información para poderme apoyar en esta resolución.

*Refirió también la existencia de una documental pública, consistente en el oficio signado bajo el número OPLEV/SE/13312/2021 de fecha dieciocho de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del Órgano del OPLEV Veracruz, quien informa dar atención a un oficio de requerimiento de la Fiscalía y por ello agrega el acuerdo OPLEV/CG7274/2021, documento o acuerdo donde aparece el nombre de las personas que participaron en el mismo, así como sus anexos, refiriendo que este documento es donde aparece la referencia de autorización de sustitución de candidatos diversos en la entidad y que de manera concreta se refiere a la sustitución del candidato ******* ***** ***** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, ello por el señor **** ******* ******** es decir, se establece de manera concreta que este dato de prueba permite establecer de manera fehaciente que la candidatura que tenía como titular el señor ******* ***** *****, ante su muerte, se decidió que fuera sustituido por el candidato **** ******* ******* y que por ello el Órgano Público Electoral Local Electoral de Veracruz hizo este acuerdo donde se admiten todas las modificaciones en las referidas elecciones del mes de junio del dos mil veintiuno.*

Agregó la Fiscalía, el número de oficio FG/UAI/5281/2021 también en relación a un número telefónico que no encontré ninguna información y que por ello, solamente referí la existencia del informe, ya citado.

Igual suerte corrió el oficio 2598/2021 esto emitido por un experto forense, también refiriendo algún tipo de información experta sobre algunos videos que no escuche para anotar en mis referidas citas alguna información que me pudiera auxiliar y solamente lo hago como referencia nuevamente.

Referencia también que hice del oficio INE/JDE03-VE/0860/2021 donde se informa sobre una persona que laboró y que no anoté su nombre, ya que no consideré un dato de prueba pertinente e idóneo para poder establecer la existencia de un hecho constitutivo de delito, al menos para este momento procesal en este expediente o la posibilidad de una persona haya participado o cometido dicha conducta.

Agregue también un dictamen con el número XAL-D-7126/2021 de fecha catorce de junio del dos mil veintiuno, signado por un elemento de criminalística, un perito criminalista de la Dirección de los Servicios Periciales, donde realiza la criminalística correspondiente en materia forense, refiriendo el análisis que realizó a elementos balísticos que se le mandaron para su análisis, refiriendo los calibres, las posibles armas que pueden haber detonado dichos elementos balísticos y que de manera

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*conjunta solamente sirven para verificar que de manera concreta en el lugar donde se localizaron los castillos de estos proyectiles de armas de fuego tienen relación con los disparos que realizaron en el cuerpo del señor ******* ***** ***** y que después ahí, en ese lugar, después de haber herido con estos posibles proyectiles, fue auxiliado por el conductor de un vehículo automotor del servicio público de pasajeros y éste cuando lo llevaba a la ciudad de Poza Rica para prestarle el auxilio, logró que se trasladara a una camioneta de propiedad del herido, que manejaba el señor **** y que permite establecer la certeza que tal y como lo refirió el fiscal en su dato de prueba consistente en el dictamen de necrocirugía, existen indicios que me hacen pensar que de manera fehaciente la muerte del señor de ******* ***** *****, fue por un hecho de naturaleza dolosa y que se puede establecer fue con* ***ventaja,*** *ya que recibió diversos impactos por proyectil de arma de fuego que le ocasionaron la muerte y que se encuentra relacionado con este dictamen pericial de balística forense.*

Se agregó la documental pública del ***oficio OPLEV/SE/13856/2021*** *fecha treinta de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del OPLEV Veracruz, quién informa sobre la solicitud de cambio de candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, esto por el ******* ********** ********* , refiriendo en este oficio que el cinco de junio del dos mil veintiuno se recibió la documental respectiva, esto es, esta solicitud de cambio de candidato de la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz. Datos de prueba que se concatena con las referidas (sic) de datos que indicó la Fiscalía para esclarecer los hechos constitutivos del delito.*

Anote solamente como referencia el oficio FGE/UAI/5882/2021 de fecha seis de junio del dos mil veintiuno, y que no anote ningún tipo de información que me pudiera auxiliar para este momento procesal, pero sí hice la anotación de referencia.

[Hora 1:10:48]

*Agregó también la Fiscalía en su carpeta de investigación el oficio FIM/PM/337/2021 de fecha dieciséis de julio del dos mil veintiuno, signado por policías ministeriales, refiriendo haber realizado entrevista al señor ****** ****** ******, que tiene su domicilio en la ****** ** ** ********** ** ******** * *** ********* ** ******* ** ******** ********, quien manifestó ante la Policía Ministerial que expidió una constancia de residencia el señor **** *******, ya que se le requirió y que no realizó cobro alguno por la expedición; dato de prueba que se permite establecer se encuentra referido en el oficio del Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, como información que se le agregó en la solicitud de sustitución de candidato titular de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

Agregué anotación únicamente como referencia al oficio PMCAZVER/167/2021 signado por el Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mismo que refirió alguna información sobre elementos de Policía Municipal y que de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

manera concreta valoraré en su conjunto de los atestes propios de los elementos citados.

Se agregó también el ***oficio FIM/PM/420B/2021*** *de fecha diecisiete de septiembre el dos mil veintiuno, signado por policías ministeriales de la Fiscalía General del Estado que refirieron haber realizado* ***entrevista al testigo de identidad resguardada*** ***** *, mismo que manifestó haber sido personas cercana al señor* ******* ***** *****, *ya que su labor era la compra y venta de hoja de maíz, indicando algunas referencias comerciales que se realiza con este producto, refiriendo una cita respecto a que pagaban un tipo de cuota por cada kilo de hoja vendida, consistente en el pago de un peso con cincuenta centavos, indicando que el señor* **** ******* ******* *era la persona que realizaba el cobro citado y que hasta la fecha de su entrevista siguen pagando dicha cantidad, pero ahora a otra persona "hojera", es decir, persona que vende hoja de maíz.*

Refirió la Fiscalía también haber entrevistado en este oficio a través de la policía a la señorita *** ***** ******* ****** *de cual no anoté ninguna información que haya escuchado que me pueda apoyar por este momento procesal.*

Agregue también como referencia solamente el oficio ***FIM/PM/489/2021*** *de fecha veintinueve de octubre del dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial, ya que solamente anote que estos elementos de policía hicieron un análisis de fuentes abiertas, encontrando un video en la plataforma Youtube, pero que no anote ninguna referencia que me pueda auxiliar a resolver el conflicto penal y por eso solamente es referencia.*

Se ***entrevistó*** *al señor* ******* ****** ******* *el siete de julio del dos mil veintiuno, refiriendo haber conocido al señor* ******* ***** ***** *desde hace ocho años aproximadamente, refiriendo que el cuatro de junio del dos mil veintiuno fue al domicilio del señor* *******, *donde estuvo en ese lugar. Y que ahí le pidió el señor* ******* *que fuera a su casa a buscar gente para que apoyara desde esa noche al cuidado de la contienda electoral. Esto desde el día sábado. Esto también porque existía la necesidad de cuidar algo que refirió como "mapacheo electoral". Que al llegar a su casa vio que ya se encontraban personas esperando. Y ahí se entera que se habían llevado al señor de* ******* ***** *****. *Y que después perdió la vida y por ello regresó a la casa del señor* ******* *al velorio. Esto aproximadamente a las 9 del día siguiente, del cinco de junio del dos mil veintiuno, donde estuvo apoyando, y vio que llegó la persona de nombre* ******* ******* *quien en ese líder del* ******* ********** ********* *y que esta persona se dirigió a él y le dijo que iba a dar las condolencias a la familia del candidato que había perdido la vida. Que esta persona estuvo con la familia de* *******, *principalmente con el padre de* *******, *o* **** *, y después le comentó el señor* ******* ****** *que era necesario reunirse ya que venían los dirigentes del partido, a una reunión diciéndole que reuniera a la plantilla y buscara un lugar. Por lo que decide pedirle al maestro* ******** *que le permita un local donde realizaba alguna capacitación esta persona que testificó ante la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Fiscalía. Refirió que empezó a buscar a los miembros de la planilla del señor ******* ***** ****** ya que algunos estaban en ese mismo lugar donde estaba ocurriendo el velorio. Que en eso llegó el señor ***** ya que eso verificó y le dijo que por acuerdo de la planilla tenían que asistir a una reunión, ya que eran los del equipo más cercano al señor ******* ***** *****. Que en esa reunión a la que asistió estuvieron el señor **** ******** ***** ********* * ******* ******** ****** ***** ****** ******* ********* ****** ******* ***** ********* ********* estos por parte del equipo del señor ******** y por parte del partido refirió que estaba el señor ****** **** el señor ******* ******* el señor **** ********** el señor **** ****** *** *** ****** y quién cree que es el candidato de alcalde para el municipio de Papantla, Veracruz, de apellido *****, que pudiera también ser un diputado. Que estas personas que estaban en ese lugar, los miembros del ********** ********* les dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto del señor ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los Estatutos y que tendrían que hacer 2 perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos, diciéndoles que los iban a dejar solos para que tomaran la decisión. Y que consultaran entre ellos mismos. Que los dejaron solos los miembros de ********** *********, a todos los miembros del equipo de ******* ***** y que no hubo desacuerdo, como no hubo desacuerdo, se decidió que se fueran los documentos de ****** ***** * ** **** *******. Que el partido decidiera lo que fuera mejor, que le dijeron eso los dirigentes y ellos se llevaron las propuestas y que quedaron de avisarles lo que se decidiera, pero que esa noche **** le refirió que creía que él iba a ser el candidato. Que no él no le preguntó cómo fue que se enteró, que solamente le dijo que OK y pensó que a él ya la habían avisado de manera directa. Ya que a él ningún miembro del partido le había informado sobre ello. Es decir, ateste que permite establecer una reunión que se dio de manera concreta en un domicilio del maestro ******** y que en ese lugar estuvieron diversas personas. Y que de manera concreta se realizó el consenso para efecto de verificar quién iba a ser el sustituto del señor de ******* ***** *****. Y que se acordó en esa diligencia lo correspondiente.*

[Hora 1:19:34]

*Agregué una diligencia a cargo de ******* *** ****** ****** *****, misma que no anoté ninguna información primaria respecto a lo que dijo el fiscal, sino que hasta que indicó que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno esta persona de nombre ******* *** ****** ****** refirió que llegó a la casa del señor ******* aproximadamente a las catorce horas y después estuvo en ese lugar cuando alrededor de las veintiuna treinta horas se encontraba en la camioneta con la persona de nombre ****** * *****, porque no quisieron entrar al lugar del domicilio del señor *******, ya que éste se encontraba atendiendo a una persona familia en ese lugar, y que se percató cuando se acercan vehículos automotores de donde se bajan hombres con armas largas y que vieron abrieron las puertas de la camioneta donde se encontraban ellos, que les quitan sus equipos telefónicos y su cartera, así como la las llaves de la camioneta al señor ******. Que de ella tomaron su*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

teléfono y su cartera y que le dijeron que no se movieran, que no les iban a hacer nada, que después escuchó que estas personas se retiran, que bajan, van a la casa del señor donde le informan que se lo habían llevado.

También agregó la Fiscalía el dictamen XAL-D-7543/2021, emitido por una experta forense que no considere pertinente anotar la información que refería esta experta en la carpeta de investigación.

*Se contó con el dictamen número XAL-D-8667/2017 (sic), esto en materia de química forense, donde solamente anoté que el experto realiza lo relativo a muestras biológicas no encontrando que la muestra biológica del señor ******* ***** ***** se encontrara el compuesto denominado etanol o alcohol etílico, muestra que se tomarán del cadáver del señor ******* ***** *****.*

[Hora 1:22:21]

*Se entrevistó a ** ** **, que la Fiscalía indicó y que en la escucha que hice en su dato de prueba no encontré ningún referente para hacer anotación respectiva solamente el dato de prueba en su conjunto citado por ella.*

*También agregue la entrevista que se hizo al señor ***** ****** *** ***** mismo que se relacionan, según mis anotaciones, con el ateste de ***** ***** ******** * ****** ****** ******, todos ellos refiriendo ser elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, indicando que ese cuatro de junio del año dos mil veintiuno, en circunstancias similares de sus manifestaciones, les fue reportado que había algún tipo de problema en una comunidad en la que habían recibido llamada de auxilio y por eso se les trasladaron al domicilio que se les indicó. Que llegaron al mismo y que no encontraron a las personas que les indicaron les estaban dando problemas y por eso regresaron a la cabecera del municipio, a su cabecera o Comandancia municipal, y que al ir pasando por la casa del señor ******* ***** *****, se encontraron un vehículo automotor de color blanco, misma que sus ocupantes eran personas encapuchadas y provistos de armas largas, mismos que les dicen que se retiren del lugar y toda vez que ellos eran 3 personas de la Policía Municipal con escaso armamento y el número de personas que se encontraba en ese lugar lo superaba, es que decidieron retirarse del lugar donde se encontraba el domicilio del señor ******* ***** ***** , dirigiéndose con rumbo a la Comandancia municipal y dando cuenta al Regidor que referí en momentos antes acreditó la Fiscalía en su comparecencia; 3 elementos de Policía Ministerial, de Policía Municipal, perdón, de Cazones de Herrera, Veracruz, que dan cuenta este órgano jurisdiccional, en la introducción que hace la Fiscalía, de que estas personas constataron la presencia de personas armadas que se encontraban precisamente en las circunstancias de tiempo y lugar afuera del domicilio del señor ******* ***** ***** y que estas personas son elementos de policía y que, al verse superados en número, decidieron retirarse del domicilio ya indicado, para efecto de llegar a su Comandancia y dar cuenta de lo correspondiente a su superioridad.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

*Se entrevistó también por parte de la Fiscalía a las personas de nombre ******* ******** ******** ******** ********* ******* * ******* ******* *****, personas que refieren también ser elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mismos que refieren a estos 3 elementos de policía que ese cuatro de junio del año dos mil veintiuno se encontraban de guardia en el punto conocido como el Zapote, siendo este un filtro de control para ingresar al municipio. Estaban ese día cuatro de junio del dos mil veintiuno, cuando aproximadamente a las veintiuna horas con cuarenta y cinco minutos, se les reportó por parte de vía radio control que se le tomarán precauciones ya que había vehículos con hombres armados, que por ello decidieron hacer algunas llamadas al Regidor y a la Guardia Nacional, esto para solicitar posible apoyo, y que toda vez que en el filtro el Zapote donde se encontraban, no hay señal, tenían que subir a un cerro que está cerca del filtro para poder realizar las llamadas con la comunicación correspondiente. Que primero se llamó al Regidor, a quien se le indicó que habían sido detenidos, información que tomaran precauciones ya que se encontraban por el lugar diversas personas con armas, que después de haber informado le marcó a la Guarida Nacional, a un comandante y le dijo que no estaba en la zona y le pasó otro número de un capitán, mismo que refirió ser el encargado de la zona de Cazones, mismo que le dio su número de Watts App, para que pudiera pedir apoyo, o se comunicara y que estaba en eso cuando vio una camioneta negra que se llevó los conos del retén el Zapote. Que les gritó a sus compañeros y que estos se acercaron, diciéndole que había pasado **** en una camioneta y les gritó que llevaba una persona herida, pero que nunca se detuvo. También refirió estos elementos de Policía Municipal adscritos o designados al puesto denominado el Zapote, que vieron pasar como a 5 unidades a gran velocidad, que una de color plata bajó su velocidad y su cristal y que les apuntó incluso con un arma de fuego corta, que no dijo nada y después se retiró del lugar, que después vieron que iban atrás de este vehículo que se había detenido otros 2 vehículos automotores tipo camioneta pick up, así como un vehículo de color blanco, que iban juntos, que estuvieron pendientes hasta las veintitrés cincuenta horas en ese retén de la Policía Municipal. Indicando entonces con este dato para la asistencia de personas armadas que se encontraban en esa referida circunstancias del lugar que es la carretera a Poza Rica desde Cazones de Herrera.*

[Hora 1:28:09]

*Se entrevistó al señor ****** *** ****** por parte del Ministerio Público, esto el 16 de julio del año 2021, mismo que refirió que respecto al homicidio de ******* ***** ***** no tenía ni nada que manifestar, ya que desconoció que pudo haber pasado ya que solamente fue informado vía telefónica por el doctor ******* ****** **** del cual no recuerda su número, que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, alrededor de las veintidós treinta horas, aproximadamente, estando en la Ciudad de México, ésta persona se le informó que por redes sociales y por un integrante de la plantilla de ******* *****, que al aparecer, este había sufrido un atentado en su domicilio, el cual se le*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*confirmó horas más tarde, donde le indicaron que el señor ******* ***** había perdido la vida, por lo que tomó la decisión de trasladarse a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, para después de ir el día siguiente, el día cinco de junio, a acompañar a la familia del señor *******, se presentó ese cinco de junio a la casa de la familia de ******* ***** ***** , alrededor de las once horas, fue recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento del candidato ******* *****, por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido, así como mostrarle sus respetos por la vida de su hijo y que era su candidato, que iba acompañado por su chofer de nombre ****, que incluso refirió que en ese lugar se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** y el equipo político que ese momento se encontraba y que no recuerda quien dio la instrucción, pero subieron a diversos cargos y fueron a una casa ubicada en la ******* ******* ****** *** ******* ******* ********* *** ********* ** ******** ******** , dirección que conoció porque está en el documento que se firmó ese día y que más adelante iba a entregar. Refirió que no sabía de quién era el domicilio donde se reunieron, pero que en ese se encontraban el señor ******* ******* el deponente, el señor ****** *** ******* que estaba por parte del partido, así como del equipo de ******* *****, estaban el señor, que el ateste ****** *** ****** * ******* ******* estaban por parte del partido, y que por parte del equipo de ******* *****, la persona que falleció, se encontraba ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ******** ********* * ******** ***** ********* ********* ******* ******** **** * **** ******* ******** y después de treinta minutos, llegaron hasta el lugar el señor ****** ***** *****, en ese lugar se hizo en primer término un reconocimiento a la vida de ******* ***** *****, así como al trabajo que había realizado por su equipo de campaña durante toda la temporada, que en ese momento se le dio el pésame por la pérdida irreparable de *******, y después, los integrantes del equipo de ******** realizaron cada uno lo mismo, es decir, rindieron un homenaje a memoria del señor ******* ***** *****. Que tomó la palabra el señor ****** *** ****** y preguntó que ¿qué pasaría con el equipo de *******? Les refirió que el Código Electoral del Estado de Veracruz refiere que la haber existido el fallecimiento del candidato, se debería hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible, para ello, en un ejercicio de consenso de opiniones, y poderse realizar el respaldo del partido a la trayectoria de ******* y al trabajo de estas personas que se encontraban ahí reunidos, ya que venían desempeñando un buen trabajo en el municipio, se les pidió su opinión, y que de manera conjunta propusieron que quienes o quiénes podían ser, que propusieran. Terminando en eso se salieron las partes representantes del partido que es el doctor y el señor ****** *** uno treinta minutos, se retiraron del lugar para dejarlos en libertad y después de este lapso se incorporaron al término del mismo. Esto en la reunión que se encontraba siendo verificada donde todos los integrantes tomaron la palabra para manifestarse por alguno de los únicos 2 nombres que ellos mismos propusieron, siendo éstos ****** ***** ***** * **** ******* ******* y que en la intervención de ****** ***** él comentó que por qué no era él, ya que era el candidato, si él*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*era el suplente, es decir que este señor, ****** ***** ***** había requerido que al ser el suplente del occiso, ******* ***** *****, consideró que era el que tenía mejor derecho para ser el sustituto de citada persona que falleció. Ya que el señor *******, en múltiples ocasiones le había referido que él debería de ser el que quedara en su lugar. Que aclaró en ese lugar el señor ****** el sentido de la elegibilidad de ambos de los propuestos. Y que eran de entregar su documentación completa y que en caso de ****** ***** debía de renunciar de manera previa a la suplencia, para efecto de ratificarla ante el Consejo General del OPLEV y que de esos supuestos ambos podrían ser elegibles en el caso de que cumplieran con estos supuestos. En ese momento se incorporó a la reunión la persona de nombre **** ****** *** *** ****** , según indicó este ateste ante la Fiscalía, refiriendo que esta persona es integrante de la Comisión de Candidatos o Candidaturas de su ******* ******** ********** *********, que iba acompañado del profesor **** **** ****** candidato a alcalde de Papantla por ********** ********* , quien al llegar manifestó su solidaridad con el equipo de *******, condenando los hechos, cobardes y lamentables y se sumó al dolor de todo el equipo. Que en ese momento llegó a la reunión el licenciado **** *********, quien es el ******** ******** ** ********** ********** que terminando las palabras del maestro **** ******* ** ****** ****** hizo un recuento del acontecido, a lo cual el maestro **** ****** tomó la palabra para ratificar que en términos de la ley electoral se debería hacer la sustitución del candidato y que por la premura de la elección tenía que ser de ya, es decir, que tenía que ser de manera inmediata. Y por eso el equipo político y parte de la plantilla volvió a tomar la palabra donde no hubo ningún consenso entre ellos y al no haber éste se llegó a la decisión por ellos de que la ******** ******** tomará la decisión del candidato, firmándose un documento del cual se dejó copia certificada, ya que el original se encuentra en los archivos del partido, dejando copia certificada ya que el original se encuentra en los archivos del partido (sic), documento que fue generado por el consentimiento y opinión de la plantilla y equipo político de ******* ***** *****, habiéndose firmado el documento por los 2 posibles candidatos y todos ellos los elementos de la plantilla como testigos del mismo. Pasó a retirarse de la reunión junto con el licenciado **** ********** que se llevó el escrito, consistente en el documento firmado para que el partido, en un proceso de vida interna, decidiera, ya que por la premura teníamos horas para hacer el registro, ya que esto sucedió entre las 14:30 y las 15:30 horas, aproximadamente, sin recordar con exactitud esta temporalidad, que dejó la reunión y se quedaron solamente el doctor ******* ******* el profesor ***** y **** ****** *** ***, en el lugar, desconociendo qué fue lo que platicaron después de su salida, que se dirigió a la ciudad capital y posteriormente a las 18:30, le fue informado por el licenciado ******* ***** *****, Secretario Técnico de la Comisión de Candidaturas, que la determinación de la Comisión había sido que **** ******* ******* sería el candidato que sustituiría a ******* ***** *****, en atención a ello, giró las instrucciones a ****** ******* , quién es el Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal del Partido para que se cumpla la determinación de la Comisión Nacional*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*de Candidaturas y se realizara la sustitución correspondiente. Después le fue informado por ******* ******* **** quien era representante ante el Consejo General del OPLE de ********** ********* que se había realizado la solicitud y que ésta era procedente, desconociendo quien informó a los interesados la decisión de la Comisión de Candidaturas del Partido, refirió y precisó a preguntas de la Fiscalía que es coordinador de la Comisión Operativa Estatal del Partido, que conocía al candidato que falleció desde hace un año, que lo conoció porque el señor **** ****** *** *** ****** se lo recomendó para que lo recibiera. Refirió que la decisión de nombrar como candidato a ******* ***** *****, en su momento lo hizo la coordinadora ciudadana nacional, erigida en la asamblea electoral. Que ******* ***** ***** fue invitado a formar parte del partido ********** *********. Después de esta referencia del testigo, que compareció ante la Fiscalía, todas sus respuestas fueron que desconocía lo que requería la Fiscalía, o que no recordaba.*

[Hora 1:39:14]

*También se incorporó el ateste de ******* ******* ***** esto en fecha veintiuno de julio del año dos mil veintiuno que refirió tener 16 años de militar en el ******* ********** *********, por invitación del actual senador ***** *******, desde esa fecha se ha desempeñado como representante propietario del partido ********** ********* ante el Consejo General del Organismo Público Electoral de Veracruz, siendo su función representar los intereses del partido en todo el proceso electoral. Es decir, que es la voz del partido ante el Consejo, que no conoció al señor ******* ***** *****, desconociendo que pudo haber pasado con su muerte. Que la sustitución de ******* ***** ***** como candidato de ********** ********* para la alcaldía de Cazones fue derivada de su homicidio, es decir, de su muerte. Y que el cinco de junio del dos mil veintiuno recibió indicaciones del licenciado ****** *******, aproximadamente las 17 horas para que procediera a la sustitución de candidatura, propietario de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando a **** ******* ******* esto ante el Consejo General del Organismo Público Electoral de Veracruz, motivo por el cual le enviaron los documentos que en ese momento agregó ante el Ministerio Público, así como un escrito dirigido al Consejero Presidente del Organismo Público Electoral de Veracruz de fecha cinco de junio del dos mil veinte, según indicó ante la Fiscalía, mismo que fue signado por ****** *** ******* postulando al señor **** ******* ******* como candidato propietario sustituto a la presidencia municipal de Cazones de Herrera Veracruz. Por lo que el señor *******, en su calidad de representante propietario, hizo el trámite consistente en elaborar y firmar el escrito de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno y dirigido al Consejero Presidente del OPLE Veracruz, donde se postuló de manera concreta por parte de ********** ********* al señor **** ******* ******* como candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, el cual que fue recibido dicho documento a las diecinueve horas en la oficialía de partes del Organismo Público Electoral de Veracruz, agregando una copia de la misma.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Este ateste también compareció el día en esta diligencia para los efectos legales correspondientes.

*Se entrevistó por parte de la Fiscalía ******* ********* ****** el día veintiséis de julio del dos mil veintiuno, refiriendo tener 5 años de haber ingresado como miembro al Partido ********** ********* y que es integrante desde 2020 de la Comisión operativa del Partido y Delegado de la zona norte del Estado de Veracruz. Que tiene diversas funciones como lo es la propaganda, que llegue a los candidatos, que se chequen los tiempos de todos los documentos, así como auxiliar a los candidatos de cada zona, de la cual él es el Delegado. Que tenía un año de conocer al ******* ***** *****, ya que lo conoció en la reunión de aspirantes para cargos de elección popular, esto en la zona norte. Y que fue presentado por **** ****** *** *** ****** a su persona. Que a partir de ese momento tuvo comunicación, solamente la necesaria, muy poca, esto hasta la temporada electoral, ya que cuando se decidió que él sería el candidato tuvieron un poco más de comunicación. Sin embargo, siempre fueron temas propios de la campaña. Nunca tuvo una amistad cercana, más que la relación política con esta persona de nombre de ******* ***** *****, tal y como la tuvo con los 20 candidatos de la zona norte, de la cual era Delegado. Que desconoce los hechos por los cuales fue muerto el señor ******* ***** *****, ya que solamente se enteró por las redes sociales, que tuvo conocimiento que había muerto cuando se encontraba en su domicilio, esto próximamente las 22:30 horas de ese día, que se le preguntó que si la información era verdadera y le dijeron que sí era cierto, por lo que de inmediato se comunicó con el dirigente Estatal del partido, el señor ****** *** ******* y le comentó lo que sucedía y le dijo que lo confirmara, que verificara esta información, lo hizo y de ahí se comunicó nuevamente con ****** *** y le refirió que era cierto lo del homicidio del señor ******* ***** ***** y le indicó que se trasladaría a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, por lo que se verían al día siguiente, cinco de junio del dos mil veintiuno, en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, esto las diez horas, información que le dio al señor ****** ***, por ello, al día siguiente, el testigo el señor ******* ********* ****** **** se dirige el día cinco de junio del dos mil veintiuno al municipio ya citado, aproximadamente a las 10:30 horas, trasladándose de manera directa donde se estaba llevando a cabo el funeral de *******, que llegó porque toda la gente se dirigía a dicho lugar, que vio a la multitud de gente exigiendo justicia y por eso se acercó a darle el pésame al padre del señor *******. Que ahí se encontró a otros miembros de la planilla y equipo de ******* *****, de los cuales ubicó al señor ******** * *****, al maestro *******, que preguntaron sobre lo que pasaría y les comentaron que hay que esperar. Que iba a llegar el dirigente estatal para que les indique que iban a hacer. Que como a las once horas llegó el licenciado ****** *** ****** , que lo acompañaron a dar el pésame al padre del señor *******, después lo acompañaron a un domicilio donde se iba a realizar una reunión. Que en ese lugar se encontraban por parte del partido, el señor ****** ***, así como el señor que comparece, esto es, ******* ********* ****** ***, indicando el mismo que estos eran los que estaban representando al partido. Y por*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*parte del equipo del señor fallecido se encontraba el señor ****** ****** ***** ********** ****** ******** ****** ******* **** ******* y después de esta iniciada esta reunión, como a los treinta minutos, llegó el suplente ****** ***** *****, así como una persona de nombre ****** , quien tomó la palabra, da el pésame hace un homenaje a *******, después el ateste hace lo mismo y comenta que la Ley Electoral establece que en caso de fallecimiento debe haber una sustitución por cualquier ciudadano elegible, indicando que ellos como una planilla y equipo político de ******* deben de escoger a el o los candidatos ****** **** esto es lo que les dijo ****** ***, que ellos como planilla deberán indicar quiénes serían el o los candidatos. Por lo que decidieron dejarlos solos para que deliberaran por espacio de treinta minutos. Al término de estos 30 minutos regresaron y el equipo no se había puesto de acuerdo. Ya que contaban con 2 propuestas, el señor ****** ***** ***** y el señor **** *******, en ese momento se integró el licenciado **** ****** *** *** ****** , acompañado del candidato de Papantla, la persona de apellido *****, que dieron su pésame y condenaron este lamentable hecho. Y refirió estas personas que llegaron que efectivamente, por la Ley Electoral, debe haber sustitución de candidato, debiéndose tomar lo más pronto posible, ya que la elección está a unas horas y eran aproximadamente las catorce treinta horas. Por ello, el equipo de la Planilla solicitó que tomara la decisión la Comisión Nacional de Candidaturas y se redacta por ello un documento para pedirle a dicha Comisión que ellos decidan, firmando estos documentos, el señor **** ******* y el aspirante ****** ***** ****** de testigos, todos los demás miembros del equipo político y la planilla de Cazones que se encontraban en ese lugar, también estaban presentes ****** *** y demás miembros del equipo del señor ***** *******, a quien le llaman y le comentan que sería la Comisión Nacional de Candidaturas la que decidiría el candidato sustituto, que el senador dio el pésame y condenó los hechos y comentó de la violencia que ha sufrido el partido de ********** ********* y que está de acuerdo con que esa Comisión decida quién será el candidato. Que terminó la llamada a ****** **** se despide y se retiró, informándose que certificaría el documento ante notario público y que como delegado de la zona norte y de un todos los presidentes le solicitaron a ****** * * **** sus documentos, siendo que los de ****** ya se encontraban el registro de sus documentos en el partido. Se retiró ****** *** con **** *********, quien llegó minutos después de **** ****** *** *** ****** , se quedó treinta minutos más, acompañó al licenciado *** *** ****** al funeral y se retiró a su domicilio en la ciudad de ********. Que, como las 17:00 horas recibió un mensaje de vía Whatsapp, donde le agregaban los documentos del señor **** ******* ya que como comentó los de ****** ***** ***** ya se encontraban en el partido y se los envío por la misma vía al Secretario técnico, el licenciado ****** *******, ello para hacer los registros de los aspirantes a la Comisión Nacional de Candidaturas, que en el proceso interno decidieran quién sería el candidato; posterior entre las 19 y 19:30 horas se notificó vía telefónica al secretario Técnico que el candidato sería **** ******** Posteriormente a ello, como a las 20:30 le habló para avisarle que sería candidato, pero él ya sabía, ya que el Secretario Técnico ya le*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

*había avisado. Al día siguiente, **** era la persona con la que se dirigía ya como candidato, al igual que con los otros 20 que coordinó ese día. Que era todo lo que tenía que referir. Realizó una serie de preguntas a la Fiscalía para que efectos de que contestará. Contestó, entre lo más relevante que anoté, que apoyó de manera económica y con un vehículo para un familiar enfermo al señor **** *******. Refirió que el declarante que la persona que redactó el documento, en la cual se establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas elegiría al candidato sustituto fue el licenciado **** ****** *** *** ******* Que la persona que le mandó los documentos de **** ******* ******* vía Whatsapp fue el propio **** ******* *******. Que los documentos que le envió **** ******* ******* fueron el CURP, el INE, comprobante de domicilio, una constancia de residencia, y un documento de registro fiscal, de Registro Federal de Contribuyentes. Que no recibió documentos originales, todo fue mediante vía Whatsapp. Que no sabe si se entregaron al OPLE de manera original, ya que no es su función.*

[Hora 1:53:12]

*También agregó la Fiscalía en su carpeta de investigación la entrevista del señor ****** ***** ******* ******** No anoté alguna información que pudiera ayudarme a resolver este conflicto penal.*

*Agregue también la situación respecto a una **entrevista** a una persona identificada para su protección como ******. Esto veinticinco de junio del dos mil veintiuno, que refiere, esta persona refiere una reunión del cinco de junio del dos mil veintiuno con dirigentes de ********** *********. Que llegó a esa reunión en el lugar donde se estaba realizando, quiso entrar y **** ******* ******* no se lo permitió. Que por ello consiguió una cita con el señor **** ****** *** *** ****** para el once de junio del dos mil veintiuno y acudió acompañado del señor *******, padre de ******* ***** ****** ** ****** ***** ***** ****** * de la señorita ***** ********** Así como de **** ******** y otras personas que fueron a la casa de la persona citada como **** ****** *** *** ******. Esto en el municipio de ********* ******** , refiriendo que en ese lugar expusieron la molestia que sentían por haber elegido a **** *******. Y que el señor **** ****** les dijo que había sido una decisión de la planilla, y que él no tuvo nada que ver, que intercambiaron algunas palabras entre ****** ***** ***** y al señor **** ****** *** *** ****** y que éste, **** ****** le dijo a ****** que no parecía hombre y **** ****** les dijo, **** ****** *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto. Como diciendo que ya no siguieran con el tema. Que dejaran las cosas así porque podría haber otro muerto. Que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber. Al escuchar eso en un tono amenazante, ya no siguieron con la plática, pues les dijo que ***** ***** iba a ser el Presidente, así le hicieron, como le hicieran. Pero ya estaba todo definido. Ateste que se valora en su conjunto para establecer una referencia respecto al ateste de este testigo ******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*También **declaró** en ampliación el señor ****** ***** ***** *****, mismo que refirió también lo relativo a que después y derivado del homicidio de ******* *****, la planilla de éste y su familia tenían dudas que querían que fueran aclaradas por el ******* ** ********** ********* , al cual pertenecían, siendo éstas porque habían elegido a **** ******* ******* y que por qué no podía ser alguien más como el C. ******* ***** *****, por lo que algún miembro de la planilla consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********* ********. No recordó la fecha exacta, pero que fue el 10 o el 11 de junio. Acudiendo ***** ********** ******* ****** **** ******** ******** ******** ******** **** ******** y alguien que anote como **** **** y que por parte de ********** ********* estuvo en esa reunión ******* ****** y el propio licenciado *** *** ****** , en dicha reunión le expusieron al licenciado *** *** ****** que la planilla quería que ******* ***** fuera el Presidente o que si no se podía que fuera el señor ****** ***** ***** *****. Ya que iba como suplente. Pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento, ya que nosotros, es decir, la plantilla, el 5 de junio habían decidido que el candidato sería ****. Y que de hecho ellos habían firmado un documento. A lo que el señor ****** ***** ***** le dijo que él, es decir, el licenciado *** *** ******, había dicho que no había problemas, que si la planilla decidiera decidida, que ya no fuera **** ******* ******* , y en caso de ganar este se podía cambiar una vez que se tuviera el papel, es decir, la constancia de mayoría. Refiriéndose de manera grosera, el licenciado *** *** ******, que jamás había dicho eso y que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar. Qué mejor ya dejaron las cosas así. O podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el alcalde y que dejaran de estar haciendo alboroto. Refirió que aparte de decirlo de forma grosera, el licenciado *** *** ****** también lo dijo de una forma amenazante, razón por la cual decidieron ya dejar la conversación con él y retirarse del lugar, ya que notaban el interés de que tenía de que **** ******* fuera el alcalde, ya que hasta el día de la comparecencia ********** ********* no ha recibido, no les ha, no ha recibido ninguna llamada de esa (sic) partido político o intento de comunicación.*

*También se contó con la **ampliación de** ***** ********* ********, quien refirió también que el día de que (sic) derivado del fallecimiento de ******* ****** la planilla tuvo una reunión con el licenciado *** *** ******, esto en su domicilio del municipio de ********* ********, acudiendo la señorita ***** ********* ********* ****** ***** ****** ******* ****** **** ******** ****** **** ******** y otro de los cuales solamente conocía por apodo. Ello para tratar de aclarar las dudas de don ******* y explicarle por qué no podía quedar él como papá de ****, como alcalde de Cazones y por qué habían elegido a ****, fue el licenciado *** *** ******* quien refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y representantes de ********** ********* en la que él estuvo.*
*Y que según todos fueron los que tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel que él había elaborado y fue que ****** ***** le dijo que en esa reunión el mismo había dicho que no habría problema que si llegaba a ser **** el candidato*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*y una vez que tuviera el papel, él podía renunciar y se quedaban las cosas iguales. Es decir, que ****** ***** sería el alcalde, a lo que él respondió que él no había dicho nada. Que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía credibilidad y que mejor, no sé, no se (sic), se sentaran a platicar con **** para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, ya que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas, así como (sic), que dejaran las cosas así, que para qué le movían, si **** ya era el Presidente electo. Y que trabajara en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Refiriendo que esto lo dijo de una forma intimidante, y fue que decidieron dejar la conversación con él, ya que no aceptó lo que les había dicho en la reunión del 5 de junio y fue por ello que mejor se retiraron de la casa y dijeron que se sentarían con **** para platicar, en esa reunión no estuvo presente ***** ******* ** *****, ya que ellos, desde la muerte de ******* y el anuncio de que ********** ********* había ganado la elección, se separaron de ellos, lo que sigue ocurriendo hasta el día de la fecha de comparecencia.*

*Se cuenta también con una resolución dictada por un juez especializado en relación a una técnica de investigación con relación al teléfono que, se dice es propiedad de **** ****** *** *** ****** con el número telefónico ********** y que se relaciona con el informe rendido mediante oficio FG/UAI/12557/2021 de fecha de diciembre del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********* mismo que es jefe de oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado, en el cual en su análisis de red de vínculos y ubicación geográfica de las líneas telefónicas, de manera concreta **********, que se dice es propiedad del ciudadano **** ****** *** *** ******, se encontró este número telefónico a partir del día tres de junio del dos mil veintiuno en el municipio de Papantla, Veracruz. Esto es, desde antes de la contienda electoral, incluso antes de la pérdida de la vida de una persona.*

Esos son los datos de prueba que invocó la Fiscalía en su solicitud de vinculación a proceso.

[Hora 2:02:20]

*Encuentro también los que refirió la defensa para efectos de su valoración y que de manera concreta son los que ya cité al inicio, y que en este momento repito nuevamente para su valoración. Se incorporó el ateste del señor ****** *** ****** ** ******* ******* ***** ** ****** ***** ***** ***** * ***** ********* **** ****** ****** refirió el ateste que compareció, siendo el señor ****** *** ******* que compareció a este órgano jurisdiccional por ocasión de un manuscrito que entregó.*

(…)

*Continuamos compareció el señor ****** ******* mismo que refirió comparecer por virtud de un documento manuscrito que entregó en copia, no dijo en copia, pero refirió que entregó a la Fiscalía General del Estado, el cual se genera a partir de la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

*falta de consenso en un equipo para sustituir a un candidato que fallece antes de una contienda electoral, refirió que este documento se elaboró en fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, que la reunión se realizó en la calle ******* ****** ** ******* ******* ******** *** ****** **** ****** *** ********* ** ******* ** ******** ********* y que en ese documento aparecen las firmas del señor **** ******* ******* y del señor ****** ***** ***** ***** , así como de otros miembros de la planilla, entre ellos refirió ****** ****** ****** ***** ********* ******** ******* ****** ******* * ***** ********* ********* sin recordar los apellidos de la persona de nombre ******** refirió que el candidato asesinado era el señor ******* ***** ***** y que el sustituto fue el señor **** ******* *******. Refirió que este documento se generó por la falta de consenso entre las personas de la planilla y que se elaboró por todos y todas las presentes en esa reunión y que la determinación de resolución era porque la ley obliga, es decir, que se determinó por la resolución que por ley se obliga. Refirió que el documento era de tipo manuscrito, elaborado con letra de color azul en una hoja donde aparece la fecha, lugar y participantes y que es la Comisión, se refería a que la Comisión Nacional de Candidatos de ********** ********* sería quien elegiría de las dos personas propuesta, que esto fue lo que entregó a la Fiscalía. También se le puso a la vista, se le refirió y requirió, si reconocería el documento si lo tuviera presente y dijo que sí, se le puso a la vista y conoció la copia que entregó a la Fiscalía, que lo reconoció por estar presente en su construcción y las firmas que aparecen, dio lectura íntegra bajo la posibilidad de su conocimiento de la letra manuscrita, al documento de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, refiriendo que en ese documento se agregaron los currículum del señor **** ******* ******* y el señor ****** ***** *****. Y que en ese documento se designa al candidato, iba a establecerse la designación al candidato a sustituir al asesinado ******* ***** *****. Que todos los ahí presentes lo firmaron aceptando lo que refería compareciendo como testigo el señor **** ****** *** *** ****** y otros. Refiriendo que solamente fueron testigos visuales. Refirió que la elaboración del manuscrito fue por propuesta de todos los que estaban ahí. Que el señor **** ****** *** *** ****** no designó a la persona que iba a contender por parte del partido. Que la decisión es la toma la Comisión Nacional de Candidatos respecto al candidato sustituto y que el señor **** ****** no podía decidir por un candidato. A preguntas concretas de la Fiscalía, refirió que se elaboró el documento. Refirió que lo elaboraron todos y que como escribano lo realizó el señor **** ****** *** *** ******. Que la correspondiente asistencia a la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** ********* se encuentra en lo estatuido, en la Convención Nacional, en el ACTA que se realizó, misma que se entregó al Instituto Nacional Electoral. Que no se encuentra esta Comisión Nacional de Candidaturas, en los estatutos por ser creación de la Convención y que esta Comisión Nacional de Candidaturas la integran, entre otros, ***** ******* ********* ******** ********* y el señor **** ****** *** *** ******. Que el documento de nombramiento del sustituto no existe físicamente, que todo fue vía telefónicamente. Refirió que el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Código Electoral del Estado de Veracruz refiere que se debe sustituir a un candidato. Les pidió que de las 2 propuestas, cualquiera pudo haber sido elegible o elegido de los que aparecen en ese documento. Y que ****** ***** ***** ***** quedó como candidato suplente. Refirió que no participó en la deliberación de la planilla. Que el cargo que en el momento de los hechos era de Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional en el Estado de Veracruz. Refirió que los estatutos y la deliberación de la Convención son normatividad en el partido político. Que estos son la normatividad para esta institución política de ********** *********. Dijo desconocer que dice el artículo 21 de los estatutos de ********** ********* en su número 6, inciso c, que le requirió la Fiscalía. Se le preguntó si sabía que uno de los órganos de la Comisión Nacional operativa refiere que un solo miembro puede designar a un candidato. Dijo que la persona de que refirió como **** ****** *** *** ****** se encuentra en la sala. Refirió que quien decidió quién elaborará el documento no lo recordó, pero que no fue el testigo que compareció el señor ****** *** ******. Refirió que el documento lo llevó ante la autoridad correspondiente fue que se lo envió al Secretario Técnico, ******* ****** para que lo mandara a la Comisión Nacional de Candidaturas. Que se envió a través de este secretario técnico a esta Comisión. Refirió, en pregunta concreta de un fiscal, si el suplente de ******* ***** ***** hubiera tomado protesta de haber ganado y contestó que no. Que después de deliberar quién sería el sustituto de ******* ***** ***** sabía si era ****. Se desechó la pregunta. Refirió que por ausencia, se crea un sustituto. Si no hubiera faltado, no se nombraría sustituto. Refirió que la reunión de ese cinco de junio de dos mil veintiuno desconoce quién la convocó, pero que fue alguien del equipo de campaña. Refirió que llegó a rendir respetos a la familia del candidato que había fallecido y ahí fue donde se convocó a la reunión. Que se enteró del deceso vía telefónica por parte del doctor ******* ******, que le informó de sobre ello, este es integrante de la Comisión Ejecutiva Provisional. Refirió que el proceso para sustitución que indica el Código Electoral del Estado de Veracruz es que la decisión tomada se manda a realizar los cambios ante el OPLE. Que firmó el documento que se presentó ante el OPLE de manera digital. Refirió que el Código Electoral de Veracruz prevé el procedimiento de registro de candidaturas en su artículo 178. Que desconoce el procedimiento de sustitución. Refirió que el Código impide que el suplente ****** ***** pudiera subir como propietario con la muerte de ******* ***** *****. Si la muerte hubiera sido después, no hubiera problema, antes de la elección, sí. Es decir, si la muerte hubiese sido después, no lo impide el Código, pero si era antes, sí lo impide. Pregunta concreta de ¿cuál es la finalidad del candidato suplente? Es de que en caso de ausencia definitiva del titular cubra el puesto. Y se requiere se haya logrado el éxito en la elección para esta figura de sustitución. Refirió que el suplente debería renunciar para ser candidato titular. Que ofrecer la denuncia hubiera sido parcial a una pregunta concreta que se le realizó. Que en esa reunión estuvo el señor **** ****** *** *** ******, de manera parcial, y el señor ****** *** ******, totalmente durante toda la reunión. Le pidió que la Comisión en conjunto designó al propietario que iba a contender en esas elecciones. Y que el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Proyecto

*señor **** ****** *** *** ****** estuvo junto con el Senador ***** en la posibilidad de designar sustituto al pertenecer a esa Comisión Nacional. Compareció el señor ******* ******* **** también, perdón, al señor ****** *** se le puso a la vista, incluso le dio lectura, como indiqué, al documento de manuscrita de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno ello bajo las precisiones de su conocimiento de ese tipo de redacción manuscrita.*

[Hora 2:18:00]

*Compareció, como vengo indicando, el señor ******* ******* ****, refiriendo ser representante de ********** ********* ante el OPLE Veracruz y que le corresponda hacer los trámites cuando existe una sustitución de candidato. El Secretario Técnico de la Comisión Operativa del Estado de Veracruz le indicó la sustitución por la muerte del candidato postulado a **** como candidato sustituto, esto el sábado de cinco de junio de dos mil veintiuno aproximadamente a las diecisiete horas de la tarde y que esto lo realizó ante el OPLE Veracruz, donde se realizó el trámite de validación en la sesión del Consejo Electoral. Refirió poder conocer un documento, ya que éste se elabora de manera concreta en papel membretado por parte del partido ********** ********* y que fue emitido por ****** *** ****** y dirigido al Presidente del **** ******** en fecha cinco de junio del 2021 a fin de que el candidato postulado a Cazones de Herrera Veracruz fuera **** ******** *******. Refirió que lo tuvo en sus manos por parte del Secretario Operativo Estatal por la cercanía de los comicios del 6 de junio y por ello le dio el trámite correspondiente que lo reconocería porque lo tuvo en sus manos, lo revisó y lo valoró, y derivado de eso hizo el trámite por oficio para la sustitución del candidato, por ello se le puso la vista el oficio citado de fecha 05 de junio del 2021. Refiriendo que este oficio refiere la postulación de candidato que recibió el Secretario operativo para sustituir a ******* ***** *****, postulando a **** ******* ******* como candidato. Verificó que tiene el logo de ********** ********* y que se encuentra dirigido al presidente del Consejo Estatal del OPLE. Y que, con fundamento en los artículos 41, fracción primera, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 719 de la Constitución de Veracruz, 178 del Código Electoral y de conformidad a la convocatoria de ********** ********* , solicitaron la sustitución del del candidato para Presidente municipal postulado por Cazones de Herrera, Veracruz, agregando en esa documental el acta de nacimiento del candidato elegido por parte de la Comisión Nacional, consistentes en su acta de nacimiento, copia de su CURP, la Credencial de Elector, la formulación del registro ante el INE y la aceptación de candidatura, así como los nuevos integrantes de la plantilla. Refiriendo que ese documento dice ******* ***** ***** y debería de decir **** ******* ******* . Que ahí aparece la firma de ****** *** ******* Esto fue lo que verificó en la existencia y revisión de esta documental. Refirió que la designación de **** ******* ******* se hizo por estatutos, lo hizo la Comisión Nacional de candidaturas de ********** *********. A preguntas concretas de la Fiscalía refirió que por estatutos, la Comisión Nacional de Candidaturas*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*designó a **** ******** Que esta Comisión se integra por más de 5 miembros, entre ellos, el Senador ***** *******, el maestro **** ****** *** *** ****** y otros. Refirió que nunca vio el documento de designación del candidato que esta Comisión Nacional de candidaturas emitió para referirse a **** ******* *******. También precisó a este testigo que forma parte de ********** ********* que no le consta que haya sido la Comisión quien hace la designación. Es decir, este testigo me vino a hacer del conocimiento que a él, Independientemente del cargo que tenía en ese momento, no le consta quién hizo la designación en la Comisión Nacional de Candidatos, ni que exista alguna documental que lo refiera. Y que por eso compareció ante la Fiscalía a decir esto. Refirió que firmó un documento que presentó ante el OPLE, donde entregó la formulación de postulación de candidato sustituto. Refirió que en el documento se anexó los documentos referidos anteriormente y las renuncias de integrantes de la planilla registrada. Se le puso la vista la declaración de fecha 21 de julio de 2021, para efectos de que diera lectura. Se le puso a la vista el oficio OPLE1327 del 17 de junio del 2021, signado por el Secretario del OPLE, Veracruz, así como el oficio correspondiente. Refirió que en relación a las documentales de la sustitución de candidato del 05 de junio del 2021 solo reconoce los signados por el señor ******* y ******, desconociendo quien presentó los documentos de **** ******* *******. Refirió que entregó ante el OPLE, en términos del oficio, los anexos de **** ******* ******* y todos los documentos establecidos en su oficio, todos incluidos las renuncias bajo las referencias que hizo la Fiscalía. Es decir, este ateste de manera contradictoria me vino a presentar información, ya que refirió de manera primaria que no reconoce, que sólo reconoce los documentos signados por ******* y el señor ******, desconociendo quien presentó los documentos de **** ******* ******* y después refiere que entregó ante el OPLE, en términos del oficio, los anexos de **** ******* ******* , así como todos los documentos establecidos en su oficio, incluido unas renuncias de la planilla registrada hasta ese momento, por ello se le puso la vista los documentos anexos referidos donde no aparecen las renuncias que indicó, no recordó haber revisado la constancia de residencia del señor **** ******* *******. No verificó la constancia de residencia, según indicó, tampoco verificó la fecha de emisión de 04 de junio de 2021, de esa residencia que se emitió a favor de **** ******* *******. Refirió que la muerte de ******* ***** ***** fue precisamente el 04 de junio del 2021. Refirió que la persona encargada de verificar los requisitos de la persona que se entrega sean cumplidos, lo es la Secretaría Técnica de ********** *********. Así como el señor *******. Recibió estos documentos de la Secretaría técnica y los entregó al OPLE. Dijo que desconocía quién invitó a ******* ***** ***** a ser candidato por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz. Dijo que en la sala se encontraba el señor **** ****** *** *** ******. Refirió que en la entrevista de fecha veintiuno de junio del dos mil veintiuno, estableció que el código electoral refiere que se pueden hacer sustituciones en esa hipótesis contiene que es con los candidatos que están registrados si ganara la planilla y si faltara el titular tomaría el cargo el suplente, es decir, a*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*preguntas concretas que buscaba la Fiscalía este testigo me hizo del conocimiento, que se podía establecer el cambio, perdón, la referida titularidad para el suplente si faltara el titular registrado. Se estableció una referencia de evidencia de lectura por parte de una fiscal, donde dio lectura íntegra al documento de cinco de junio del dos mil veintiuno donde dice del nuevo presidente municipal y dijo nuevo candidato a presidente municipal. Es decir, este error que aparece fue evidenciado por la Fiscalía. Refirió tener 16 años en el cargo que refirió al inicio. Que conoce la documentación de presentación ante el INE y que conoce la legislación de ********** *********, mismo que se encuentra registrada ante Instituto Nacional Electoral. Refirió el procedimiento por fallecimiento de un candidato en términos del artículo 278 del Código Electoral de Veracruz, ello para referirse a la propuesta de ciudadanos. Refirió que la Comisión Nacional de Candidaturas define liberando quién va a ser el candidato que se va a registrar. Que conoce la normatividad de manera general, no recuerda la convocatoria para las elecciones del año 2021. Refirió que sólo recibió el oficio de postulación, pero que no lo cuestiona, solamente cumple su función tramitándolo. Refirió que los anexos del documento firmado por ****** *** ******* se agregó el relativo al procedimiento. Dijo que se le hizo llegar la documentación para realizar el trámite únicamente. A preguntas del asesora, refirió que el documento de ****** *** del cinco de junio del dos mil veintiuno lo recibió entre las 4 y 5 de la tarde, por medio de un propio, esta documentación, que iba por parte del Secretario Técnico, es decir, por parte de una persona. Esto en su oficina para hacer el trámite ante el OPLE.*

[Hora 2:29:13]

*Compareció un testigo experto, el señor ****** ***** ***** *****, que refirió ser perito en semántica, lingüística, fonética y retórica. Además de ser abogado postulante y perito criminalista, refirió que emitió un dictamen a favor del señor **** ****** *** *** ****** o a petición del señor **** ****** *** *** ****** y que se hizo en materia de semántica, lingüística, retórica y fonética. Refirió que el cumplimiento fue tratar de explicar un par de párrafos del testigo *****, refiriendo que en ese párrafo aparece "que si querían otro muerto, que dejaran las cosas así, que dejaran trabajar al señor ****, que iba a haber para todos". Respecto al ateste ante la Fiscalía de ***** ********* ******** refirió que analizó el texto que refiere "la idea era trabajar en equipo, o las cosas se iban a poner feas". Que también respecto a otro testigo de la Fiscalía ****** ***** ***** ***** refirió que analizó el texto que dice "que dejaran así las cosas porque si no podrían complicarse". Sólo analizó esos párrafos y que utilizó la lingüística fonética, retórica ya que solamente iba a analizar estos párrafos. Refirió que el planteamiento del problema era realizar análisis de esas personas. Que utilizó primero dijo la técnica científica y, ante el requerimiento de este órgano jurisdiccional, para efecto de apoyar mi conocimiento, precisó que es el método científico, el cual se basa en las técnicas de la observación y la experimentación, utilizando el análisis de los párrafos o palabras que se le pusieron en conocimiento; refirió que la teoría que utilizó es la lingüística, que es la expresión de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

un ser humano, como todos nos comunicamos a través de letras que hacen palabras. Refirió que la semántica es el referente del significado de las palabras. Y que se divide en sincrónica y diacrónica; que la primera es la que realiza el agrupamiento de palabras que hacen frases, y la segunda, la diacrónica, es la que estudia los cambios de esas palabras. Refirió que la fonética es parte de la lingüística y que radica en como se dicen las cosas, donde influye la idiosincrasia que aporta el significado de las palabras. Refirió como ejemplo que 3 personas ven lo mismo, pero lo pueden narrar de manera diferente; refirió que en las conclusiones la relativa a las frases del testigo ******* *donde indicó que se refería a dejar las cosas así, para seguir en el contexto (sic), para no seguir en el contexto. Refirió en cuanto a la conclusión 2, en cuanto al texto que analizó de la señorita* *****, *que siguieran trabajando en equipo, pues se podía complicar el mismo; y respecto a la conclusión 3, en relación al señor* ****** *****, *que se dejaran así las cosas, si no se podría perder hasta el trabajo. Estos son los análisis que hizo este experto en semántica, lingüística, retórica y fonética, es decir, interpretó lo que textualmente aparece en unas documentales que tiene la carpeta de investigación de la Fiscalía, ya que así me lo hizo del conocimiento. Y que, como dijo la asesora jurídica, utilizó la retórica, ya que solamente me cambió las palabras. Y que al final, para este órgano jurisdiccional, sigue diciendo lo mismo. Refirió que el dictamen lo reconocería porque lo emitió por los logotipos que tiene y por su propia firma y por eso se le pone a la vista el dictamen que emitió para su reconocimiento, lo reconoció, dijo que él lo emitió el día de ayer y que lo reconoce por los logotipos y su firma. Refirió un error que en la parte superior encuentra en su dictamen y que debe de ser pericial en fonética. Y que el texto del documento refiere dictamen extrajudicial en fonética. Refirió que peritó para el señor* **** ****** *** *** ******* *Refirió la importancia de la semántica en una oración. En sus conclusiones refirió que la incorporó (sic), incorporó sus conclusiones de manera textual, y que son las que referí de manera anterior, esto ante la solicitud de la defensa y que este órgano jurisdiccional consideró pertinente la autorización. A preguntas concretas de otra defensora este testigo definió lo que es la semántica sincrónica, que es el significado de las palabras y que depende de la cultura de cada persona, de cómo siente de su ámbito social, de su desarrollo, su educación, su apreciación y que puede cambiar el significado de una frase u oración dependiendo del contexto, diciendo que sí ante la pregunta que hizo la abogada de la defensa. Es decir, este testigo me refirió cómo puede la semántica sincrónica establecer el referente de interpretación o significación de una palabra o de un texto y que éste puede ser incluso modificado dentro de un contexto. Y que bajo la referencia que hizo este testigo, experto, puedo establecer que no verificó dentro del contexto en el cual las 3 personas que le ponen ante la Fiscalía hicieron sus manifestaciones, ya que, refirió que los testigos,* ******* ***** * ******, *sus frases tienen relación entre sí, que son muy similares, pero son muy vagas, son abiertos, espacios abiertos, que no refieren a algo en específico. Refirió tener 15 años de experticia, esto desde el año 2005, 2006. Que es un perito particular y que él elaboró el planteamiento del problema, es decir, él mismo dice qué es lo*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

que va a resolver; conforme a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, los peritos deben resolver lo que se les plantea, no lo que ellos consideren. Refirió que lo hizo de acuerdo a la litis existente y que la litis son unas frases que hacen unas personas donde hacen una imputación de muerte. Es decir, para este experto, la litis es esa frase donde se hace una imputación de muerte y que eso no ocurre. Ya que son manifestaciones abiertas. No existen frases directas de muerte. Dijo que las frases las tomó del análisis de la carpeta de investigación y las considera son las adecuadas para un análisis. Esto por su composición, por reglas de la semántica y la fonética, son las que consideró, eran las más importantes. Es decir, este experto forense bajo una experticia propia de su conocimiento, determinó el planteamiento de problema, además qué era lo que iba a analizar. Refirió que el planteamiento se hizo en conjunto con el abogado en una precisión de contestación que hizo que él había realizado el planteamiento del problema. Refirió que solamente revisó tres testimoniales. No tuvo la intención de revisar más testimoniales. No verificó y si bien conocía que había declaraciones iniciales, solamente verificó las ampliaciones de esos 3 testigos en la carpeta de investigación. A preguntas concretas de por qué no tomó en cuenta la parte del texto que dice en forma amenazante, refirió que no encontró un complemento adicional para analizar esa parte. La pregunta concreta que era un complemento, refirió que es algún tipo de palabra como "te voy a matar" o "voy a lesionarte". Y que no hay ninguna referencia directa. Sólo "si querían otro muerto". No consideró relevante que tres personas refieran "en forma amenazante". Refirió que analizó un conjunto de palabras y es importante conocer el contexto de las cosas, pero solo lee y no escuchó a las personas. Refirió que la fonética es parte de la lingüística. Este testigo me hizo del conocimiento, bajo las precisiones que le requerí, que para poder analizar un texto completo en cuanto a una situación de amenazante, debe de aparecer el texto "te voy a matar" o "voy a lesionarte". Esta es una referencia de un experto que no encuentro con sustento. Refirió que la fonética es parte de la lingüística, para este órgano jurisdiccional, la fonética es tan relevante que es la forma y énfasis que da la persona que emite una información. Y que, tal y como lo contestó a la abogada de la asesoría jurídica los textos no son referentes de fonética.

Refirió que no tuvo a las personas testigos. Que no valoró las circunstancias de ellos. Y que si hubiera escuchado a los testigos, hubiera hecho un análisis más completo. Es decir, este testigo me refiere, en primer término, que él establece el planteamiento del problema, que él decide qué es lo que va a analizar, que él sustrae de un texto completo, de un párrafo, solamente los renglones que considera. Que deja fuera elementos que pudieran ser relevantes como amenazante, intimidante, y que requiere que exista de manera concreta una amenaza directa dirigida precisamente a la persona que se encuentra "Te voy a matar", "Voy a lesionarte". Esto para poder establecer, sin escuchar a la parte. Y que para este órgano jurisdiccional la fonética es la más relevante de todas las formas de comunicación, ya que también transmite emociones, no la dureza de los textos que normalmente leemos y por ello

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

se valora en su conjunto esta referencia de este experto forense. Precisó, a preguntas concretas, que no utilizó la fonética, pero sí hubiera sido un mejor resultado en un análisis de voz o análisis de texto. Refirió, y esto permite abundar en esta consideración de este órgano jurisdiccional, que no solamente es lo que se diga, sino como se diga, es decir, la fonética nuevamente para este órgano jurisdiccional estuvo ausente en esta referencia del experto. Indicó precisó a preguntas concretas del asesor a que la lectura no refiere emociones tal y como lo vengo diciendo también, pero que su dictamen no es subjetivo; se valora en su conjunto este dictamen para los efectos de resolver este conflicto penal.

[Hora 2:41:30]

También valoro el ateste de ***** ********* **** ******, *quien dijo ser experto en Criminalística, además de ser licenciado en Derecho y otras formas de conocimiento experto y que tuvo a su encargo la elaboración de un también pericial en criminalística, que el planteamiento del problema lo dio en: primero, en qué consiste la pericial de materia de Criminalística, es decir, considera que un dictamen de criminalística se encarga de establecer que es un dictamen en materia de criminalística. Es una inconsistencia que considero el perito no tenía la experticia correspondiente, ya que refiere que el planteamiento del problema es resolver en qué consiste una pericial en materia de criminalística, cuando elabora un dictamen en esa materia. Refirió también que analizó una carpeta de investigación para efecto de ver si en los indicios se proporciona al autor o autores de un hecho. Informó que revisó la carpeta de investigación* **********, *analizando el levantamiento de cadáver, la neurocirugía, las criminalísticas en los lugares de las experticias, se realizaron, las periciales de extracción de videos de balística, de química, de entrevistas diversas personas, así como analizó las conductas e indicios para acreditar algún indicios que esto es lo que hace la criminalística. Refirió que las entrevistas no las analiza porque las personas pueden mentir. Refirió que el material que utilizó fueron hojas blancas y su computadora. La metodología que utilizó fue el método documental, el histórico cronológico, el analítico, para efecto de desmenuzar la información, así como el método sintético para concluir. Utilizó la observación directa e indirecta de los documentos y los indicios y los lugares, refirió la técnica descriptiva-narrativa, la que utilizó y que su razonamiento fue de tipo deductivo e inductivo. En el análisis del dictamen, refirió primero el planteamiento del problema, la materia de la criminalística es un punto de vista doctrinal, y consiste, precisamente, en el estudio de los indicios. Se debe de preservar el indicio, levantar y obtener información del lugar persona del autor, reconstruir para saber la verdad, se puede determinar al autor de los hechos con los indicios. Refirió también un análisis de la necrocirugía en el punto 2 de su planteamiento del problema que analizó la necro cirugía de* ******* ***** *****, *describiendo el indicio del cuerpo de una persona. Refirió haber analizados los lugares revisados por los criminalistas en las comunidades del* ******** *, *entrada a la ganadera, en el municipio de Cazones, Veracruz, donde encuentran casquillos que se levantan y se llevan a balística y*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*se determina el calibre, que no arrojan información de la autoría sólo del tipo de armas, dijo que el indicio que se tiene se envía a química y se determina es sangre humana, sin que pueda determinar el RH. Refirió haber analizado una intervención en criminalística, en la calle ****** ***** de la colonia de *** ******** donde se buscaron indicios consistentes en videograbaciones determinando que no existía el DVR y por eso no se aportaron información sobre las personas que acudieron al lugar, que no existe información en videos para identificar a personas de alguna. Que no se encontró alcohol en sangre de ******* ***** ****** que ningún indicio proporciona información sobre alguna persona. Que un indicio para identificar por medio de un proceso a una persona con antecedentes de sus huellas dactilares. Es decir, que un indicio como la huella dactilar, que es lo que entiendo, puede servir para identificar por medio de un proceso a una persona que tenga antecedentes de sus huellas dactilares. Que en el indicio es una huella. Que ningún indicio proporciona información de algún autor material. Que no hay información que establezca que el señor **** ****** *** *** ****** sea el autor intelectual del hecho. Refirió que su dictamen lo emitió el 27 de diciembre del 2021 y que lo reconociera por su firma en tinta azul formato particular. Se le pone a la vista el dictamen, lo reconoce y también establece que es su firma; dio lectura a las conclusiones. Refirió no existe sustento científico a que persona alguna haya participado, no existen identificaciones a personas como autor intelectual. No existen indicios técnicos científicos que identifiquen a un autor. Refirió que analizó los 2 tomos de la carpeta de investigación. Refirió que no se desprende que el señor **** ****** *** *** ****** sea autor intelectual del hecho de homicidio, ya que no existe ningún indicio que determina esta autoría. Ni siquiera una autoría material. A preguntas concretas de la Fiscalía, refirió que una pericial para establecer un autor intelectual de una persona pudiera ser un escrito, un mensaje de Whatsapp, un correo o una huella o una voz. Refirió que omitió decir el nombre de la persona que aparece en la conclusión segunda. Que no revisó dictámenes, no revisó el oficio de la Unidad de Análisis de la Información respecto al análisis de un teléfono del señor **** ****** *** *** ******, que solamente revisó dictámenes periciales. Le preguntó el fiscal que si es importante para la criminalística la información donde se encontraba un posible autor un día antes o un día después y contestó que sí. Contestó a la asesora que los peritos interpretan indicios y su dictamen es objetivo.*

*Estos son los datos de prueba que se valoran por este órgano jurisdiccional para establecer la existencia que requiere el artículo 19 Constitucional de los datos de prueba y resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ******, así como lo que requiere la fracción tercera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y procedo por ello a establecer si existen estos datos de prueba que me van a permitir establecer la existencia o no de estos referentes.*

[Hora 2:49:08]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Respecto al hecho constitutivo de delito que le vengo explicando señor ******** ********** ********* ********* ********** *que consiste precisamente en que* ***unas personas, sin calidad específica****, es decir, personas como usted, como yo, cualquiera de los que estamos aquí,* ***privan de la vida a otra persona con ventaja****, lo encuentro acreditado con los siguientes datos de prueba que solamente me voy a referir de manera enunciativa, ya que su contenido lo acabo de incorporar en una lectura sucinta de la información que tiene la Fiscalía y que me aportó en la audiencia del día 22 de diciembre del 2021, valoro en su conjunto los siguientes datos de prueba para establecer la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar de como una persona es privada de su vida con ventaja por parte de diversas personas, y que encuentro son los* ***atestes de*** ********** ********** *de fecha 05 de junio de 2021, presentando la* ***denuncia*** *por la muerte de su hijo* ********** ********** **********.

El ***oficio PM/257/2021*** *de fecha 5 de junio del 2021, donde los elementos de policía entrevistan a* ******** ********** **********, *mismos que refieren las circunstancias bajo las cuales dice haber encontrado en una carretera a la persona herida, de nombre* ********** ********** **********.

Se valora también el conjunto lo que refiere el ***oficio PM/1258/2021*** *de fecha 05 de junio del 2021, donde se realiza una inspección policial por parte de la policía ministerial en el lugar de privación de la libertad, esto es en el domicilio del señor* ********** ********** **********, *y que aparece de manera concreta su establecimiento en este dictamen que di lectura, en los sucinto de su contenido.*

También el ***oficio PM/1256/2021*** *establecido el 05 de junio del 2021, donde se establece el conocimiento que tuvo el Policía Ministerial de la muerte de una persona y que se establece como noticia criminal para dar lugar a una referida carpeta de investigación que se inicia con la misma.*

También se agregó y valoro para establecer este hecho constitutivo de delito, el ***dictamen 3748****, también de la misma data 05 de junio del 2021, donde se realiza una* ***criminalística*** *en el lugar de los hechos, esto es, en la carretera donde el señor* ********** ********** ********** *fuera descendido del vehículo automotor en el cual había sido sustraído de su domicilio y en ese lugar al bajarlo, le realizan disparos que afectan su integridad física, ocasionándole las lesiones que le produjeron la muerte por el choque hipovolémico que encontró un experto forense.*

También encuentro el ***dictamen de número 4263*** *de 05 de junio del 2021, consistente en la materia de criminalística, donde el experto forense realiza el levantamiento del cuerpo sin vida del señor* ********** ********** **********.

Datos de prueba que me permiten establecer que de manera cierta, ***el señor*** ********** ********** ********** ***fue privado de su vida,*** *ya que se concatena con el* ***dictamen 3749*** *de la misma data, emitido en la materia de* ***necrocirugía,*** *donde el médico forense realiza la valoración del cuerpo sin vida, determinando que la muerte es de naturaleza violenta y las causas de la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

muerte fue el choque hipovolémico ocasionado por los disparos de arma de fuego que recibió en las partes del cuerpo que refiere.

*Datos de prueba que concatenados todos ellos permiten establecer la referencia de que el señor ******* ***** ***** perdió su vida con motivo de hechos de naturaleza dolosa, ya que le realizaron disparos en su integridad corpórea y no por una causa natural, alguna enfermedad o por algún accidente.*

*Se agrega también en esta valoración el **oficio C4EZE/1359/2021** de fecha 15 de junio del 2021, donde la Oficina de C4, la oficina del teléfono de emergencia, refiere las llamadas de auxilio que se recibieron por los hechos ocurridos el 04 de junio del 2021.*

*También agregó la **nota médica** en esta valoración emitida por el Hospital ****** ******* donde se establece el ingreso del cuerpo sin vida del señor ******* ***** *****, el 04 de junio del 2021. Esto ante la llegada en un vehículo automotor, ya sin vida, y que fue ingresado para los efectos de revisión.*

*Se agregó el **oficio FIM/PM/304/2021** de fecha 16 de junio del 2021, donde se entrevista al señor ******, el cual refiere algunas circunstancias de modo bajo las cuales se encontró esta referencia de haberse privado de la vida a una persona.*

*Se agregó el **dictamen 3875** de fecha 13 de junio del 2021, emitido en la materia de criminalística, donde se realiza una experticia de búsqueda de indicios en el lugar de los hechos. Ello para acreditar la incorporación de algún tipo de información que pueda esclarecer el hecho referido y que permite establecer con manera concreta, bajo los indicios recabados, que fue en el lugar donde fueron disparados los proyectiles que ocasionaron las lesiones que derivaron en la muerte del señor ******* ***** *****.*

*Se agregó también el **oficio FIM/PM/305/2021**, donde se realiza la entrevista al ******* ****** , mismo que se concatena las circunstancias de modo que refiere a la Fiscalía ocurrió la muerte de una persona.*

[Hora 2:54:55]

*Se agregó el **informe PMCAZVER/127/2021**, donde el presidente municipal de Cazones de Herrera de Veracruz informa en relación a elementos de la Policía Municipal.*

*Se agregó el **ateste de** ******* ******** ******* el mismo que refiere la forma en que se entera como ocurrió la sustracción de la persona de nombre ******* ***** ***** y que acude junto con el señor **** a buscarlo, encuentran al señor ******, hermano del señor ****, bajo la referencia de que él lo llevaba en un vehículo automotor, y lo auxilian para llevarlo hasta el hospital, donde llegó sin vida.*

*Se agregó **los atestes de** ******* ****** del señor ****** ***** ***** de la señorita ******* *** ****** ****** ***** , del señor ****** ******** ******* y de la señorita *****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

********* ********, *todos ellos bajo la referencia de haber aportado ante la carpeta de investigación la forma de circunstancias de tiempo, modo y lugar donde fue privado de su libertad el señor de ******* ***** ***** , para posteriormente ser sacado del mismo y llevado hasta un lugar donde lo bajaron del vehículo automotor en que lo trasladaban y le dispararon para privarlo de la vida con las lesiones que le ocasionaron esa pérdida.*

*Se agregó también el **ateste del señor** ****** ******* ******* en esta valoración para establecer el hecho constitutivo de delito de homicidio doloso calificado, mismo que refiere ser el chofer o conductor de un vehículo del servicio público de pasajeros, en su modalidad de taxi, que tuvo conocimiento que había problemas en el lugar del domicilio del señor **** o ******* ***** *****, y por ello se traslada en compañía de su familia, llega hasta ese lugar y encuentra unos vehículos con los cuales estuvo a punto de chocar, por ello los evita y le hacen del conocimiento que en esos vehículos iban las personas que se llevaban al señor ******* ***** *****, por ello, baja a su familia y empieza la persecución con los vehículos citados, verificando a metros cuando se detienen, que baja una persona, y desde el interior del vehículo automotor del que la bajaron le realizan diferentes detonaciones de arma de fuego, que cuando se alejan se acerca y verifica que es el señor ******* a quien presta auxilio, lo sube a su vehículo automotor y posteriormente se encuentra a su hermano **** y le ayuda junto con un trabajador de la gasolinera, a subirlo a la camioneta de batea para que lo lleven ante un hospital. Dato de prueba que permita establecer las circunstancias también de cómo muere el señor ******* ***** *****.*

*Se agregó el **dictamen XAL-D-7126/2021**, emitido en materia de **balística**, en el cual el experto forense valora los indicios balísticos que se le ponen el conocimiento, determinando el tipo de calibre del tipo de armas o marcas de armas que pudieron haberlo realizado. Y qué se concatena de manera concreta con las lesiones que refiere el experto en criminalística que hace el levantamiento de cuerpo muerto. El experto en necrocirugía que realiza el dictamen correspondiente, así como la referencia de un testigo que dice, vio cuando bajan al señor ******* ***** ***** de un vehículo automotor, le realizan disparos y después lo encuentra con las lesiones referidas; dato de prueba de balística que permite establecer que la forma de privación de la vida fue el haberle realizado disparos con arma de fuego.*

[Hora 2:58:30]

*Se agregó el ateste de ***** ****** *** ***** ****** ****** ****** * ***** ***** ********, todos los elementos de la Policía Municipal, mismos que refieren la forma en que se encuentran a hombres armados cerca del domicilio de ******* ***** ***** y que por el número de personas, así como por armamento y que ellos eran tres, deciden retirarse sin intervenir bajo las ofensas que le realizaron, dando cuenta a la superioridad de manera inmediata.*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Esto es, para establecer las circunstancias de modo en los cuales se privó de la libertad y después se privó de la vida a la persona agraviada en los hechos que investiga la Fiscalía.

*Se evalúa también en su conjunto los atestes de ******* ******** ******** ******** ******** ******** ***** ******* * ******* ******* ***** mismos que refieren ser elementos de Policía Municipal y que se encontraban establecidos en el puesto conocido como el Zapote, esto en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde refieren haber visto pasar un vehículo a alta velocidad y después vieron pasar al señor **** con el señor ******* ***** ****** herido; datos de prueba que permiten establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar que indicó la Fiscalía para establecer la relativa circunstancias de tiempo, modo y lugar que me requiere el artículo 19 constitucional.*

*Y por ello, este órgano jurisdiccional, bajo las anotaciones que tengo citadas, encuentro que es posible establecer que en la carpeta de investigación de la Fiscalía se encuentra agregada la información correspondiente para referirme que posiblemente el día cuatro de Junio del año 2021, entre las 21 y 22 horas, como circunstancias de tiempo, cuando hombres armados se presentan en el domicilio del señor ******* ***** ****** ** ** ***** ******* ****** ***** *** ****** *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********, a bordo de cuatro vehículos y llevando vestimenta de color negro, cubiertos del rostro, ingresan a ese domicilio y sustraen de su domicilio al señor ******* ***** *****, esto con lujo de violencia, al utilizar armas al agredir a las personas que se encontraban ahí y suben al señor ******* en uno de los vehículos en los que se transportaban, dirigiéndose rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Encontrando también que bajo esta referencia, elementos de la Policía Municipal, de manera previa a que se retiraran, vieron la presencia de los elementos de estas personas armadas y que estos le dijeron que no intervinieran y que por la superioridad numérica decidieron retirarse del lugar; retirándose estas personas armadas del domicilio del señor ******* ***** *****, con su persona dirigiendo hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que al llegar al lugar conocido como la guácima, siendo perseguidos por el señor ****** ******* *******, quien verificó cuando se alejaban del lugar y lo siguió, vieron cuando de uno de los vehículos que detuvo su marcha bajan a una persona y le disparan y haciéndole detonaciones en contra de su integridad corpórea, siendo el señor ******* ***** ***** quien reciente esta conducta de haber recibido disparos por parte de las personas que iban en esos vehículos automotores y por ello, al haber impactado a ******* ***** *****, se queda tirado en el suelo, herido en el tórax, rostro, en las demás partes que definieron los expertos forenses hasta donde se acerca ****** ******* ******** en el vehículo automotor del servicio público de pasajeros, en su modalidad de taxi, ello para auxiliarlo, y que bajo la referencia de subirlo al vehículo automotor, se logró que llegaran hasta donde estaba la carretera por una gasolinera y que ahí fue donde vieron la presencia del señor **** ******* ******** quien iba a bordo del vehículo propiedad del señor ******* ***** *****, y que bajo la referencia de haber sido rebasado y hacer cambios de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*luces cuando vio que el señor **** ******* ******* se ingresaba a la gasolinera a preguntar, el señor ****** lo alcanzó y le refiere que él llevaba al señor ******* ***** *****, por ello, con la ayuda de una persona de la gasolinera, trasladan a la persona herida ante la referida camioneta en su batea y lo llevan hasta un hospital donde llega sin vida y por ello se hace la criminalística de campo en el hospital ya citado, circunstancias de tiempo, modo y lugar, en el cual se establece de manera concreta la referencia de haber sido privado de manera inicial, de su libertad al señor ******* ***** ***** y después llevado hasta el lugar donde ocurrieron los hechos y que se establece como el lugar del delito, esto el día 04 de junio del 2021, aproximadamente después de las 21:45 horas, como circunstancias de tiempo, en el lugar establecido como la Guácima, cerca de la ganadera del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde descienden el señor ******* ***** ***** y las personas que lo habían privado de su libertad de manera anterior se realizan disparos privándolo de la integridad corpórea que hasta ese momento tenía y que derivado de las lesiones que le ocasionaron por un choque hipovolémico, llegó muerto al hospital Fausto Vega, de la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Circunstancias de tiempo, modo y lugar que se encuentran acreditados para establecer la referencia de existencia del núcleo del delito de homicidio doloso calificado y por eso este órgano jurisdiccional realiza la clasificación jurídica preliminar del hecho que la Fiscalía tiene en su carpeta de investigación. Esto es, el delito de **homicidio doloso calificado**, consumado instantáneamente por los autores materiales. Y bajo la **planeación del autor intelectual** en acciones de naturaleza dolosa, ello con fundamento en lo que aparece en los artículos 18, parte conducente, 20, primer párrafo, parte conducente, 21, primer párrafo, parte conducente, 21, segundo párrafo, 37, parte conducente, 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en vigor en el Estado.*

[Hora 3:05:00]

*Verifico, ahora, la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** alguna de las personas que participan en este hecho constitutivo de delito, bajo la figura de autores materiales y bajo la conducción de planeación del autor intelectual.*

*Verifico todos los datos de prueba en su conjunto, pero valoró todos aquellos que vengo refiriendo en este momento y que de manera concreta ya me referí en las manifestaciones de datos de prueba que refirió el fiscal en su diligencia del 22 de diciembre del 2021 y que se valoran en su conjunto, principalmente las referidas (sic) datos de prueba, consistentes en el **oficio OPLEV/SE/1327/2021** de fecha 17 de junio del 2021, donde se establece la sustitución de candidato del ********** *********, en cuanto al candidato que falleció, el señor ******* ***** *****, a favor del señor **** ******* *******.*

*También valoro en su conjunto, y solamente como fines de identificación, el **oficio OPLEV/SE/13312/2021** de fecha 18 de junio del 2021, donde aparece la incorporación a la carpeta de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*investigación del acuerdo **OPLEV/CG/276/2021,** donde el Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, acepta la designación de candidatos sustitutos, entre ellos, el del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, ello para contender en la diligencia electoral del día siguiente, donde también se agregan en este oficio del OPLEV 3312 los anexos del candidato sustituto propuesto por los integrantes de ********** *********.*

*También agregó en su valoración para este momento procesal el oficio **OPLEV/SE/13856/2021**.*

[Hora 3:08:30]

*El **oficio OPLEV/SE/13856/2021** de fecha 30 de junio del 2021, donde se establece la solicitud de cambio de candidato del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** *********, esto a favor del señor **** ******* *******.*

*También valoro en su conjunto el **oficio FIM/PM/337/2021**, donde se refiere la entrevista que la Policía Ministerial realiza al señor ******* ****** ******, mismo que referí en su contenido en la valoración respectiva.*

*También el **ateste de** ******* ****** *******, así como el ateste de ****** *** ******* donde refiere la reunión del 5 de junio donde se elabora un manuscrito y que vino de manera concreta a referirme en esta audiencia de su existencia.*

*Así también lo referido por el señor ******* ******* ****; que valoro en su conjunto los atestes que hizo el día de hoy, en esta diligencia del día de hoy, que termina, donde refiere, no haber visto documento alguno donde se establezca, por parte de la Comisión Nacional de Candidatos del ********** *********, que se haya designado mediante documento a **** ******* ******* y también que no le consta quién fue quien designó al señor **** en esta referida sustitución, además de todo lo que vengo indicando que aportó en esta diligencia.*

*También valoro los **atestes** del señor identificado como ******, **de** ****** ***** ***** ***** **y de** ***** ********* ********* en sus entrevistas en ampliación, mismos que refieren cómo una persona de manera directa en una entrevista cuando le requirieron el por qué no el padre de la persona que murió fuera la persona que tomara la protesta como candidato electo o sustituto del señor **** ***** *****, que les contestó de manera amenazante o intimidante que dejaran de buscar problemas si no querían otro muerto y todo lo que de manera concreta se precisó en la referencia por parte de la Fiscalía.*

*También valoró en su conjunto el **informe FGE/UAI/12577/2021** que se relaciona con un teléfono con el número ********** y que se dice pertenece al señor **** ****** *** *** ******, donde se establece que se encontraba en el municipio de ********* ********, desde el 03 de junio del 2021.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Datos de prueba que, bajo la referencia que hizo la Fiscalía de ser unos datos que tienen una referencia sensible, se pueden valorar bajo la existencia de la prueba circunstancial y que lo haré en su momento de resolver esta situación.

Encuentro y me referiré a la tesis de jurisprudencia que pudiera apoyarme en este análisis, esto es, la tesis 2004757, tesis aislada de la décima época, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual establece como "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES" dice esta tesis aislada, que a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden inferir hechos delictivos y la participación de un acusado. Esta prueba consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Así, es evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una conexión racional entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba. Adicionalmente, es necesario subrayar que la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva. Sin embargo, dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de sospechas, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales. Así, debe señalarse que la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria, pues solamente puede emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda emplearse eficazmente, debido a lo cual, requiere estar sustentada de forma adecuada por el juzgador correspondiente, mediante un proceso racional pormenorizado y cuidadoso, pues sólo de tal manera se estaría ante una prueba con un grado de fiabilidad y certeza suficiente para que a partir de la misma se sustente una condena de índole penal.

No es el momento de emitir condenas, solamente una resolución, pero sirve en el fondo esta tesis aislada para poder resolver este conflicto penal.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Como lo vengo indicando todos estos datos de prueba, por sí mismos, no son indicios de una participación de una persona, pero concatenados entre sí, bajo esta inferencia lógica que me establece esta tesis de jurisprudencia, se puede establecer una posible y fiable verdad histórica que hasta este momento es indiciaria, ello bajo la siguiente explicación.

*Señor **** ****** *** *** ******, tal y como lo dijeron sus abogados defensores, no existe un señalamiento, no existe una denuncia concreta contra usted. Las formas de en que inició la carpeta de investigación de la Fiscalía, la llamada anónima, la referida noticia criminal de la Policía Ministerial, la denuncia del señor ******* ***** y de la esposa del ***** ******* ***** *****, que en este momento no recuerdo el nombre, ninguno refiere que usted haya sido la persona que comete alguna conducta antisocial contra el señor ******* ***** *****.*

*Ninguno de estos datos de prueba, los oficios del OPLE, los de la policía ministerial, los atestes de ****** ****** de ***** , del señor o señorita ******, de ****** ***** ***** *****, de ******* ****** ******** ninguno de estos datos de prueba por sí solo, hacen establecer que usted haya participado o cometido.*

[Hora 3:16:26]

Y le voy a decir por qué el grado de complejidad que, incluso, hizo que rebasara yo el término constitucional solicitado a usted, y que no pude respetar en virtud de que he permitido, como en todas mis audiencias, el respeto de la defensa técnica que deba de incorporar todo aquello que se requiera y los tiempos también para que lo puedan realizar de manera oportuna, y por ello estamos en esta situación de haber rebasado el término constitucional; sí quiero explicarle lo siguiente: normalmente en estos momentos procesales incluso en el proceso completo, nunca vamos a encontrar la verdad histórica, la verdad histórica, como lo dijo un experto forense, y como lo referí también en un momento de la audiencia, es una cuestión de interpretación, y que todos los que estamos en un lugar, tal y como también lo indicó un experto que vino en esta diligencia, las diferentes personas que estamos en un mismo lugar, podemos tener diferentes percepciones, desde el lugar donde nos encontramos, para empezar, de la calidad de vista que tenemos, de oído, que podemos para percibir todo aquello que acontece alrededor, podemos estar los mismos con diferentes sensibilidades sensoriales, en este tipo de funciones del oído y de la vista.

Independientemente de esto, también la formación académica, no es lo mismo una persona que tenga una especialidad en un conocimiento, es decir, un albañil, por ejemplo, me puede decir que una barda está chueca, y yo verla perfectamente directa, es decir, que no está en un desnivel cierto, y estas personas expertas, sí lo pueden ver a simple vista, es decir, la calidad y preparación que tienen, no solamente la educativa, de oficio, de participación en algún tipo de actividad deportiva, las condiciones económicas. Todo esto que vino a decirnos el experto y que, si bien me lo precisó, no utilizó toda esta información en su estudio de semántica; esta interpretación,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

entonces, deriva en muchos conocimientos y por eso la prueba circunstancial es propia, ya que se debe de interpretar.

Dice esta tesis que voy a utilizar de manera preponderante, debe de ser supletoria de la falta de una situación de indicio concreto y real, ello para derivar en la posibilidad viable de que la inferencia sea lógica, racional y, por ello posible para establecer la participación de una persona.

Quiero hacerle también la explicación que considero me permite el mejor entendimiento de lo que le quiero explicar. Las historias son todas aquellas acciones que cambian el momento de la vida de una persona, estos se llaman también hechos. Hay hechos de la naturaleza, cae un rayo, me cae encima, me electrocuta, muero. Es un hecho que cambia la vida real. Hay la muerte de una persona, no es constitutiva de delito, es un hecho, si es cierto, altera la naturaleza normal de la vida, su seguimiento, pero es un hecho. Hay otros hechos que son ilícitos, y estos son los que deben analizarse para la materia penal; debo de decirle que estos hechos pueden ser también establecidos de manera indiciaria, y que es lo que voy a tratar de hacer, estos hechos deben de corresponder a una historia. Se dice en materia penal que los expertos forenses, los expertos técnicos en penal, deben de analizar la existencia de una historia fáctica de un hecho fáctico, una historia real que pudo haber ocurrido.

[Hora 3:20:22]

En el caso concreto esta historia que refería bajo la precisión del hecho constitutivo de delito, es como muere una persona bajo la sustracción de su domicilio, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo trasladan hasta otro lugar en una carretera, lo bajan y le disparan. Este es el hecho que alteró el mundo de la realidad. Este es el hecho fáctico, pero a veces este hecho fáctico, todavía tiene más circunstancias alrededor, para establecer una historia completa. Y muchas veces, señor, **** ******, *si hiciéramos esta historia completa y que se establece en esta materia penal, bajo la aportación de diversa información a través de peritos, a través de testigos, a través de documentos, a través de todo aquello que sea lícito, objetos materiales, balísticos, por ejemplo, algún tipo de arma, algún vehículo, todo esto se debe de eslabonar, concatenar, como si estuviéramos armando un rompecabezas. Y tal y como ocurre en este ejemplo burdo, posiblemente, pero si muy fácil de explicar, a veces cuando tenemos todas estas piezas y tratamos de armar esta historia, nos faltan piezas, como a veces ocurre con los rompecabezas, tenemos 99, si no tenemos una, no tenemos ya el rompecabezas completo, se nos extravió una, no lo tenemos completo, posiblemente esa una nunca la vamos a encontrar y cuando ocurre esto, de que a veces las personas que recienten esta actividad criminal ya no pueden aportar su información y ellos pudieran establecer qué fue lo que ocurrió; no lo pueden aportar, ese espacio va a quedar vacío en este diagrama como rompecabezas que quiero explicarle para mejor facilidad de mi explicación. Posiblemente usted lo comprendiera si lo hiciera técnico, yo prefiero hacerlo de manera mas rudimentaria.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*También a veces estos rompecabezas no se completan porque personas que saben qué pasó, no participan, mantienen el silencio o se desconocen dónde se encuentran. A veces no se pueden identificar, como estos autores materiales que bien dijeron sus abogados, no existe autor material en este hecho; la Fiscalía no ha tenido la información, pertinente, idónea, para establecer de esas personas de posiblemente quince, o más de diez, que fueron al domicilio del señor *******, y lo sacaron, quienes pueden ser, iban encapuchadas, fue en horas de la noche, donde desconozco las circunstancias de iluminación, fueron armadas, evitaron que las personas las vieran directamente, iban cubiertas del rostro, con chalecos tácticos, es decir, y todavía dijeron que eran, según unos testigos, elementos de policía federal, otros policías ministeriales, es decir, existe una dificultad y compleja imposibilidad para la Fiscalía, de poder ubicar a los autores materiales de estos hechos, para efecto de que ellos vinieran y aportaran información, si ese fuera su deseo. Incluso puede haber la posibilidad de que, circunstancialmente, o bajo una situación de posible, en cuanto a los balísticos, que se detenga a una persona con un arma y se identifica a través de un sistema que se llama "IBIS" que esa arma disparó uno de los casquillos que se aseguraron donde le dispararon al señor *******. Y por ello se pudiera establecer que esta persona pudiera ser autor material, pero esta persona, autor material que pudiera ser objeto de imputación de la Fiscalía como autor material, si no dice por qué motivo se presentó ese día a las 21:30 horas o entre las 21 y 22 horas en el ********* ** ** ******* *** ******* * ** ** ********* donde vive, vivía el señor *******, no vamos a saber cuál fue el motivo por el cual se presentó. Es decir, este rompecabezas seguiría incompleto para poder establecer la historia, y por ello, la prueba circunstancial bajo este referente de que podemos tener un rompecabezas compuestas que por sí mismas no me dicen nada, no me dan una parte siquiera de la historia, puede establecerse bajo la derivación de que en este rompecabezas existe un tipo de información, la posibilidad razonada, verosímil, de que una persona haya participado o cometido o en el caso concreto, cómo se acredita uno de los elementos del tipo penal.*

*No voy a analizar, como usted lo escuchó, los elementos del delito, ya que tal y como lo refirieron los abogados de la Fiscalía, existen tesis de jurisprudencia que refieren que este órgano jurisdiccional al momento de resolver, con argumentaciones de incorporación de información de las partes, debe de establecer la existencia del hecho constitutivo de delito, sin encontrar o referirme a los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, por lo cual, en su momento, cuando me refiera a la excluyente que invocaron sus abogados, haré el complemento de esta referencia. Pero en este caso esta prueba circunstancial puede establecer la forma y circunstancias en como ocurre un hecho que pudiera no estar establecida en la carpeta de investigación o la forma y participación de una persona en la referencia de haber **planeado** o realizado la conducta antisocial de privar de la vida al señor ******* ***** *****.*

[Hora 3:26:13]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Bajo esta referencia de la prueba indiciaria valoro en su conjunto todos estos 11 datos de prueba que son independientes, que por sí mismos no me refieren ninguna situación de participación del señor **** ****** *** *** ******, *en la privación de la vida del señor* ******* ***** ***** *(sic), en la carpeta de investigación de la Fiscalía, pero que me permiten establecer bajo esta referencia que vengo anotando, la posibilidad razonada de que haya usted o no participado, y lo hago bajo el siguiente estudio.*

Este órgano jurisdiccional enlazando toda esta información que vengo indicando bajo la referencia de puntos de inferencia voy a establecer lo siguiente. Se puede establecer con esta información en estos datos de prueba que de manera concreta he referido, primero, de manera genérica, todos los que dijo la Fiscalía, que encontré útiles e idóneos, en su conjunto, suficientes para establecer el hecho concreto de antisocial, y la posibilidad de que una persona haya participado y que de manera particular en este apartado la posible participación del señor **** ****** *** *** ******, *bajo los siguientes puntos de referencia:*

Puedo establecer que el señor **** ****** *** *** ****** *ocupaba un cargo relevante en el partido* ********** *********, *por lo que pudo haber realizado la* ***planeación*** *de un hecho delictivo, contando con el apoyo de diversas personas como autores materiales y como partícipes, pues tenía la posibilidad real de designar a un candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, al faltar la persona de nombre* ******* ***** *****. *Es decir, esto se puede establecer, es posible, usted tenía el cargo de miembro de este Comité Comisión Nacional de Candidatos del* ********** ********* *a nivel nacional, era una de las más de 5 personas, 3 personas, que me refirió otro testigo, junto con 2 senadores o 3 senadores. Preciso, la abogada de la Fiscalía dijo quiénes eran los miembros, creo que dijo 4 o 5 senadores, y usted, y por ello, es posible que usted tuviera la posibilidad. Máxime, que se encontraba en la cercanía del lugar donde se iba a requerir este nombramiento, así como por la cercanía con estas personas que formaban el Comité o la Comisión Nacional de Candidatos o Candidaturas de* ********** *********. ***Primer punto de reflexión****, sí tenía usted la posibilidad de* ***planear*** *el hecho delictivo al referirse la designación de un candidato que usted pudiera decidir bajo la participación concreta, además de que no existe hasta este momento algún indicio que me haga pensar que la decisión efectivamente fue tomada de manera colegiada, ya que no existe ningún documento, según dijo uno de los atestes que participaron en esta diligencia; además de que no existe la certeza de quién fue la persona que realizó la designación directa en esta brevedad de tiempo desde que se realiza la reunión el 05 de junio del 2021, se firma el documento por parte de los integrantes de la planilla del señor* ******* ***** ***** *y se realiza la tramitación ante esa Comisión Nacional de Candidaturas. Es decir, existe esta posibilidad de que usted haya participado* ***planeando*** *este hecho ilícito, contando con la participación de autores materiales y partícipes, que lo pudieron haber auxiliado para lograr la concreción de la conducta antisocial acreditada.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Encuentro también como punto de referencia, que es posible referirme a que el señor **** ****** *** *** ****** fue la persona que invitó al señor ******* ***** *****, ello a formar parte del del partido ********** *********. Y lo relaciona directamente con el coordinador de la Comisión Operativa Estatal del ******* ********** *********, el C. ****** *** ******, logrando con ello la aprobación de la Coordinación Estatal. Ello para que contendiera por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, como candidato de este municipio para que posteriormente a ello, la Coordinación Ciudadana Nacional de Candidatos del ******* ********** *********, lo eligiera como candidato en coordinación con el señor **** ****** ** *** ****** del cual él forma parte, esto es, que también encuentro la posibilidad de que usted invitó al señor ******* ***** ****** ello bajo la referencia de que requería que fuera aprobado por la Comisión Operativa Estatal y que, por ello, al ser este referente lo presentó a usted el señor ****** *** ******, tal y como lo refirió esta testigo que compareció, y que encuentro también que al formar parte usted de esta coordinación ciudadana nacional del ******* **********, pudo haber también inferido para que esta comisión designara al señor ******* ***** como candidato por el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, como alcalde.*

*También encuentro el siguiente punto. Que puede ser posible que al ser el señor ******* ***** ***** candidato del ******* ********** ********* a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz trabajara de manera fehaciente en la campaña por el ********** *********, ya que deriva en el conocimiento que se me hizo por parte de los datos de prueba de la Fiscalía, era una persona conocida en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, tal y como lo dijo su progenitor, y desde su llegada al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde hizo su asiento domiciliario, se había dedicado a ayudar a las personas del municipio, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que el señor ******* ***** *****, había alcanzado tal popularidad que seguramente en la contienda electoral del 06 de junio del 2021, podía ganar la alcaldía de ese municipio, por lo cual se requería una persona que pudiera participar activamente con el ********** *********.*

*También encuentro el referente que era necesario que la muerte de ******* ***** *****, sucediera días antes de la jornada electoral, ello para tener las facilidades de elegir, quien iba a ser el candidato sustituto, por ello, era necesario simular y hacer creer que dicha designación derivó con el acuerdo de la planilla del señor ******* ***** *****.*

*Bajo este referente, por qué era necesario en caso de no querer que el señor de ******* ***** *****, llegara a la contienda electoral, ya que privarlo de la vida posteriormente, es decir, si lograra llegar con vida a esta contienda electoral, seguramente, como ocurrió, hubiera ganado la contienda electoral, y que privarlo de la vida después, quien subiría, bajo los términos correspondientes de suplencia, sería el señor ****** ***** ***** *****. Y que ello derivaría en que no iba a ser posible ya moverlo y poner a otra persona que pudiera ser*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*requerida por la persona que haya decidido que el señor ******* ***** *****, no era la persona idónea para que fuera el alcalde de ese municipio del norte de Veracruz y por ello era necesario que para efectos de poder ser sustituido, tenía que ser la muerte antes, a efecto de poder establecer lo que refiere el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz, que testigos que comparecieron en esta audiencia de continuación, me hicieron del conocimiento, es decir, no era posible que el señor ******* ***** ***** faltará después de las elecciones, ya que habría el impedimento de la existencia de un suplente registrado, y que por ello, para los efectos de darle vida jurídica y aprovechar el artículo 178, la muerte de ******* ***** *****, pudiera ser aprovechada a efecto de designar a un candidato sustituto y bajo la referida reunión del 05 de junio del 2021 por los elementos de la planilla con representantes de ********** *********, entre ellos el señor **** ****** *** *** ****** , lograron que los elementos de la planilla se refirieran a 2 posibles candidatos, uno de ellos el señor **** ******* ******* y el otro, el señor ****** ***** ***** ****** *****, y que esto pudiera derivar como una situación de inferencia, concatenado con los demás, que era una situación viable privarlo de la vida de manera anterior, y utilizar el artículo 178 del Código Nacional de Procedimientos Penales (sic), tal y como dijo uno de los abogados de la defensa, el derecho, no está sujeto a prueba, y puede ser invocado por las partes cuando tengan conocimiento, como un hecho notorio.*

*He de decir, señor **** ****** *** *** ******* que de acuerdo a lo que conozco de la Constitución Política del Estado de Veracruz, el artículo 70 de dicha Constitución establece que cuando haya una elección al momento de la toma de protesta o de toma de la referida persona que haya ganado la elección, si esta no se encuentra, el suplente deberá de ser quien tome la posesión, es decir, no encuentro la necesidad de que a la muerte del señor ******* ***** *****, se haya intervenido incluso por personas de jerarquía en ********** *********, ya que se encontraba el señor ****** *** ****** , se encontraban otros miembros de este movimiento, y tuvo que venir un miembro de esta Coordinación Nacional del Partido ********** ********* hasta el municipio de Cazones, que una abogada me dijo, es un pueblito; es un municipio importante, pujante para el Estado de Veracruz, es un municipio de relevancia económica, agropecuaria y que consideró es un municipio importante, no es un pueblito; cómo iba a venir una persona de esta naturaleza para convencer a una planilla bajo la referencia que hacen 3 personas, el testigo ******* ****** ***** ***** ***** y ***** ********* ********* de que no había ningún problema, que esta designación era temporal y que si después, si se quería, podía volverse al sustituto el señor ****** ****** incluso el padre del señor *******. Por qué hacerlo en esa forma si la Constitución de nuestro Estado, norma Suprema para la localidad del Estado de Veracruz, superior a su Código Electoral, refiere que si el candidato falta, no dice por qué hipótesis si muere, si renuncia, si desaparece, simplemente dice, si no se presenta, el sustituto pasará a la titularidad. ¿Por qué hacer el movimiento del artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz? Y bajo la referencia*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*de inferencia que vengo indicando y que hizo también la Fiscalía, encuentro viable que se haya decidido privado de la vida, hacer que el Comité o la planilla del señor de ******* ***** *****, decidieran proponer a 2, bajo la propuesta también o la promesa, de que en cualquier momento posterior, si se ganaba, pudiera ser otro miembro, incluso el señor ****** ***** ***** ***** o el señor ******* ***** *****, quien asumiera la Presidencia del municipio de ******* ** ******** ********* y por eso esta inferencia, que también agregó, me permite establecer la posibilidad de participación bajo la pertinencia e idoneidad de privar de la vida a un candidato antes de que asumiera la titularidad como electo y que, por ello, impediría cambiar a otro a modo y sería necesariamente el suplente, tal y como lo mandata nuestra Constitución del Estado de Veracruz, en su artículo 70, si no mal recuerdo.*

*También encuentro otro punto de inferencia, esto es, que el propio señor **** ****** *** *** ******, el día 5 de junio del año 2021, personalmente acudió al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, tal y como lo vengo indicando, ello a fin de hablar y seguramente, y esto lo considero de manera subjetiva,* ***influir*** *en una planilla local, es decir, una persona de la investidura de una persona cercana a senadores, que pertenece a un movimiento al partido ********** ********* a nivel nacional, no a nivel estatal, no a nivel local, no a nivel municipal, sino que pertenece a nivel nacional, llega a este municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, de manera personal participa en una reunión que pudo haber sido presidida por el señor ****** *** ****** o el ***** ******* o cualquier otro miembro de menor jerarquía, para de veras hacer la posibilidad razonada de que los miembros de la Planilla decidieran de manera concreta, sin ningún tipo de presión. Pero es precisamente el propio imputado, el señor **** ****** *** *** ******, con la jerarquía en el equipo de campaña que tenía el señor ******* ***** ****** que todos sabían quién era, es el que se presenta ante ese municipio y participa con la planilla para efecto de tomar la decisión de quién iba a sustituir al fallecido ******* ***** *****. Ello para los efectos de hacerle del conocimiento de que la dirigencia nacional del partido ********** ********* fuera la que eligiera quien, entre **** ******* ******* * ****** ***** *****, iba a ser el sustituto de ******* ***** *****; situación de posible influencia en las personas locales del municipio de Cazones de Herrera, que pudieran haber sido bajo esta presencia de una persona de la investidura de su partido, quien participa y les promete, según refiere ****** ***** ***** ******, ***** ********* ******** * ******, que pudieran hacer después los movimientos que consideran pertinentes. Incluso que el señor ****** ***** ***** *****, pudiera ser el que se elevara a la categoría de candidato titular, ante la suplencia de la muerte del señor ******* ***** ****** y no, bajo la presión mediática de la presencia de un dirigente nacional de estas personas del ********** ********* de Cazones de Herrera, Veracruz, proponen de manera conjunta a **** ******* ******* * * ****** ***** *****, es decir, la presencia de usted, señor **** ******* pudo haber influido en que decidieran incorporar en esta propuesta a 2 personas, entre ellas, al señor **** ******* *******, sin que existiera ninguna vista de que el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*señor ****** ***** ***** ***** pudiera ser el candidato sustituto, ya que incluso esta persona, según recuerdo, refirió en entrevista ante la Fiscalía, que nunca renunció al cargo de candidato Presidente sustituto de ********** ********* en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.*

[Hora 3:43:22]

*También encuentro otro punto de referencia o de inferencia. Es posible establecer que el señor o considerar que el señor **** ****** *** *** ******, quien forma parte de la Comisión Nacional de Candidaturas del ******* ********** *********, fue quien eligió al señor **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera como sustituto, a pesar de que no cumplía con los requisitos de ley para sufrir (sic) al señor ******* *****, ya que bajo esta premura que se me fue informado por las partes que comparecieron eran pocas horas para poder emitir la incorporación de todos los documentos propios para una candidatura. Que encuentro la referencia que se hizo por parte del Ministerio Público de que la constancia de residencia, documento idóneo y propio para poder establecer quién puede ser candidato en un municipio, le fue expedida un día antes, el día mismo en que ocurrió el hecho en el cual el señor ******* ***** ***** perdiera la vida. Pues esto se aprecia de lo que la Fiscalía requirió a las partes y de lo que el OPLE le informó en un documental, según me informó el Fiscal, es decir, se establece de manera fehaciente que se decantó o se decidió que fuera el señor **** ******* ******* el candidato designado por la Comisión Nacional de candidaturas del ******* ********** *********, sin haberse verificado, ya que incluso uno de los testigos que compareció el día de hoy, el señor ******* dijo que no reviso no verificó toda la información, que su función lejos de ser un representante cierto, solamente fue un tramitador, recibió la información y simplemente sin verificarla, sin hacer nada, simplemente la presentó en el OPLE signando un documento, y por ello es posible establecer, que bajo esta referencia de inferencia, se buscó de manera concreta que fuera **** ******* ******* , la persona beneficiada con la muerte del señor ******* ***** *****, ello bajo una **planeación** posible de todo este puntos de inferencia que vengo analizando.*

*También encuentro como otro punto de inferencia. Que, indiciariamente, se puede presumir que el señor **** ****** *** *** ****** quiso nombrar a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, esto en sustitución del fallecido ******* ***** ****** logrando contar con un documento firmado por los integrantes de la planilla del occiso ******* ***** ****** ya que éstos dieron su autorización para que la Comisión Nacional de Candidaturas fuera la encargada de nombrar al candidato sustituto; documento que fuera redactado por el propio **** ****** ***** *** *** ******* tal y como se acreditó en la carpeta de investigación de la Fiscalía.*

*Hago la referencia que un testigo del señor ****** *** ******, refirió que el señor **** ****** solamente participó como "escribano", es decir, como la persona que hizo la (sic), plasmó lo que todos los demás decían. Consideró, bajo esta referencia*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*que hizo el señor ****** *** ******* que buscó beneficiar con esta referencia de "escribano", que así participó el señor **** ****** *** *** ****** , y que no tenía ningún tipo de participación; el cargo y la ostentación del conocimiento de todos los estatutos, de la forma en que ********** ********* se encuentra regulado, impide que el señor **** ****** solamente sea un "escribano", que bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia, siempre que tenemos el conocimiento de alguna actividad, siempre tratamos de aportar aquello que parezca mejor, aquello que se entienda mejor, aquello que nos pueda derivar en un beneficio real en lo que se pretende incorporar y no creo, bajo esta referencia de ****** *** ******, que solamente sea un "escribano"; máxime, que en los datos de prueba que indiqué encontré la referencia de que quien elabora, no quien escribe, quien elabora este documento del 5 de junio de 2021, es **** ****** *** *** ******* esta referencia de elaborar la considero más viable en lugar de "escribano". Encuentro más viable que el señor **** ****** *** *** ******, tal y como refirieron los atestes de diversas personas que se refirieron de manera concreta a la realización del documento manuscrito de fecha 5 de junio, lo elaboró de manera concreta el señor **** ****** *** *** ******. Y no simple participación como "escribano", sino como la persona que lo redactó. Insisto, nuevamente en esta redacción que esta situación de poder haber impuesto el contenido de dicha documental se hace bajo la investidura, con la cual se presentó en una planilla municipal de candidatos de ********** *********, en los cuales, como es del conocimiento de la mayoría de las personas, impone que venga un representante nacional, que venga una persona que tiene un poder de decisión en el partido político, al pertenecer a la coordinación ciudadana nacional de dicho Instituto político. Que pertenezca también a la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** Máxime, que era conocido por todos, ya que fue la misma persona, el señor **** ******, quien presentó al señor ******* ***** ***** , como posible candidato al señor ****** *** ******* y que después, bajo esta referencia de superioridad organizacional en el partido ********** *********, el señor ******* ***** ***** , pudo haberle dicho a todos los miembros de su referida Planilla quién era el señor, de manera concreta, el señor **** ****** *** *** ******.*

[Hora 3:50:07]

*Verifico también otro dato de prueba que, bajo la inferencia lógica de toda esta información, encuentro viable para poder establecer una posible autoría intelectual del señor **** ******* y es el ateste en ampliación que realiza ****** ***** ***** *****, que se presentó ante la Fiscalía para efecto de referir que cuando fueron citados en una reunión junto con **** ******* y ******* (sic) que fueron citados por **** ******* * ******* a una reunión ese día 05 de junio de 2021 en la casa de una persona de apellido ****** ****** se reunieron todos los miembros de la planilla de ******* ***** *****. Entre ellos, ***** ********* ********* ******* ***** ********* ******** ******* ****** ******** ****** ****** ****** ******* ******** ***** **** ******* *******, así*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

como los dirigentes del partido, el diputado federal **** ****** *** *** ******* *así refirió esta persona, según anote, independientemente de ello, el señor* **** ****** *** *** ******, *el señor* ****** **** *quien es del partido en su nivel Estatal, así como* ******* ******. *También uno de los líderes regionales del partido. Que todos estos se reunieron, y ahí, estas personas que convocaron, según dijo* ****** ***** ***** *****, *que son* **** ******* * *******, *así de manera concreta anote, los que citaron fue* **** ******* * *******, *y por ello se presentaron todas las personas que acabo de referir, estando presente el Señor* **** ****** *** *** ******, *el señor* ******* ****** *y el señor* ****** **** *Mismos que les dijeron a estas personas que sin hacer ningún menoscabo de ellas, pudieron haber desconocido, que es lo que tenía que hacerse ante la muerte de su candidato, que lo que tenían que hacer era elegir quién sustituiría a* ******* *como candidato a Presidente, y que tenían que elegir entre* **** ******* * ** ***** ****** ***** ***** ****** *No encuentro por qué decirle a unos miembros de una planilla municipal, qué tienen que hacer, ello deberían de ser y por lógica, si* ****** ***** ***** ***** *era el suplente, no era necesario que decidieran bajo los referidos por* **** ******* *y* ******* *en esa reunión, que ellos citaron que tenían en que escoger entre ellos 2, es decir, estas personas fueron de alguna manera llevadas a firmar este documento del 05 de junio del 2021, ya que no era necesario que se tuviera que elegir entre diversas personas, de manera concreta la suplencia por eso se estableció desde el inicio a favor de* ****** ***** ***** *****, *y por ello encuentro este referente de la cita que hace* ****** ***** ***** *****, *que fueron citados por* **** ******* ******* ***** *y ahí les indicaron que tenían que elegir entre ellos 2,* **** * ****** ***** ***** *****, *por lo que se firmó el documento que redactó el C.* **** ****** *** *** *******

Es decir, para las reglas de la lógica, encuentro más coherente lo que dice ****** ***** ***** ***** *que el señor* **** ****** *** *** ****** *redactó este documento y que no haya sido solamente un "escribano", como dijo el señor* ****** *** ******, *insisto, la preparación académica, el nivel jerárquico dentro de* ********** *********, *el puesto que tenía en el Senado, el referente de importancia dentro de la Comunidad de Cazones de Herrera, al haber sido quien designó o propuso al señor* ******* *****, *como candidato y por ello lo presentó ante el señor* ****** *** ******, *debe de establecerse, infiere en las personas de* ********** ********* *a nivel municipal, y por ello todas estas personas autorizaron que la Comisión del Estado de Estatal del* ********** *********, *eligiera al candidato, sin que les dijeran quién había quedado y hasta las 21:30 les dijeron que lo que había acudido. Refiriendo el señor* ****** ***** ***** ***** *****, *que él nunca renunció. Que nunca renunció a su candidatura como suplente, como fue mencionado en redes sociales, y que no era debido que el señor* **** ******* *fuera el elegido, ya que no había participado en nada como candidato, solamente apoyaba la candidatura de* ******* ***** *****. *Y que jamás decidieron que de manera concreta fuera* **** *******, *se acordó que fuera la Comisión Estatal del Partido quien decidiría, y por eso en ese momento se establecía de manera probable la situación de haberse*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*realizado una conducta antisocial **planeada** de manera anticipada, aprovechando el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz, evitando el artículo 70 de nuestra Constitución Política del Estado libre y soberano de Veracruz, de Ignacio de la Llave. Además de haber aprovechado la jerarquía de la persona que redacta y elabora el manuscrito de fecha 05 de junio del 2021, todo ello recayendo en este momento para este órgano jurisdiccional en la persona del señor **** ****** *** *** ******.*

[Hora 3:56:00]

*Agrego también la referencia de lo manifestado por ***** ********* ********, que refirió también que ese día 05 de junio del 2021, cuando estaba velando a *******, llegó al lugar y estaban ahí ******* ****** * ****** ***, quienes les dijeron que tenían que irse a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******, por lo que ******* * **** decidieron la casa de ******** ****** ****** Fueron hasta la casa de esa persona la señorita ***** ********* ********, el señor **** ******** ******* ******* ******* ********* ****** ******* ***** ********** ****** ***** ***** y hasta ahí llegó el señor *** *** ******, así como ****** **** líder del partido en el Estado, ya les dijeron que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para designar a la persona que sustituiría a *******. Lo que comentaron que se quedara la planilla como estaba y *** *** ****** dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero que el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción, es decir, nuevamente bajo esta referencia, si bien no estuvo en toda la reunión desde que se reunieron en la casa de ****** ****** que llegó después, llegó precisamente a decirles, el señor **** ****** *** *** ****** y el señor ****** *** que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para tomar la decisión de quién sustituirá a ******** ****** Es decir, no les hicieron el conocimiento que había la posibilidad de que si ganaba la planilla contendiente por ********** ********* la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en términos del artículo 70 de nuestra Constitución Política del Estado de Veracruz, quién iba a asumir la titularidad en el momento de no presentarse por cualquier causa, el señor de ******* *****, era precisamente el señor ****** ***** ***** *****, y por el contrario, lo descartaron de inmediato bajo la referencia de que era necesario que primero renunciara a la suplencia y después con ello subir a propietario, situación que no encuentro por qué hacer uso de una figura innecesaria, cuando ya la Constitución previó esta hipótesis de falta total de un candidato que haya sido elegido; máximo (sic), que de acuerdo a las referidas manifestaciones que encuentro por parte del progenitor del señor ******** éste era de muchas simpatías en su municipio, en su localidad, y por ello encuentro esta referencia lógica para establecer que posiblemente se haya planeado esta muerte, a modo, antes de las elecciones del señor ******* ***** *****, para darle lugar al señor **** ******* ******** como titular, perdón, como candidato sustituto de ********** ********* en las elecciones del día siguiente, es decir, no existe ninguna justificación para este órgano jurisdiccional de no dejar las cosas como estaban.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

[Hora 3:59:20]

*Dice la defensa que en otros Estados sí se ha hecho esto, lo ignoro, no es motivo de importancia lo que ocurre en otros Estados, lo que ocurre en este Estado de Veracruz sí es de importancia para el de la voz, y lo que encuentro que nuestra Constitución Política ya había contemplado esta posibilidad razonada de que una persona faltara después de haber sido elegido y no se permitió que el señor ****** ***** ***** ***** pudiera asumir esta titularidad como suplente del señor ******* ***** ***** por su muerte.*

*También valoro en su conjunto las referencias respecto a los datos de prueba que se encuentran agregados como manifestaciones en ampliación de estas últimas personas que acabo de referir. Esto es, el ateste del señor identificado para su protección como ******, mismo que refiere que en la reunión del 05 de junio del 2021, en la reunión con los dirigentes de ********** *********, él quiso entrar y el señor **** ******* ******* no lo dejó entrar a esa reunión, es decir, por qué impidió el señor **** ******* ******* no es motivo de esta resolución, pero sí permite establecer que se le impidió a esta persona que asistiera. Desconozco quién sea esta persona ******, qué posibilidad de influencia pudiera haber tenido en una reunión del partido ********** ********* en cuanto a la planilla del señor ******* ***** ****** La cuestión es de que se le impidió y por ello no estuvo presente en esta decisión de que fueran 2 personas dejando de lado la suplencia que tenía hasta ese momento el señor ****** ***** ***** *****, bajo la referencia de que era una cuestión tardada, que tenía que renunciar para después ser sujeto de candidato y sin que se haya establecido por ninguna de estas referencias en la explicación a estas personas de esa reunión cuál era el trámite necesario para dejar sin efecto la suplencia, y después la dificultad para que el señor ****** ***** asumirá la titularidad y bajo esta referencia no se le dejó entrar a ******.*

*También verifico que esta persona refiere que consigue una cita con el señor **** ****** *** *** ****** para celebrarse el 11 de junio del 2021, a la que acudió con el señor ****** *****, el padre del señor *******, el mismo señor ****** ***** ***** *****, así como la señorita ***** ********* *********, refiriendo que también asistió el señor **** ******** y otras personas al domicilio del señor **** ****** *** *** ******* esto en el municipio de ********* ********* donde le expusieron la molestia de que hayan elegido * **** ******* como el candidato sustituto del fallecido ******* ***** ***** y esta persona les dijo el señor **** ****** *** *** ****** les dijo que había sido una decisión de la Planilla y que no, que él no tuvo nada que ver. Bajo esta situación, lo que refirieron estos 2 atestes de manera previa, lo que dijeron fue que se les impidió que fuera tal y como estaba la planilla, es decir, que ****** ***** , asumiera la titularidad de la candidatura o que quedará como suplente en los términos correspondientes y cuando llegaran las elecciones, si ganaba al no presentarse al señor *******, ****** ***** ***** *****, en los términos de nuestra Constitución Estatal, pudiera asumir dicho cargo, ¿por qué no se les informó ello? No obstante, les*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*dijo el señor **** ****** *** *** ****** que esa decisión la habían tomado ellos en la planilla y que él no tuvo nada que ver. La omisión de haber informado también tiene algo que ver, además que considero que bajo la investidura el conocimiento del trámite y todo lo que corresponde pudo haber hecho, debió haber hecho una intervención más concreta en esa reunión del 5 de junio que la de simple "escribano". Refirió que intercambiaron en esta reunión, según el ateste de ****** entre el señor ****** ***** ***** y el señor **** ****** *** *** ******, quién le dijo a ****** que no parecía hombre. Es decir, bajo esta referencia, este intercambio de palabras devino en una situación de agresión concreta. Esto bajo el tópico de la referencia de que no parecía hombre. Y que después **** ****** *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto. Es decir, en una forma de referencia, no como lo dijo el experto en semántica, en lingüística, en fonética y en retórica, sino bajo una simple lectura, sin ver la fonética, las expresiones corporales, verbales, del señor ******* sino simplemente con la lectura, en manera amenazante, les dijo que si querían otro muerto. Es decir, este referente tiene relación directa con una posibilidad de participación en el primer muerto que es el señor ******* ***** *****, y que bajo esta amenaza velada se puede establecer esta autoría en el primer deceso que, no como accidente, no como hecho de la naturaleza, no por enfermedad, se hizo en el candidato de ********** ********* en Cazones de Herrera, Veracruz.*

[Hora 4:05:37]

*También dice que después de decirle que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguiera con el tema, que dejaran las cosas así, porque podría haber otro muerto, es decir, se establece recientemente una amenaza velada de que no siguieran insistiendo en su inconformidad de por qué no fue ****** ***** el candidato sustituto o por qué no se permitió que fuera el candidato suplente que asumiera el cargo en el momento de la falta de ******* y ante el haber ganado las elecciones, sino que les dijo que dejaran las cosas así si no querían otro muerto. Amenaza velada que se encuentra establecida en la comparecencia de este testigo ******. También les dijo el señor **** ****** *** *** ****** que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber y que esto se los dijo en un tono amenazante, por lo que ya no siguieron insistiendo en la plática, pues les dijo quién iba a ser el Presidente, así hicieran como le hicieran, pues todo estaba definido, es decir, este tipo de reuniones permite establecer, la del 5 de junio y la del 11 de junio, que posiblemente el señor **** ****** *** *** ****** tuvo una participación activa en la primera planeación de la muerte del señor ******* ***** ***** y que por eso logró una amenaza efectiva en la persona de *******.*

*También agrego en esta referencia de inferencia, la entrevista en ampliación de ****** ***** ***** *****, quien en coincidencia refiere, si bien no precisando cuándo fue la reunión en el domicilio del señor **** ****** *** *** ****** , en municipio de ********* ********, sí refiere que fueron convocados que fue ante una convocatoria que se hizo y que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*acudió junto con ***** ********** ******* ****** **** ******** ******** ********* ******** **** ******** y uno a quien anote como **** ***** y por parte de ********** ********* estuvo precisamente ******* ****** y el licenciado *** *** ******* refirió que en dicha reunión le expusieron al licenciado *** *** ****** que la planilla quería que ******* ***** fuera el presidente, o que, si no se podía, que fuera el suscrito el señor ****** ***** ***** *****, quien asumirá el cargo de presidente municipal de ******* ** ******** ********. Pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento y, efectivamente, al haber hecho un cambio antes de las elecciones, impidió que cobrara vida el artículo 70 de la Constitución Política de nuestro País. Situación a modo que se estableció para dejar en el cargo como candidato suplente, sustituto, perdón, al señor **** ******* ******* y refiriendo que no podían hacer ningún movimiento ya que ellos habían hecho, la planilla habían hecho la decisión de que el candidato sería ****. Y que por eso todos habían firmado. Y por eso ****** ***** le dijo al licenciado *** *** ****** que él había dicho que no había problema que si la planilla decidiera, si la planilla decidida (sic) que ya no fuera **** ******* *******, en caso de ganar éste se podía cambiar una vez que se tuviera el papel, como la constancia de mayoría, refiriéndose él de forma grosera que jamás había dicho eso. Es decir, esta persona junto con ***** refiere que si hubo una promesa de posible cambio, que en esa reunión del 11 de junio el señor **** ****** *** *** ****** se retracta y dice que nunca dijo eso, situación que vengo insistiendo, deviene en estas manifestaciones que hace el señor ****** ***** ***** ****** Y por eso se pudiera establecer que pudiera ser posible, como dicen estos testigos, que les dijo que ya dejaran las cosas así o podría pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería el alcalde, dejaran trabajar y dejaran de estar haciendo alboroto. Es decir, que esta referencia, que podría pasar algo, que dejen de hacer alboroto, no puede ser otra cosa más que una amenaza velada de que no siguieran insistiendo, que el señor ******* o el señor ****** ***** fueran los alcaldes del municipio de ******* ** ******** ********. Y por eso, bajo esta referencia, les dijo de forma grosera y de manera amenazante, que dejaran de hacer alboroto. Por lo cual decidieron dejar la conversación con el licenciado *** *** ****** y se retiraron del lugar. Que notaron interés por parte del licenciado *** *** ****** que **** ******* sea el alcalde, porque hasta ese momento, ********** ********** su partido, no ha tenido ninguna comunicación con ellos.*

[Hora 4:11:12]

*Valoró también como situación de inferencia el ateste de ***** ********* ********* misma que refirió en igualdad de circunstancias, haber estado en esa reunión del día 11 de junio de 2021, donde acudieron al domicilio del licenciado *** *** ******, en el municipio de ********. Acudiendo la señorita ***** ********* ********* ****** ***** ****** ******* ****** **** ******** ****** **** ******** y otros de los cuales solamente conoce apodos, ello tratando de aclarar las dudas del señor *******, explicarle por qué no podía quedar él como*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*papá de **** o ******* ***** ***** , como alcalde de ******* y porque habían elegido a ****, y fue que el licenciado *** *** ****** refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y representante de ********** *********, en la que él estuvo y que según todos fueron quienes tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel que él había elaborado. Es decir, nuevamente existe esta referencia de que lo elabora el señor *** *** ****** y no como simple "escribano", sino como redactor y elaborador de dicho documento, que si bien firmaron todos, fue bajo la referencia de que iban a ser 2 los propuestos, ante la información que ****** ***** ***** tenía que renunciar de manera previa y que no daba tiempo bajo esta situación de premura al ser las elecciones el día siguiente. Nuevamente, sin hacer la información a ***** de que existía el artículo 70 y que si dejaban las cosas como fueran, como estaban hasta ese momento, ese día sábado 5 de junio no iba a ocurrir ninguna referencia de que ********** ********* se quedará sin candidato. Iba a ganar el que aparecía en la planilla registrada no le dijeron que cuando se hiciera referencia de entrega de documentos al no presentarse *******, asistiría el señor ****** ***** ***** y él asumiría la titularidad y por el contrario, les prometieron que si había algún cambio de decisión se podía dar bajo todo lo que refirió esta persona y que al no lograr su cometido, al insistir en el cambio de persona que asuma en la titularidad del municipio de Cazones de Herrera, esta persona, el señor **** ****** *** *** ******, les dijo de manera intimidante que se pusieron a trabajar en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Es decir, doy cuenta de esta agresividad de amenaza que a estas tres personas se hizo por parte del señor **** ****** y que de manera en indicio, sin que sean un referente total, de ser cierto, si me pueden establecer esta posibilidad razonada bajo las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, estableciendo la prueba indiciaria o circunstancial bajo todas estas inferencias que bajo los datos de prueba que vengo indicando en esta inferencia lógica me puede establecer la posibilidad razonada de que haya sido el autor intelectual; máxime que de acuerdo a una referencia de un oficio donde se hace el análisis de redes de vínculos de un equipo telefónico que hasta este momento el fiscal me refiere, pudiera ser del señor **** ****** *** *** ******, el número **********, él se encontraba dentro del área de influencia de cazones de Herrera, Veracruz, al estar posicionado, de acuerdo a la geo referencia, en el municipio de Papantla, Veracruz, con todos estos datos de prueba y bajo la precisión de por qué y cómo, se permite inferir este órgano jurisdiccional, puede hacer la siguiente historia, la (sic) siguiente hecho fáctico, con la posibilidad razonada de establecer la participación de un autor intelectual y ello lo hago bajo la siguiente referencia:*

[Hora 4:15:36]

*Para este órgano jurisdiccional, bajo esta referencia indiciaria, bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y bajo los indicios que de manera aislada no aportan ningún tipo de información contra el señor **** ****** *** *** ******, pero concatenados de manera presuntiva, de manera fiable me*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*pueden establecer que es posible referirme que antes del día cuatro de junio del año 2021, en circunstancias de tiempo, modo y lugar que no se pueden establecer ante la falta de información, pero que se pueden inferir de toda la información que se tiene, se preparó un atentado contra el señor ******* ***** *****, ello para privarlo de la vida y lograr dejar acéfala la candidatura titular que tenía en la planilla que contendía por ********** ********* en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y por ello, bajo una **planeación** en la cual participa de manera activa el señor **** ****** *** *** ******, logró con la presencia de autores materiales y partícipes, lograr que se reuniera un grupo de personas de entre 10 y 15 y se presentaran el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, entre las 21 y 22 horas, en el domicilio ubicado en la calle ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********, entrando a ese lugar que es el domicilio de ******* ***** *****, y con lujo de violencia, después de buscarlo en el domicilio, de haber golpeado a las personas que se encontraban en ese lugar con motivo de la campaña electoral y que se encontraban siendo atendidos por ******* ***** *****, lo ubicaron y lo sacaron con lujo de violencia al utilizar armas y subiéndolo a un vehículo automotor bajo amenazas. Se lo llevaron de ese lugar y cuando iban por la carretera hacia Poza Rica, al lugar llegando al lugar denominado la guácima, hacen que descienda, antes de llegar a la ganadera, y en ese lugar se realizan disparos en su integridad corpórea, logrando provocarle lesiones que por su naturaleza eran incompatibles con la vida. Ya que le ocasionaron un choque hipovolémico secundario a heridas por proyectil de arma de fuego, situación que se permita establecer la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** la persona que, como autor material, en una **planeación** previa, hizo y logró que se lograra privar de la vida al señor ******* ***** ****** Ello, bajo la inferencia de todos estos puntos que de manera concreta analice para llegar a esta conclusión posible, viable y que se encuentra con el sustento jurídico propio de toda la información que, como datos de prueba aisladas entre sí, aisladas así de manera aislada cada una de ellas, pero concatenadas entre sí, bajo la inferencia lógica de las reglas que establece la prueba indiciaria o circunstancial, me permite establecer que es **autor intelectual** del hecho que se le reprocha por parte de la Fiscalía, ya que por su injerencia del ******* ********** *********, su nivel de preparación del conocimiento que tiene lo que es la materia electoral, que conoce el artículo 70 de la Constitución Política del Estado de Veracruz, que permite que sin necesidad de recurrir al Código Electoral, ya que era una muerte de una persona, el señor ****** *****, suplente en esta fórmula de ********** ********* que terminó ganando las elecciones del 6 de junio del 2021, decidió que no se apegarían a lo contemplado en la Constitución y decidieron hacer uso de la figura del artículo 178 del Código Penal (sic), actuando de manera dolosa, ya que sabía la existencia de la Constitución Política del Estado, la existencia del artículo 178 y que es referente no para una muerte tan rápida o tan anticipada a una contienda electoral, sino por otros motivos, y aun así utilizaron esa figura para dejar como sustituto de la alcaldía al señor*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

**** ******* ******* y que por ello deviene en esta naturaleza de **autor intelectual**.

Se establece la posibilidad también de que haya sido la actuación de manera **dolosa**, ya que sabiendo y conociendo que privar de la vida a una persona para fines de lograr imponer a una persona a una planilla que vislumbraba como ganadora en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, hizo que las personas de la planilla firmaran un documento a efecto de dejar constancia legal de que era posible la sustitución de ******* ***** ***** por parte de **** ******* ******* ante el Órgano Público Local Electoral de Veracruz, ello bajo la tramitación que hizo su representante en el Estado de Veracruz y que de esta naturaleza dolosa se desprendió que logró de manera efectiva que así fuera incorporado, siendo el candidato que ganó el señor **** la contienda electoral, al haberse hecho el acuerdo por parte del OPLE, en el cual se admitió la sustitución del señor ******* ***** *****, es decir, que esta referencia también encuentra el sustento en las inferencias que vengo indicando y por ello este órgano jurisdiccional considera pertinente e idóneo establecer la posibilidad razonada de la existencia de la prueba indiciaria que se establece en este momento procesal y que, he referido, se encuentra de manera concreta en la tesis aislada con el número 2004757 de la 10ª época, emitida por la Primera Sala, ya que bajo este estudio racional pormenorizado de estos datos de prueba en un total de 11 y que todos ellos concatenados en estas inferencias lógicas y que si bien son aislados, cada uno de ellos, sí me permite referirme que son fiables y certeros para poder concluir la posibilidad razonada de participación como autor material (sic) del señor **** ****** *** *** ****** y por ello, encuentro acreditada la existencia de datos de prueba de la Fiscalía en su carpeta de investigación *******, a efecto de dar vida jurídica a la fracción tercera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, esto es, la existencia de datos que son pertinentes, idóneos y en su conjunto, suficientes para establecer la posibilidad razonada de que el señor **** ****** *** *** ****** es el **autor intelectual** de la conducta desplegada en la clasificación jurídica del hecho constitutivo de delito que referí en esta resolución.

[Hora 4:22:57]

Se establece entonces el cumplimiento de la fracción tercera del artículo 316 del Código Procesal y de manera concatenada del artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar, existencia de datos que me hacen pensar en la actualización del hecho constitutivo de delito de **homicidio doloso calificado**, así como la posibilidad razonada de que, como autor intelectual, el señor **** ****** *** *** ******, participa en la planeación de la conducta antisocial tendiente a lograr privar de la vida, como ocurrió, del señor ******* ***** *****, y por ello se establece fehacientemente el acreditamiento de la fracción tercera citada.

Verifico ahora la existencia de excluyentes del delito que me establece el artículo 23 del Código Penal. La defensa me refirió la excluyente que conocemos como atipicidad. Atipicidad, me

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

dijo la defensa que se actualizaba en este asunto, en mis anotaciones no encuentro ningún referente del por qué consideran que existe atipicidad.

Defensa interrumpe: Su señoría, con fundamento en el artículo 1ro, 8vo, 14, 16, 17, 19, fracción III, 20, apartado B, 133 del Pacto Federal, solicito se pronuncie sobre la libertad de mi defendido en virtud de que se ha pasado en exceso escuchando lo mismo, viendo cómo cuadra una autoría intelectual, pero aquí se venció el término a la 1:20 de la tarde, solicito que se pronuncie… estamos al día… 28 de diciembre de 2021 y son las 5:50 de la tarde. El artículo 19 Constitucional dice plazo para dictar auto de vinculación a proceso, y establece bien claro que nada más tiene 3 horas siguientes y ya se pasó. Y solicito que declare la libertad en términos del régimen excepcional de la Constitución protege, tutela la libertad en ese sentido, con independencia que usted diga que la defensa hizo actos, se acabó esto, el debate se terminó aproximadamente como a las 9:10 de la mañana, tuvo 10, 11, 12, 1. Nos citó a las 11 y no comenzó a las 11, dijo que eran 2 horas. Y ya ahorita estamos, con todo respeto, escuchando lo mismo, lleva en demasía lleva dictando en apariencia una historia, y sin ánimo de ser rijoso, solamente solicito que se pronuncie respecto a esto, a esta garantía constitucional, es cuando.

Continúa Juez: Muy bien, desechó de plano la promoción presentada por la defensa del señor **** ****** *** *** ******, *como lo he venido precisando y a usted le interesa el señor* **** ******, *he permitido este tipo de situaciones de abundar, de objeciones, de debates y de todo este tipo de situaciones para su debida defensa. Insisto, el día que se inició este proceso fije a las 11:00 horas, su abogado, el que ahora presenta esta promoción, dijo que necesitaba más tiempo. Incluso posiblemente quería más. Sabía lo que podía ofrecer, sabía que estos términos, incluso refirió que él también ha participado en audiencias de 15 horas, yo referí de más de 25 horas. Sabía yo que me exponía a esto, sabía que los testigos iban a ser súper interrogados, con mil precisiones, mil consideraciones. Referí que cada uno de ellos estuvo algunos hasta más de 3 horas. Y que esto deviene en esta situación. No puedo autorizar su salida como bien está escuchando, estoy analizando la resolución que voy a emitir. Referí incluso, cuando usted me pidió que fuera a la una, pensé que podía ser antes, no se pudo, realmente es un cúmulo de información, es una situación bastante, los abogados, todos, no los defensores, todos, hablan a veces demasiado rápido, tuve que estar reproduciendo el video de hoy mismo para poder terminar anotaciones, poder tener toda la información que me permita resolver conforme a Derecho y no con lagunas, sino todo aquello que me refirieron y por eso señor* **** ******, *no atiendo, ni siquiera abro debate de la solicitud de su abogado, dije en la mañana que he tenido conocimiento en juicios de amparo donde me ha ocurrido esto y que siempre dejo constancias por ello, que permito el ejercicio de la debida defensa, y primero, lo primero que hacen los abogados es presentar como el primer acto reclamado la violación al derecho humano de que no resolví dentro del término*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

constitucional, y refieren esto como un acto reclamado, cuando saben que pude haber; si hubiera citado el día de ayer a las 9:00 de la mañana, no hubiera tenido ningún problema, pero la defensa seguramente se hubiera amparado porque coarté su derecho de defensa de utilizar todo el término constitucional. Quiero hacerle como conocimiento a usted para que lo sepa, que tuvo un asunto que vencía un domingo a la 1:00 de la tarde, cité para el sábado a las 6, el abogado promovió y pidió que se celebrará la audiencia el domingo, lo más temprano posible, cité a las 7, llegó a las 8 y se me venció y ese mismo día presentó amparo porque dicté la resolución a las 5:00 de tarde. Es decir, este es un referente, lo conozco, sé a lo que me expongo, no voy a resolver su libertad, pueden promover lo que consideren pertinente, considero que lo que permito es el ejercicio de la debida defensa, y por ello voy a continuar con esta resolución, les pido que no me interrumpan, voy a tratar de terminar en el estudio de lo la excluyente que como atipicidad se me informó.

[Hora 4:31:44]

*Encuentro que 2 abogados me hicieron la referencia que no debo de vincular a proceso porque se actualiza la excluyente de atipicidad en términos de lo que establece el artículo 23 del Código Penal para el Estado de Veracruz. No me dijeron cuál es la situación de atipicidad que se encuentra establecida, cuál es el elemento normativo, objetivo o subjetivo que pudiera devenir en esta referencia de que es improbable que el hecho constitutivo de delito exista, y que incluso que la explicación que le di el 22 de diciembre del 2021 le dije que si encontraba algo tan fuerte como la atipicidad, resolvería, no solamente no vincularlo a proceso, sino en términos del artículo 319, en su primer párrafo, el sobreseimiento de este expediente, es decir, sí existe la posibilidad de que la atipicidad en un término, sin estudiar los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, se pueda actualizar, pero debía ser una información tan fuerte que me lo pudiera establecer. Por el contrario, sus abogados no combatieron en nada el hecho constitutivo de delito, incluso refirieron, no está sujeto a debate, y coincidí con ellos, y por eso fue muy somero el estudio correspondiente. No está sujeto a debate, el señor ******* murió. Como lo indiqué en mi resolución, no por cuestión de enfermedad, no por un accidente, no por la naturaleza, murió por impactos de bala y por eso no puedo entrar al estudio de la atipicidad, ya que no combatieron los elementos del tipo tan fuertes que me pudieran hacer pensar en la atipicidad.*

*No encuentro ningún referente de otro excluyente del delito que en términos del artículo 23 y demás sucesivos del Código Penal se pudiera actualizar, ello, ni de manera oficiosa, tampoco encuentro ninguna causa de extinción de la acción penal en términos del artículo 99 del Código Penal para el Estado de Veracruz y por ello, bajo esta referencia, encuentro actualizado lo que me requiere el artículo 316 en su fracción cuarta y que adicionado al acreditamiento de la fracción tercera, segunda y primera, que de manera inicial referí, este órgano jurisdiccional se encuentra en posibilidad de resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ****** y por*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

ello, con todo lo anteriormente precisado, si bien fuera de término constitucional, que vuelvo a insistir fue con motivo del ejercicio de la defensa, esto órgano judicial ***resuelve vincular a proceso*** *al señor* **** ****** *** *** ****** *por el hecho constitutivo de delito de* ***homicidio doloso calificado*** *que se dice se comete en agravio de la vida del señor* ******* ***** ****** *ilícito contemplado en el Código Penal y que la clasificación jurídica que referí se establece en actuaciones del expediente* ******** *del índice de este órgano jurisdiccional, bajo esta referida resolución que se toma y notifica a las partes en términos del artículo 63 y 82, fracción primera, inciso a, voy a referirme, de manera muy concreta, a las* ***manifestaciones de sus abogados****, evitaré referirme a los de la Fiscalía y los de la asesoría jurídica, por no encontrar ningún referente para hacerlo.*

Su abogada defensora, licenciada en ******* ********, *refirió que los hechos materia de la imputación, no devienen en ninguna situación donde se lea usted se le involucra ya que la Fiscalía hace acusación lanzada al aire.*

Señor **** ******, *no estoy en un momento procesal para analizar acusaciones. Lo que analizo es una imputación y la Fiscalía, en los términos correspondientes, tal y como indicó el fiscal aquí presente le realizó la imputación en los términos del artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el cual establece lo siguiente. Dice la parte que interesa este artículo 311, en su primer párrafo, después que el juez de control haya verificado que el imputado conoce sus derechos fundamentales dentro del procedimiento penal o, en su caso, después de habérselos dado a conocer, se ofrecerá la palabra al Agente del Ministerio Público para que éste exponga al imputado el hecho que se le atribuye. Es decir, el hecho que se le atribuye es* ***homicidio doloso calificado****. Esto es lo que hizo la Fiscalía en esa audiencia del 22 de diciembre del 2021. Después la calificación jurídica preliminar, la Fiscalía dijo de manera fragmentada su clasificación, invocó el artículo 18, el 20, fracción primera, el 21, párrafo segundo, al 37, en lo conducente, 128, 130 y 144 y dijo homicidio doloso calificado cometido en agravio de* ******* ***** ***** *. Es decir, cumplió, si bien de manera fragmentada, si usted observó, mi clasificación jurídica es concreta, es en un solo momento y bajo una referencia concreta, 18, parte conducente, el 18 me habla de dos hipótesis, la parte conducente de la clasificación jurídica que voy a dar, es decir, lo hice de manera concreta, pero la fiscalía cumplió con su cometido, lo refirió en circunstancias de fecha, lugar y hora de la comisión, la forma de intervención refirió que fue como autor intelectual, invocó el artículo 37 que me establece la autoría material y la intelectual, así como el nombre del acusar, si bien los acusadores no son directamente las personas que le indicó, esto es, la llamada anónima, ni la referida esposa del señor* ******** *ni su padre, lo cierto es que ellos denunciaron contra quien resulte responsable, y precisamente es el Ministerio Público quien deberá investigar y decir, quien es el responsable probable y eso fue lo que hizo la Fiscalía, es decir, si hizo la Fiscalía de manera concreta en términos de este Código Nacional y en este sistema acusatorio,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

la imputación que se hizo de manera eficiente por parte del Fiscal que compareció.

[Hora 4:38:39]

*Refirió que en los hechos solo señala al probable responsable en autoría intelectual. Es decir, no lo hizo en los hechos, en la imputación lo señaló a usted como autor intelectual, en los hechos no señala al probable, en los hechos son el hecho constitutivo del delito, como es el hecho que cambia la historia real, aquel que afecta la realidad, esto es, la muerte del señor ******* ***** ****** donde no puede aparecer un autor intelectual, ya que si apareciera una persona como autor intelectual, es decir, el que dirige a otros, sería autor material también, y estarían en un codominio funcional, que invocó uno de los abogados, por cierto, es decir, no aparece usted en los hechos, lo refirió en la clasificación jurídica como autor intelectual.*

*Refirió una denuncia anónima que se realiza al número de emergencia, respecto de una persona que pierde la vida, pero que en ésta no denuncian al imputado; es cierto, ni la denuncia anónima, ni la noticia criminal, ni la denuncia presentada por el señor ******* y la esposa lo refieren a usted, es en abstracto decir contra quien resulte el responsable de la muerte del señor *******, y no se requiere que desde el primer momento sepa sobre todo un autor intelectual, a veces no se sabe, como el este caso, ni el nombre del autor material para denunciar, y por eso es posible, bajo la inferencia que referí, la posibilidad razonada de que usted haya participado.*

*También refirió que no denunció el señor ******* ***** a usted. Es cierto, no lo menciona, pero no es motivo para atender el no vincular.*

*Refirió un grupo de más de 10 sujetos armados, yo anoté 15 en una anoté más de 10, lo cierto, es que era una pluralidad de sujetos activos, los cuales entraron al domicilio y privaron de la libertad y luego de la vida al señor ******* en la carretera, cerca de la ganadera. Esto fue lo que dijo su abogada, nada que manifestar, ya que precisó lo que también se refirió por la Fiscalía.*

*Refirió que no se preservó el lugar de los hechos, ya que se perdieron elementos balísticos. Por supuesto, esto abona en contra de la Fiscalía, desconozco si efectivamente no se preservaron. Desconozco el por qué, pero puedo derivar que si el señor ******, hermano del señor ****, llega al lugar donde le disparan al señor *******, obviamente, no es un primer respondiente, lo que hace es buscar, como debe de ser, preservar la vida de una persona lesionada, herida, en la que tuvo un atentado, por eso lo sube a su ***** **** y lo trasladan. Lo de menos era preservar el lugar de los hechos. Por eso después fue una experta, cuando supo donde había sido recogido el señor lesionado, llega y preserva lo que pudo y seguramente algún indicio encontró aun. Y por ello no existe ningún referente de que esto pudiera abonar a su favor de que no se haya preservado el lugar de los hechos. Maxime, que, insisto, no fueron elementos primeros respondientes de alguna*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

policía o algún servidor público que tuviera conocimiento de lo que se debe hacer. Fue una persona que preservó, buscó salvar la vida a una persona herida. Y eso no se puede reprochar.

Refirió no acreditó la supuesta participación del imputado. Si la acreditó bajo esta inferencia, que también hizo la Fiscalía y que coincido en algunos puntos en cuanto a mi resolución.

*Refirió que no aporta circunstancias de tiempo, modo y lugar de la comisión del hecho, sí refirió, insisto, incluso yo lo hice de manera concreta, refiriendo el lugar de privación y después, es decir, una historia completa y después referí el hecho constitutivo de delito. Tal fecha, tal hora, en la carretera es el lugar de los hechos, la referencia del lugar de privación solamente es un referente, es solamente es una anotación, pero sí estableció la Fiscalía de manera concreta las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cómo se comete el hecho de haber privado de la vida al señor ***** *****.*

Dice que hace creer que la denuncia anónima y la del padre son contra su representado. Esto no encontré ningún referente. Incluso revisé en la audiencia del pasado día en este receso que tomé y lo que encontré fue lo que ya le indiqué y que anoté en estas hojas de trabajo, que usted requirió que si el papá y la esposa, y en la llamada anónima, lo señalaban. No. Le aclaró el fiscal que no, que lo hacen contra quien resulte responsable. La abogada, no sé dónde refirió que la Fiscalía pretende hacer creer que esta denuncia anónima y este progenitor y esposa lo señalan a usted. A usted le contestó y le precisó que fue contra quien resultara responsable, eso lo verifiqué en la audiencia citada del 22 de diciembre y que insisto eso hace también que tarde más en resolver un conflicto penal, cuando se me invocan cosas que no tengo anotadas porque simplemente no ocurrieron.

Refirió que no señala datos que refieran la concepción dinámica y el hecho sobre la planeación, concepción del hecho.

Es cierto y ya como le expliqué a usted, a veces estas partes de la historia, estas partes del rompecabezas deben de ser tratadas de sacar de otros datos de prueba concatenados bajo esta referencia de la prueba indiciaria o circunstancial.

[Hora 4:44:48]

*Refirió que el artículo 37 del Código Penal refiere, planea, así es, esa fue la palabra que utilizó el fiscal que el señor **** ****** planea, esta referencia, no que induce, no que, no, dijo planea.*

Refirió que el autor intelectual adquiere vigencia por el nexo causal entre una persona y el imputado. No hay datos de prueba sobre la planeación, ni uno que refiere a ese nexo causal. Este nexo causal es propio de una sentencia, en este momento solamente estoy, tal y como lo refiere el artículo 19 constitucional, la probabilidad razonada de que usted ya ha participado y que recoge el artículo 316 del Código Procesal en

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

su fracción tercera. Ya elementos normativos, nexos causales, todo esto ya será motivo de otro momento.

Dice que depusieron varias personas que vieron a más de 10 personas que participan. ¿A quién indujo a 1, 2 a 10?. Pudo haber de los 10 o más, desconozco a quién pudo haber, no inducido, porque nunca utilizó el verbo inducir, dijo planear, y la planeación no requiere de inducir a nadie, simplemente voy a hacer esto y lo voy a hacer así y ya los partícipes pueden ser los que hacen todo lo necesario para concretar esa planeación y por eso el Fiscal habló de partícipes, con la ayuda de partícipes y materiales. No se puede establecer esta inducción porque la Fiscalía nunca la invocó. Nuevamente aportación que hace la defensa de algo que no existió en la audiencia de imputación y de solicitud de vinculación y que deviene en tener que buscar si efectivamente eso se dijo.

*Refirió que no se ha identificado a ninguno de esos sujetos. Es cierto, ninguno de esos más de 10, 15, según mi anotación, se ha establecido su identidad. Tampoco el tipo de camioneta. Anote por ahí algún tipo de camioneta ********. Un auto de la marca *********. Será motivo de investigación complementaria de la Fiscalía.*

Dice que sólo se investigó un taxi, así anote también un dato de prueba, que incluso referí, no tiene ninguna aportación, ya que es de un tipo que dicen que se estuvo dando vueltas, que preguntaba, pero no tiene ninguna relación con este evento hasta este momento.

Refirió que en los videos aparecen policías municipales quienes refieren presencia de personas armadas y se van a su comandancia sin dar aviso de manera inmediata. Lo que anoté que estos policías municipales vieron la presencia de muchas personas, se sintieron superados en cuestión numérica y se van, dando aviso a su regidor. Esto es lo que anoté.

Dijo que hay otras líneas de investigación. Así es, podría la Fiscalía, en su caso, verificar si el Regidor fue amenazado, si hay cobros de piso, incluso escuché un cobro de piso que se atribuye a una de las personas que aparecen en este expediente.

Refirió que incluso la imputación de la Fiscalía es temeraria, absurda y hasta risible. No me dijo por qué.

No se puede acusar autoría intelectual sin autor material, pues ni una de las personas armadas se ha identificado. Esta prueba circunstancial permite establecer no solamente el hecho constitutivo de delito, sino a la participación de un acusado. Es decir, esta referencia que, como lo dijo el fiscal, las tesis de jurisprudencia que me invocaron que requiere la presencia de un autor material para dar con el intelectual. Ha sido superada con este sistema acusatorio adversarial, donde no requiero este acreditamiento de un autor material para poder dar lugar a que me señale al autor intelectual, bajo la inferencia que me refiere esta tesis de iniciaría o circunstancial, es posible llegar a este conocimiento probable.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Refirió que no hay nada que permita la imputación y menos la vinculación a proceso. Sí encontré bastantes datos de prueba que he valorado en su conjunto para poderme referir.

*Refirió que en la carpeta de investigación tiene datos de una noticia, una necro, de rodizonato de sodio, Walker. No escuché ninguna de Walker también es otra aportación que no escuché en los datos de prueba de la Fiscalía y seguramente, o se me olvidó, o la defensa me invocó con fines de que revise y revise. Revisé 2 veces mis anotaciones, si hice una abreviatura o que dije que era una química que no me daba nada, no la encontré, pero bueno, pudiera ser si existe este uso de elementos balísticos puede haber que la Fiscalía haya solicitado alguna prueba de Walker en el señor *******, no sé, no la valoré de todos modos.*

Dice el evento delictivo lo perpetran al menos 4 personas, todos y cada uno con datos de prueba refieren el delito de homicidio doloso calificado, que esto no está sujeto a controversia. Es cierto, así lo referí y esta fue la anotación que hice, la abogada defensora dijo que este delito de homicidio doloso calificado no está sujeto a controversia, ya que muchas personas, al menos 4, refieren todos y cada uno de los datos de prueba para apoyar este homicidio doloso calificado, es decir, tal y como lo referí, no existe punto controvertido en ello.

Dice que nada que imputa haya planeado, inducido a esas personas a cometer el delito. Insisto, nuevamente, estoy en una prueba circunstancial, no existe algún referente de alguien que me pueda aportar alguna información.

Refirieron alguna excluyente, ya que no existen los elementos objetivos ni subjetivos para la probable autoría intelectual.

Los elementos objetivos y subjetivos para un excluyente son del tipo penal, como ya lo vengo definiendo, y por eso solicitó no vincular a proceso; no puedo atender su solicitud ante la falta de validez en sus argumentos en la abogada de la defensa.

[Hora 4:51:38]

El diverso abogado defensor refirió que en términos del artículo 316 del Código procesal que rige los requisitos de vinculación a proceso no se encuentran en los términos de la fracción tercera, los antecedentes como datos de prueba para la comisión del hecho constitutivo de delito y la probabilidad que el imputado haya cometido o participado. Es decir, que este artículo 316, fracción tercera, me requiere datos de prueba para el hecho constitutivo del delito y la posibilidad de que haya participado el imputado y que la autoría intelectual, con datos de prueba, debe de hacerse con datos de prueba, no con inferencia, no con injerencias, dijo, o inferencias lo que sea, conjeturas, no existe dato que implique que una persona haya planeado el hecho.

Contrario a su referencia, esta tesis de jurisprudencia, que fue emitida por la Primera Sala, sí permite establecer el uso de la lógica, las máximas de la experiencia para inferir, inferencias

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

lógicas extraídas a partir de los hechos. Es decir, contrario a lo que dice el abogado defensor, sí se puede hacer una cuestión de análisis de inferencias.

*Refirió el artículo 316, que el auto deberá dictarse por el hecho motivo de la imputación. Así es, insisto, la Fiscalía dio el hecho motivo de la imputación en el homicidio calificado, refirió circunstancias de tiempo, modo y lugar, incluso, abundó en algo que todavía no es el delito y si pudiera ser de otro se subsume, como el haber extraído al señor ******* de su casa y después lo llevan a un lugar y lo ejecutan o lo lesionan para después privarlo de la vida. Sí refirió la Fiscalía esta imputación, el hecho motivo de la imputación.*

Refirió que la imputación está mal, todo el proceso está mal. Efectivamente coincido con el abogado defensor, pero contrario a lo que refiere en este proceso la imputación, está bien emitida en términos del artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Refirió que no hubo imputación objetiva por el fiscal ya que en la imputación explica un homicidio de una persona con información de varias personas, refiriendo lugares, etcétera, circunstancias de modo en todo el relato, aparece alguna forma de su intervención ni antes o después, como llamada telefónica, que no escuche.

*Es cierto, ninguna de estas referencias que se le atribuyen al señor **** ******, ninguno dice que lo escuchó, que vio un mensaje de Whatsapp, que escribió algo, que llamó por teléfono, que existe un registro de voz, ninguno. Se hizo una referencia lógica en los términos de la tesis de jurisprudencia citada.*

Refirió que no se establece autor material y no puede haber autor intelectual. Ya referí esto fue de otro sistema, ahora esta tesis de la autoría de una persona bajo la referencia de indicio o circunstancias, se encuentra autorizada en este sistema acusatorio adversarial.

*Refirió que no existe ninguna persona que lo acuse que en una llamada telefónica lo haya mandado a matar el señor **** ******, es cierto, no existe, se infiere, se infiere que no dice alguien que lo mandó a matar, se infiere que es autor intelectual, porque lo pudo haber planeado, bajo todo este estudio que realicé.*

*Dijo que en esta imputación se debe establecer como se planeó instigó, indujo, compelió, para cometer el hecho; no, solamente era planear, eso fue lo que dijo la Fiscalía, planeó, y no es en la imputación, deberá de establecerse con información fehaciente, más concreta o una inferencia más elaborada para los fines de resolver en definitiva la situación jurídica del señor **** ******.*

Dijo que se viola el debido proceso y la presunción de inocencia y que pudo poner a cualquier otra persona, cualquiera, pues no ubica a nadie en la planeación ni momento posterior. No cualquier persona como lo vengo indicando, era

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

una persona con una calidad específica de líder de un partido, con una injerencia en la toma de decisiones, con una cercanía a las personas que lo dirigen, con una posibilidad de pertenecer a comisiones o a asambleas para poder tomar decisiones, una posibilidad de poder fluir en las personas de su partido del nivel estructural más bajo, como son los municipios, con una capacidad para poder tomar la decisión de elaborar y poder redactar un documento que tuviera efectos suficientes para que el Órgano Electoral de Veracruz le pudiera dar el seguimiento. No, no era cualquier persona, era una persona con calidades, cualidades, conocimientos bien específicos para poder cometer una conducta antisocial.

Refirió que fueron como 15, pero hasta este momento no hay autor material. Ya lo indiqué, es cierto no existe ningún autor material hasta este momento que se haya vinculado o que esté investigando el Ministerio público, según conozco.

Refirió que la coautoría obliga al codominio funcional del hecho, lo que no se establece. No escuché que la Fiscalía haya referido está participación bajo el codominio funcional del hecho.

Dice como ataca a la defensa, si no hay que atacar. Escuché a la Fiscalía de manera concreta mucho material para poder contradecirlo.

Dice que viola el principio de contradicción. No lo encuentro violado, el principio de contradicción se establece cuando se le da la oportunidad a la contraparte de referirse a lo que de manera primaria dijo el otro. Se le dio la oportunidad, incluso por este ejercicio de contradicción, admití, pese a la oposición de la Fiscalía, todos los datos o todos los órganos de prueba que en la audiencia de continuación de la inicial se ofertaron. Ello independientemente de la referencia que hizo Fiscalía de que uno de los peritos no era pertinente porque no tenía título, es decir, sí se ejerció este principio de contradicción.

[Hora 4:58:27]

Refirió que no se puede resolver por otro hecho fáctico, sólo el de la imputación. Así es, el hecho fáctico fue la privación de la vida de un señor bajo las circunstancias que estableció la Fiscalía.

Refirió que la pérdida de la vida no se encuentra a discusión. Nuevamente, insisto, el hecho constitutivo de delito no fue motivo de este debate.

Que solamente se discute la autoría intelectual de una persona. Así lo verifiqué y así lo encuentro contemplado.

Refirió que el artículo 19 de la Constitución de nuestro país establece las circunstancias de tiempo, modo y lugar y no cumplió con los datos de prueba que validen o soporten la autora intelectual.

La autoría intelectual se hace bajo la argumentación con algún dato de prueba y referí 11 datos de prueba que sí existen en la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

carpeta de investigación. No se me dijo que fueran ilegales, que su contenido no era así como dijo el fiscal, o que no estuvieran agregados, por ello sirven de manera fehaciente acreditados en la carpeta de investigación para hacer el estudio lógico que me refiere esta tesis de jurisprudencia.

Refirió prueba circunstancial o indiciaria, para vincular eficacia de esta prueba, hizo lecturas de algunas tesis que no me refirió los números para poderme referir a ellos, pero encuentro que esta que indicó la misma fiscal la 2004757 es el que funda mi decisión.

*Refirió que la Fiscalía usa 3 testigos, una de identidad resguardada y 2 con nombre, que definen ciertas oraciones que el MP potencializa. Refiriéndose a lo que dijo su representado **** ******* Refirió que todos tenemos una apreciación subjetiva de las cosas. Así lo consideró también, pero estas personas que estuvieron, que resintieron una conducta, que vieron la forma, la conducción y como lo vengo diciendo señor **** ******, usted escuchó que a testigos les digo que me vean para que pueda verificar como dicen, lo que dicen y cómo lo dicen, estos testigos posiblemente vieron cómo se les dirigieron cuando dijeron que se calmaran o si querían otra muerte, que dejaran las cosas como estaban. Incluso el testigo que compareció como experto, dio un ejemplo de cómo cambia una forma de dirigirse en una afirmación a otra persona.*

Dijo que el fiscal y el perito analizan un texto y la referencia de esos testigos. Así es, eso fue lo que analizaron.

Refirió que el dictamen del número telefónico no refiere algún mensaje. Ese informe de líneas telefónicas no establece alguna comunicación entre intelectual y algún material.

Falta investigaciones, falta análisis que deberá realizar la Fiscalía para poder derivar en más actos de investigación y por ello se estableció la investigación complementaria.

Refirió que la Fiscalía tenía dos teorías del caso, una derivada de la Geolocalización.

[Interrumpe defensa]

Juez continúa [Hora 5:03:11] Refirió que la Fiscalía tenía dos teorías, una encaminada a una versión distinta a la de la imputación, en su segunda, ya que un informe de geolocalización que no permite establecer si estuvo en el lugar de los hechos.

*No entendí la referencia, solamente dijo la Fiscalía, no que estuvo en el lugar de los hechos, que estuvo en ********, un lugar cercano a Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Refirió que no imputó haber mandado mensajes o que llamó y ordenó mandar a matar a ****, dijo **** ******* *******.*
*No encontré ningún referente en mi revisión de que la Fiscalía haya dicho de que mandó a matar a **** ******* *******.*
*Dijo que planeó la muerte de ******* ***** *****.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Refirió 2 teorías, una en la imputación, otra en su solicitud de vinculación. No fueron, es la misma según lo que analice.

Que no se puede confundir con un cúmulo de sospechas que tiene la Fiscalía y que no se prueban en un mundo fáctico. No es un mundo de sospechas, son todos estos datos de prueba, insisto, once datos de prueba que analizados en conjunto bajo un enlace lógico, sí permiten establecer una posibilidad de participación. Esto dentro de un mundo fáctico que ya existe.

*Refirió que debe de establecerse que los indicios se deben de corroborar. Están corroborados, las personas existen, los informes de Policía Ministerial, del OPLE, todo esto existe, el cargo del señor **** ******* la referencia del Delegado o representante del ********** *********, todo existe, están corroborados, no son indicios que no puedan colaborarse, pueden ser algunos aislados, pero se pueden concatenar bajo esta referencia.*

Que deben estar interrelacionados entre sí. Se interrelacionan, ya lo indiqué, la información que tuve y que engarcé para poder resolver la participación como autor, la autoría intelectual de su representado.

Refirió una injerencia lógica, que fue lo que se hizo. La hice de manera razonable. No fue a arbitraria y con los mismos hechos que están, no probados para este momento, y son indicios que se encuentran en la carpeta de investigación.

[Hora 5:06:34]

*Refirió el abogado Defensor que incorporó los siguientes medios de prueba. El relato del señor ****** *** *****, mismo quien estableció lo siguiente, que el señor **** ****** *** *** ****** no opinó en la elección para sustituir a un candidato, no tenía esa posibilidad. No se acredita que ese órgano del partido permita a una sola persona designar al sustituto. Es cierto esta referencia que hizo el señor ****** *** ******* Pero también no existe, ya que así fue informado, que exista un documento donde quien hizo la designación, cómo se comunicaron estos miembros o si pudieron haber delegado en una persona que pudo haber sido el señor **** ****** *** *** ******, la designación del candidato. Máxime, que era de una localidad cercana a su domicilio, que él había propuesto al candidato titular y que puso haber sido, y por eso esta inferencia que sí puede ser que haya influido al ser también miembro de la Comisión de candidaturas de ********** ***********

Refirió el Defensor que el documento acreditado en manuscrita que se incorporó, que él fue el "escribano". Eso fue lo que dijo el testigo. Lo cierto es que, por lo menos en 2 ocasiones leí la palabra elabora y redacta, contrario a lo que es escribano; normalmente el que redacta y elabora pudiera ser el escribano o no, pero el escribano nunca va a redactar y nunca va a elaborar. Entonces este punto controvertido se encontrará sujeto a que comparezcan las personas que estuvieron en esa reunión del 05 de junio del 2021 y aporten efectivamente qué fue lo que ocurrió en la redacción en la escritura, en la referencia gráfica de ese documento. Y por eso, al existir ese

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

punto controvertido, se abre al estar en un estado preliminar, este sistema acusatorio en esta audiencia es que deberá de continuarse la carpeta de investigación, ya que encuentro información viable para que la Fiscalía continúe investigando los hechos que refiere en su carpeta de investigación.

*Refirió que no se acreditó que ese documento haya sido firmado por **** ******. Así es no escuché nunca que me dijeran que firmó, sino que firmó el señor ****, firmó el señor ****** ***** y todos los demás de la planilla.*

Refirió que quien se encarga de la elección del sustituto fue la misma planilla. Esto es lo que se dijo, los atestes de dos personas refieren que fue con motivo de una promesa, que más adelante se podía haber cambiado el que había ganado la elección, en caso de ganarla.

*También refirió que se incorporó el ateste de un testigo de nombre *******. Es cierto, mismo que refirió que presentó al OPLE un documento al cual describió, aclaró y dijo que lo firma el señor ****** *** ****** y que excluye ello al señor **** ******. Es cierto, nunca se dijo que este documento tenga alguna incorporación, alguna información que involucrara al señor **** ******.*

Se incorporaron 2 periciales, una en fonética forense, que se hace bajo los análisis de los testigos de la Fiscalía con análisis reflexivo de las frases que se refieren. Es decir, esta testigo para este testigo experto para abogado defensor, tiene todo el alcance y valorar su referencia, lo cierto es que él mismo refirió a preguntas expresas que si tuviera a la personas haría un mejor análisis, que no valoró la fonética, que no estableció un contexto del párrafo que valoró, que extrajo solamente los renglones que consideró pertinente; que no puede establecer si no existe información derivada como ¡te voy a matar! o ¡te voy a lesionar!; hizo requerimientos el testigo que van más allá de la posibilidad de incorporarse en este tipo de pericial y por eso no alcanza para hacer una información que me apoye al resolver este conflicto.

Refirió el diferente perito en cuanto a criminalística que no hay indicios de participación a título de la intelectualidad. Es cierto, no existe ni siquiera de material, pero esto, no obstante, no se establece, no puede hacerse la referencia en ese sentido.

[Hora 5:11:27]

*Licenciado ***** ******* refirió que el quid del asunto es que la Fiscalía ha investigado por un crimen en Cazones de Herrera y tiene a 2 personas vinculadas como partícipes. Es cierto, no sé si es uno o son dos, pero la Fiscalía admitió ya que incluso informó que un abogado de la defensa era defensor en otro con coimputado pero esta referencia es cierta.*

*Mencionó que no tenían a **** ****** en junio del 2021 como investigado. Es cierto, se estableció por hechos constitutivos de delito contra quien resulte responsable y de ahí devino toda esta información que hizo la Fiscalía hasta llegar a las conclusiones que se incorporan a esta audiencia.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Refirió que pretenden imputar y que la imputación duró 5 minutos. Es cierto, posible, este tiempo, no requiero más tiempo, es un hecho muy concreto. Y que incluso 5 minutos fue excesivo. Ya que el fiscal me refirió el antecedente de la extracción del domicilio del señor *******, el hecho concreto fue el que ocurrió más adelante.*

*Refirió que las políticas de ********** ********* ya tienen establecido cómo funciona la designación de candidatos. Pues no escuché alguna referencia, todo se indicó es de una Asamblea.*

Refirió que en cuanto a la teoría que se invita a una persona a ser candidato, se perfila para ganar y 2 días antes lo asesinan. Es parte de la teoría de la Fiscalía, que se invitó a una persona que como era candidato al perfilarse para ganar consideraron pertinente cambiarlo y por eso lo asesinaron. Esa fue parte, de manera concreta, la imputación de la Fiscalía.

*Refirió que los datos no arrojan elementos de convicción para establecer autoría intelectual al señor **** ******. Es cierto, y de ahí que se utilizó esta referencia de prueba indiciaria o circunstancial. Es cierto, el artículo 37, me refiere dos tipos de autores, el material, el intelectual.*

Refirió algunas tesis de jurisprudencia en los cuales se requiere el autor material, así como la referencia y como bien dijo el abogado de la Fiscalía, estas tesis están superadas en este sistema, donde el artículo 19 constitucional solamente me establece la probabilidad razonada de que haya participado o cometido el hecho constitutivo de delito.

Refirió una excluyente por atipicidad, vuelvo a insistir, ya hice la referencia de la atipicidad.

Refirió también el abogado defensor que los dos vinculados son partícipes, no autores materiales. Desconozco el otro proceso.

*Dijo que se resolvió un asunto y que el justiciable es el señor **** ******* No existe nada que contestarle.*

*Dice que no cabe que un servidor público haya ido a Cazones de Herrera a planear la muerte de una persona que ni siquiera conocía. Pues sí conocía el señor **** ******, fue el que presentó e invito primero al señor ******** después lo presentó al señor ******, para que el señor ****** hiciera lo conducente en el Estado y fuera la propuesta del Estado a ********** ********* a nivel nacional, es decir, sí lo conocía.*

Refirió que no hay datos de prueba para participación o que lo cometió. Sí existen estos datos, pero si bien no directos, sí eslabonados en la prueba ya referida.

*Solicitó no vincular a proceso al señor **** ****** *** *** ****** y por ello, solicitó que se dicte su inmediata libertad. Lo que no puedo establecer en este momento procesal, la Fiscalía, la asesoría jurídica contestó estas manifestaciones y después los defensores hicieron el derecho de dúplica ante las*

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

manifestaciones de la Fiscalía, y por ello esta resolución que se toma y notifica a las partes, dando la contestación a los abogado aquí presentes."

Dicha resolución constituye el acto reclamado en el presente juicio de amparo.

Análisis de conceptos de violación relacionados con aspectos procesales.

Expuesto lo anterior, del análisis de lo actuado en la audiencia inicial del proceso ******** , este Órgano jurisdiccional no advierte que se hayan trasgredido las reglas del debido proceso para el dictado del auto de vinculación a proceso reclamado, porque deriva de un procedimiento en el que se siguieron las formalidades esenciales para brindarle seguridad jurídica al gobernado.

Ello se explica, porque de la relación de acontecimientos antes narrados, se desprende que en el caso el imputado siempre contó con diversos defensores, licenciados en derechos, cuya cédula fue verificada, y que ejercieron una defensa activa; se le formuló imputación; se le cuestionó al imputado si la había entendido; se le dio oportunidad de solicitar aclaraciones, lo que así hizo; se otorgó al imputado la oportunidad de declarar, a lo cual se abstuvo.

Asimismo, escuchada la solicitud de vinculación, el imputado eligió que se resolviera su situación jurídica en el plazo constitucional ampliado, contando con tiempo suficiente para preparar su defensa, y en la reanudación de la audiencia inicial ofreció los medios de prueba que consideró pertinentes; y por conducto de sus defensores argumentó lo que a sus intereses convino en los debates respectivos.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aunado a que se respetó el orden procesal establecido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia que se invoca enseguida:

> *"Registro digital: 2015704*
> *Instancia: Primera Sala*
> *Décima Época*
> *Materias(s): Penal*
> *Tesis: 1a./J. 120/2017 (10a.)*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo I, página 392*
> *Tipo: Jurisprudencia*
>
> ***VINCULACIÓN A PROCESO. MOMENTO EN EL CUAL EL MINISTERIO PÚBLICO DEBE SOLICITARLA (CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE MORELOS ABROGADO).*** *De la lectura de los artículos 309 y 313 del Código Nacional de Procedimientos Penales -de contenido similar a los numerales 280 y 281 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos abrogado-, deriva una duda legítima relativa a si la solicitud de vinculación a proceso debe formularla el Ministerio Público antes de que el imputado decida si se acoge o no al lapso de 72 horas para que se resuelva sobre su situación jurídica -o a su ampliación-, o si puede hacerse posteriormente, incluso, en la continuación de la audiencia inicial, una vez que hubieran sido recibidos los medios de convicción presentados por la defensa. Ahora bien, para resolver dicha duda, debe partirse de las premisas siguientes: 1) la vinculación a proceso debe pedirse después de formularse la imputación y de que el imputado tuvo oportunidad de contestar el cargo; y, 2) el plazo de 72 horas como límite para la detención ante autoridad judicial, establecido por el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, constituye un derecho fundamental, cuya ampliación procede sólo cuando el propio imputado lo solicita, lo cual implica que esa extensión temporal opere a su favor y nunca en su contra. Así, dichas proposiciones constituyen la pauta interpretativa que permite considerar, por un lado, que la imputación y la solicitud de vinculación a proceso son actuaciones distintas y, por otro, que la decisión del imputado de postergar la resolución sobre la vinculación o no a proceso no puede operar en su detrimento, pues su finalidad es que tenga más tiempo para ejercer su defensa, tan es así, que el artículo 314 del Código Nacional establece la posibilidad, sólo para el imputado y no para el Ministerio Público, de incorporar durante ese lapso los medios de convicción que estime convenientes. Por lo anterior, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el Ministerio Público, de estimarlo procedente, debe solicitar la vinculación a proceso después de formulada la imputación y de que el imputado haya tenido oportunidad de contestar el cargo, pero previamente a que el justiciable decida si se acoge o no al plazo a que alude el artículo 19*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

constitucional -o a su ampliación- para que se resuelva sobre su situación jurídica, pues sólo así la elección de postergar la resolución judicial respectiva tendrá como base el previo conocimiento de las razones específicas por las cuales los datos de prueba recabados durante la investigación informal justificarían dicho acto de molestia, permitiendo al imputado y a su defensor, como resultado de un acto informado, presentar en la continuación de la audiencia inicial los medios de prueba que consideren podrían desvirtuar la postura ministerial. En efecto, si el imputado o su defensor elige posponer la indicada resolución en aras del derecho de defensa, es lógico que esa decisión debe partir del conocimiento previo de las razones concretas por las cuales el representante social estima que los datos de prueba contenidos en la carpeta de investigación acreditan la existencia del hecho materia de la imputación y la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión, pues sólo así estará en condiciones de ofrecer los medios de convicción idóneos para desvirtuar la imputación; es más, de no seguirse ese orden, el Juez podría tener dificultades para calificar la pertinencia de los datos de prueba que la defensa pretende incorporar."

Por ende, no se advierte transgresión al derecho fundamental de **debido proceso** tutelado en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora, el quejoso refiere que la Fiscalía dio lectura a la imputación, así como a la solicitud de vinculación, incluyendo datos de prueba y diligencias contenidas en la carpeta de investigación, lo que estima una transgresión al artículo 385 del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como a los principios de oralidad, contradicción, igualdad ante la ley e igualdad entre las partes.

Dicho motivo de inconformidad resulta **infundado**.

Ello, pues del análisis de la videograbación respectiva se aprecia que si bien el Fiscal dio lectura a algunas porciones de los datos de prueba que narró, lo cierto es que no se observa que dicha Representación Social evidenciara un notorio desconocimiento del asunto.

Además, no puede pasar desapercibido que atendiendo a la complejidad del asunto, y sobre todo a la diversidad de datos específicos, como son nombres de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

personas, intervinientes en los eventos, fechas en que sucedieron los eventos, lugares, número de oficios, número de dictámenes, entre otros datos particulares, así como el volumen de información contenida en las entrevistas, informes y dictámenes; la Representación Social podía auxiliarse de documentos y hacer uso de la lectura para refresco de la memoria, tal como lo permite el artículo 44 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que se cita:

> *"Artículo 44. Oralidad de las actuaciones procesales*
>
> *Las audiencias se desarrollarán de forma oral, pudiendo auxiliarse las partes con documentos o con cualquier otro medio. En la práctica de las actuaciones procesales se utilizarán los medios técnicos disponibles que permitan darle mayor agilidad, exactitud y autenticidad a las mismas, sin perjuicio de conservar registro de lo acontecido.*
>
> *El Órgano jurisdiccional propiciará que las partes se abstengan de leer documentos completos o apuntes de sus actuaciones que demuestren falta de argumentación y desconocimiento del asunto. Sólo se podrán leer registros de la investigación para apoyo de memoria, así como para demostrar o superar contradicciones; la parte interesada en dar lectura a algún documento o registro, solicitará al juzgador que presida la audiencia, autorización para proceder a ello indicando específicamente el motivo de su solicitud conforme lo establece este artículo, sin que ello sea motivo de que se reemplace la argumentación oral."*

De ahí que no se aprecie transgresión a los principios que cita el impetrante.

Análisis de conceptos de violación relacionados con aspectos de fondo del asunto.

Ahora, si bien el quejoso alega diversas cuestiones referentes a vicios formales de la resolución reclamada, lo cierto es que este órgano jurisdiccional, atendiendo al **principio de mayor beneficio**, dará preferencia al estudio de fondo del asunto, con los que se podría determinar la concesión de la protección federal con un efecto más amplio al que pudiese tener una violación formal.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

pjf.gob.mx Versión Pública

Al respecto, resulta ilustrativa la jurisprudencia del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que a continuación se invoca:

> *"Registro digital: 164369*
> *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*
> *Novena Época*
> *Materias(s): Común*
> *Tesis: I.4o.A. J/83*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXII, Julio de 2010, página 1745*
> *Tipo: Jurisprudencia*
>
> ***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO INDIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE PREFERIR LOS RELACIONADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO A LOS FORMALES, O BIEN, ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO.*** *La solución sustancial de los conflictos, en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias de amparo, contenidos en los artículos 77 y 78 de la ley de la materia, obliga al juzgador a analizar, en primer lugar, los conceptos de violación que puedan determinar la concesión de la protección federal con un efecto más amplio al que pudiese tener una violación formal. Por otra parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido jurisprudencia en el sentido de que el estudio de los conceptos de violación que determinen la concesión del amparo directo debe atender al principio de mayor beneficio (tesis P./J. 3/2005 visible en la página 5, Tomo XXI, correspondiente al mes de febrero de 2005, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES."). En ese tenor, se estima que en los juicios de amparo indirecto deben analizarse los conceptos de violación relacionados con el fondo del asunto con preferencia a los formales, o bien, estudiarse en primer término los que pudiesen otorgar un mayor beneficio al quejoso."*

Ahora bien, en principio, conviene establecer que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya determinó que el artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de junio de dos mil ocho, contiene los lineamientos que marcan la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los requisitos aludidos, de las expresiones "comprobar" por "establecer" y "cuerpo del delito" por "hecho que la ley señala como delito", las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se requiere de "pruebas" ni se exige "comprobar" que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se demuestran los hechos objeto del proceso.

Por tanto, indicó la Sala del Máximo Tribunal del País, con la segunda expresión la norma constitucional ya no exige que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado "cuerpo del delito", entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado.

Bajo tales premisas, la Primera Sala concluyó que para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, **basta con que el juez encuadre la conducta a la norma**

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable; precisando que tal nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental.

Tales razonamientos se contienen en la jurisprudencia que se invoca a continuación:

> *"Registro digital: 2014800*
> *Instancia: Primera Sala*
> *Décima Época*
> *Materias(s): Penal*
> *Tesis: 1a./J. 35/2017 (10a.)*
> *Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 45, Agosto de 2017, Tomo I, página 360*
> *Tipo: Jurisprudencia*
>
> ***AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL).*** *Del artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de junio de 2008, se desprende que para dictar un auto de vinculación a proceso es necesario colmar determinados requisitos de forma y fondo. En cuanto a estos últimos es necesario que: 1) existan datos que establezcan que se ha cometido un hecho, 2) la ley señale como delito a ese hecho y 3) exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión. Ahora, el texto constitucional contiene los lineamientos que marcan la transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los requisitos aludidos, de las expresiones "comprobar" por "establecer" y "cuerpo del delito" por "hecho que la ley señala como delito", las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

requiere de "pruebas" ni se exige "comprobar" que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí -como sucede en el sistema mixto-, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se demuestran los hechos objeto del proceso. De ahí que con la segunda expresión la norma constitucional ya no exija que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado "cuerpo del delito", entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado. En ese sentido, para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, basta con que el juez encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable. Este nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental. Además, a diferencia del sistema tradicional, su emisión no condiciona la clasificación jurídica del delito, porque este elemento será determinado en el escrito de acusación, a partir de toda la información que derive de la investigación, no sólo de la fase inicial, sino también de la complementaria, ni equivale a un adelanto del juicio, porque los antecedentes de investigación y elementos de convicción que sirvieron para fundarlo, por regla general, no deben considerarse para el dictado de la sentencia, salvo las excepciones establecidas en la ley."

Hecho que la ley señala como delito

Ahora bien, en el caso, de la resolución combatida se advierte que se vinculó a proceso al quejoso ****** ****** *** **** ********, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado.**

Hecho que se encuentra previsto y sancionado en el artículo **128** del Código Penal de Veracruz, en relación con

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

los diversos 130 y 144, fracción I, del mismo ordenamiento, que establecen lo siguiente:

> *"**Artículo 128**. Comete el delito de homicidio quien **priva de la vida a otra persona**."*
>
> *"**Artículo 130**. Al responsable de homicidio calificado, se le impondrán de veinte a setenta años de prisión y multa hasta de mil días de salario; si además en la comisión del homicidio se actualizan cuatro o más de las circunstancias agravantes señaladas en el artículo 144 de este Código, se le impondrán de treinta años a prisión vitalicia."*
>
> ***"Artículo 144**. El homicidio y las lesiones tendrán el carácter de calificadas cuando se cometan:*
> *I. Con premeditación, alevosía, ventaja o traición;*
> *(…)*
> *Para los efectos de la fracción I, hay premeditación cuando el agente causa la muerte o lesión después de haber reflexionado sobre el delito que pretende cometer; alevosía, cuando se sorprende intencionalmente a alguien empleando acechanza o engaño; **ventaja**, cuando el delincuente tenga superioridad física sobre la víctima, o ésta sea mujer, en aquellos casos no previstos por el artículo 367 Bis, niños, adultos mayores o personas con capacidades diferentes o cuando el delincuente no corra el riesgo de ser muerto o herido por el ofendido; y traición, cuando se viola la seguridad que expresamente se había prometido a la víctima, o la tácita que ésta debía esperar en razón del parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra circunstancia que inspire confianza."*

Al respecto, a juicio de este Juzgado de Distrito, resulta correcta la determinación del Juez de Control en cuanto a estimar que existen suficientes datos que establecen que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado**, pues se acredita que diversos sujetos activos **privaron de la vida** a una persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, de forma **dolosa** y mediante **ventaja**.

Efectivamente obra el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1256/2021** de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por ****** ******* *********, elemento de la policía ministerial, quien refiere al

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

aviso telefónico por parte de la línea de Emergencias, *** informó del fallecimiento de una persona del sexo ********* por heridas de proyectil de arma de fuego, que al parecer respondía al nombre de ******* ***** *****, candidato a la Presidencia de Cazones de Herrera por el Partido ********** *********.

De igual forma se tiene el **dictamen con número** ****, de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado **** ***** ****** ******* perito de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consiste en la **inspección pericial criminalística de campo y levantamiento del cadáver y secuencia fotográfica** realizado a ******* ***** ****** en la clínica Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde se tuvo a la vista el **cuerpo con heridas múltiples de proyectil de arma de fuego**: una en brazo derecho, una a la altura del mentón lado izquierdo, dos en ambos lados del abdomen, una en cresta ilíaca lado izquierdo.

Asimismo, se aprecia el **dictamen de necrocirugía con número** **** de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por el doctor **** ******** ********** perito de los Servicios Periciales de la delegación de Poza Rica, practicado a ******* ***** ****** en el que concluye que las **causas de la muerte** es choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, siendo un tipo de muerte violenta.

Lo que se concatena con la **nota de ingreso al hospital** Fausto Dávila Solís, de cuatro de junio de dos mil veintiuno, signado por la doctora ***** ***** *******, en la que se establece que el paciente a su ingreso al nosocomio **no presenta signos vitales**, ni tensión arterial, ni frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Adminiculado a la entrevista de ******* ***** ***** de cinco de junio de dos mil veintiuno, quien **reconoció el cadáver** que tuvo la vista como el de su hijo, ******* ***** *****.

Todo lo cual da noticia de la **privación de la vida** de una persona, quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, que la causa de la muerte obedeció a choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, siendo un tipo de muerte violenta.

Asimismo, se aprecia que la conducta de privar de la vida al sujeto pasivo se desplegó de forma **dolosa**, toda vez que los activos, conociendo las circunstancias que integran la descripción legal, quisieron o aceptaron la realización de la conducta o hecho legalmente descritos.

Ello, pues se trató de un grupo de aproximadamente quince personas, armadas, que de manera violenta ingresaron al domicilio del pasivo, lo sustrajeron, subieron a un vehículo para posteriormente, en una carretera bajarlo, y dispararle con armas de fuego en múltiples ocasiones, provocándole heridas que a la postre ocasionaron su muerte.

Lo que al mismo tiempo evidencia que la conducta se desplegó con **ventaja**, dada la superioridad física de los sujetos activos, que eran aproximadamente quince, y portaban armas de fuego.

Afirmación que se corrobora atendiendo, por una parte, a las deposiciones de los testigos de identidad resguardada bajo el número ******, el diverso bajo el número ******, así como las de ****** ***** ***** ****** ******* *** ****** ****** ****** ****** ******** ******* y ***** ********* ********, quienes son

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

coincidentes en señalar que el cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente a las veintiún treinta horas, ******* ***** ***** se encontraba en su casa, ubicada en **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** ********, a la cual llegaron camionetas de las cuales se bajaron varias personas del sexo masculino (alrededor de quince) que iban **armadas**, ingresaron a dicho domicilio, sustrajeron a ******* ***** ****** lo subieron a uno de los vehículos y se lo llevaron.

En el mismo sentido, las entrevistas de ***** ****** *** ***** ***** ***** ******** * ****** ****** ******, elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, corroboran la presencia de sujetos armados que estaban en el domicilio de ******* ***** ****** el día cuatro de junio de dos mil veintiuno; lo que percibieron al haber pasado por ese lugar.

De igual forma se aprecia el **informe de policía con el numero PM/257/2021** de fecha **cinco de junio del dos mil veintiuno**, en el cual los elementos de la policía ministerial, **entrevistaron** a **** ******* ******** quien dijo ser **coordinador de campaña de** ******* ***** *****, y narró que el cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente a las veintidós horas, cuando se encontraba en la casa del candidato, vio llegar camionetas de color blanco donde se bajaron varias personas del sexo masculino que iban **armadas** y se metieron al domicilio de **** * ******* ***** ****** dijeron ser policías ministeriales, cortaron cartuchos, ordenaron se tiraran al piso; que ******* se escondió en el baño; **que lo encontraron y se lo llevaron**, tomando la carretera hacia la ciudad de Poza Rica, a bordo de las camionetas en las que llegaron; por lo que dicho testigo tomó el vehículo de

Kirstell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

******* y siguió a las personas que se lo habían llevado, que **vio a su candidato tirado** a un lado de la localidad el ******** *; que fue acompañado por una persona de cuyo nombre no recordó, **lo levantó y se llevaron al candidato**, trasladándolo al hospital Fausto Dávila Solis, donde **falleció** posteriormente.

Informe del cual se advierte también la **entrevista** a ******* ******** ******, a quien apodaban ** *****, quien fue informado por **** que se habían llevado a **** y le dijo que lo acompañara, subieron a la camioneta, llegaron a una gasolinera donde vieron un vehículo ***** y pasaron a ******* de éste a la batea de la camioneta que llevaban, se fueron a Poza Rica, al Hospital San José, donde no fueron atendidos, y después trasladaron a ******* hasta el hospital Fausto Dávila, donde ingresó y después le dijeron que **había fallecido**.

Así también fue entrevistado ******* ******** ******, ante la Representación Social, quien medularmente se condujo en los mismos términos que lo señalado en el párrafo anterior.

Del mismo modo se aprecia la **entrevista de** ****** ******* ******* quien expresó que cuatro de junio de dos mil veintiuno, él venía de regreso de la ciudad de Poza Rica, alrededor de las veintiún treinta horas, que recibió una llamada a las veintiún cuarenta y seis horas, en la que le informaron de una pelea en casa de ****, por lo que se dirigió a dicho lugar, se encontró unos vehículos que venían bajando a gran velocidad, con los que casi choca, avanza, llega a casa de ******* *****, se encuentra a su hermano **** ******* ******* y le dice que los vehículos que se retiraron se habían llevado a *******, por lo que él decide dar la vuelta, e ir tras de ellos, y casi a la altura de la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

guásima encuentra dichos vehículos estacionados; que él decide pararse unos metros atrás, ve cuando uno de los vehículos abre la puerta, desciende una persona, escucha balazos y ve cómo esa persona cae en el pavimento; él se acerca al lugar, ve que es ******* *****, que aún se encuentra con vida, lo sube a su taxi y se dirige rumbo a Poza Rica, Veracruz, y al ir casi al pasar cabellal fue rebasado por **** ******* *******, quien conducía una camioneta de ******** le prende las luces y ve cuando se mete dicha camioneta a la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica, Veracruz, donde informa a su hermano que él llevaba a *******, por lo que en ese momento lo trasladan del taxi de ****** a la camioneta de ******** que era conducida por ***** se dirigen a Poza Rica, ***** en compañía de una persona a la cual desconoce, y posteriormente se enteró que ******* había perdido la vida.

También se aprecia el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio FIM/PM/305/2021** signado por ***** **** ***** ****** de dieciséis de junio de dos mil veintiuno, del que se aprecia la entrevista realizada al **testigo de resguardada** ******* quien manifestó que el cuatro de junio de dos mil veintiuno estaban cerrando el oxxo, que se encuentra en la gasolinera, cuando la jefa de la gasolinera dijo al personal que se resguardaran porque había detonaciones de arma de fuego. Escuchó un carro a alta velocidad, se escuchó como si se brincaran el tope que estaba antes de la gasolinera, una camioneta de color blanco se paró en el tope e inmediatamente cambiaron de conductor de los que venían en la misma camioneta, pasando unos minutos llegó una camioneta negra e inmediatamente llegó un taxi, el cual venía gritando que necesitaba ayuda porque **traía un herido** y todos se

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

acercaron al taxi para auxiliar a la persona que venía herida y se dieron cuenta que era ****, el ******, que era ******* ***** *****.

Se aprecia también las **entrevistas realizadas a** ******* ******** ******** ******** ********* ******* * ******* ******* ***** **,** quienes refieren que se encontraban en el Centro de control conocido como el Zapote establecido metros antes de la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica de Herrera, Veracruz, es decir, antes de entrar a Cazones de Herrera, haciendo labores de cuidado, siendo las veintiún horas con cuarenta y cinco minutos, vieron unas camionetas blancas que iban a gran velocidad, una de ellas se estaciona frente a ellos, baja su cristal y una persona les apunta con un arma, luego se retiran y después ven una camioneta negra que también viene a gran velocidad, que era conducida por **** ******* *******, quien les dice que llevaba un herido.

Asimismo, se aprecia la existencia del lugar en que inicialmente la víctima fue sustraía por los sujetos pasivos, con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1258/2021** de cinco de junio de dos mil veintiuno, del que se aprecia que se realizó una **inspección y secuencia fotográfica** del lugar en que el pasivo fue privado de la libertad, siendo el domicilio ubicado en camino que conduce a la localidad de ******** * del barrio de la ******, en el municipio de Cazones.

Mientras que el lugar en que ocurrió el evento en que el pasivo recibió los disparos de arma de fuego también se aprecia acreditado con el **dictamen número 3748** de seis de junio de dos mil veintiuno, signado por ****** ***** ******* ******, perito Criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, referente a la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inspección pericial, secuencia fotográfica y búsqueda de indicios realizada en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad ** ******** **** del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde fueron localizados **indicios balísticos** en la coordenada 20.681837 y 97.321500, que fueron recolectados.

Y el diverso **dictamen número** ****, de trece de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado ****** ***** *******, perito criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, quien realiza pericial en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad ********* ***, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en un radio de cuatrocientos metros, donde fueron **localizados indicios balísticos** estableciendo la ubicación geográfica con coordenadas de los mismos.

Así como el oficio número **XAL-D-7126/2021** de catorce de junio de dos mil veintiuno, signado por ***** **** ***** *********, perito de la Dirección de los Servicios Periciales, quien realiza la **balística** forense y determina el calibre de los cinco casquillos marcados como indicios, así como el tipo de armas por las que pudieron ser disparados.

Datos que, en su conjunto, dan noticia que ******* ***** ***** fue sustraído de su domicilio por **numerosos hombres armados**, que se lo llevaron a bordo de un vehículo, tomaron rumbo por la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad Cabellal uno, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, lugar en que le realizaron múltiples disparos que produjeron heridas en su corporeidad que a la postre causaron su muerte.

En ese orden de ideas, el análisis conjunto de los datos de prueba permiten concluir, como bien se destacó en

Kirstell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF-Versión Pública

el acto reclamado, que el día cuatro de junio de dos mil veintiuno, entre las veintiuno y veintidós horas, diversos hombres armados llegaron al domicilio de ******* ***** ****** ubicado ** ** ***** ******* ****** ***** *** ******* *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********, a bordo de diversos vehículos, ingresaron a dicho domicilio y de forma violenta sustrajeron del mismo a ******* ***** *****, lo subieron a uno de los vehículos en los que se transportaban, dirigiéndose rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que al llegar al lugar conocido como la guácima, cerca de la ganadera del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, bajaron del vehículo a *******, le dispararon con armas de fuego, por lo que quedó herido en tórax y rostro, tirado en el suelo; y a pesar que posteriormente recibió auxilio de terceras personas que lo trasladaron a un hospital, llegó sin vida, con motivo de un choque hipovolémico originado por las lesiones producidas por arma de fuego.

Probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión

Al margen de lo anterior, este Juzgado de Distrito considera **fundados** los conceptos de violación, aunque suplidos en su deficiencia, en términos del artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo.

Lo anterior, debido a que el auto de vinculación a proceso, en el aspecto relativo a que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan **datos de prueba que permitieran establecer que existe la probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión,** presenta una **incorrecta motivación** y, por ello, vulnera el derecho de **legalidad** tutelado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Para corroborar tal conclusión, en principio, cabe señalar que, en efecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con registro digital 2004757 de rubro *"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES"* ha establecido que la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden **inferir** hechos delictivos y la participación de un acusado.

Esta prueba -refiere la Corte- consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto.

Así -establece el Máximo Tribunal- dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una **conexión racional** entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener.

Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba.

Adicionalmente -indica la Sala- la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública - SJF

inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva.

Sin embargo -resalta la Corte- dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de **sospechas**, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar **de forma natural y lógica** a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales.

Así -señala la Sala- la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria, pues solamente debe emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda emplearse eficazmente, debido a lo cual, requiere estar sustentada de forma adecuada por el juzgador correspondiente, mediante un proceso racional pormenorizado y cuidadoso, pues sólo de tal manera se estaría ante una prueba con un grado de fiabilidad y certeza suficiente para que a partir de la misma se sustente una condena de índole penal.

Establecido lo anterior, del análisis de la resolución reclamada se aprecia que en ésta se tuvo por acreditado que el ahora quejoso participó en calidad de **autor intelectual** en la comisión del hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado**, con sustento en la **prueba circunstancial**, que se dijo fue construida en base a un conjunto de **inferencias lógicas**.

Al respecto, en el acto reclamado se expresó, a manera de conclusión que [hora 4:15:36 del archivo 1104041421PP022712217-copia_fedearl]: “*bajo esta*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

referencia indiciaria, bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y bajo los indicios que de manera aislada no aportan ningún tipo de información contra el señor **** ****** *** *** ******, *pero concatenados de manera presuntiva, de manera fiable me pueden establecer que es posible referirme que antes del día cuatro de junio del año 2021, en circunstancias de tiempo, modo y lugar que no se pueden establecer ante la falta de información, pero que se pueden inferir de toda la información que se tiene, se preparó un atentado contra el señor* ******* ***** *****, *ello para privarlo de la vida y lograr dejar acéfala la candidatura titular que tenía en la planilla que contendía por* ********** ********* *en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y por ello, bajo una* ***planeación*** *en la cual participa de manera activa el señor* **** ****** *** *** ******, *logró con la presencia de autores materiales y partícipes, lograr que se reuniera un grupo de personas de entre 10 y 15 y se presentaran el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, entre las 21 y 22 horas, en el domicilio ubicado en la calle* ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********, *entrando a ese lugar que es el domicilio de* ******* ***** *****, *y con lujo de violencia, después de buscarlo en el domicilio, de haber golpeado a las personas que se encontraban en ese lugar con motivo de la campaña electoral y que se encontraban siendo atendidos por* ******* ***** *****, *lo ubicaron y lo sacaron con lujo de violencia al utilizar armas y subiéndolo a un vehículo automotor bajo amenazas. Se lo llevaron de ese lugar y cuando iban por la carretera hacia Poza Rica, al lugar llegando al lugar denominado la guácima, hacen que descienda, antes de llegar a la ganadera, y en ese lugar se realizan disparos en su integridad corpórea, logrando provocarle lesiones que por su naturaleza eran incompatibles con la vida. Ya que le*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*ocasionaron un choque hipovolémico secundario a heridas por proyectil de arma de fuego, situación que se permita establecer la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** la persona que, como autor material, en una **planeación** previa, hizo y logró que se lograra privar de la vida al señor ******* ***** ****** Ello, bajo la inferencia de todos estos puntos que de manera concreta analice para llegar a esta conclusión posible, viable y que se encuentra con el sustento jurídico propio de toda la información que, como datos de prueba aisladas entre sí, aisladas así de manera aislada cada una de ellas, pero concatenadas entre sí, bajo la inferencia lógica de las reglas que establece la prueba indiciaria o circunstancial, me permite establecer que es **autor intelectual** del hecho que se le reprocha por parte de la Fiscalía, ya que por su injerencia del ******* ********** *********, su nivel de preparación del conocimiento que tiene lo que es la materia electoral, que conoce el artículo 70 de la Constitución Política del Estado de Veracruz, que permite que sin necesidad de recurrir al Código Electoral, ya que era una muerte de una persona, el señor ****** *****, suplente en esta fórmula de ********** ********* que terminó ganando las elecciones del 6 de junio del 2021, decidió que no se apegarían a lo contemplado en la Constitución y decidieron hacer uso de la figura del artículo 178 del Código Penal (sic), actuando de manera dolosa, ya que sabía la existencia de la Constitución Política del Estado, la existencia del artículo 178 y que es referente no para una muerte tan rápida o tan anticipada a una contienda electoral, sino por otros motivos, y aun así utilizaron esa figura para dejar como sustituto de la alcaldía al señor **** ******* ******* y que por ello deviene en esta naturaleza de **autor intelectual**."*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Conclusión que se dijo alcanzada a partir de **inferencias lógicas** de la información deducida de los datos de prueba, y en particular, once de ellos.

Sin embargo, si bien en el acto reclamado se expresó que dicha participación se acreditaba con sustento en la **prueba circunstancial**; lo cierto es que no se advierten satisfechos los requisitos para tener por constituida dicha prueba.

Para explicar lo anterior, se atiende a las premisas en que se estructuró la resolución reclamada.

En principio, cabe precisar que, como se reconoció en el acto reclamado, del análisis de los datos de prueba relatados por la Fiscalía en la audiencia inicial, **no se advierte alguno en el que se haga un señalamiento directo en contra del quejoso,** como la persona que, en calidad de autor intelectual, planeara el hecho por el cual se privó de la vida a ******* ***** *****, constitutivo del delito de homicidio doloso calificado.

Por otra parte, en la resolución reclamada también se dejaron sentadas una serie de premisas, para concluir que la sustitución del candidato ******* ***** ****** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, permite relacionar a **** ****** *** *** ****** con los hechos constitutivos de delitos, como a continuación se resume:

Sustitución de candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.

En primer orden se destacó que, con motivo del fallecimiento de ******* ***** *****, quien fuera candidato a la alcaldía del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** ********** se

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

realizó la **sustitución** del candidato, por **** ******* *******.

Hecho que medularmente se tuvo por demostrado con el oficio **OPLEV/SE/1327/2021**, de diecisiete de junio de dos mil veintiuno, del que se advirtió que, ante el fallecimiento de ******* ***** *****, quien era candidato de ********** ********* a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, se realizó la **sustitución** del candidato por **** ******* *******, un día antes de la contienda electoral.

Igualmente, del oficio **OPLEV/SE/13856/2021** de treinta de junio de dos mil veintiuno, se apreció la **solicitud de cambio de candidato** del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** *********, a favor de **** ******* *******.

Y del oficio **OPLEV/SE/13312/2021** de dieciocho de junio de dos mil veintiuno, que incorporó el acuerdo **OPLEV/CG/276/2021**, (la referencia dada por el Fiscal es OPLEV/CG/274/2021) en el que el Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, **aceptó la designación de candidatos sustitutos**, entre ellos, el del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, para contender en la diligencia electoral del día siguiente.

Al respecto, este Juzgado de Distrito coincide únicamente en el sentido que los anteriores datos de prueba, en efecto, dan noticia que fue realizada la sustitución del finado ******* ***** ****** por **** ******* *******, como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Existencia de una reunión con la planilla de ***** ***** ***** y dirigentes del partido.**

Asimismo, en el acto reclamado se analizaron tópicos relacionados con el origen de dicha solicitud de sustitución de candidato.

En particular se destacó que, de acuerdo con las **entrevistas** rendidas por ******* ****** ******* , ****** *** ******, asimismo, las rendidas por ****** ***** ***** ***** * ***** ********* ********, se aprecia:

Que se citó a una **reunión el cinco de junio de dos mil veintiuno** en la que participaron los miembros de la planilla de ******* ***** *****, así como dirigentes del partido ********** *********.

Que en dicha reunión **** ****** *** *** ****** **elaboró** y **redactó un manuscrito,** en el que se estableció que **los integrantes de la planilla de** ******* ***** ****** **daban su autorización** para que la ******** ******** ** ********** del ******* ********** ********** fuera la encargada de elegir y nombrar al candidato que sustituiría a ******* ***** ****** para lo cual se realizaron dos propuestas: **** ******* *******, y ****** ***** ***** *****. Documento que fue firmado por los integrantes de esa planilla.

Aunado a ello, en la resolución reclamada se concluyó que el contenido de dicho documento, realmente lo **impuso** **** ****** *** *** ******, o al menos **influyó** en la decisión en el contenida, atendiendo a lo siguiente:

- Que **** ****** *** *** ****** ocupaba un **cargo relevante** en el partido ********** ********** al ser uno de los miembros de la ******** ********

Versión Pública - PJF
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

** ********** ** ********** ********* a nivel nacional (junto con otros senadores) y también pertenecer a la ********** ********* ******** ** ***** ********* ******** . Por lo que existía esa referencia de superioridad organizacional en el partido.

- Que es una persona cercana a senadores.
- Que **** ****** *** *** ****** es una persona conocida por todos, pues fue quien presentó a ******* ***** ***** como posible candidato ante ****** *** ******; por lo que ******* pudo haber dicho a todos los miembros de su referida planilla quién era **** ****** *** *** *******
- Que dicha reunión podía haber sido presidida por algún otro miembro de menor jerarquía, como ****** *** ****** * *******, para que existiera la posibilidad razonada que los miembros de la planilla decidieran sin presión.
- Que, de acuerdo al dicho de ****** ***** ***** ****** ***** ********* ******** y ******, hubo una promesa por parte de **** ****** *** *** ******, en cuanto a que, con posterioridad, si se ganaba, se podían hacer los movimientos que estimaran pertinentes, como que ****** ***** ***** ***** pudiera ser quien se elevara a candidato titular.
- Que de acuerdo a lo citado por ***** ********* ********, en la referida reunión **** ****** *** *** ****** indicó que tenían hasta las diecinueve horas de ese día para tomar la decisión de quien sustituiría a ******* ***** ******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Que **** ****** *** *** ****** omitió informarles la posibilidad que se quedara la planilla como estaba para que, en su oportunidad el candidato suplente ****** ***** asumiera la titularidad.

Por lo que se estimó que **** ****** *** *** ****** no podía tratarse de un simple "escribano", como lo aseveró ****** *** ******, atendiendo, principalmente, a su cargo y al conocimiento de la regulación del partido.

Sobre este tópico, a juicio de este órgano jurisdiccional, se concuerda en el aspecto que los datos de prueba arrojan elementos para concluir que **** ****** *** *** ****** **redactó y elaboró** el documento en el que se estableció que **los integrantes de la planilla de** ******* ***** ****** **daban su autorización** para que la ******** ******** ** ********** del ******* ********** ********** fuera la **encargada** de **nombrar** al candidato que sustituiría a ******* ***** *****, para lo cual elegiría entre **** ******* ******* y ****** ***** ***** *****.

Y que, en cuanto al contenido de dicho documento, si bien **existió un consenso de la planilla** para permitir que la citada ********* fuera la **encargada** de **nombrar** al candidato que sustituiría a ******* ***** ***** (como también se aprecia del contenido del documento que se incorporó con el ateste de ****** *** ****** en la propia audiencia inicial); empero, la idea de realizar la sustitución no surgió de la planilla, sino de los dirigentes del partido, puesto que ellos convocaron la reunión, les indicaron que debía hacerse tal sustitución a la brevedad; y que además existió, si bien no una imposición, ya que no se aprecia que se hubiera obligado a las personas a firmar, al menos, una influencia por parte de dichos dirigentes del partido para que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

se propusiera como uno de los candidatos a **** ******* ********

Ello se aprecia, no porque **** ****** *** *** ****** pudiera ser conocido por los miembros de la planilla, o porque su solo presencia representara una presión, como se asevera en el acto reclamado, sino por los señalamientos claros que hacen los testigos que estuvieron presentes al momento de la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno.

Entre ellos, el testigo ****** ***** ***** ****** quien refirió que **** y ******* citaron a una reunión donde estuvo la planilla y los dirigentes del partido, incluido **** ****** *** *** ******, que los dirigentes les dijeron que tenían que elegir quién sustituiría a ******* como candidato a presidente, pero que solo tenían que elegir entre **** ******* ******* y dicho deponente; que firmaron un documento que redactó *** *** ******, en el que autorizaban a la ******** ******* *** ******* ********** ********* *** ******** ** ********** y que se acordó que dicha ******** decidiera.

Adminiculado con lo expresado por la persona de identidad reservada bajo el número ******, quien señaló que el médico ******, perteneciente al partido ********** *********, y ****** **** líder estatal de ********** *********, convocaron a la reunión; que los líderes del partido dijeron que como equipo de campaña tenían que tomar una decisión, en ese momento, de quien sería la persona que iba a sustituir a *******; y que ******* * ******* propusieron a **** y todos estuvieron de acuerdo y que estaba bien.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que se relaciona con la deposición de ***** ********* ********* quien indicó que ******* ****** y ****** *** dijeron que tenían que ir a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******; que a dicha reunión llegó *** *** ****** y ****** **** líder del Partido en el Estado, quienes les dijeron que tenían que designar al sustituto de *******, a lo que todos comentaron que se quedara la planilla como estaba, y *** *** ****** dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción y al estar pensando ****** dijo que fuera ****, ya que estuvo al frente con el candidato, que lo vieron mal, incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después se le puede dar una pluri y que si no les parecía después podía renunciar **** y subía al suplente y quedaba la planilla igual, por lo que al ver tantas opciones optaron por que así fuera y *** *** ****** redactó un documento donde decían que elegiría el Comité Estatal de ********** ********* el candidato y todos lo firmaron.

Sumado a lo narrado por ******* ****** ******** quien indicó que ******* ******, líder del partido ********** ********** le dijo que era necesario reunirse, ya que venían los dirigentes del partido a una reunión, diciéndole que reuniera a la planilla y buscara un lugar; que en la reunión estuvio el equipo de ******** y por parte del partido estuvo ****** **** ******* ******* **** *********, que es jurídico del partido, **** ****** *** *** ****** , el candidato de alcalde por Papantla, diputado de apellido *****, quienes le dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto de ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los estatutos, que tendría que haber dos perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos, que dejaron solo al equipo de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Pública Versión

******* ***** y como no hubo desacuerdos, se decidió que fueran los documentos de ****** ***** * **** ******* y que el partido decidiera lo que fuera mejor.

Designación de ** ******* ******* como candidato sustituto**.

Otro de los tópicos analizados en la resolución fue que la **decisión** de **designar** a **** ******* ******* (y no a ****** ***** ***** *****), como candidato sustituto, **fue tomada por el imputado**, debido a que:

- Contaba con un nivel jerárquico que se lo permitía, principalmente por formar parte de la ******** ******** ** ********** *** ********** **********

  y tenía cercanía con las personas que formaban esa Comisión; lo que le brindaba la posibilidad real de **designar** a **** como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.

- No hay un documento que evidencie que la decisión de designar a **** ******* ******* como candidato sustituto a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, efectivamente fuera tomada de manera colegiada por la ******** ******** ** ********** *** ********** *********, pues en entrevista, ******* ******* **** refirió no haber visto documento alguno donde se establezca, por parte de dicha ********, que se haya designado a **** ******* ******* y que tampoco le consta quién designó a **** como sustituto.

- Que no hay certeza de quién fue la persona que realizó la designación directa en esa brevedad de tiempo desde que se realizó la reunión del cinco de junio de dos mil veintiuno, se firmó el documento por

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte de los integrantes de la planilla de ******* ***** ***** y se realizó la tramitación ante la ******** ******** ** **********.

- Que **** ****** *** *** ****** fue la persona que invitó a ******* ***** ***** a formar parte de ********** *********, y lo presentó con ****** *** ******* Coordinador de la Comisión Operativa Estatal de dicho partido (como este testigo refirió), logrando la aprobación de tal Coordinación, para que contendiera como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, para que posteriormente la Coordinación Ciudadana Nacional de Candidatos del Partido ********** *********, de la cual el imputado forma parte, lo eligiera como candidato, por lo que pudo haber influido en dicha designación de candidato.

- Que incluso ****** ***** ***** ***** , en su entrevista, refirió que nunca renunció al cargo de candidato presidente sustituto de ********** ********* en el Municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.

- Y que, además, **** ******* ******* no cumplía con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, pues del oficio **FIM/PM/337/2021**, se aprecia la entrevista realizada por la Policía Ministerial a ******* ****** ****** , quien manifestó que expidió una **constancia de residencia** a **** ******* ******* (constancia que fue parte de la información que se agregó a la solicitud de sustitución de candidato titular de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz); la cual sería el documento idóneo y propio para poder establecer

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

quien puede ser candidato en un municipio; y que, de acuerdo a lo referido por la Fiscalía, dicha constancia se expidió el mismo día en que ******* ***** ***** perdió la vida. Lo que evidencia que se decidió que fuera **** ******* ******* el candidato designado por la ******** ******** ** **********, sin que se verificara su información, pues incluso el testigo ******* ******* ****, al rendir testimonio en la audiencia inicial dijo que no revisó, no verificó toda la información, simplemente la presentó ante el OPLE, firmando un documento.

Al respecto, este órgano jurisdiccional, advierte que los datos de prueba relacionados no dan noticia que **** ****** *** *** ****** haya sido quien de manera unilateral haya tomado la decisión de **designar a** **** ******* *******, como candidato sustituto a la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz.

Se considera que dichos datos únicamente permiten concluir que el imputado **tenía facultad de participación en la deliberación para designar al citado candidato sustituto**, toda vez que los testigos presenciales de la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno, refieren que **** ****** *** *** ****** fue quien redactó el documento con el cual se obtuvo la aprobación de la planilla de ******* ***** *****, para que fuera la ******** ******** ** ********** del partido ********** ********* , quien decidiera cuál sería el candidato de entre las dos propuestas (**** ******* ******* y ****** ***** ***** *****).

Además, porque **** ****** *** *** ****** **pertenece** a dicha ********, junto con otros integrantes, como lo señaló ****** *** ****** y ******* ******* **** .

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Y si bien, aparentemente, no hay un documento o algún otro medio de convicción que acredite quiénes fueron los integrantes de la ******** que deliberaron y llegaron a la determinación de elegir a **** ******* *******; y que la decisión debió tomarse en breve tiempo; ello no permite inferir que por ello fue **** ****** *** *** ****** quien de forma unilateral tomó la decisión, porque tal aseveración constituiría una suposición.

Es decir, se puede considerar que *** *** ****** estaba enterado de ese deber de deliberar, por ser quien redactó y tuvo en sus manos el documento firmado por los integrantes de la planilla de *******, con el que se otorgó a la ******** la facultad de decidir y, por ende, es lógico concluir que, al ser miembro de la Comisión, sí estuvo en posibilidad de dar un voto al respecto.

Pero con la información aportada por la Representación Social, se desconoce el sentido de ese voto, y, en su caso, si la decisión se tomó por todos los integrantes de tal ******** o solo por algunos de ellos.

De tal manera que la circunstancia que no se aprecie hasta el momento un documento con la deliberación respectiva, no puede llevar a concluir que fue el imputado quien exclusivamente tomó la decisión.

En ese orden de ideas, a juicio de este órgano jurisdiccional, el hecho que **** ****** *** *** ****** haya redactado un documento con el que se autorizó a la ******** ******** ** ************ *** ******* ********** ********* que eligiera, entre dos propuestas, al candidato sustituto de ******* ***** ***** , a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, y que, además, al ser parte integrante de dicha ********, haya tenido la posibilidad de opinar en

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

dicha elección; solo evidencia ese nivel de participación en el proceso por el cual se realizó la referida sustitución de ******* ***** *****, por **** ******* *******, como candidato, pero nada abona en relación con los hechos por los cuales se privó de la vida a ******* ***** *****.

Incluso en el supuesto de considerar que **** ****** *** *** ******* como miembro de la citada ********* se hubiera inclinado por elegir a **** ******* ******* como candidato sustituto, ello solo revelaría su interés en cuanto a que una persona, de su elección, quedara como candidato sustituto, tras el fallecimiento de quien inicialmente fue propuesto. Pero esto es un evento posterior a los hechos por los cuales perdiera la vida ******* ***** *****, que no arrojan información pertinente para identificar a los participantes en el evento delictivo.

Por otra parte, si bien se dice en el acto reclamado que el imputado **** ****** *** *** ****** conocía a ******* ***** ***** y que lo recomendó para que formara parte del partido ********** *********, pues una referencia al respecto realizó el testigo ****** *** ******; lo cierto es que tal evento no permite inferir que la intención de esa recomendación era que ******* trabajara como candidato para posteriormente privarlo de la vida días antes de la elección respectiva, ya que eso no es una consecuencia lógica, por el contrario, de haber hecho tal recomendación, la primera conclusión lógica sería que su interés era que ******* alcanzara la alcaldía. Por lo que esa situación en nada abona para señalar la participación del quejoso en los hechos que se le imputan.

Aunado a ello, aun cuando en el acto reclamado se hace alusión a que al momento de los hechos el imputado gozaba de una jerarquía importante en el partido **********

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

********* y que era cercano a senadores; dichas circunstancias tampoco arrojan elementos para concluir que por ello tuvo participación en los hechos catalogados como delito, pues solo se hace referencia de una aparente situación de poder, mas no de algún hecho o conducta concreta que lo relacione con la privación de la vida del candidato *******; y el tener un cargo importante, no conlleva la consecuencia lógica de haber participado en los hechos analizados. Ello, al margen que no se estableció como se llegó a la conclusión que el imputado contaba con el cargo de ********** ********* ******** ** ***** ********* *********

En otro aspecto, resulta irrelevante para resolver sobre la vinculación a proceso, que se cuestione la validez de la documentación de **** ******* ******* que se exhibió ante Organismo Público Local Electoral de Veracruz, para tramitar la solicitud de sustitución de candidato, o si la misma fue o no verificada, o si ****** ***** ***** ***** renunció o no a su cargo; pues aun cuando hubiera vicios o deficiencias en dicho proceso de sustitución efectuado ante tal Organismo, a ningún fin lleva analizar si se realizó o no de forma adecuada, porque ello no guarda relación con la privación de la vida del candidato.

En ese sentido, por cuanto hace a los tópicos analizados, contrario a lo expresado en el acto reclamado, los indicios que en él se destacan, **no permiten inferir la participación del quejoso como autor intelectual** del hecho que la ley señala como **homicidio doloso calificado**, en agravio de ******* ***** *****.

Popularidad de la víctima

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

Otro aspecto que se destacó en el acto reclamado, fue que ******* ***** ***** fue una persona conocida en el municipio de Cazones de Herrera Veracruz -según se dice, atendiendo a lo manifestado por su progenitor- y que desde su llegada a dicho municipio, en el que asentó su domicilio, se había dedicado a ayudar a las personas del mismo, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que el señor ******* ***** *****, había alcanzado tal popularidad que seguramente en la contienda electoral del seis de junio del dos mil veintiuno, podía ganar la alcaldía de ese municipio, por lo cual se requería una persona que pudiera participar activamente con el ********** *********.

Sin embargo, este Juzgado de Distrito considera **dogmática** tal premisa.

Lo anterior se afirma, toda vez que no se advierte de qué dato de prueba se deduce que ******* ***** ***** se había dedicado a ayudar a las personas del municipio, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que había alcanzado tal popularidad que seguramente ganaría en la contienda electoral del seis de junio de dos mil veintiuno.

Y aun cuando en el acto reclamado se hizo alusión al ateste del padre de la víctima, es decir, ******* ***** *****, lo cierto es que lo manifestado por el Fiscal fue (al minuto *46:49* del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal):

> *"En primer lugar, ciudadano Juez se cuenta con la **entrevista al ciudadano** ******* ***** ***** de fecha 5 de junio del año 2021, en la cual, entre otras partes, refiere que el día cuatro de junio, como a las 9 o 9 y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio en la Comunidad de ******** *, perteneciente al municipio de ******* ** ******** cuando recibió una llamada vía celular por parte del licenciado **** ******* ******* ,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*manifestándole que se habían llevado a su hijo ******* ***** *****, unos que viajaban en camionetas van blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo, es decir, a la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** donde estaba la puerta principal abierta, pero no había nadie. Por lo que fue a su primer domicilio a escasos 100 metros de la de su hijo de la de su ahora finado y donde también no había nadie; pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Que no sabe si su hijo tenía algún problema con persona alguna y reconociendo el cadáver que tuvo la vista como el de su hijo, ******* ***** *****."*

De ahí que en la narrativa del Fiscal al solicitar la vinculación a proceso, no se vierte el contenido que se expresa en el acto reclamado y, por ende, no se estima que dicha premisa deba tenerse en cuenta.

Manifestaciones con tono amenazante e intimidante.

En otro aspecto, en la resolución reclamada se indicó que de las **entrevistas** realizadas a la persona de identidad reservada ******, a ****** ***** ***** ***** y a ***** ********* ********, se podía advertir que concertaron una cita con **** ****** *** *** ******, en la cual le cuestionaron el por qué no era diversa persona (como ******* ***** ***** * ****** *****), quien tomara protesta como candidato electo o sustituto del señor **** ***** ****** a lo cual les contestó:

- Según refiere ******* de manera amenazante les dijo que si querían otro muerto; que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber; que **** iba a ser el presidente, le hicieran como le hicieran; lo que revela una "amenaza velada" de no insistir en la inconformidad.

- Según refiere ****** ***** ***** ****** les dijo (en reunión de once de junio de dos mil veintiuno) que ya no se podía hacer ningún movimiento, que ya la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

planilla había tomado la decisión de que el candidato sería **** y que por eso todos habían firmado; que ya dejaran las cosas así o podría pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería el alcalde, dejaran trabajar y dejaran de estar haciendo alboroto; por lo que se considera que esto último es una "amenaza velada" que no siguieran insistiendo en que el alcalde del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, fuera ******* * ****** *****.

- Según refiere ***** ********* ********, les dijo (en reunión de once de junio de dos mil veintiuno), que todos fueron quienes tomaron la decisión, e incluso se firmó un papel que él elaboró; que les dijo de manera intimidante que se pusieran a trabajar en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Por lo que esto último revela una agresividad de amenaza.

De lo antes citado, este Juzgado de Distrito, advierte que, en efecto, los atestes referidos hicieron mención que en una reunión entablada con **** ****** *** *** ****** en la que externaron su inconformidad con la designación de **** ******* ******* como candidato sustituto de *******, recibieron una respuesta por parte del imputado, que consideraron fue en tono grosero, amenazante o intimidante.

Al respecto, las frases expresadas fueron: *"…que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así porque podía haber otro muerto, que los dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber"; "que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar, que ya*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

*mejor dejaran las cosas así o podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el Alcalde y dejaran de estar haciendo alboroto"; y "que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía la credibilidad y que mejor se sentarán a platicar con él para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas así para y que no le movieran. Que **** ya era el Presidente electo, y que trabajarán en equipo porque si no podían ponerse las cosas feas."*

De lo anterior se aprecia el señalamiento, aunque con distintas expresiones, pero en similares términos, en cuanto a que el imputado refirió que ya era una decisión definitiva que **** ******* ******* sería el candidato que ocuparía la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, sin importar lo que se alegara al respecto, y que debían empezaran a trabajar con él o de lo contrario "*si querían otro muerto", "podía pasar algo" y "podían ponerse las cosas feas."*

Empero, si bien los atestes indican que tales expresiones se realizaron en tono grosero, intimidante y hasta amenazante; en todo caso solo revelarían una amenaza específica hacia esas personas de haber una consecuencia para el supuesto que continuaran oponiéndose a la designación de **** ******* *******.

Pero no aportan información que permitan inferir que el quejoso haya participado en los hechos por los cuales perdiera la vida ******* ***** *****.

Y no basta con suponer, como se hace en el acto reclamado, que al referir *"si querían otro muerto"* ello conlleva a considerar que el imputado tuvo participación con

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

la primera muerte, porque ninguna base objetiva tiene tal señalamiento.

Por ende, las expresiones que destacan dichos atestes como conducta grosera, agresiva o intimidante, no es pertinente para tener por comprobado que el quejoso participó en la privación de la vida de la víctima.

Ubicación previa en un lugar cercano

En la resolución reclamada se dijo, además, que de acuerdo con el **informe FGE/UAI/12577/2021** que se relaciona con un teléfono con el número ********** y que se dice pertenece al señor **** ****** *** *** ******, se aprecia que **se encontraba en el municipio de ********* ********, desde el tres de junio de dos mil veintiuno, es decir, que se encontraba en la cercanía del lugar donde se iba a requerir ese nombramiento; dentro del área de influencia de Cazones de Herrera, Veracruz.

Sobre ese punto, este órgano jurisdiccional advierte que, efectivamente, al solicitar la vinculación a proceso del imputado, el Fiscal relató el citado informe con la referencia de obtenerse del mismo que el imputado se encontraba en ******** desde el tres de junio de dos mil veintiuno.

Empero, esa información nada aporta para relacionar al imputado con los hechos por los cuales se privó de la vida a ******* ***** ***** , por una parte, porque tales hechos no ocurrieron en ******** e incluso la defensa del imputado resaltó en el debate de la solicitud de vinculación a proceso que en ese municipio tiene su domicilio el impetrante.

Y por otra, porque no basta con afirmar que el imputado se situó en un municipio cercano a Cazones de Herrera, Veracruz, donde se iba a requerir el nombramiento, dentro del área de influencia; porque la cercanía al municipio

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

en que acontecieron los hechos, por sí solo, no conduce a concluir que desplegó alguna conducta que lo relacione con la privación de la vida del citado candidato.

Importancia del municipio

Otro de los argumentos de la resolución reclamada, fue que el municipio de Cazones de Herrera no es un pueblo -como adujo la defensa-, sino un municipio importante, "pujante" para el Estado de Veracruz, de relevancia económica, agropecuaria.

Al respecto, al margen que no se estableció el origen de dicha información, lo cierto es que la importancia del municipio en comento tampoco aporta elemento alguno que permita inferir que existió participación del quejoso en los hechos que se analizan.

Artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz.

Otro de los argumentos del acto reclamado es que el artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz establece que cuando haya una elección al momento de la toma de protesta o de toma de la referida persona que haya ganado la elección, si ésta no se encuentra, el suplente deberá ser quien tome la posesión; y que, por ende, no existe justificación para que se aplicara el procedimiento de sustitución de candidato previsto en el artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz, si la Constitución del Estado, norma Suprema para esa localidad, superior al Código Electoral, refiere que si el candidato falta, no se presenta, sin indicar la hipótesis (si muere, si renuncia, si desaparece), el sustituto pasará a la titularidad.

A criterio de este órgano jurisdiccional, no es materia de análisis cuál procedimiento debía prevalecer al haberse

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

suscitado el fallecimiento del candidato ******* ***** *****, días antes de la contienda electoral, si el previsto en el artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz, o bien el establecido en el artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz; pues el hecho que se analiza es el constitutivo de homicidio doloso calificado, y no alguno relacionado con la materia electoral.

Por lo que tal razonamiento no permite inferir participación alguna del imputado en la comisión de los hechos de privación de la vida de ******* ***** *****.

Máxime que, como ya se dijo, la forma en que se eligió a quien iba a sustituir al candidato que fue asesinado, no puede constituir un indicio lógico que permita concluir, junto con los diversos datos de prueba relatados, la intervención del quejoso en el hecho delictivo por el que se le vinculó a proceso.

Conclusión

En tales condiciones, una vez sintetizadas y analizadas las premisas en que se sustentó el acto reclamado, a juicio de este órgano jurisdiccional, se considera incorrecta la conclusión alcanzada el acto reclamado en cuanto a estimar a **** ****** *** *** ****** **como autor intelectual** del hecho que la ley señala como **homicidio doloso calificado**, en agravio de ******* ***** *****, atendiendo a todas las consideraciones expuestas con anterioridad.

Es así que aun cuando en la resolución reclamada se estructuró un planteamiento en el sentido que probablemente **** ****** *** *** ****** participó como autor intelectual de los hechos, al **planear** la privación de la vida de ******* ***** *****, que se ejecutó el cuatro de junio de dos mil

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintiuno, es decir, días antes de la jornada electoral, a efecto de aplicar lo previsto en el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz y con ello tener las facilidades de elegir un candidato sustituto en su lugar. Y que por ello se realizó la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno, con los elementos de dicha planilla y representantes de ********** *********, entre ellos **** ****** *** *** ******, y lograron que los elementos de la planilla indicaran dos posibles candidatos, **** ******* ******* y ****** ***** ***** *****, para simular que la designación derivaba del acuerdo de tal planilla.

Lo cierto es que ningún dato de prueba da soporte a la conclusión que el quejoso haya tenido esa participación de autor intelectual de los hechos.

Como ya se expresó, no hay algún señalamiento directo en contra del imputado como autor de los hechos; tampoco de forma indirecta se obtiene información en ese sentido, pues los datos de prueba relatados por la Fiscalía, con el alcance del contenido que verbalmente vertió al realizar su solicitud de vinculación a proceso, no relacionan al quejoso con el evento por el cual se dio esa privación de la vida; y los hechos que se destacan como indicios tampoco permiten inferir de forma lógica la participación del quejoso en la comisión del hecho.

Además, se resalta que la circunstancia que se acredite que, a raíz del fallecimiento de ******* ***** *****, se dio lugar a un procedimiento de sustitución de candidato, en el que resultó designado **** ******* *******, y que en dicho procedimiento de algún modo tuvo intervención **** ****** *** *** ******* en los aspectos ya detallados; por sí mismo no permite inferir de forma lógica que el

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

imputado planeó la muerte del candidato primigenio para dar lugar a tal sustitución.

Máxime que ni si quiera se dejó claramente establecido un motivo lógico por el cual el imputado no desearía que la víctima asumiera el cargo y que precisamente fuera **** ******* ******* quien lo ocupara, o de qué forma podría verse favorecido con la designación de esta última persona. Y tampoco se expresó en qué consistió la planeación que se imputa, pues la argumentación se concentró más en la posterior sustitución del finado candidato, que en los hechos que antecedieron a la privación de la vida.

Es decir, si bien lo expresado es un planteamiento posible de cómo pudieron acontecer los hechos, lo cierto es que no basta con que exista la "posibilidad", sustentada en suposiciones, que los hechos puedan ocurrir de determinada forma (como una teoría), sino que exista la "probabilidad" que acontecieron de ese modo, con soporte en los datos relatados por la Representación Social, lo que en el caso no se acreditó.

En ese orden de ideas, contrario a lo referido en la resolución reclamada, en el caso no se aprecia que la participación del quejoso en los hechos que se analizan pueda acreditarse con la prueba circunstancial.

En efecto, como se explicó, la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden **inferir** hechos delictivos y la participación de un acusado. Es decir, consiste en un ejercicio argumentativo, en

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Por lo que no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una **conexión racional** entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Dicha prueba se actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar **de forma natural y lógica** a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales.

Sin embargo, los hechos base que se estimaron probados en el acto reclamado, que se han detallado en apartados anteriores, no guardan ninguna conexión racional con la conclusión a la que se arribó.

Es decir, la circunstancia que se hayan tenido por acreditado en la resolución reclamada, en esencia, la existencia de un proceso de sustitución del entonces candidato ******* ***** ***** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en el cual resultara designado **** ******* *******, y advertirse una intervención del quejoso en parte de dicho proceso; de haber manifestaciones del imputado que se consideraron como amenazantes o intimidantes hacia terceras personas; de que desde el tres de junio de dos mil veintiuno el imputado se ubicó en Papantla, Veracruz; de estimar que Cazones de Herrera, Veracruz, es un municipio importante; y que se debió haberse cumplido con lo dispuesto por el artículo 70 de la Constitución Local y no atender a lo previsto por el diverso numeral 178 del Código Electoral del Estado; ninguna conexión lógica tiene con la conclusión en el sentido que el quejoso

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

probablemente hubiera participado en la comisión del hecho que la ley señala como delito.

Por lo que es evidente que en el acto reclamado no se atendió a las reglas de la lógica para construir la prueba circunstancial, y, por ende, se insiste, no se aprecia que con ésta se pueda tener por demostrada la probabilidad que el quejoso hay participado en la comisión del citado hecho.

En tales condiciones, este Juzgado de Distrito considera **fundados** los conceptos de violación, aunque suplidos en su deficiencia, en términos del artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, toda vez que el auto de vinculación a proceso, en el aspecto relativo a que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan **datos de prueba que permitieran establecer que existe la probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión,** presenta una **incorrecta motivación** y, por ello, vulnera el derecho de **legalidad** tutelado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Excluyente del delito

Finalmente, en los conceptos de violación se alega medularmente que el Juez de Control estaba obligado a analizar de oficio la causa de exclusión del delito de atipicidad prevista en el artículo 23, fracción II, del Código Penal para el Estado de Veracruz y decretar su inmediata libertad.

Que el juez responsable no explicó por qué unas supuestas amenazas verbales emitidas por el quejoso a personas distintas a la víctima, y que no están relacionadas con el resultado material del injusto, constituyen un hecho

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

relevante para el derecho penal que se base para limitar la libertad del quejoso.

Dicho motivo de inconformidad resulta **infundado**.

Para explicar lo anterior conviene citar el contenido de los artículos 23 y 24 del Código Penal para el Estado de Veracruz, los cuales establecen lo siguiente:

> *"**Artículo 23**.- Son excluyentes del delito:*
>
> *I. La ausencia de conducta;*
>
> ***II. La atipicidad;***
>
> *III. Las causas de justificación; y*
>
> *IV. Las causas de inculpabilidad.*
>
> ***Artículo 24**.- Existe ausencia de conducta cuando la actividad o inactividad del agente activo son involuntarias.*
>
> *La **atipicidad** es la inexistencia de alguno de los elementos de la descripción legal."*

Como se advierte de los anteriores numerales, dentro de las excluyentes del delito se encuentra la atipicidad, que se define como la **inexistencia de alguno de los elementos de la descripción legal.**

Ahora, en el caso, el hecho imputado al quejoso fue la privación de la vida de una persona, con ventaja, la cual sí se encuentra prevista y sancionada en el artículo **128** del Código Penal de Veracruz, en relación con los diversos 130 y 144, fracción I, del mismo ordenamiento, que ya fueron citados en apartado previo; por tanto, no se actualiza la invocada hipótesis de excluyente del delito.

Sin que en el caso fuera necesario que el juzgador analizara si las amenazas verbales que se dijeron emitidas por el quejoso a personas distintas a la víctima, constituyen un hecho relevante para el derecho penal; pues, ello sería un

Versión Pública PJF

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

análisis descontextualizado, ya que el hecho imputado por la Representación Social fue la privación de la vida de una persona.

Asimismo, no se aprecia que esté plenamente comprobada a su favor alguna causa de licitud, excluyente del delito o que extinga la acción penal.

Sentido del fallo

En las relatadas condiciones, dadas las irregularidades advertidas en la resolución reclamada, ya que algunos de los conceptos de violación resultan **fundados** y suficientes para conceder el amparo, aunque suplidos en su deficiencia, procede **otorgar el amparo** solicitado a **** ****** *** *** ******* para el efecto que, una vez que la presente sentencia cause ejecutoria, el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente, la **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ******, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.

2. En su lugar, **emita una nueva determinación en forma oral** en la que, al resolver la situación jurídica del impetrante, atienda a las consideraciones precisadas en la presente sentencia, y **determine la no vinculación a proceso del quejoso** en los autos del proceso penal ******** de su índice.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, debe tenerse presente que en términos de los artículos 153 y 154 del Código Nacional de Procedimientos Penales,[2] las medidas cautelares serán impuestas mediante resolución judicial, por el tiempo indispensable para asegurar la presencia del imputado en el procedimiento, garantizar la seguridad de la víctima u ofendido o del testigo, o evitar la obstaculización del procedimiento. Asimismo, el Juez podrá imponer medidas cautelares a petición del Ministerio Público o de la víctima u ofendido, en los casos previstos por dicho Código, cuando ocurran las circunstancias siguientes: I. Formulada la imputación, el propio imputado se acoja al término constitucional, ya sea éste de una duración de setenta y dos horas o de ciento cuarenta y cuatro, según sea el caso, o II. Se haya vinculado a proceso al imputado.

En ese orden de ideas, en el caso, ya no subsisten los motivos que dieron lugar a la imposición de la medida cautelar dentro del proceso penal ********, toda vez que en este fallo se ordenó la insubsistencia del auto de vinculación a proceso inicialmente impuesto al impetrante, y, en su lugar, la situación jurídica del mismo se resolverá con el dictado de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

[2] *"Artículo 153. Reglas generales de las medidas cautelares*
Las medidas cautelares serán impuestas mediante resolución judicial, por el tiempo indispensable para asegurar la presencia del imputado en el procedimiento, garantizar la seguridad de la víctima u ofendido o del testigo, o evitar la obstaculización del procedimiento.
Corresponderá a las autoridades competentes de la Federación y de las entidades federativas, para medidas cautelares, vigilar que el mandato de la autoridad judicial sea debidamente cumplido."

"Artículo 154. Procedencia de medidas cautelares
El Juez podrá imponer medidas cautelares a petición del Ministerio Público o de la víctima u ofendido, en los casos previstos por este Código, cuando ocurran las circunstancias siguientes:
I. Formulada la imputación, el propio imputado se acoja al término constitucional, ya sea éste de una duración de setenta y dos horas o de ciento cuarenta y cuatro, según sea el caso, o
II. Se haya vinculado a proceso al imputado.
En caso de que el Ministerio Público, la víctima, el asesor jurídico, u ofendido, solicite una medida cautelar durante el plazo constitucional, dicha cuestión deberá resolverse inmediatamente después de formulada la imputación. Para tal efecto, las partes podrán ofrecer aquellos medios de prueba pertinentes para analizar la procedencia de la medida solicitada, siempre y cuando la misma sea susceptible de ser desahogada en las siguientes veinticuatro horas."

un auto de no vinculación a proceso; por tanto, la **concesión** del amparo se hace **extensiva** a efecto que el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** realice lo siguiente:

3. Deje insubsistente la **resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno**, a través de la cual dictó **prisión preventiva oficiosa** por el término de un año en contra del quejoso, dentro de los autos del citado proceso penal *********

Concesión que, de igual forma, se hace **extensiva**, por vía de consecuencia, a la ejecución de esta última resolución que se atribuye al **Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo y al Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo.**

Finalmente, dado que los conceptos de violación analizados resultaron **fundados** y suficientes para conceder el amparo solicitado, ello hace innecesario el estudio de los restantes argumentos contenidos en la demanda, pues con ellos no se alcanzaría un beneficio mayor al otorgado.

SEXTO. Expedición de copias. Con apoyo en los artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente conforme al artículo 2° de la Ley de Amparo, deberá entregarse copia autorizada de esta resolución a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

En la inteligencia que para tal fin, se deberá obtener la cita correspondiente en el sistema de citas “Agenda OJ” del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

SÉPTIMO. Ley de Transparencia. En virtud que las partes en este asunto no realizaron manifestación alguna, dentro del término concedido, en relación con su oposición para que se publiquen o den a conocer sus datos personales; en consecuencia, acorde con lo establecido en los artículos 23, 24, fracción VI, 68, 73, fracciones II y V, 111, 113, fracción V, 116 y 120 de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, en relación con los diversos 110, fracción V, 113, fracción I, 117, 118, 119 y 120 de la **Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince y nueve de mayo de dos mil dieciséis, respectivamente, **la presente sentencia se pondrá a disposición del público en la versión respectiva con supresión de tales datos**.

En razón del trabajo a distancia implementado en los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación con motivo de la contingencia sanitaria ocasionada por el virus Covid-19 y atendiendo al número reducido de personal que acude de forma física a las labores diarias en este Juzgado de Distrito, **la presente sentencia se firma también de manera electrónica por el Juez y la Secretaria para constancia de su validez en el expediente electrónico respectivo**; lo anterior, acorde con los artículos 13 y 14 del Acuerdo General **21/2020** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19, reformado por cuanto a su vigencia en los diversos **25/2020, 37/2020, 1/2021, 5/2021, 9/2021, 20/2021 y 1/2022** emitidos por el Pleno del citado Consejo, así como los artículos 2, fracción XV, 3, fracciones I y VII y 22, párrafo primero del Acuerdo General **12/2020** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo, además, en los artículos 73, 74, 75, 76 y 77 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE

PRIMERO. La Justicia de la Unión **AMPARA** a **** ****** *** *** ******* contra los actos reclamados y autoridades responsables precisados en el considerando **segundo** de este fallo; por las razones y para los efectos precisados en el **quinto** considerando de la presente sentencia.

SEGUNDO. Como está ordenado en el considerando **sexto**, entréguese copia autorizada de este fallo a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

TERCERO. Para la elaboración de versiones públicas de esta resolución, tómese en cuenta lo establecido en el último considerando.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Jesús Arturo Cuellar Díaz**, Juez Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, ante **Kristell Alexia Pedersen Grajales**, Secretaria quien autoriza. Doy fe.

El Juez **La Secretaria**

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública
PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Razón. En esta fecha se giraron los oficios 7854 al 7862, al tenor de la minuta que se agrega y se turnó el expediente a la actuaría. **Conste.**

En Xalapa, Veracruz, **a las nueve horas del diez de marzo de dos mil veintidós,** el (la) actuario (a) del Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, publico en la lista de acuerdos de este órgano jurisdiccional la determinación que antecede, con la cual quedan notificadas de ella las partes en este asunto, hecha excepción de las que deban notificarse personalmente o por oficio; se asienta la presente razón de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26, fracción III y 29, fracciones I, II, III y IV de la Ley de Amparo. Doy fe.

El (La) Actuario (a) Judicial

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

CERTIFICACIÓN	
En la misma fecha **Kristell Alexia Pedersen Grajales,** Secretaria del Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz **certifica**: la sentencia que antecede se encuentra digitalizado y agregado en el expediente electrónico que obra en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S. I. S. E.), así como impresa y agregada al expediente físico del juicio en que se actúa.	En la misma fecha, la (el) Actuaria (o) judicial adscrita (o) **Certifica:** las notificaciones que corresponden al acuerdo (la resolución) que antecede y que obran agregadas en este juicio, se encuentran digitalizadas y vinculadas en el expediente electrónico respectivo del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (S. I. S. E.).
Lo que se constar en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 3 de la Ley de Amparo, para los efectos legales procedentes.	
LA SECRETARIA DEL JUZGADO	**EL (LA) ACTUARIO(A) JUDICIAL**

PJF Versión Pública

7854/2022 JUEZ DE CONTROL ADSCRITO AL JUZGADO DE PROCESO Y PROCEDIMIENTO PENAL ORAL DEL DECIMOPRIMER DISTRITO JUDICIAL DE **XALAPA, VERACRUZ.** **** ********* ***** ********* (AUTORIDAD RESPONSABLE)

7855/2022 DIRECTOR DEL CENTRO PENITENCIARIO **PACHO VIEJO, VERACRUZ** (AUTORIDAD RESPONSABLE)

7856/2022 ENCARGADO DE LA OFICINA DE SEGURIDAD Y CUSTODIA DEL CENTRO PENITENCIARIO **PACHO VIEJO** (AUTORIDAD RESPONSABLE)

7857/2022 AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITA AL JUZGADO DECIMOSÉPTIMO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE VERACRUZ (MINISTERIO PÚBLICO)

7858/2022 ***** *** ****** ****** ******* FISCAL PRIMERA ADSCRITA A LA FISCALÍA DE INVESTIGACIONES MINISTERIALES DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, CON SEDE EN ESTA **CIUDAD.** (TERCERO INTERESADO)

7859/2022 **** ******* ********* ***** FISCAL OCTAVO ADSCRITO A LA FISCALÍA DE INVESTIGACIONES MINISTERIALES, CON SEDE EN ESTA **CIUDAD** (TERCERO INTERESADO)

7860/2022 ****** ***** ********** FISCAL DECIMOSEGUNDO ADSCRITO A LA FISCALÍA DE INVESTIGACIONES MINISTERIALES, CON SEDE EN ESTA **CIUDAD** (TERCERO INTERESADO)

7861/2022 ******* *** ***** ******, FISCAL CUARTA ADSCRITA A LA FISCALÍA DE INVESTIGACIONES MINISTERIALES, CON SEDE EN ESTA **CIUDAD** (TERCERO INTERESADO)

7862/2022 FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, CON SEDE EN ESTA CIUDAD (TERCERO INTERESADO)

En los autos del juicio de amparo número *******, promovido por **** ****** *** *** ******, se dictó la siguiente sentencia:

"SENTENCIA

En Xalapa, Veracruz, a **nueve de marzo de dos mil veintidós,** se procede al dictado de la siguiente resolución.

Vistos para resolver los autos del juicio de amparo indirecto número *******, y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. **Presentación y datos de la demanda.** Mediante escrito presentado por buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en esta ciudad, el diecisiete de enero de dos mil veintidós, y remitido por razón de turno a este Juzgado, **** ****** *** *** ****** solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra las autoridades y por los actos que enseguida se especifican:

AUTORIDAD RESPONSABLE	FOJAS	SENTIDO DEL INFORME
Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz	440-452	Cierto
Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo	133-137	Cierto
Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo	133-137	Cierto

ACTO RECLAMADO

Será precisado en el considerando **segundo** de esta sentencia.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

SEGUNDO. **Admisión de la demanda y trámite del juicio.** Mediante proveído de veinte de enero de dos mil veintidós (fojas 122-126), se registró la demanda de amparo en el libro de gobierno bajo el número de juicio *******, se admitió a trámite; se tuvo por recibido el anexo que acompañó al escrito de demanda, y atendiendo a su contenido, con fundamento en el artículo 111 de la Ley de Amparo, se acordó favorable la ampliación de conceptos de violación que planteó; se solicitó el informe justificado a las autoridades señaladas como responsables; se dio vista a la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a este órgano jurisdiccional (foja 145); y se señaló día y hora para la audiencia constitucional. Asimismo, se reconoció el carácter de **terceros interesados**, tanto a la persona de identidad resguardada de iniciales ******, como a la Fiscalía General del Estado de Veracruz, con sede en esta ciudad, y se ordenó su emplazamiento.

Por autos de veintiséis de enero y quince de febrero de dos mil veintidós (fojas 158 y 456) se reconoció el carácter de terceros interesados, en términos del artículo 5°, fracción III, inciso e), de la Ley de Amparo, a **** ******* ********* ****, Fiscal Octavo adscrito a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 162); así como a ******* *** ***** ******* Fiscal Cuarta adscrita a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 472), ***** *** ****** ****** ******* Fiscal Primera adscrita a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales de la Fiscalía General del Estado de Veracruz (foja 470), y ****** ***** *********, Fiscal Decimosegundo adscrito a la Fiscalía de Investigaciones Ministeriales (foja 471), todos con sede en esta ciudad, y se ordenó su emplazamiento, lo que así aconteció.

En auto de once de febrero de dos mil veintidós (fojas 431-433) se tuvo a la tercero interesada de identidad resguardada de iniciales ***** autorizando como sus asesores jurídicos a los licenciados en derecho ***** ** ******* ***** ******* **** ******** ******* ******** ***** ******** ****** ********* **** ******* ********* ******** así como a cualquier otro asesor jurídico que represente la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención Integral a Víctimas; por lo que se les tuvo por reconocida dicha personalidad en el presente juicio de amparo; y a fin de dar celeridad al presente asunto, se comisiono a cualquiera de los actuarios adscritos para que se constituyera en el domicilio precisado y emplazara a juicio a la citada tercera interesada, lo que así aconteció (fojas 438).

Finalmente, previo diferimiento, tuvo verificativo la audiencia constitucional al tenor del acta que antecede; y,

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, es competente para resolver el presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, 35 y 37 de la Ley de Amparo; 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el ******* ******* ******, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados.

Previamente a examinar la certeza de los actos reclamados conforme con las manifestaciones contenidas en los informes justificados rendidos por las responsables y analizando integralmente el escrito demanda y su ampliación, se tienen como tales:

Del **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz**:

- La **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ******, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.
- La **resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno**, a través de la cual se dictó **prisión preventiva oficiosa** por el término de un año en contra del quejoso, dentro de los autos del proceso penal ******** del índice del Juzgado de Proceso y procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Xalapa, con sede en Pacho Viejo, Veracruz.

Del Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo, así como del Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo:

- La ejecución de la resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, a través de la cual se dictó prisión preventiva oficiosa y, por ende, se mantiene al quejoso privado de su libertad.

TERCERO. Análisis de la existencia de los actos reclamados.

Son ciertos los actos reclamados a las autoridades responsables, pues así lo manifestaron al rendir sus respectivos informes justificados (fojas 133-137, 440-452).

Cabe indicar además, que la existencia de las resoluciones reclamadas se corrobora con las pruebas que remitió el Juez responsable, consistentes en diversas constancias deducidas del proceso penal ********, las cuales obran agregadas en un tomo por separado, así como tres discos compactos que obran en sobre cerrados glosado en autos (foja 452); documentales públicas a las que se otorga valor probatorio pleno con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos de su artículo 2º.

Apoya la anterior consideración, la Jurisprudencia: 1a./J. 43/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 703, del Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 1, Materia Común, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que indica:

> *"**VIDEOGRABACIONES DE AUDIENCIAS CELEBRADAS EN PROCEDIMIENTOS PENALES DE CORTE ACUSATORIO Y ORAL CONTENIDAS EN ARCHIVOS INFORMÁTICOS ALMACENADOS EN UN DISCO VERSÁTIL DIGITAL (DVD). SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE LAS REMITE COMO ANEXO O SUSTENTO DE SU INFORME JUSTIFICADO ADQUIEREN LA NATURALEZA JURÍDICA DE PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA, Y DEBEN TENERSE POR DESAHOGADAS***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

***SIN NECESIDAD DE UNA AUDIENCIA ESPECIAL**. En acatamiento a los principios de oralidad y publicidad consagrados en el artículo 20, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, en los procesos penales de corte acusatorio es requisito que las audiencias orales se registren en formatos de audio y video, para lo cual los órganos jurisdiccionales implementaron la figura del "expediente electrónico", como dispositivo de almacenamiento de dicha información en soportes digitales para preservar las constancias que los integran, cuya naturaleza jurídica procesal es la de una prueba instrumental pública de actuaciones al tratarse de la simple fijación o registro, por medios digitales o electrónicos, de los actos o diligencias propios de la tramitación de una causa penal de corte acusatorio, máxime que, en el momento procesal oportuno, los juzgadores deberán acudir a las constancias o autos integradores de dichas causas penales almacenados en formato digital para efectos de dictar sus respectivas sentencias. Ahora bien, cuando la autoridad judicial penal señalada como responsable, en términos del artículo 149 de la Ley de Amparo, remite como anexo o sustento de su informe justificado la videograbación de una audiencia oral y pública contenida en un disco versátil digital (DVD), dicha probanza para efectos del juicio de amparo adquiere el carácter de una prueba documental pública lato sensu, tendente a acreditar la existencia del acto de autoridad reclamado y su constitucionalidad; por ende, debe tenerse por desahogada por su propia y especial naturaleza sin necesidad de celebrar una audiencia especial de reproducción de su contenido. Sin embargo, para brindar certeza jurídica a las partes en relación con lo manifestado por la autoridad responsable, el juez de amparo debe darles vista con el contenido del informe justificado que contenga dicha videograbación, a fin de que, si lo estiman necesario, puedan consultar la información contenida en formato digital y manifestar lo que a su derecho convenga."*

CUARTO. Análisis de causas de improcedencia.

Las partes no hicieron valer causas de improcedencia y este Juzgado no advierte que deba examinarse alguna de oficio, en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo.

QUINTO. Estudio y resolución del asunto.

Como se adelantó, uno de los actos reclamados por el quejoso es la **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida por el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz**, en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ****** , por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.

En ese orden de ideas, dado que en los conceptos de violación de la demanda de amparo se alega, entre otras cosas, violación a lo dispuesto en los artículos 16 y 19 de la Carta Magna, y dado que el acto reclamado es una resolución que dicta un **auto de vinculación a proceso**; entonces, debe verificarse que la resolución cumpla con los requisitos procesales, formales y de fondo que exige el citado numeral 19 que en su primer párrafo dispone:

> *"**Artículo 19.** Ninguna detención ante autoridad judicial podrá exceder del plazo de setenta y dos horas, a partir de que el indiciado sea puesto a su disposición, sin que se justifique con un **auto de vinculación a proceso** en el que se expresará: el delito que se impute al acusado; el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, así como los datos que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señale como delito y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión."*

Así, de la interpretación sistemática de los artículos 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, permite establecer que los elementos que deben reunirse para emitir un auto de vinculación a proceso, son los siguientes:

I. Que se haya formulado imputación;

II. Que se haya otorgado al imputado la oportunidad para declarar;

III. Que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan datos de prueba que permitan establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que existe la probabilidad que el imputado lo cometió o participó en su comisión; y,

IV. Que no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito.

En el entendido que el hecho que el artículo 19 de la Carta Magna establezca los requisitos de fondo y de forma que todo auto de vinculación a proceso debe contener, no significa que para su dictado sólo deba cumplirse con lo previsto en el mencionado precepto constitucional, porque para que la afectación que sufre el inculpado en sus intereses con motivo de ese acto de autoridad pueda considerarse como válida, el auto de referencia debe reunir, además de los requisitos citados, todas aquellas exigencias y condiciones contenidas en los derechos fundamentales de seguridad jurídica consagradas en la Constitución, entre otras, que dicho auto proceda de una autoridad judicial competente, se encuentre fundado y motivado y que se dicte respecto de un hecho que la ley señale como delito castigado con pena corporal; derechos humanos que ante la imposibilidad material de encontrarse contenidos en un solo artículo, deben ser aplicados armónicamente, a fin de dar certidumbre y protección al particular.

Asimismo, cabe señalar que el derecho humano de **legalidad** consagrado en el artículo **16** de la Constitución Federal, consiste en que todo acto de autoridad debe encontrarse fundado y motivado; esto es, establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos a efecto de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente al proceder de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios.

Por fundamentación debe entenderse la cita del precepto legal aplicable al caso y

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

por motivación las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

Resulta ilustrativa la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se cita enseguida:

Época: Novena Época
Registro: 176546
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXII, Diciembre de 2005
Materia(s): Común
Tesis: 1a./J. 139/2005
Página: 162

*"**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.** Entre las diversas garantías contenidas en el segundo párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sustento de la garantía de audiencia, está la relativa al respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocida como de debido proceso legal, la cual se refiere al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones debatidas. Esta garantía obliga al juzgador a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate. Sin embargo, esta determinación del juzgador no debe desvincularse de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad. Ahora bien, como a las garantías individuales previstas en la Carta Magna les son aplicables las consideraciones sobre la supremacía constitucional en términos de su artículo 133, es indudable que las resoluciones que emitan deben cumplir con las garantías de debido proceso legal y de legalidad contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso."*

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de la resolución reclamada, para lo cual, se destaca el contenido de la audiencia inicial que se advierte del registro de audio y video respectivo.

Competencia.

En ese tenor, en principio, se aprecia que el Juez de Control responsable, fundó y motivó su competencia, aunque exclusivamente para resolver la situación jurídica del quejoso en autos del proceso penal *********

En efecto, en la audiencia inicial de **veintidós de diciembre de dos mil veintiuno,** celebrada dentro del proceso penal ******** (a partir del minuto 01:15 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022), el Juez responsable sustentó su competencia en los siguientes términos:

*"…tal y como refiere a mi compañera auxiliar de sala habilitada soy ********* ***** ********* y presidiré esta audiencia de conformidad con las reglas de competencia que establecen los artículos 20, fracción primera, y 133, fracción primera, del Código Nacional de Procedimientos Penales, igualmente regula mi actuación como Juez de Control, los artículos 47, fracción primera, 48, fracción primera, y 50 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz.*

*Adicionalmente, toda vez que me encuentro en periodo vacacional, el oficio que remitió el Consejo de la Judicatura, donde se me habilitó para poder participar en las actuaciones del expediente ********, que se encuentra radicado en este órgano jurisdiccional, también hago la anotación respecto a la competencia por razón de seguridad, de conocer de hechos que no ocurrieron en el distrito judicial de Xalapa donde me encuentro asignado, sino en distrito diferente, tal y como lo solicitó la Fiscalía en el oficio de solicitud de audiencia o de orden de aprehensión por escrito, bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió, y por ello se aceptó la competencia por razón de seguridad en términos del artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Reglas de competencia que permiten al de la voz actuar como Juez de Control en el expediente ******** que se instruye al señor **** ****** *** *** ******* que viene enfrentando imputación, que le hace la Fiscalía por hechos que pueden ser constitutivos de delito."*

En ese orden de ideas se advierte que en la resolución reclamada se sustentó la **competencia** del Juez de Control responsable, en los numerales 20, fracción I, 133, fracción I, del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como los diversos 47, fracción primera, 48, fracción primera, y 50 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz, los

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

cuales son del tenor siguiente:

"Artículo 20. Reglas de competencia

Para determinar la competencia territorial de los Órganos jurisdiccionales federales o locales, según corresponda, se observarán las siguientes reglas:

I. Los Órganos jurisdiccionales del fuero común tendrán competencia ***sobre los hechos punibles cometidos dentro de la circunscripción judicial en la que ejerzan sus funciones****, conforme a la distribución y las disposiciones establecidas por su Ley Orgánica, o en su defecto, conforme a los acuerdos expedidos por el Consejo;*

II. Cuando el hecho punible sea del orden federal, conocerán los Órganos jurisdiccionales federales;

III. Cuando el hecho punible sea del orden federal pero exista competencia concurrente, deberán conocer los Órganos jurisdiccionales del fuero común, en los términos que dispongan las leyes;

IV. En caso de concurso de delitos, el Ministerio Público de la Federación podrá conocer de los delitos del fuero común que tengan conexidad con delitos federales cuando lo considere conveniente, asimismo los Órganos jurisdiccionales federales, en su caso, tendrán competencia para juzgarlos. Para la aplicación de sanciones y medidas de seguridad en delitos del fuero común, se atenderá a la legislación de su fuero de origen. En tanto la Federación no ejerza dicha facultad, las autoridades estatales estarán obligadas a asumir su competencia en términos de la fracción primera de este artículo;

V. Cuando el hecho punible haya sido cometido en los límites de dos circunscripciones judiciales, será competente el Órgano jurisdiccional del fuero común o federal, según sea el caso, que haya prevenido en el conocimiento de la causa;

VI. Cuando el lugar de comisión del hecho punible sea desconocido, será competente el Órgano jurisdiccional del fuero común o federal, según sea el caso, de la circunscripción judicial dentro de cuyo territorio haya sido detenido el imputado, a menos que haya prevenido el Órgano jurisdiccional de la circunscripción judicial donde resida. Si, posteriormente, se descubre el lugar de comisión del hecho punible, continuará la causa el Órgano jurisdiccional de este último lugar;

VII. Cuando el hecho punible haya iniciado su ejecución en un lugar y consumado en otro, el conocimiento corresponderá al Órgano jurisdiccional de cualquiera de los dos lugares, y

VIII. Cuando el hecho punible haya comenzado su ejecución o sea cometido en territorio extranjero y se siga cometiendo o produzca sus efectos en territorio nacional, en términos de la legislación aplicable, será competencia del Órgano jurisdiccional federal.

Artículo 22*. Competencia por razón de seguridad*

Será ***competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito****, o al que resultare competente con motivo de las reglas antes señaladas, cuando* ***atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso.***

Lo anterior es igualmente aplicable para los casos en que por las mismas razones la autoridad judicial, a petición de parte, estime necesario trasladar a un imputado a algún centro de reclusión de máxima seguridad, en el que será competente el Órgano jurisdiccional del lugar en que se ubique dicho centro.

(REFORMADO, D.O.F. 17 DE JUNIO DE 2016)
Con el objeto de que los procesados por delitos federales puedan cumplir su medida cautelar en los centros penitenciarios más cercanos al lugar en el que se desarrolla su procedimiento, las entidades federativas deberán aceptar internarlos en los centros penitenciarios locales con el fin de llevar a cabo su debido proceso, salvo la regla prevista en el párrafo anterior y en los casos en que sean procedentes medidas especiales de seguridad no disponibles en dichos centros.

Artículo 133. Competencia jurisdiccional

Para los efectos de este Código, la competencia jurisdiccional comprende a los siguientes órganos:

I. Juez de control, con competencia para ejercer las atribuciones que este Código le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio;

II. Tribunal de enjuiciamiento, que preside la audiencia de juicio y dictará la sentencia, y

III. Tribunal de alzada, que conocerá de los medios de impugnación y demás asuntos que prevé este Código.

"LEY NÚMERO 615 ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
*"****Artículo 47****. La función jurisdiccional en materia penal se ejerce por:*

I. Jueces de control;

II. Tribunal de enjuiciamiento;

III. Jueces ejecutores de sentencia; y

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

IV. Tribunal de alzada. Los magistrados y jueces tendrán fe pública en el ejercicio de su función.

***Artículo 48**. Los jueces o Tribunales en materia penal conocerán de:*

I. Control: Desde la etapa de investigación que requiera intervención judicial hasta el dictado del auto de apertura a juicio;

II. Enjuiciamiento: De la apertura a juicio hasta el dictado de la sentencia;

III. Ejecución: Para hacer cumplir, sustituir, modificar o declarar extintas las penas o medidas de seguridad conforme a lo establecido en las leyes aplicables; y

IV. Las Salas en Materia Penal del Tribunal Superior de Justicia, para resolver los medios de impugnación y demás asuntos previstos en esta Ley.

***Artículo 50.** Los jueces de control tendrán las atribuciones siguientes:*

I. Conocer del control de detención;

II. Resolver sobre medidas cautelares, providencias precautorias y técnicas de investigación que requieran control judicial, en los términos de las disposiciones legales aplicables;

III. Resolver los acuerdos sobre la facultad de abstención de investigar, archivo temporal, no ejercicio y desistimiento de la acción penal;

IV. Resolver las impugnaciones en contra de las decisiones definitivas del Fiscal que autoricen o nieguen la aplicación de un criterio de oportunidad;

V. Resolver sobre las cuestiones planteadas por las partes, relacionadas con los datos y medios de prueba obtenidos lícitamente;

VI. Resolver los problemas planteados, relacionados con las soluciones alternas y formas de terminación anticipada del proceso;

VII. Resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de los imputados;

VIII. Recibir la prueba anticipada;

IX. Presidir la audiencia intermedia, aprobando los acuerdos probatorios a los que hayan llegado las partes y luego del análisis de los medios de prueba ofrecidos ordenarán se excluyan algunos medios de prueba impertinentes que no tengan relación con el objeto de la investigación;

X. Resolver las controversias entre las partes, comprendidas desde la etapa de investigación hasta el auto de apertura a juicio; y

XI. Las demás que establezcan el Código Nacional de Procedimientos Penales y la normativa aplicable."

Numerales de los que se advierte que el Juez de control, es competente para ejercer las atribuciones que el Código Nacional de Procedimientos Penales le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio.

Asimismo, que dentro de sus atribuciones se encuentran, entre otras, resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de los imputados.

Que los Órganos jurisdiccionales del fuero común tendrán competencia sobre los hechos punibles cometidos dentro de la circunscripción judicial en la que ejerzan sus funciones, conforme a la distribución y las disposiciones establecidas por su Ley Orgánica, o en su defecto, conforme a los acuerdos expedidos por el Consejo.

Y en particular, será competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito, o al que resultare competente con motivo de las reglas que prevé el Código, cuando **atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso.**

Ahora, en el caso, la autoridad responsable es el Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz, por lo que es **competente** para ejercer las atribuciones que el Código Nacional de Procedimientos Penales le reconoce desde el inicio de la etapa de investigación hasta el dictado del auto de apertura a juicio, es decir, quedando comprendido el resolver sobre la vinculación o no vinculación a proceso de un imputado.

Cabe señar que, si bien los hechos ocurrieron en el municipio de ******* ** ******** ********, el cual, en términos del artículo 187 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Veracruz,[3] pertenece al Distrito Judicial de **Poza Rica de Hidalgo**, Veracruz, no así al diverso de **Xalapa,** en el que ejerce sus funciones el Juez responsable.

---

[3] ***Artículo 187**. El territorio del Estado se divide en los veintiún distritos judiciales siguientes, cuyas cabeceras serán los municipios citados en primer término:*
(…)
*VII. Séptimo: **Poza Rica de Hidalgo**, **Cazones** de Herrera, Castillo de Teayo, Tihuatlán y Coatzintla;*
(…)
*XI. Décimo primero: **Xalapa**, congregación de Pacho Viejo del Municipio de Coatepec, Acajete, Acatlán, Actopan, Alto Lucero de Gutiérrez Barrios, Banderilla, Coacoatzintla, Chiconquiaco, Emiliano Zapata, Jilotepec, Landero y Coss, Las Vigas de Ramírez, Naolinco, Miahuatlán, Rafael Lucio, Tatatila, Tepetlán, Tlacolulan, Tlalnelhuayocan y Tonayán;*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Empero, en el caso el juzgador sustenta excepcionalmente su competencia por razones de seguridad, al resaltar "*tal y como lo solicitó la Fiscalía en el oficio de solicitud de audiencia o de orden de aprehensión por escrito, bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió, y por ello se aceptó la competencia por razón de seguridad en términos del artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales.*"

Siendo que en el oficio a que hace alusión el juzgador se estableció (foja 29 del tomo de pruebas):

> *"SEGUNDO: El Órgano jurisdiccional ante quien comparezco es el competente de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 22, párrafo primero del Código Nacional de Procedimientos Penales, por razón de seguridad ya que dicho precepto legal establece: "será competente para conocer de un asunto un Órgano jurisdiccional distinto al del lugar de la comisión del delito, o al que resultare competente con motivo de las reglas antes señaladas, cuando atendiendo a las características del hecho investigado, por razones de seguridad en las prisiones o por otras que impidan garantizar el desarrollo adecuado del proceso", y toda vez que en el presente asunto que nos ocupa hay motivos suficientes, para que el desarrollo del proceso se lleve a cabo en este Distrito Judicial de Xalapa, Veracruz y no en el Distrito judicial de Poza Rica, Veracruz, puesto que los hechos inician su ejecución en la Ciudad de Cazones, Veracruz, y concluyen en la Ciudad de Poza Rica, Veracruz, atendiendo a la naturaleza del hecho y las circunstancias que se llevaron a cabo para su ejecución, ya que del mismo se desprende que los sujetos activos tiene la facilidad de mover un considerable número de personas y de vehículos que podrían impedir la ejecución del mandamiento judicial así como el desarrollo del proceso, sin que se pase por alto el riesgo de la víctima y su familia, ya que del hecho delictivo se desprende que estamos ante la presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del estado de Veracruz, tal y como se desprende en actuaciones la facilidad que tienen de moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención, aunado a que los hechos motivo de la presente se llevaron a cabo mediante el uso de medios violentos como lo son armas de fuego, situación que debe de considerarse, razones suficientes para acudir ante Usted dentro de los parámetros establecidos dentro de su competencia."*

En ese tenor, si bien de forma somera, lo cierto es que en el acto reclamado se expresó que se surtía la hipótesis de competencia por razón de seguridad, prevista en el Código Nacional de Procedimientos Penales, atendiendo a lo expresado por la Fiscalía desde que realizó la solicitud de orden de aprehensión, ello "*bajo la referencia de necesidad de cautela, bajo la situación de los hechos que venía investigando, la presencia de personas de identidad resguardada y la gravedad del delito que refirió*".

Y de la lectura de dicha solicitud de orden de aprehensión se aprecia que se destaca la naturaleza del hecho, las circunstancias en que se llevó a cabo su ejecución, que los sujetos activos tiene la facilidad de mover un considerable número de personas y de vehículos que podrían impedir la ejecución del mandamiento judicial así como el desarrollo del proceso, que existe riesgo de la víctima y su familia, ya que del hecho delictivo se desprende que se está en presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del Estado de Veracruz, que tienen facilidad de moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención; aunado a que los hechos se llevaron a cabo mediante el uso de medios violentos, como lo son armas de fuego.

Por lo que, efectivamente, se estima acertada la decisión del órgano jurisdiccional de considerar que resulta competente por razones de seguridad, para dictar la resolución reclamada, al actualizarse la hipótesis comprendida en el artículo 22 del Código Nacional de Procedimientos Penales, atendiendo a las características del hecho investigado y a las razones expresadas que podrían impedir garantizar el desarrollo adecuado del proceso.

Por ende, resulta **infundado** el concepto de violación en el que se argumenta que el Juez de Control carece de competencia para dictar la resolución reclamada.

Sin que pase inadvertido que el quejoso refiere que no es lógico ni jurídico que para aceptar la competencia se tome como válida la información proporcionada por la Fiscalía en cuanto a que *"… del hecho delictivo se desprende que estamos ante la presencia de una red criminal que se encuentra operando en la zona norte del estado de Veracruz…"*; pero que la ignoró al momento de resolver la situación jurídica, sobre todo cuando la Fiscalía otorgó la calidad de protegidos a varios testigos.

Y agrega que el juez omitió analizar la declaración ante la Fiscalía de ***** ******* ******, Alcalde del Municipio de Cazones, Veracruz (al momento de ocurrir la muerte de Remigio Tovar), quien manifestó que ******* ***** *****, padre de ******* , fue secuestrado dos años antes y que habían intentado secuestrar a ******* varias veces; la declaración de ******* ****** ******* ********* (Regidor del Ayuntamiento de Cazones, Veracruz en la época de los hechos), ante la Fiscalía, quien manifestó que ya habían secuestrado a ******* *****; la entrevista que hizo la policía ministerial a la testigo de identidad reservada ****** , quien manifestó que una persona de nombre **** ******* ****** **** le dio a entender que había tenido que ver con la muerte de ******* *****, que había sido gente de su patrón por órdenes de ******; la entrevista de ******* ***** *****, quien manifestó sus sospechas sobre ****** ******** ***** y **** ******** ******, amigos de ******.

Empero, tal planteamiento resulta **infundado**, pues con independencia de la posible existencia de otras personas que pudieran tener participación en los hechos, y que el Fiscal lo haya denominado como "red criminal", o que algunos de los testigos tengan identidad resguardada; ello en nada cambia el argumento toral en el sentido de la participación de sujetos con facilidad para moverse en dicha zona, trasladándose con gran cantidad de armamento, sin que autoridad alguna hubiese hecho algún acto tendiente a su detención, lo cual es factor determinante para estimar que pueden impedir garantizar el desarrollo adecuado del proceso y, por ende, estimar actualizada la competencia por razón de seguridad.

(…)"

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Por otra parte, en sus conceptos de violación el quejoso también refiere que el mismo día en que se ejecutó en su contra la orden de aprehensión, el veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, el licenciado ********* ***** ********** Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimientos Oral Penal de Xalapa, Veracruz, solicitó a la Magistrada Presidenta del Tribunal Superior de Justicia del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, ser comisionado y habilitado para desahogar la audiencia inicial programada para esa misma fecha a las catorce horas, dentro del proceso penal instruido en su contra, pese a que, como lo refiere el Juez de Control, se encontraba disfrutando de su periodo vacacional comprendido del trece de diciembre del dos mil veintiuno al cuatro de enero de dos mil veintidós, solicitando se le habilitara única y exclusivamente el veintidós de diciembre para atender la audiencia y su continuación.

Lo que, a juicio del quejoso, denota un manifiesto interés en el asunto, porque de otra manera no se explica por qué estando de vacaciones estuviera pendiente de la aprehensión del impetrante y el mismo día en que se ejecutó elaborara y presentara el oficio para asegurarse de ser él quien presidiera la audiencia y, consecuentemente, resolviera su situación jurídica.

Refiere además, que no resulta creíble lo argumentado para justificar su intervención, además que carece de fundamento legal, toda vez que los principios de concentración, inmediación, continuidad, igualdad entre las partes, debido proceso y justicia pronta y expedita que señala no se vulneran si un juez distinto preside la audiencia inicial, ya que el principio de inmediación previsto en el artículo 9 del Código Nacional de Procedimientos Penales, únicamente establece que en las audiencias, el Juez no podrá delegar en persona alguna la admisión, el desahogo o la valoración de las pruebas, ni la emisión y explicación de la sentencia respectiva. Lo que no es el caso. Al respecto se cita la tesis de rubro *"PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN EN EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO. PARA NO TRASTOCARLO, EL JUEZ DE CONTROL DEBE TOMAR TODAS LAS PROVIDENCIAS NECESARIAS PARA EVITAR FRAGMENTAR LA AUDIENCIA INICIAL Y, EN SU CASO, GARANTIZAR QUE NO SEA OTRO DISTINTO QUIEN CONTINÚE CON SU DESAHOGO."*

Agrega que el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz, cuenta con varios Jueces de Control, por lo que pretender, como lo hizo el Juez que si no era él quien presidía la audiencia, se afectaría el derecho del imputado a una justicia pronta y expedita, equivaldría a suponer que es el único Juez de Control en el Estado.

Y que dicho Juez de Control está adscrito a Xalapa, cuando la audiencia se llevó a cabo en el Municipio de Coatepec, por lo que le correspondía presidir la audiencia a un Juez adscrito a este último municipio.

Dichos argumentos resultan **inoperantes**.

En efecto, del análisis de la videograbación de la audiencia inicial, se aprecia que al aperturar la misma (al minuto 1:37 del archivo de audio y video con folio 1104041421PP012212211-copia_federal) el Juzgador hizo referencia a que se encontraba en periodo vacacional, por lo que contaba con el oficio que remitió el Consejo de la Judicatura, donde se le habilitó para poder participar en las actuaciones del expediente ********, que se encuentra radicado en ese órgano jurisdiccional.

Asimismo, atendiendo al requerimiento formulado por este Juzgado de Distrito, el Juez de Control responsable remitió copia certificada de los siguientes oficios:

- **Oficio s4/13204/2021** de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno (foja 520 de autos), signado por el Juez responsable, mediante el cual se informa a la Magistrada Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, que en el proceso penal ******** fueron señaladas las catorce horas con veinte minutos del día veintidós de diciembre de dos mil veintiuno para que tuviera verificativo la audiencia que disponen los artículos 307, 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, para atender la audiencia inicial por cumplimiento del mandamiento judicial emitido por dicho Juez; y en razón de ello solicitó fuera comisionado y habilitado para la data señalada y así desahogar la audiencia inicial bajo los principios de concentración, inmediación, continuidad, igualdad entre las partes, debido proceso y justicia pronta y expedita, ello tomando en consideración que ese Juzgado disfruta del periodo vacacional que comprende del trece de diciembre de dos mil veintiuno al cuatro de enero de dos mil veintidós. Por lo cual solicitó se le habilitara única y exclusivamente el veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, para atender la audiencia inicial por orden de aprehensión ejecutada, así como para atender la continuación de la audiencia inicial.
- **Oficio 020336** de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno (foja 506 de autos), signado por la Magistrada Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Veracruz, mediante el cual se comunica al Juez que tomando en consideración que renunció al día veintidós de diciembre de dos mil veintiuno del periodo vacacional que le corresponde y/o hasta en tanto se resuelva la audiencia inicial, **se le comisiona como Juez de Control del Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Distrito Judicial de Xalapa, con residencia en la Congregación de Pacho Viejo, municipio de Coatepec, Veracruz**, a fin que realizara la audiencia en comento en la fecha señalada y/o hasta en tanto se resuelva la audiencia inicial dentro del proceso penal ******** del índice de ese órgano jurisdiccional.

En ese orden de ideas, los citados argumentos se consideran **inoperantes**, toda vez que se encuentran dirigidos a controvertir aspectos que se relacionan con la competencia de origen del licenciado ********* ***** ********* en su carácter de **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz;** lo cual no es materia de estudio del juicio de amparo.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Para justificar dicha postura, debe señalarse que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que el examen de la legitimidad de un funcionario y de la competencia de un órgano supone una distinción esencial, pues mientras la primera (legitimidad de un funcionario) explica la integración de un órgano y la situación de una persona física frente a las normas que regulan las condiciones personales y los requisitos formales necesarios para encarnarlo y darle vida de relación orgánica; la segunda (competencia de un órgano) determina los límites en los cuales este último puede actuar frente a terceros.

En ese sentido, el Máximo Tribunal del País estableció que el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no se refiere a la legitimidad de un funcionario ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que son justamente los bienes de éstos el objeto de tutela del precepto, en tanto consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.

Por tanto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que ni los tribunales de amparo ni los ordinarios de jurisdicción contenciosa administrativa pueden conocer de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada, con motivo de argumentos relacionados con incompetencia por violación al artículo 16 de la Carta Magna; ello sin perjuicio de la posible responsabilidad administrativo o penal exigible a la persona sin investidura o dotada de una irregular.

Tales razonamientos se contienen en la tesis aislada que se invoca a continuación:

"Registro digital: 176631
Instancia: Pleno
Novena Época
Materias(s): Administrativa
Tesis: P. XLVIII/2005
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Noviembre de 2005, página 5
Tipo: Aislada

SERVIDORES PÚBLICOS. NO PUEDEN, VÁLIDAMENTE, CONOCER DE SU LEGITIMIDAD LOS TRIBUNALES DE AMPARO NI LOS ORDINARIOS DE JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. *La noción de "incompetencia de origen" nació para significar los problemas que entrañaban la ilegitimidad de las autoridades locales por infracciones a las normas reguladoras de su designación o elección. Dicha incompetencia se distinguía de las irregularidades examinadas en el contexto de control de legalidad de los actos de autoridad, porque su conocimiento por los tribunales federales se traduciría en una intervención injustificada en la soberanía de las entidades federativas, y redundaría en el empleo del juicio de amparo como instrumento para influir en materia política. Sin embargo, la referida noción, limitada al desconocimiento de autoridades locales de índole política o judicial, se hizo extensiva a todos los casos en que por cualquier razón se discutiera la designación de un funcionario federal o local perteneciente, inclusive, al Poder Ejecutivo, o la regularidad de su ingreso a cualquier sector de la función pública, introduciéndose una distinción esencial entre la incompetencia de origen y la incompetencia derivada del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de lo que derivó que frente a los funcionarios de jure, se creó una teoría de los funcionarios de facto, es decir, aquellos cuya permanencia en la función pública es irregular, ya sea por inexistencia total o existencia viciada del acto formal de designación, o por ineficacia sobrevenida del título legitimante, frecuentemente debida a razones de temporalidad e inhabilitación. Ahora bien, el examen de la legitimidad de un funcionario y de la competencia de un órgano supone una distinción esencial, pues mientras la primera explica la integración de un órgano y la situación de una persona física frente a las normas que regulan las condiciones personales y los requisitos formales necesarios para encarnarlo y darle vida de relación orgánica; la segunda determina los límites en los cuales un órgano puede actuar frente a terceros. En ese sentido, el indicado artículo 16 no se refiere a la legitimidad de un funcionario ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que son justamente los bienes de éstos el objeto de tutela del precepto, en tanto consagra una garantía individual, y no un control interno de la organización administrativa. Por tanto, los tribunales de amparo ni los ordinarios de jurisdicción contenciosa administrativa federal pueden conocer, con motivo de argumentos sobre incompetencia por violación al artículo 16 constitucional, de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada, sin perjuicio de la posible responsabilidad administrativa o penal exigible a la persona sin investidura o dotada de una irregular."*

Bajo las anteriores premisas, si los argumentos del quejoso se dirigen a controvertir aspectos que se relacionan con la competencia de origen del licenciado ********* ***** ********* en su carácter de **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** al estimar incorrecta la forma en como se le habilitó y comisionó para conocer del asunto del que emanan los actos reclamados, aun cuando se encontraba en periodo vacacional; entonces, este Juzgado de Distrito no puede pronunciarse al respecto, por tratarse de una cuestión relacionada con la legitimidad del funcionario público indicado, siendo que el juicio de amparo no es el medio para realizar un control interno de la organización administrativa del Poder Judicial del Estado de Veracruz; esto de conformidad con el criterio establecido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes invocado.

Al respecto, resulta ilustrativa la tesis del Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, que se invoca a continuación:

"Registro digital: 2005069
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Décima Época
Materias(s): Común, Administrativa
Tesis: XXVI.5o.(V Región) 15 A (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 1, Diciembre de 2013, Tomo II, página 1108

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Tipo: Aislada

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INOPERANTES EN EL AMPARO DIRECTO EN MATERIA ADMINISTRATIVA. LO SON AQUELLOS EN QUE SE ADUCE QUE LA AUTORIDAD CARECE DE COMPETENCIA PARA EMITIR EL ACTO RECLAMADO POR NO HABER ACREDITADO SU ADSCRIPCIÓN A TRAVÉS DE DOCUMENTO ALGUNO (APLICACIÓN DE LA TESIS P. XLVIII/2005). *Conforme a la tesis aislada P. XLVIII/2005, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, noviembre de 2005, página 5, de rubro: "SERVIDORES PÚBLICOS. NO PUEDEN, VÁLIDAMENTE, CONOCER DE SU LEGITIMIDAD LOS TRIBUNALES DE AMPARO NI LOS ORDINARIOS DE JURISDICCIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA.", los tribunales de amparo no pueden conocer, con motivo de argumentos sobre incompetencia por violación al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de la legitimidad de funcionarios públicos, cualquiera que sea la causa de irregularidad alegada. En consecuencia, son inoperantes los conceptos de violación en el amparo directo en materia administrativa, en los cuales se aduce que la autoridad carece de competencia para emitir el acto reclamado por no haber acreditado su adscripción a través de mandamiento escrito, circular, oficio, memorándum, nota, despacho u otro documento, pues aceptar este planteamiento equivale a exigir que las autoridades públicas, además de fundamentar su competencia territorial, material y por grado, en cada acto que emitan demuestren que lo realiza un funcionario legítimamente designado para ello, lo que implicaría el desconocimiento de su potestad, tema que corresponde a la llamada "incompetencia de origen" que, como se ha dicho, no puede tratarse en el juicio constitucional, máxime que, ante un acto administrativo que reviste presunción de legalidad, es innecesario demostrar la adscripción del funcionario que lo emitió, siempre que cuente con facultades para ello."*

Por otra parte, aun cuando el impetrante sugiere que existe un interés en el juzgador para resolver, ello es una cuestión subjetiva que descansa en una suposición y, por ende, en nada incide en la competencia del mismo para resolver la situación jurídica del quejoso como Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz, la cual, como ya se explicó, se encuentra debidamente fundada en atención a los numerales antes precisados. Y en todo caso, si la actuación del juzgador durante la audiencia inicial resultara o no ajustada a derecho, ello será motivo de pronunciamiento en apartados subsecuentes.

De ahí que resultan **inoperantes** los argumentos analizados.

Defensa adecuada

Continuando con el desarrollo de la audiencia inicial en el proceso penal ********, se aprecia que el Juez de Control individualizó a las partes, estando presente el quejoso **** ****** *** *** ******* a quien le informó su calidad de imputado y los **derechos** que le asisten conforme al artículo 113 del Código Nacional de Procedimientos Penales (minuto 6:20 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022).

Luego, el Juez de Control cuestionó al imputado si entendió sus derechos o requería alguna explicación, a lo que contestó que los entiende (al minuto 11:55 del mismo archivo).

En seguida, en dicha audiencia se preguntó al imputado quiénes serían sus **abogados defensores**, los cuales señaló, siendo -al inicio de esa audiencia- los licenciados **** ***** ***** ******* * ***** ***** **** con cédulas profesionales ****** y *******, respectivamente, quienes aceptaron y protestaron el cargo respectivo; por lo cual quedó registro en la videograbación respectiva que el imputado estuvo asistido de diversos defensores, que cuentan con cédula profesional de licenciado en derecho cuyos registros fueron debidamente corroborados con la auxiliar de Sala en el acto de la audiencia (minutos 13:32 a 20:10 del mismo archivo de audio y video).

Incluso, con posterioridad, al avanzar la audiencia, se incorporaron otros miembros a la defensa, como más adelante se detallará.

En seguida el Juzgador cuestionó a la defensa si contaba con copia de la carpeta de investigación de la Fiscalía con el número **********; a lo que la defensa contestó que sí le fue entregada en dos tomos, que fueron cotejados con la de la Fiscalía, estando conformes que coincide plenamente, y que ya se habían impuesto de su contenido y también se había platicado en privado con su defendido (minutos 20:10 a 22:27 ídem).

Acto seguido, el Juez refirió que relataría la historia del proceso, en los siguientes términos (al minuto 23:27 del mismo archivo):

*"…voy a hacer la historia de este proceso antes de que haga usted la referencia. Esto lo saneo en los términos del artículo 99 del Código procesal, el día 09 de diciembre del 2021 se presentó ante este órgano jurisdiccional y por razón de turno correspondió al de la voz de conocer del oficio **********, donde la Fiscalía refirió solicitar orden de aprehensión toda vez que en una carpeta de investigación que venía integrando, encontraba los elementos constitucionales y procesales para tal requerimiento. Bajo este oficio que se recepcionó ese 9 de diciembre del 2021 a las 9:54 horas y bajo la solicitud referida por la Fiscalía, se radicó el expediente de proceso ******** del órgano jurisdiccional del cual me encuentro asignado, refiriéndose con esto el estudio de la solicitud planteada por escrito bajo la necesidad de cautela que refirió la Fiscalía, la necesidad también de competencia por razón de seguridad, misma que se admitió y se acordó de conformidad por este órgano jurisdiccional y por ello, ante el estudio correspondiente de la información que vertió la Fiscalía, se autorizó la orden de aprehensión solicitada, misma que se obsequió mediante el oficio ********* del índice de este órgano jurisdiccional, dirigido al Fiscal solicitante, para que por su conducto, se hiciera llegar a los elementos de la policía a quien se encomendaría dicho mandamiento judicial, mismo que se recepcionó por el abogado de la Fiscalía ese mismo 9 de diciembre del 2021 a las 17:00 horas, ello bajo la referencia de entrega de documentales y discos versátiles digitales, se estableció con ello la referencia de ser asignado a elementos de la policía ministerial para que verificaran su cumplimentación, encontrando que el día de hoy se recibió en este mismo órgano jurisdiccional el oficio ********** donde elementos de la policía ministerial adscritos a la fiscalía de investigaciones ministeriales dieron cumplimiento a la orden de aprehensión que referí, mediante el oficio ********* oficio que se recepcionó el día de hoy veintidós de diciembre de dos mil veintiuno a las 13:20 horas, donde se me refiere la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*aprehensión de la persona de nombre **** ****** *** *** ******, refiriendo todo lo correspondiente que aparece en este oficio de puesta a disposición, dando cumplimiento al mandamiento judicial, refiriendo que la intervención se dio sobre la carretera Cosamaloapan Tuxtepec, a la altura de la Congregación Las Peñitas, y que por ello se derivó en el traslado ante este órgano jurisdiccional, previas anotaciones en sus registros y llenado de los formatos y oficios correspondientes. Ello recepcionado, como ya indiqué, el día de hoy 22 de diciembre del 2021 a las 13:20 horas; de manera paralela se recibió el oficio **********, donde el fiscal solicitante signante de este oficio solicita la audiencia inicial ante el cumplimiento de la orden de aprehensión referida y por ello estamos reunidos en esta audiencia; oficio también recepcionado, como lo vengo indicando, de manera paralela al de la Policía Ministerial, el día de hoy 22 de diciembre de 2021, a las 13:20 horas. Bajo la preparación de la audiencia inicial, la referencia de preparar la defensa y todo lo necesario, es que estamos celebrando esta audiencia en la hora en que se dio inicio, ello para los efectos legales correspondientes, bajo la verificación que la forma de conducción del señor **** ****** *** *** ****** se da bajo un mandato judicial, no entraré al estudio del control de detención."*

Enseguida, el Juzgador preguntó a **** ****** *** *** ****** si tenía algo que decir sobre su intervención, detención, traslado y puesta a disposición, y sobre el trato que recibió. A lo que respondió que no (minutos 27:17 a 27:37 ídem).

Formulación de imputación

Por consiguiente, se otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, para que formulara la **imputación**, lo que realizó en los siguientes términos (minutos 28:02 a 33:35 del mismo archivo de audio y video):

*"En términos de lo que establece el artículo 1º, 16, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en íntima relación con lo que establece el numeral 307, 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales y en presencia de su señoría, le comunico a usted ciudadano, **** ****** *** *** ******, que esta representación social está integrando la carpeta de investigación número **********, por su probable participación en la comisión del hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado**, ilícito previsto y sancionado por el numeral 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, en íntima relación con lo que establecen los numerales 21, párrafo segundo, y 37 del mismo Código sustantivo Penal, cometidos en agravio de quien en vida respondiera al nombre de ******* *****.*

*Asimismo, me permito indicarle a usted, **** ****** *** *** ******, el hecho que se le imputa es el siguiente:*

*Resulta que el día cuatro de junio del año 2021, entre las 21 horas y 22 horas, hombres armados que viajaban en cuatro vehículos y con vestimenta color negra y cubiertas del rostro, ingresaron al domicilio del ciudadano ******* ***** ****** siendo este el ubicado en la calle ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ** ****** ** ******** ********* y con base de violencia lograron sustraerlo de su domicilio subiéndolo a los vehículos en los cuales se transportaban los sujetos activos, dirigiéndose con rumbo a la ciudad de Poza Rica, pero a la altura del lugar conocido como la guácima 159 metros antes de la ganadera, detuvieron su marcha y en ese momento descienden al ciudadano ******* ***** ***** del vehículo en la cual se encontraba y estando sobre la carpeta asfáltica accionaron sus armas, impactando al señor ******* ***** *****, en tórax y rostro, lo que ocasionará que el mismo callera lesionado sobre el pavimento, mientras los sujetos activos huían del lugar.*

*Instantes después el señor ***** ***** fue localizado por el ciudadano ****** ******* *******, quien circulaba en su **** tipo ***** con número económico ** y quien el día cuatro de junio del año 2021, alrededor de las 21:30 horas, recibió una llamada del número telefónico **********, propiedad de su hermana ******* ******* ******* , informándole lo que acontecía en casa de ******* ***** ***** y por lo cual se trasladó al citado domicilio y se encontrara con los vehículos en los cuales los sujetos activos ya llevaban privado de su libertad al ciudadano ******* ***** *****. Por lo que intentó seguir a los sujetos activos a bordo de su unidad automotora, localizando el cuerpo de ******* ***** ***** en el lugar ya indicado y quien lo levantara, lo ingresó a su vehículo y lo dirigiera con dirección a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, sin embargo, al llegar a la gasolinera ubicada en la desviación al kilómetro 31, fue alcanzado por **** ******* *******, quien fuera hermano de ****** ******* ******* , y coordinador de campaña de ******* ***** ****** y hoy fuera nombrado alcalde por la decisión que usted haya tomado para que él fuera el suplente del ciudadano ******* ***** *****, toda vez que este último, es decir, ******* *****, era candidato para la alcaldía de Cazones, Veracruz, por el ******* ** ********** ********** y donde ambos detuvieron sus marchas y fuera del lugar le entregara el cuerpo de ******* ***** *****, quien lo subió a la camioneta en la cual se transportaba en compañía de ******* ******** ****** y quien fuera trabajador del propio ******* ***** ***** y se dirigieron a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, a fin de auxiliar al sujeto pasivo, aún cuando se encontraba con vida, sin embargo, fue que al llegar al hospital Fausto Dávila de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y al ser revisado por los paramédicos del Hospital Fausto Dávila, fue que informaron que el ciudadano ******* ***** ***** ya se encontraba sin vida afuera del dicho nosocomio.*

*Hechos que, a criterio de esta representación social, revisen la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado**, ilícito previsto y sancionado por el numeral **128, 130 y 144, fracción primera**, indicándole a usted que el hecho que se le atribuye ocurrió el día cuatro de junio del año 2021, en el horario entre las 21 horas y 22 horas, el lugar inició su ejecución en la calle ******* ****** **** *** ****** *** ****** ** ** ****** ** ******** ********* ********* cuando privaron de su libertad al ciudadano ******* ***** ***** y terminara su ejecución en la localidad conocida como la Guácima 159 metros antes de la ganadera de la localidad de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*El modo de comisión se realizó mediante violencia física en contra del ciudadano ******* ***** *****. Por lo que le indicó también a usted ciudadano **** ****** *** *** ******, que la forma de intervención que se le atribuye por parte de esta Representación Social es como **autor intelectual,** en términos de lo que establece el numeral 37 del Código Penal en el Estado de Veracruz.*

*Asimismo, me permito indicarle que la persona que lo acusa en primer momento fue una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal por el deceso de una persona en el nosocomio Fausto Dávila, sin embargo, posterior a las diligencias practicadas por esta Representación Social, presentara denuncia en contra del homicidio de su hijo ******* ***** *****, el ciudadano ******* ***** ***** y la esposa de éste, la ciudadana ** ** *** indicándole ciudadano **** ****** *** *** ****** que el hecho que se le atribuye atenta*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*contra el mayor bien jurídico tutelado por la ley penal, como es la vida, por lo que al dar cumplimiento a todo lo que se habla el numeral 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ciudadano Juez le solicito me tenga por presentada la acusación en contra del ciudadano **** ****** *** *** ******. Es cuanto."*

Inmediatamente, el Juez de control cuestionó a **** ****** *** *** ****** si entendió la imputación que le hizo la Fiscalía, a lo que contestó *"la entendí señor Juez";* de igual forma preguntó si requería precisión o aclaración de lo expuesto; haciendo uso de ese derecho el imputado, en los siguientes términos (minutos 33:36 a 35:32 del mismo archivo):

Imputado: Rogarle, ¿en qué consiste la llamada telefónica que hicieron?

Juez: Adelante Fiscal.

*Fiscalía: La llamada telefónica que se hace en la narración de los hechos es la llamada que realiza la ciudadana ******* ******* ******* al ciudadano ****** ******* ******** informándole el momento en el que estaban entrando los hombres armados a su domicilio y lo privaron de la libertad al ciudadano ******* ***** *****."*

Imputado:¿Menciona también el señor fiscal que el papá y la esposa dicen qué perdón fiscal, le ruego si me puede repetir que dicen ellos?

Fiscal: Presentan denuncia en contra de quien resulte responsable por el fallecimiento de tanto de su esposo como de su hijo, respectivamente.

Imputado: Su señoría, si me permite otra pregunta se lo agradeceré.

Juez: Sí adelante.

*Imputado: Señala la Fiscalía que yo tomé la decisión de que ****, ¿**** qué, si me puede repetir el nombre?*

*Fiscalía: **** ******* *******.*

*Imputado: ¿**** ******* ******* fuera designado el candidato sustituto?*

*Fiscalía: El candidato sustituto de ******* ***** *****.*

Imputado: ¿En qué lo fundamenta usted señor Fiscal?

*Fiscalía: Ciudadano **** ****** *** *** ****** , eso será motivo de la audiencia de vinculación a proceso, donde se le hará saber los datos de pruebas con los que se acredita su participación en la comisión del hecho delictivo."*

Por su parte, los defensores señalaron no tener aclaraciones que solicitar.

Luego (en el minuto 37:50 del mismo archivo), el Juez cuestionó al imputado si era su deseo declarar, a lo que éste, asesorado de su defensa, indicó se le permitiera **no declarar en ese momento**. Por lo que el juez dejó a salvo su derecho.

Solicitud de vinculación a proceso

Posteriormente (al minuto 39:35 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal del disco con folio C03392022) el Juez de Control explicó al imputado que debía resolver su situación jurídica y en qué consistía ello.

Enseguida, otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, quien **solicitó la vinculación a proceso del imputado**, exponiendo los datos de prueba con los que contaba dentro de la carpeta de investigación, en los siguientes términos (minutos 44:40 del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal):

*"En términos de lo que establece el numeral 19, párrafo primero, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en íntima relación con lo que establece el numeral 313 y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, le solicitó muy atenta y respetuosamente este órgano jurisdiccional dicte auto de vinculación a proceso en contra del ciudadano **** ****** *** *** ******, por su probable participación en la comisión del hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado**, ilícito provisionado por el numeral 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, en íntima relación con lo que establece el numeral 21, párrafo segundo, y 37 del mismo código sustantivo penal, cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****.*
*Y ello ciudadano Juez, porque se cumplen los requisitos de forma y de fondo establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 19 con las obligaciones del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que ya le fue formulada la imputación correspondiente, en la que se le hizo saber al ciudadano **** ****** *** *** ****** el hecho jurídico, el hecho que se le atribuye, la clasificación jurídica preliminar, la fecha y modo y lugar de comisión del mismo, el modo, la forma de intervención que se le atribuye y la persona que lo acusa.*
*Asimismo, se le otorgó la oportunidad a declarar al ciudadano **** ****** *** *** ****** en esta audiencia, apegándose a lo establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es decir, guardar silencio y reservarse a declarar en la presente audiencia.*
*Aunado a que con ello, cumpliéndose también ciudadano juez que esta Representación Social cuenta con datos de pruebas idóneos, pertinentes y suficientes para establecer razonadamente la existencia de un hecho delictivo que reviste la clasificación jurídica preliminar del delito de **homicidio doloso calificado** y datos de pruebas idóneos y pertinentes para establecer la participación razonada del ciudadano **** ****** *** *** ****** en dichos hechos delictivos, siendo los datos de prueba con los que esta Representación Social cuenta para sustentar la presente vinculación a proceso los siguientes:*
[minuto 46:49]
*En primer lugar, ciudadano Juez se cuenta con la **entrevista al ciudadano** ******* ***** ***** de fecha 5 de junio del año 2021, en la cual, entre otras partes, refiere que el día cuatro de junio, como a las 9 o 9 y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio en la Comunidad de ******** *, perteneciente al municipio de ******* ** ******** cuando recibió una llamada vía celular por parte del licenciado **** ******* *******, manifestándole que se habían llevado a su*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PÚBLICA

*hijo ******* ***** *****, unos que viajaban en camionetas van blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo, es decir, a la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** donde estaba la puerta principal abierta, pero no había nadie. Por lo que fue a su primer domicilio a escasos 100 metros de la de su hijo de la de su ahora finado y donde también no había nadie; pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Que no sabe si su hijo tenía algún problema con persona alguna y reconociendo el cadáver que tuvo la vista como el de su hijo, ******* ***** *****.*

[minuto 47:46]

*Asimismo, se cuenta con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio** ********** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por ****** ******* ********* * ********* **** *******, elementos de la Policía Ministerial, adscritos a la Jefatura de detectives de la Comisaría Regional de la Policía Ministerial de la zona norte Tuxpan, en las cuales, al realizar los primeros actos de investigación tendientes al perfeccionamiento de la carpeta de investigación que se iniciara por el fallecimiento de ******* ***** *****, **entrevistan al ciudadano** **** ******* *******, quien manifestó ser coordinador de la campaña del partido ********* ********* , del candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, ******* ***** ***** , conocido como **** *****, mencionando que el día cuatro de junio eran aproximadamente las 22 horas, cuando se encontraba en la casa del candidato y en donde también se encontraban varios amigos del Grupo del Partido, se encontraba en su sala ateniendo unas personas humildes y de las cuales habían ido a pedirle un apoyo. En eso iba saliendo de la casa para atender a un ingeniero de nombre ******, quien vive en ******** *** y él es el que se encarga de las redes sociales del candidato y en eso ve que llegan 2 camionetas de color blanco tipo Kia y se bajan varias personas del sexo masculino armadas y se meten al domicilio y empezaron a decir policías ministeriales y cortan cartuchos y les dicen que se tiren al suelo y **** se escondió en el baño y de ahí empezaron a golpear, preguntando por ****, diciéndole a él que dónde estaba ****. Él les refería que no sabía. Lo levantaron y lo llevaron a la segunda planta para buscar a **** y no lo encontraron y escuchó que dijeron, acá está. Y lo encontraron y escuchó golpes en la puerta del baño. Y esas personas bajaron corriendo, él se levanta y le dice al maestro ****** ****** que vive en el ***** ******, que se esperara, de ahí se levanta y se llevaron a **** tomando la carretera hacia Poza Rica, por lo que él tomó la camioneta de ****, la cual es una doble cabina, intenta seguirlos y fue que al llegar a la localidad de ********, vio tirado al candidato a un costado de la carretera y el cual estaba herido y decía **** **** y ya hablaba menos, por lo que levantó otro compañero de nombre que no recuerda, pero sólo sabe que le dicen ***** y es vecino del candidato, por lo que los trasladaron al hospital Fausto Dávila Solís, donde falleció posteriormente.*

*Asimismo, **entrevistan al ciudadano** ******* ******** ******, quién le dicen ** ***** de ** años de edad, quien refiere que como a las 9:30 de la noche, él se encontraba en su domicilio, que es cerca de la casa del papá del candidato, cuando escuchó unos quemones de llanta y él salió a ver qué era y vio que eran 2 camionetas que iban con velocidad rumbo a cazones y vio que **** ******* ******** que es el coordinador de campaña, iba corriendo a traer la camioneta de **** .*

*Él le dijo que pasó y **** le dijo que se habían llevado a ****, él le dijo que lo acompañara y se subieron a la camioneta hasta llegar a la gasolinera. Un Tsuru que viene en unas personas le dijeron que enviaran a unas para ayudar a que lo ayudaran a bajarlo porque iba en el taxi y lo bajaron, por lo que entre **** y él y los que estaban en la gasolinera ayudaron a subirlo a la batea que traían y se fueron hacia Poza Rica, al Hospital San José, donde estuvieron unos minutos, pero no los atendieron. Le checaron la presión y posterior lo trajeron, lo llevaron al hospital Fausto Dávila y no tardó mucho cuando lo metieron los doctores y le dijeron que ya había fallecido.*

[Minuto 51:04]

*Asimismo, se cuenta con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio** ********** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por los ciudadanos ****** ******* ********* * ********* **** *******, elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Jefatura de detectives de la comandancia de la Policía Ministerial zona norte Tuxpan, quienes se trasladan al domicilio ubicado en camino que conduce a la localidad de cabellal 3 del barrio de la antena, en el municipio de Cazones, mismos que se hacen acompañar por la delegada de los Servicios Periciales, es decir, el domicilio donde habían privado de la libertad al ciudadano ******* ***** ****** y hacen la correspondiente inspección y secuencia fotográfica del lugar.*

*Se cuenta con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1256/2021** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el ciudadano ****** ******* *********, elemento de la policía ministerial y quien refiere que con motivo del aviso telefónico por parte de la personal de la línea de Emergencias, ******** *******, informan del fallecimiento de una persona del sexo ********* por heridas de proyectil de arma de fuego, al parecer respondía al nombre de ******* *****, *****, candidato a la Presidencia de Cazones de Herrera por el Partido ********** *********. Por lo que se traslada al hospital Fausto Dávila a hacer las investigaciones pertinentes.*

*Se cuenta con el **dictamen número 3748** de fecha 6 de junio del año 2021, signado por ****** ***** ******* ******, perito Criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consistente en la inspección pericial, secuencia fotográfica y búsqueda de indicios en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad de cabellal uno del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde fueron localizados indicios balísticos con los que detonaron las personas que habían privado de la libertad y posterior privaron de la vida al ciudadano ******* ***** *****, indicando la coordenada donde fueron localizados dichos indicios balísticos, siendo la 20.681837 y 97.321500. Haciendo la recolección de los indicios balísticos localizados.*

[minuto 53:09]

*Asimismo, se cuenta con el **dictamen con número 4263**, de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ***** ****** ******* perito de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consiste en la inspección pericial criminalística de campo y levantamiento del cadáver y secuencia fotográfica realizado del ciudadano ******* ***** ***** en la clínica Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde se tuvo a la vista un cuerpo del sexo ********* dorsal sobre una camilla del área de urgencias donde se encontraba en posición Decúbito dorsal con cabeza al este y pies al oeste, con prendas de vestir, con abundante sangre y con heridas múltiples de proyectil de arma de fuego. Por sus características sexuales, corresponde al sexo ********* de talla **** metros en ** kilogramos, complexión *****, tez ****** *****, ojos color ****, frente ****** y *******, nariz ****** y ***** , boca ******, oreja ****** ***** y cabello ***** ********, mentón **********, ***** * ****** * **** ******* . Presentando 2 heridas de proyectil de arma de fuego, una en brazo derecho, herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón lado izquierdo, 2 heridas de proyectil de arma de fuego en ambos lados del abdomen, herida de proyectil de arma de fuego en cresta ilíaca lado izquierdo. Refiriendo que se realice el traslado del cadáver de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** ****** Determinando que la causa de la muerte deberá ser determinada por el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

médico legista. Realizando las correspondientes muestras tanto para realizar las pruebas de rodizonato de sodio y las pruebas de Walker correspondientes y remitiéndolas al laboratorio correspondiente para la dicha práctica de dichas pruebas periciales.
[minuto 54:54]
Asimismo, se cuenta con el ***dictamen de Necrocirugía con número 3749*** *de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el doctor* **** ******** ********** *perito de los Servicios Periciales de la delegación de Poza Rica, practicado al ciudadano* ******* ***** ***** *y en la cual concluye que las causas de la muerte es choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, tipo de muerte violenta y tiempo de la muerte, menos de 6 horas.*
Se cuenta con el ***oficio PMCAZVER/120/2021*** *de fecha cuatro de junio del año 2021, signado por el doctor* ***** ******* ******, *presidente municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mediante el cual informa el parque vehicular de la Comandancia de la policía preventiva municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, así como lista del personal por parte de la policía preventivo municipal de Cazones de Herrera y envía copias certificadas de la bitácora de novedades de la Policía Municipal de fecha 4 y 5 de junio del año 2021.*
Se cuenta con el ***oficio C4STAE/1359/2021*** *de fecha 15 de junio del año 2021 signado por* ********* ****** ***** ******, *encargado de la Subdirección del Sistema de Atención de llamadas de emergencia 911 y 089, quien informa las llamadas recibidas respecto al hecho que se investiga.*
Asimismo, se cuenta con la ***nota de ingreso al hospital*** *Fausto Dávila Solís, de fecha cuatro de junio del año 2021, signado por la doctora* ***** ***** ******, *donde se establece que el paciente a su ingreso al nosocomio no presenta signos vitales, ni tensión arterial, ni frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios.*
Se cuenta con el informe de la Policía Ministerial ***FIM/PM/304/2021*** *de fecha 16 de junio del año 2021, signado por los elementos* ***** ***** ******** * ***** ****** *****, *quienes refieren trasladarse al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde realizan trabajo de campo, entrevistando a la* ***testigo*** *de identidad resguardada* ****** *y la cual, dentro de lo que nos interesa manifestó haber conocido al candidato* ******* ***** ***** *desde hace* ** *años. Que él era candidato para alcalde de Cazones de Herrera para el Partido* ********** *********, *que lo apoyaba en la campaña, mencionando que el día de los hechos fue a ver a su domicilio a las 18:30 horas, para citar el apoyo para un familiar, pero sólo estuvieron alrededor de 5 minutos en el domicilio y se retiró. Fue alrededor de las 21:50 horas cuando un familiar, sin aportar sus generales, le avisa que se habían llevado* ****, *como se le conocía, y que se escucharon disparos y que al poco rato le volvió a llamar para comentarle que lo habían tirado en la guácima, por lo cual, junto con su marido, salieron a recorrer por esa zona sin observar nada extraño. Al siguiente día refiere haber recibido la llamada de una amiga a la cual le mando unas fotos diciéndole que habían encontrado algunos casquillos sobre la carretera por la guácima, pero ya no contestó el mensaje.*
[minuto 57:37
Asimismo, se cuenta con el informe de la Policía Ministerial ***FIM/PM/307/2021****, de fecha 16 de junio del año 2021, signado por los ciudadanos* ***** ***** ******** * ***** ****** *****, *quienes al realizar actos de investigación de campo en el municipio de Cazones, refieren dialogar con algunos taxistas de la zona, no proporcionando generales y quienes refirieron que la persona conocida como* ****** *responde al nombre de* ******* ****** ****** *y conduce el taxi con número económico* **** *de Poza Rica, Veracruz, y cuenta con 2 números telefónicos aportando dichos números telefónicos.*
Se cuenta con el ***dictamen con número de oficio 2521/2021*** *de fecha 12 de junio del año 2021, signado por el ingeniero* **** ******** ********* *****, *perito de la Jefatura Regional de los Servicios Periciales zona norte, quién hace la extracción de las imágenes de los videos tomados o que realizan la toma de los momentos en los cuales llegaron los vehículos en los cuales privaron de la libertad al ciudadano* ******* ***** *****, *el día cuatro de junio del año 2021.*
Se cuenta con el ***dictamen número 3875****, signado por el licenciado* ****** ***** *******, *de fecha 13 de junio del año 2021, perito criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica y quien informa que se llevó a cabo la pericial solicitada, cuyas características han sido descritas en el cuerpo del dictamen en la carretera federal tramo Poza Rica cazones de la localidad cabellal uno, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en un radio de 400 metros, donde también fueron localizados indicios balísticos estableciendo precisamente el número los 11 indicios balísticos que fueron localizados y la ubicación geográfica con coordenadas de los mismos indicios balísticos.*
Se cuenta con el ***informe de la Policía Ministerial con número de oficio FIM/PM/305/2021*** *signado por* ***** **** ***** ****** *de fecha 16 de junio del año 2021, donde realiza una entrevista al ciudadano* ******* ***** *****, *padre de* ******* ***** ***** *y quien refiere que el día de los hechos pasó por la casa de su hijo con rumbo a cabellal 2 y estaban 2 camionetas, una lobo Blanca, propiedad de* ******* ******** ***** *y otra Ford blanca con modelo 96, la cual traía* **** ******** ******, *acompañados por un tal* ******* *que tiene conocimiento que esas personas decían que su hijo no llegaría por ningún motivo a la Presidencia. Que lo raro es que nunca se paraban por esa zona y precisamente el día de los hechos, casualmente estuvieron por la zona que esas personas son amigos del que le dicen* ******. *Asimismo realizó entrevista al* ***testigo de resguardada*** ****** *y quien, dentro de lo que interesa, manifestó que el día cuatro de Junio del año 2021 estaban cerrando el oxxo, el cual se encuentra en la gasolinera cuando la jefa de la gasolinera dijo al personal que se resguardarán porque había detonaciones de arma de fuego. Escuchó un carro a alta velocidad, se escuchó como si se brincaran el tope que estaba antes de la gasolinera, una camioneta de color blanco se paró en el tope e inmediatamente cambiaron de conductor de los que venían en la misma camioneta, pasando unos minutos llegó una camioneta negra e inmediatamente llegó un taxi, el cual venía gritando que necesitaba ayuda porque traía un herido y todos se acercaron al taxi para auxiliar a la persona que venía herida y fue ahí donde se dieron cuenta que era* ****, *el* ******, *que es* ******* ***** *****. *De igual manera realizó entrevista al testigo de identidad resguardada* ******, *quien manifiesta que tuvo una relación con* **** ******* ****** ****, *la cual terminó en el mes de febrero, ya que le robó dinero a su papá, la cantidad de $36,000.00, acordando que pagaría cantidades mensuales, que refiere que* **** ******* *le mandó un mensaje vía Whatsapp de su teléfono con número* **********, *en el que le preguntaba cómo había quedado* ****, *que porque, según no se quedaron a ver, dando a entender que él había participado en la muerte de* ******* ***** *****.
[Hora 1:01:30]
Asimismo, se cuenta con el ***informe de Policía Ministerial número FIM/PM/306/2021*** *de fecha 16 de junio del año 2021, signado por la ciudadana* ****** ****** ****** *policía ministerial comisionada a la Fiscalía de investigaciones ministeriales, quién informa que realizó recorridos como por las probables rutas donde pudieron escapar las personas que privaron de la libertad al*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*ciudadano ******* ***** ***** y solicitando las cámaras de videovigilancia que pudieron haber grabado dichas acciones, proporcionando precisamente la información de las cámaras a las cuales solicitó las copias de esta.*
*Se cuenta con el **oficio FIM/PM/308/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por los elementos de la Policía Ministerial, ***** ***** ******** * ***** ****** ***** , quienes, siguiendo con las investigaciones realizan entrevista a la ciudadana *** ***** ******* ******* quien se desempeña como capacitadora de asistente electoral del INE de Tuxpan, Veracruz, y quien sólo tenía conocimiento que tiene su domicilio en ** ********** ** ******** ** ******* ** ******** *********.*
*Asimismo, se cuenta con el **oficio número DGRC/DG/2246/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el maestro ****** ******* ****, encargado de despacho de la Dirección General del Registro Civil, quien envía la copia certificada del acta de nacimiento del ciudadano **** ******* *******.*
*Se cuenta con el **oficio número FGE/UAI/5203/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la información de la Fiscalía General del Estado y en donde realizó una red de vínculos de los datos conservados de los números ********** ********** ********** ********** ********* * ********* y a la línea *********, perteneciente a las personas que les fueron privados o robados dichos equipos telefónicos por las personas que privaron de la libertad a ******* ***** *****, el día cuatro de junio, y se encontraban precisamente en el domicilio de este último.*
[Hora 1:04:05]
*Se cuenta con el **oficio OPLEV/SE/1327/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el maestro **** ******* ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLE, quien envía la información referente a cómo se realizó el cambio por parte de ********** ********* de ciudadano ******* ***** *****, a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz.*
*Se cuenta con el **oficio número SSP/DGTE/DJ/1755/2021** de fecha 17 de junio del año 2021, signado por el licenciado ***** ****** ********* ******* delegado jurídico de la Dirección General de Transporte del Estado y en donde informan que el nombre y domicilio del propietario del vehículo de la unidad de **** con número económico **** de Poza Rica, Veracruz, es el nombre de ******** ***** ***** y con domicilio en calle ******* ********* ****** * ** ** ******* ** ******** ********.*
*Se cuenta con el oficio **PMCAZVER/127/2021** de fecha 18 de junio del año 2021, signado por ***** ******* ******* presidente municipal de Cazones de Herrera, relativo a la carpeta de investigación, en donde informan que ***** ********* ******** ***** labora en el Ayuntamiento como comandante de la policía preventiva municipal desde el 27 de noviembre del año 2020, y que es el único policía certificado como Policía Municipal en dicho municipio.*
*Asimismo, se cuenta con la **entrevista** del ciudadano ******* ******** ******, quien entre otras cosas, manifestará que el cuatro de junio se encontraba en su domicilio cuando escuchó el rechinido de unas llantas al salir a ver qué pasaba, fue que se encuentra el ciudadano **** ******* *******, quien le dijo que se habían llevado a **** unas personas, por lo que le dijo que lo acompañara. Fue que lo acompañaron, que se dirigieron con rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, que en el trayecto se encontraron con un taxi y rebasaron un taxi que al momento de rebasar lo dicho taxi le empezó a prender las luces y le empezó a pitar, por lo que **** ******* ******* se mete a la gasolinera que se encuentra entre Poza Rica y cazones de Herrera, Veracruz, donde lograron alcanzarlo en el taxi y se dan cuenta que era el hermano de **** ******* ******* que le dijo que llevaba a ******* ***** *****, ya que lo había localizado tirado sobre la carrera (sic) asfáltica en la localidad de la guásima; que en ese momento lo trasladan o lo pasan a la camioneta que lo suben a la batea, es decir, a la parte de atrás; que ******* le dijo que lo metieran a la parte trasera de la camioneta y **** ******* ******* dijo que no, que lo subieran a la batea que él se fue en la parte de la batea con él, abrazándolo, para que no se lastimara; que incluso al llegar a la ciudad de Poza Rica pidieron auxilio a la Policía Estatal que se encontraba en la entrada de Poza Rica, Veracruz, pero ellos no los apoyaron que se dirigieron primero al hospital de San José, donde no lo quisieron atender porque decían que ******* ***** ya había perdido la vida, por lo que se dirigen al hospital Fausto Dávila, donde también salieron a atenderlos unos médicos, y refirieron que no, que ya había perdido la vida, pero aún así lo ingresaron al hospital para hacer el trámite correspondiente informando también ******* ******** ****** que le dijo **** ******* ******* que no informara a la Policía Ministerial ni a la autoridad ministerial que quien había encontrado a ******* ***** ***** había sido su hermano ****** ******* ******, sino que dijeron que lo habían encontrado ellos, pero él no quiso decir dicha situación y fue que comenta lo que en realidad pasó el día cuatro de junio del año 2021.*
[Hora 1:07:53]
*Asimismo, se cuenta con la entrevista del **testigo de identidad resguardada con clave numérica ******, el cual refiere conocer desde hace 10 años, el ciudadano ******* ***** ***** , ya que jugaban fútbol Soccer y desde entonces surgió una amistad con él. Que respecto a la campaña ******* estaba compitiendo para alcalde del municipio de Cazones y lo invitó para ayudarlo a la campaña, a veces le ayudaba a llevar gentes en sus vehículos y que ese día cuatro de junio del año 2021, él acudió a la casa en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** *******, a fin de llegar a un arreglo sobre la renta de un vehículo, por lo que al llegar a su casa alrededor de las 21:30 horas se percató que en el lugar estaba ******* ********* ***** ******** **** ***** ******, el cual traía el sonido de ******** *********, del cual desconoce sus apellidos, pero sabe que es un *******, que esas personas estaban en el corredor, dentro de la casa estaba ****** ******* **** ******* * ** ******** ******, que estos estaban dentro porque mientras se suban al corredor los pudo ver dentro de la casa de **** y lo vi porque salió en una ocasión al corredor. Que estaban platicando entre las personas y que estaban afuera de la casa, cuestiones que iban a realizar el día de la elección y fue como a los 10 minutos que llegó aproximadamente, que vio cuando 3 camionetas tipo pickup, un carro chico, tipo March, todos de color con cristales polarizados, que estos vehículos alcanzó a ver qué se estacionaron frente al domicilio que dichos vehículos descendieron varios hombres armados con chalecos antibalas y con capucha, podría decir que más de 15, que gritaban Policía Federal tírense al suelo, al mismo tiempo que los empujaron y que se caían en el piso, los pateaban y que los hombres se bajaron, se quedaron cuidando y otros entraron a la casa, alcanzó a escuchar que iban por ******* ***** *****, ya que escuchaba que decía dónde está ***** que ******* le dicen ***** que mientras estuvo tirado con los hombres cuidándolo, también alcanzó a escuchar que dentro de la casa unas voces decían no lo encuentro y otra voz dijo, maten a uno para que diga dónde está ****, pero que instantes después otra voz dijo, ya lo encontré aquí está, instantes después escuchó que salían de la casa y decían aquí lo llevó, mientras se subían a los vehículos. Instantes después arranca rápido y se*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*fueron con rumbo al centro; que él se paró y no alcanzó a ver los vehículos, pero vio cuando **** estaba subiéndose a la camioneta de *******; que estaba casi en la bodega y tomó rumbo al centro, que después las personas que estaban dentro de la casa dijeron que se habían llevado a ******* y que lo habían encontrado en la cocineta que dentro de la casa golpearon a ****** ****** y al profesor ****** que incluso el profe ****** estaba desorientado por los golpes y estaba desesperado que estuvieron afuera de la casa de ******* después de un rato, ya que buscaban a la hermana del profesor ****** y vieron a la esposa de ******, el hermano de ****, de la cual desconoce su nombre, venía bajando por la calle ******* ****** ****, casi donde comienza la bajada para llegar. Refiere que mientras estuvo en la casa y antes de que llegaran los hombres armados, pasó un **** en 2 ocasiones, el cual conduce una persona a la que conoce como ****** y preguntaba cuantos hay, pero nadie le contestaba, y se iba, que también no le hizo caso porque apoya al candidato ****** del ***, pero si tiene que referir que ese día cuatro de junio, entre las 17:00 y 17:30 horas también estuvo en la casa ******* *****, ese taxi pasó 2 veces y preguntaba lo mismo; que también en una ocasión, pregunto por ***** que no recuerda el número de taxi, ni qué modelo es, pero es de color rojo con blanco.*
[Hora 1:11:02]
*Se cuenta con la **entrevista del testigo de identidad resguardada ******;** quien refiere que el día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en la casa, en la ****** **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ******** ** ** ******** ** ********* ******** ** ******** ** ********* ********, alrededor de las 21:30 horas, que dentro del domicilio se encontraba el C. ******* *****, el mismo, el profesor ******, al que conoce como ***** y ******, y una pareja que viven cerca de su casa, que estaban platicando con ******* y que tiene una camioneta negra y está afuera de su domicilio. Que estaban fuera de su domicilio, al que le dicen *******, **** ****** con sus 2 hijos, y otros que conoce, y estaba **** *******, el cual entraba y salía constantemente para atender a la gente. Que en este momento, es decir, a las 21:30 horas ******* estaba sentado en el sillón de la parte de abajo, que él estaba en un paquete de bolsas debajo de las escaleras en la casa y que estaba con su teléfono celular recibiendo la lista de la Comunidad a la que al parecer votaría por ******* cuando escuchó un golpe y volteó a ver que entraron, de los que vio 2 sujetos con armas largas, chalecos negros y pasamontañas, quienes le dijeron que se tiraran al suelo y qué se voltearon a ver. Que dichos hombres entraron preguntando dónde se encontraba ****, que empezaron a golpear y amedrentar a la gente que se encontraba adentro del domicilio. Que posteriormente, escuchó que una de las personas refirió que ya lo habían encontrado, por lo que todos empezaron a salir del lugar. Y escucha cuando salieron y se retiraron los vehículos en los cuales habían llegado, y fue que se percataron que se habían llevado al ciudadano ******* ***** *****. Que después de eso él se fue a su casa, que él estaba ahí, en dicho lugar como a 3 minutos y de ahí llevaron a casa (sic) regresó a la casa de *******, pero ya había mucha gente de diferentes comunidades; que había circulado en redes sociales que ******* estaba muerto; que de él se llevaron su teléfono celular con número **********. Que los hijos de don **** encontraron en la calle García Soto la cartera que traía una credencial de ****, la cual le dieron y él entregó al papá de *******. Por último, refiere que el día 5 de junio del año 2021, el equipo de campaña de ******* decidieron hacer una reunión donde estaba ****** *****, el suplente, *****, que sería la síndica, ***** ********* ******** ******* ******, que iba a ser Regidor Primero, al que conoce como ***** ******* ****** *****, quien es la suplente de sindica, profesor ******** **** *******, el médico ******, que pertenece al partido ********** *********, ****** ***, quien es líder estatal de ********** *********, quienes estos 2 últimos llegaron el sábado temprano a donde estaba velando a ******** dio pésame y esos convocaron a la reunión. Que hace referencia que se llevó a cabo la reunión en la casa del Profesor ******** ******, ubicado junto a la Iglesia, que en esa reunión los líderes del partido les dijeron que como equipo de campaña tenían que tomar una decisión de quien iba a ser la persona que iba a sustituir a *******, que esa decisión se tenía que tomar en ese momento porque tenían que meter el documento en Xalapa a más tardar a las 16:00 horas de ese día 5 de junio del año 2021. Por lo que los dejaron 10 minutos ******* * ******* propusieron a **** y todos estuvieron de acuerdo y que estaba bien.*
[Hora 1:14:21]
*Asimismo, se cuenta con la **declaración del ciudadano ****** ***** ***** *****;** quien refiere conocer a ******** ***** ***** y que éste lo invitara a ser el suplente de ******** ***** ***** para Presidente para alcalde de Cazones de Herrera, Veracruz, refiere que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en el domicilio de ******* ***** *****, como lo venían desempeñando en toda la jornada electoral. Que alrededor de las 9:30 horas él se encontraba en su camioneta que se encontraba estacionada unos metros arriba de la Casa de ******** ***** *****, en compañía de la ciudadana ***** y la ciudadana *******, cuando escucharon o vieron que un vehículo se acercaba en eso bajan, descienden unos hombres armados, se acercan a los lados del vehículo, les quitan las llaves, las carteras y el celular a las personas que cerraban el vehículo, que les dijeron que no se bajaban, empiezan a escuchar que los otros hombres se encuentran dentro del domicilio, empiezan a escuchar golpes y patadas dentro del domicilio; que de ahí se percatan en el momento en que se retiran los hombres armados del lugar, al entrar al domicilio se enteraron que habían privado o que se habían llevado a ******* ***** *****. Asimismo, refiere que al día siguiente, es decir, el sábado 5 de junio del año 2021, fueron citados por **** ******* * ******* a una reunión a la casa de ******** ****** *****, donde se reunieron algunos de la planilla de *******, siendo ****** ********* ******** ******* ********* ******* ******* ******* ** ******** ******* ********* ******** ******* ******* ******** ** ******** ****** ****** ****** ** ******** ******* ******** ****, **** ******* ******* y los dirigentes del partido del diputado, el diputado federal **** ******* *** *** ****** , ****** ***, Presidente del Partido Estatal, y ******* ******, el líder regional del partido, en donde estos últimos les dijeron que tenían que elegir quién sustituiría a ******* como candidato a Presidente, pero que sólo tenían que elegir entre **** ******* y él, como suplente de ******** ***** *****, por lo que firmaron un documento que redactó el propio **** ****** *** *** ******, donde autorizaban que la Comisión Estatal del Partido ********** **********, en base a los currículums pudieran elegir al candidato, sin embargo, jamás les dijeron quién había quedado. Pero fue hasta las 21:30 que habló a ****** ******* al número telefónico **********, quien es del partido ********** ********** para que le dijera quién sería el candidato y le dijo que había sido nombrado **** ******* por el Comité Estatal; refiere que jamás renunció a la candidatura como fue mencionado en redes sociales y que jamás decidieron que el candidato fuera **** *******. Se acordó que la Comisión Estatal del Partido decidiría. Por último, agrega el documento que firmaron el día 5 de junio del año 2021, refiriendo que cuando ******* regresó a la casa ya se habían ido cuando sucedieron los hechos. Y que se habían encontrado 2 carteras. Asimismo, refiere que cuando estuvo en su camioneta vio cuando el coche o el taxi de ****** ingresó en 3 ocasiones a la casa de ******* ***** *****, preguntaba por alguien, no sabía no escuchando qué era lo que decía y se retiraba del lugar.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Se cuenta con la **entrevista** del ciudadano ****** ******** *******, quien manifiesta que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en casa de ******* *****, en la calle **** ******* ****** ***** *** ******* ** ** ****** ** ******* , que en el lugar se encontraba ****** , del cual desconoce sus apellidos, que conoce como ****, otro que le dicen *****, pero creo que se llama ******** ******** ***** y una familia del ******* ** ** ******, de los cuales no conoce sus apellidos, pero viven cerca de la casa de ******* *****. Que eran esas las personas con las que ******* estaba platicando, estando el suscrito en la esquina de la sala donde estaba *******, cuando escuchó que patearon la puerta de la entrada y casi inmediatamente vio que un unos hombres armados vestidos de negro ingresaron al domicilio, empezaron a golpear a la gente que se encontraba en lugar, que empezaron a buscar a ******* ***** *****, porque éste se había escondido; que posteriormente escucha cuando encuentran a ******* ***** y salen del lugar y retirándose de la casa de ******* ***** *****, que fue que se percatan que ya llevaban al ciudadano ******* ***** *****.*

[Hora 1:18:31]

*Se cuenta con la **entrevista de la ciudadana** ***** ********* ********, quien refiere que el día cuatro de junio se encontrara en casa de ******** *****, en la calle **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ******* ** ** ****** ** ******* ** ******** ya que ahí se reúnen después de realizar la campaña para acordar temas de la campaña, ya que ella era candidata a síndica, por la planilla de ******* ***** *****, por lo que ese día llegaron alrededor de las 14:30 horas al domicilio y ahí estuvieron el resto del día al recibiendo gente que entraba y salía constantemente. Pero que a partir de las 21:00 horas, aproximadamente, que él, ella, con ****** * ******** decidieron subirse al vehículo de ******, el cual estaba estacionado a unos metros arriba de la casa, que cuando se subió en la casa por la parte de afuera estaba ********** el profe ******* ******** , el profe ******, el profe ******* **** *******, el señor ****, de los que recuerda, que mientras estaba en la camioneta alrededor de las 21:30 horas vio que unas camionetas blancas se estacionaron frente a la casa y bajaron hombres armados y comenzaron a gritar; casi de inmediato vio que una camioneta llegó por arriba y se estacionó junto a ellos, donde también descendieron hombres armados con armas largas y cortas y se fueron hacia donde estaban ellos, les apuntaron y les dijeron que les dieran los teléfonos y carteras. A ****** le pidieron las llaves de su vehículo y les dijeron que no voltearan, que se agacharan y no vieran y ya no vieron nada, solo escuchaba gritos y cuando personas dijeron ya lo tenemos. Y el que los cuida dijo tranquilícense a ustedes no les vamos a hacer nada; después de hecho se escuchó cuando arrancaron y ****** se bajó, intenta arrancar la camioneta, buscar la llave y no lo logró; ******* se baja a buscar a su hermana, a su hermano, y él ya también se baja y llegan a casa de ******* y sé que se enteran que se habían llevado ******** ***** *****. Asimismo, refiere el 5 de junio, al estar en el lugar donde estarían velando a ******** *****, llegaban ******** ****** * ******* ***, quienes les dijeron que tenían que ir a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******, por lo que ******* y **** decidieron que se fueran a la Casa de ******** ******* ****** fueron a la Casa de ********, ella, **** ********* ******* ******* el profe ******* ********* el profe ****** ******* ***** ********** ****** ***** ***** y donde llegó *** *** ****** * ******* *** , líder del partido en el Estado. Y les dijeron que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para designar a la persona que sustituirá a ******* *****, a lo que todos comentaron que se quedara la planilla como estaba. Y *** *** ******* dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero que el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción y al estar pensando ****** dijo que fuera ****, ya que estuvo al frente con el candidato, por lo que todos, por lo que lo vieron mal, incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después se le puede dar una pluri y que si no les parecía después podía renunciar **** y subía al suplente y quedaba la planilla igual, por lo que al ver tantas opciones optaron por que así fuera y *** *** ****** redactó un documento donde decían que elegirían al Comité Estatal de ********** ********* el candidato y todos lo firmaron; que en esa reunión ****** les dijo que se resguardarán, incluso ****** les ofreció a ******* * **** que se fueran a resguardar a su casa. Refiriendo que ese día, mientras estaba en la camioneta, cuatro de junio, vio en 2 ocasiones que pasó un ****, al que ****** dijo que lo iba conducido por el ciudadano ******.*

[Hora 1:22:05]

*Asimismo, se cuenta con la entrevista del ciudadano ****** ******** ******* quien refiere, entre lo que nos interesa, que ese día cuatro de Junio del año 2021, él venía de regreso de la ciudad de Poza Rica, alrededor de las 21:30 horas, aproximadamente, ya que venía con su familia y al estar cenando en un restaurante del cual no recuerdo su nombre, pero está cerca del hotel *****, recibe una llamada a las 21:46 de su hermana, de nombre ******* ******* ******* del número **********, donde le decía que en casa de **** estaban peleando, por lo que de inmediato pagó la cuenta y se dirigió a dicho lugar, que al llegar al lugar, entre otras cosas, refiere que se encuentra unos vehículos que venían bajando a gran velocidad, por lo que él decide orillarse, ya que casi lo golpean o casi choca con ellos, que posterior a que pasan ellos él avanza al estar llegando a la casa de ******** *****, fue que se encuentra a su hermano **** ******** ******** y le dice que los vehículos que se estaban retirando se acaban de llevar a ******* ***** *****, por lo que él decide dar la vuelta, e ir tras de ellos, que al salir a la avenida principal pregunta, si no vieron unas camionetas hacia donde se dirigieron y todas refirieron que se habían ido con dirección a Poza Rica, Veracruz; que por lo que él se dirige a dicho lugar y siguiendo su trayectoria es que casi a la altura de la guásima encuentra dichos vehículos estacionados; que él decide pararse unos metros atrás fue que ve cuando uno de los vehículos abre la puerta, desciende una persona, que escucha a balazos y ve cómo esa persona cae en el pavimento; que él se acerca al lugar, ve que es ******** *****, que aún se encuentra con vida y le pide que lo ayude. Él decide apoyarlo. Lo sube a su taxi y se dirige con (sic) toma rumbo hacia Poza Rica, Veracruz. Que al ir casi al pasar cabellal fue rebasado por **** ******* *******, en la camioneta que venía conduciendo que era de ******** ***** *****, fue que le empieza a prender las luces y ve cuando se mete dicha camioneta a la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica, Veracruz, donde les informa a su hermano que él llevaba a *******, por lo que en ese momento lo trasladan del taxi de ****** ******* ******* a la camioneta de ******* ***** ****** que era conducida por **** ******* ******* y posteriormente se retiran a la ciudad de Poza Rica, **** ******* ******** en compañía de una persona a la cual desconoce quiénes. Que posterior se entera que ******* ***** ***** había perdido la vida.*

[Hora 1:24:38]

*Asimismo, se cuenta con la entrevista de ciudadanos ***** ******* ******, quien manifestara que ese día cuatro de junio del año 2021, él se encontraba de recorrido en el municipio de Rancho Nuevo, municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, alrededor de las 20:30 horas, ya que en dicha comunidad hace como un mes antes había llevado concreto para la construcción en una rampa y en dicha comunidad se volteó dicho camión y cayó arriba de una losa de una propiedad, por lo que*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*fue para ver para que no desconfiaran que se iba a realizar los trabajos, pero personas de dicha Comunidad pensaron o empezaron a referir que el ciudadano ***** ******* ****** se encontraba comprando votos, ya que su esposa, la maestra ****, contendría para la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, por el ******* ****** *******. Que derivado de eso, se llenó una multitud por la que el ciudadano ***** ******* ****** no pudo retirarse de la localidad de Rancho Nuevo del municipio de Cazones, Veracruz, incluso estuvo detenido, por esas personas ya que querían lincharlo, que fue protegido por unas personas que desconocen su nombre ya que se encontraban tapados del rostro, pero ellos impedían que las personas de la localidad de rancho nuevo lo pudieran linchar, ya que tenían la intención porque creían que se encontraba realizando la compra de votos. Que dicha situación se suscitó hasta las 4 o 5 de la mañana que Guardia Nacional llegó y fue que pudo retirarse del lugar después de dialogar con las personas de la localidad de Rancho Nuevo. Que respecto al homicidio de ******* ***** ***** desconoce qué pudo haber pasado, ya que él se encontraba en la localidad de Rancho Nuevo, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista** de ******* ****** ******* ********** quién es Regidor Primero del Ayuntamiento de Cazones de Herrera desde el primero de enero del año 2018 y, entre otras cosas, refiere que él es el encargado de la seguridad municipal y ese día cuatro de Junio del año 2021, le fue informado por elementos de la Policía Municipal que habían recibido el llamado de auxilio en una localidad de cabellal 3 que se encuentra cerca del domicilio o por el domicilio de ******* ***** *****, que le fueron al dicho auxilio, al llegar al lugar se percatan que ya no había nada y de regreso fue que al pasar frente al domicilio de ******* ***** ***** encuentran unas camionetas con hombres armados que fueron apuntados por estos hombres armados que le dijeron que se retiraron del lugar, que el pedo no era con ellos. Que ellos, al verse superado el número, decidieron no hacer nada y retirarse del lugar fue que le informaron precisamente a ******* ****** ******* ********* dicha situación, y él le refirió que se concentrarán en la Comandancia, que al llegar a la Comandancia le volvieron a explicar todo y ******* ****** ******* ********* refiere hablar a los contactos que tenía de Guardia Nacional, ya que él acuda a las reuniones de seguridad que se les llevan a cabo en la zona norte del Estado y que ellos les refirieron que iban a mandar a Guardia Nacional a la Secretaría de Seguridad Pública, que posterior a ello también fue informado o fue corrida la noticia que dichos hombres armados que se habían llevado ******* ***** también iban a ir por la candidata del ******* ****** ********, quién es la esposa del actual alcalde, ***** *******, por lo que él da la instrucción que todos los elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera se concentraran en el domicilio de la Profesora ****, para que fuera resguardada por sí en caso de que llegara a cumplirse la amenaza que circulaba en el municipio. Que respecto al homicidio de ******* *****, Tovar desconoce qué pudo haber pasado que incluso refiere que el papá de ******* ***** *****, es decir ******* ***** *****, años antes había sido secuestrado.*

[Hora 1:28:21]

*Asimismo, se cuenta con el **oficio número 7855** de fecha 19 de junio del año 2021, signado por ******* ******** *******, fiscal de investigaciones ministeriales, mediante el cual remite la resolución emitida por el Licenciado ****** ******* ******* *******, Juez Cuarto de Control del Centro Nacional de Justicia especializado en control de técnicas de investigación, Arraigo o intervención de comunicaciones y por lo cual autoriza la entrega de **datos conservados del número telefónico** ********** de la compañía Radio móvil Dipsa, S.A. de C.V., y mediante el cual remite los datos conservados de dicha línea telefónica.*

*Se cuenta con el **oficio número FGE/UAI/5281/2021** de fecha 19 de junio del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de Información de la Fiscalía General del Estado, mediante el cual informa el **análisis realizado a la línea telefónica** ********** de la compañía radio móvil Dipsa, en el periodo 15 de mayo al 3 de junio del 2021 y 6 de junio al 18 de junio del año 2021.*

*Se cuenta con la documental pública, consistente en el oficio **OPLEV/SE/13312/2021** la fecha 18 de junio del año 2021, signado por el maestro **** ******** ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLEV, en el cual envían el **acuerdo OPLEV/CG/274/2021** y en la cual **se autoriza la sustitución del candidato de ******* ***** ***** a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, por el ciudadano **** ******** *******.***

*Se cuenta con el **oficio FGE/UAI/5281/2021** de fecha 19 de junio del año 2021, signado por **** ****** *******, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía, mediante el cual realiza la red de vínculos del número **********.*

*Asimismo, se cuenta con el **oficio número 2598/2021** de fecha 7 de junio del año 2021, signado por **** ******** ********* *****, perito de la Jefatura, donde informa los negocios en los cuales realizó la extracción de las videograbaciones que pudieron tomar el día cuatro de junio del año 2021, alrededor de las 21:30 horas.*

*Se cuenta con el **oficio número INE/JDE03-VE/0860/2021** de fecha 22 de junio del año 2021, signado por la licenciada ******* ********** *** *********, donde informa que la ciudadana *** ***** ******* ****** laboró en ese órgano Subdelegacional como capacitador asistente electoral durante el proceso electoral concurrente 2020-2021, en el periodo del primero de febrero al 02 de junio del 2021, anexando el expediente laboral de dicha ciudadana.*

*Se cuenta con el oficio número **XAL-D-7126/2021** de fecha 14 de junio del año 2021, signado por ***** **** ***** *********, perito de la Dirección de los Servicios Periciales, quien realiza la balística forense y en el cual determina que los 5 casquillos descritos en analizados en la ficha identificativa marcado como indicio A, B, C y D, son del calibre 45. Se determina que los 5 casquillos descritos y analizados en las fichas identificativas fueron disparados por la misma arma. Que los 5 casquillos pueden ser disparados por algunas de las armas Commander 6 MKIV del calibre .45 Auto Col modelo Kombat, fabricadas en Estados Unidos de América o arma corta, pistola de funcionamiento semi automático de la marca US Military Weapons modelo 1911A1 del calibre 45, fabricada en Estados Unidos de América. Se determina que los 3 castillos descritos y analizados de la ficha identificativa marcados como F, H son del calibre 40. Se determina que no es posible conocer el tipo de arma y marca un modelo de disparo del casquillo descrito en analizado la ficha identificativa 2. Se determina que los 2 casos descritos y analizados en la ficha identificativa, marcadas como F y H, fueron disparados por la misma arma de fuego. Se determina que los 2 casquillos destinados en la ficha identificativa marcadas como indicios G y K fueron disparados por la misma arma que son de calibre 223. Se determina que el casquillo descrito, analizado en la ficha identificativa cuatro marcado como indicio J es de calibre 9 mm luger. Y se determina que el casquillo descrito, analizado puede ser disparado por alguna de las armas glock, modelos 17, 19, o 34 del calibre 9 Mm luger, fabricada en Austria y Estados Unidos de América. Informando que se ingresó la información de los elementos analizados al sistema integral de identificación balístico IBIS, con el número de caso 3007001002952021, sin obtener correlación positiva o HIT.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Informando que se mantendrá la correlación continua de dichos indicios balísticos.
[Hora 1:33:56]
Se cuenta con la documental pública, consistente en el oficio ***OPLEV-C/13856/2021*** *de fecha 30 de junio del año 2021, signado por el maestro **** ******* ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLEV, mediante el cual informa* ***quién fue la persona que realizara la información con la cual se solicitara el cambio de candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte de*** ********** **********
Se cuenta con el ***oficio FGE/UAI/5882/2021*** *de fecha 6 de junio del año 2021, signado por el licenciado ******* ******* ******** Analista especializado de la Unidad de Información de la Fiscalía General del Estado, en atención al oficio FGE/FIM/3981 de fecha 5 de junio del año recibida dentro del proceso penal y en el cual solicita se verifiquen las bases de datos con los que se cuenta sobre cualquier información que pudiera ser localizado respecto al ciudadano **** ****** *** *** ******, ****** *** ******* ******* ****** **** realizando todo, mandando toda la información correspondiente a lo que se encuentra en plataforma México de dichas personas.*
Se cuenta con el ***oficio FGE/UAI/5281/2021 de fecha*** *19 de junio del año 2021 signado por **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado, en la cual realiza un análisis de la línea telefónica* **********

Se cuenta con el ***oficio FIM/PM/337/2021*** *fecha 16 de julio del año 2021, signado por ***** ***** ********* y en la cual informa que se entrevista a ******* ****** ******, de ** años de edad, con domicilio conocido en la Congregación ** ******** * ********* ** ******** de ocupación ********* y que él manifestó* ***haber expedido la constancia de residencia al ciudadano **** ***********, la cual fue realizada el 5 de junio, pero manifiesta que él le dio la constancia y quien la llenó fue **** ******* y que él sólo la selló y firmó y no las revisó por las prisas y que eso fue en casa de **** *******, puesto que él mandó a alguien a traerlo y lo llevaron a casa de **** haciendo mención que de esto no recibió pago alguno.*
Se cuenta con el ***oficio número PMCAZVER/167/2021*** *de fecha 29 de julio del año 2021, signado por ***** ******* ******* Presiente municipal de Cazones de Herrera, Veracruz.*
Asimismo, se cuenta con el ***oficio FIM/PM/420B/2021****, fecha 17 de septiembre del año 2021, signado por ***** ***** ********, policía ministerial, quien hace* ***entrevista*** *al testigo de identidad resguardada marcada como ******, quien refiere ser muy cercano al occiso ******* ***** *****, ya que su labor es la compra y venta de hoja de maíz, refiriendo que en la zona pagan una cuota las personas que se dicen delincuencia organizada, ésta comprende 1.50 por cada kilo de hoja y manifiesta que antes del homicidio de ******* ***** *****, la persona que recogía dicha cuota era **** ******* *******. Siendo que hasta la fecha continúa pagando dicha cantidad, pero ahora a un hojero, es una persona que vende hoja de maíz de la Comunidad del Chote y que esta persona le proporcionó un número telefónico para cada ocasión que vendieran su hoja mandara a dicho número foto del camión cargado y ticket de la báscula, dichos números telefónicos son ********** * **********. Asimismo, se realizó entrevista a la ciudadana *** ***** ******* ******, de ** años de edad, con domicilio en la ***** ****** ** ***** *** ****** *** ****** ******** ** ******* ** ******** ********.*

Se cuenta con el ***oficio FIM/PM/489/2021*** *de fecha 29 de octubre del año 2021, signado por ***** **** ***** ******, Policía Ministerial comisionado a la Fiscalía de investigaciones ministeriales, quien refiere que continuando con la investigación, al checar todas las fuentes abiertas a las que se tiene acceso accedió a la plataforma Youtube y se localizó un video donde es entrevistado el dirigente estatal de ********** *********, ****** *** ******, enviando el vínculo de dicho video y en el cual se aprecia que habla del homicidio de ******** ***** *****.*
Se cuenta con la ***entrevista*** *del C. ******* ****** *******, de fecha 7 de julio del año 2021, quien refiere haber conocido a ******* desde hace 6 años, que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba en el domicilio de ******* ***** *****, cuando ******* le dijo que tenía que ir por la gente que él le había pedido que reuniera para que estuviera cuidando el "mapacheo" de la jornada electoral, desde el día sábado, por lo que ese día cuatro de Junio del año 2021, se retiró de la casa de ******* ***** y se retiró a su domicilio; que estando en su domicilio ya fue que le informaron que a ******* ***** se lo habían llevado de su casa y que posteriormente había perdido la vida. Que refiere que el día 5 de junio al estar en la casa de ******* *****, en el velorio alrededor de las 9:00 del día llegó ******* ******, quién es líder del partido ********** ********* y éste se dirige a él y le dice que venía a dar las condolencias a la familia, que estuvo con la familia de *******, con el papá principalmente, y después de un rato, le comentó ******* , que era necesario reunirse, ya que venían los dirigentes del partido a una reunión, diciéndole que reuniera a la planilla y buscara un lugar, por lo que decidió pedirle al maestro ******** que le prestara su cuarto, donde se realizó la capacitación y comenzó a buscar la planilla, de los cuales algunos estaban en el velorio. Que para eso llegó ****, ya que no se encontraba en el velorio y fue que le dijo que por acuerdo de la planilla tenían que asistir a una reunión, ya que eran los del equipo más cercano; que en la reunión estuvieron **** ******** ***** ********** ****** ***** ****** ** ******** ******* ********* ** ******* ****** ******* ***** ********* ********* por parte del equipo de ******** y por parte del partido estuvo ****** **** ******* ******* **** ********* , que es jurídico del partido, **** ******* *** *** ******, el candidato de alcalde por Papantla, diputado de apellido *****, quienes le dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto de ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los estatutos, que tendría que haber 2 perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos. Diciendo que lo dejaba la decisión y que consultarán entre ellos, dejándolos solos al equipo de ******* ***** y como no hubo desacuerdos, se decidió que fueran los documentos de ****** ***** * **** ******* y que el partido decidiera lo que fuera mejor. Que se les informó a los dirigentes, ellos se llevaron las propuestas y quedaron de avisarles lo que se decidiera; que esa noche **** le refrió que creía que él iba a ser el candidato, sin que él le preguntara cómo fue que se enteró, él solo le dijo OK, y creyó que a él le habían avisado directamente, ya que a él jamás le avisó el partido quien iba a ser el candidato.*
Se cuenta con la ***entrevista*** *de la ciudadana ******* *** ****** ****** ***** , que manifiesta que ese día cuatro de junio del año 2021 se encontraba precisamente en el domicilio de ******* ***** *****, cuando alrededor de las 21:30 horas, al estar en la camioneta con ****** y ****** se percata cuando llegan unos vehículos, unas camionetas que se estacionan frente a su domicilio y posteriormente una camioneta se estaciona junto a ellos, descienden hombres armados, se le acercan a ellos, que les piden su celular y sus carteras y a ****** le quitan las llaves de la camioneta, que les dicen que agachen la mirada; que ellos agachan la mirada y refiere no decir nada; que escuchan cómo pateaban cosas dentro de la casa de ******* ***** *****; que posterior a eso posterior, como unos 10 minutos después, dejaron de escuchar que las personas que los cuidaban le dijeron que se calmaran, que a ellos no les iba a hacer nada; que escucha cuando dichas personas se retiran del lugar y al bajarse de la camioneta se dirigen a la casa de*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******* *****, ella a buscar a su hermano, ya que se encontraba dentro de la casa de ******* ***** y fue que le avisan que ******* ***** se lo había llevado a las personas que habían entrado armadas a dicho domicilio.
Se cuenta con el **dictamen número XAL-D-7343/2021** de fecha 18 de junio del año 2021, signada por ******** ****** ******, quién determina que para la probable identificación de sangre y la pueda obtener si es de origen humano, en la muestra escrito con anterioridad como indicio a, se corresponde, no es posible realizarla, indicio que fuera localizado en el lugar donde fuera privado de la vida al ciudadano ******* ***** *****.
Se cuenta con el **dictamen número XAL-D-8667/2021** de fecha 15 de julio del año 2021, signado por el QFB **** **** ******* ********, quien realizara examen toxicológico a las muestras del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** y en el cual concluye que no se detectaron residuos de compuesto denominado etanol alcohol etílico en las muestras biológicas del cadáver de ******* ***** *****.
Asimismo, se cuenta con la **entrevista de la ciudadana** ** ** *** de fecha 23 de junio, quien refiere solicitar copias autenticadas de la inspección ministerial, del informe homologado, levantamiento del cuerpo, evidencia, identificación de entrega del cuerpo, necropsia, de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, ya que es su esposo, ya que le era necesario para los trámites ante una autoridad bancaria.
[Hora 1:44:47]
Asimismo, se cuenta con la **entrevista de** ***** ****** *** ****, de fecha 2 de julio del año 2021 quien refiere ser elemento de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, y refiere que ese día cuatro de Junio del año 2021 reciben una llamada de auxilio para que se trasladaran a la localidad de cabellal 3 por el campo deportivo; que al llegar a dicho lugar, entre otras cosas, refiere que ya no se encontró al (sic) no encontraron a la persona que supuestamente estaba realizando escándalos en dicho lugar; que al regresar a la comandancia, al pasar por el domicilio de ******* ***** *****, es decir, por el ****** ** ** ******, fue que se encuentran a unos vehículos estacionados frente al domicilio de ******* ***** *****, en las cuales se encontraban hombres encapuchados vestidos de negro con equipo táctico, es decir, chalecos antibalas y con armas de gran calibre, que los apuntan y les dicen que se retiren del lugar que el pedo no era con ellos o si no los iban a matar, que ellos al verse superado el número, ya que ellos eran 3 los que se encontraban en dicha unidad, refiere, deciden retirarse mejor del lugar con dirección hacia la comandancia de Cazones de Herrera, Veracruz.
Asimismo, se cuenta con la **entrevista de** ***** ***** ******** de fecha de 2 de julio del año 2021, quién en mismos términos, establece que ese día cuatro de junio del año 2021, el es elemento de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, recibieron una llamada de auxilio para trasladarse a la localidad de cabellal 3, porque se encontraba una persona realizando disturbios; que al llegar al lugar no encontraron a nadie; al regresar al pasar por el domicilio de ******* *****, ven las camionetas blancas, estacionadas frente al domicilio de ******* *****, con hombres armados fuera del lugar, quienes las apuntaron y les dijeron que se retiraran del lugar porque si no los iban a matar; que ellos al verse superados en número y en armamento, decidieron mejor retirarse de dicho lugar con dirección hacia la comandancia a informar lo sucedido al Regidor primero ******* ****** ********
Se cuenta con la entrevista de ****** ****** ******, de fecha 2 de julio del año 2021, quien en mismos términos, refiere ser elemento de la Policía Municipal, y que ese día cuatro de Junio del año 2021, se encontraba activo cuando recibieron una llamada de emergencia para que se trasladaran a la localidad de cabellal 3 del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, ya que una persona se encontraba realizando disturbios en dicha localidad; que al llegar no encontraron nada, a fin de regresar a la localidad de Cazones, pasan por la casa de ******* *****, en el ****** ** ** ******, y fue que se encuentran a las camionetas con hombres armados frente al domicilio de ******** *****, quienes les apuntaron y les dijeron que mejor se retirará si no querían que los mataran, que ellos al verse superados en armamento y número deciden mejor retirarse del lugar con dirección a la Comandancia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, a informar lo sucedido y recibir instrucciones por parte de su jefe, que es el Regidor Primero, ******** ****** *******.
Se cuenta con la **entrevista de** ******* ******** *******, quien refiere que se encontraba en el Centro de control establecido metros antes de la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica de Herrera, Veracruz, es decir, antes de entrar a Cazones de Herrera, precisamente al municipio de Cazones de Herrera, cuidando precisamente, haciendo labores de cuidados cuando a las 21:45 horas, estando en dicho centro de control, conocido como el Zapote, ven cómo unas camionetas blancas vienen a gran velocidad, una de ellas estaciona frente a ellos, baja su cristal y una persona el conductor que venían ellos los apunta con un arma sin decir nada. Ellos mejor no hacen nada y se retira, se van a esconder atrás del vehículo y dichos vehículos se retiran del lugar; que posterior, instantes después, ven una camioneta negra que también viene a gran velocidad, donde les dice que lleva un herido, se percatan que era **** ******* ******** quién la conducía y que nada más le dijo eso y se retiraron del lugar; que dicha información se la dijeron a su comandante para que éste lo informara a la Comandancia, por lo cual se retiraron a un lugar donde pudieran tomar señal, ya que en el puesto del zapote, no contaban con señal en el equipo telefónico para informarlo al regidor ******* *******
Se cuenta con la **entrevista de** ******** ********* *******, quien en los mismos términos establece haber estado en el punto de zapote cuando se percatan que unos vehículos blancos a gran velocidad se paran frente a ellos, uno de ellos baja el cristal, les apunta con un arma y se retiran del lugar; que posterior a ellos pasa una camioneta, escuchan también cómo se acerca una camioneta color negra a gran velocidad, percatándose que era conducida por **** ******* y quien les dijo que traía una persona herida, pero no detuvo su marcha y se retiró con dirección a Poza Rica, Veracruz; que dicha situación se retiraron del lugar para poderle informar, toda vez que en el mismo no contaban con señal telefónica y fue que le informan al Regidor ******* ******.
[Hora 1:50:07]
Se cuenta con la **entrevista de** ****** ******* *****, quien también se encuentra o se encontraba en el punto de zapote, resguardando labores de seguridad, cuando como a las 21:45 horas, aproximadamente, se percatan o escuchan que unos vehículos se acercaban a gran velocidad, que uno de ellos se para frente a ellos baja el cristal y les apuntan con un arma, que posterior a ello también escuchan un vehículo que venía a gran velocidad color negro y se percatan que era conducido por **** ******* *******, quien le dice que llevaba una persona herida, pero no detuvo su marcha; que esta situación se retiran del lugar para poderla informar, toda vez que en el lugar no contaban con señal.
Se cuenta con la **entrevista de** ***** ********* ******** *****, quién refiere ser Policía Municipal y quien, entre otras cosas, refiere haber estado en la Comandancia municipal ese día

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*cuatro de junio; que alrededor de las 21:30 o 21:45 horas fue informado por los elementos que habían presenciado el momento en el cual (sic) por los elementos que habían pasado por la casa de ******* ***** *****, llegaron a informar lo sucedido. Asimismo, refirió recibir la llamada por parte o conocer de la llamada realizada por los elementos de la Comandancia municipal de El Zapote, donde informaban lo que había acontecido y solicitando él el apoya a la Guardia Nacional. Se cuenta con la* ***entrevista de*** *****, quien manifestara respecto al homicidio de ******* *****, que no tiene nada que manifestar, toda vez que se desconoce qué pudo haber pasado, ya que él únicamente fue informado vía telefónica por el doctor ******* ******* ***, del cual no recuerda su número, el día cuatro de Junio, alrededor de las 22:30 horas, aproximadamente, estando en la Ciudad de México, que por redes sociales y por un integrante de la planilla de ******** que al parecer éste había sufrido un atentado en su domicilio, confirmándole horas más tarde que éste ya había perdido la vida; en ese momento tomó la decisión de trasladarse a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, para posteriormente, es decir, el día 5 de junio, acompañar a la familia, por lo que ese día 5 de junio el suscrito llega a la casa de ******* ****** alrededor de las 11:00 recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento de ******* *****. Por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido y rendirle los respetos por la vida de su hijo y de su candidato, que únicamente iba acompañado por su chofer de nombre ****. Se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** y equipo político. Que no recuerda quien dio la instrucción, pero se subieron a los carros y fueron a la casa ubicada en la ******* ******* ****** *** ******* ******* ******** ** ******** ********, dirección que conoce porque está en el documento que firmó ese día y que más adelante referirá y entregará. Pero que desconoce quién es, de quién es el mismo. En este lugar estaba ******* ******* por parte del partido, y del equipo de ******* ***** estaba ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ******** ***** ********* ********* ******* ******** **** y **** ******* *******. Y 30 minutos después de que arribaron los que ya refirió, llegó ****** ***** ***** en dicha reunión, en primer lugar, se hizo reconocimiento a la vida de ******* ***** y al trabajo realizado por su equipo que se encontraba en ese momento, dándoles el pésame por la pérdida irreparable de *******, y, en segundo lugar, los integrantes del equipo de ******* realizan cada uno lo mismo. Posterior a ello toma la palabra y ante la duda de qué pasaría con el equipo, refirió lo que dice el Código Electoral del Estado de Veracruz, que el haber existido fallecimiento del candidato se debía hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible para ello, en un ejercicio de consenso y de opiniones y de reiterarle el respeto de ********** ********** a la trayectoria política de ******* y al trabajo de ellos que venían desempeñando en el municipio, se les pide su opinión y que de manera conjunta, propongan quién o quiénes podían ser. Terminando eso se salió él y el doctor de la reunión, para que ellos tuvieran tiempo de platicar en un lapso aproximado de 30 minutos, reincorporándose al término de ellos, todos los integrantes toman la palabra para manifestarse por alguno de los únicos 2 nombres que ellos mismos propusieron, siendo éstos ****** ***** ***** y **** ******* *******, en la intervención de ****** *****, él comenta que por qué no era él ya el candidato, si él era el suplente, que en múltiples ocasiones ******* le había comentado que debía ser él. Después él aclara en el sentido de la elegibilidad de ambos de los propuestos que eran entregar sus documentos completa (sic) y en el caso particular de ****** *****, que debía de renunciar a la suplencia y ratificarla ante del Consejo General del OPLE. Y que de estos supuestos, ambos podrían ser elegibles en caso de que cumplieran con estos supuestos. En ese momento se incorpora a la reunión **** ****** *** *** ******, quien es integrante de la Comisión de candidaturas, acompañado del profesor **** **** *****, candidato de alcalde a Papantla, de ********** *********, quien al llegar manifiesta su solidaridad con el equipo político de ******* , condena los hechos cobardes y lamentables y se suma al dolor de todo el equipo, en ese momento llega a la reunión el licenciado **** *********, quien es Delegación Nacional de ********** ********** en Veracruz, terminando las palabras del maestro **** ******* el doctor ****** hace un recuento de lo acontecido, a lo cual el maestro **** ****** toma la palabra para ratificar que en términos de la Ley Electoral se debía hacer la sustitución del candidato y que por la premura de la elección tenía que ser de ya, el equipo político y parte de la planilla vuelve a tomar la palabra donde no hay consenso entre ellos y al no haber un consenso, se llegó a la decisión por ellos de que la Comisión Nacional tomara la decisión de candidato,* ***firmándose un documento del cual deja copia certificada****, ya que el original se encuentra en los archivos del partido, documento que fue generado por el consentimiento y opinión de la planilla y equipo político de ******* *****, habiéndose firmado el documento por los dos posibles candidatos y todos ellos como testigos del mismo, pasó a retirarse de la reunión junto con el licenciado **** ********** llevándose el documento firmado, para que el partido en un proceso de vida interna decidiera, ya que por la premura tenían horas para hacer el registro, ya que esto sucedió entre las 14:30 y 15:30, aproximadamente. Que no recuerda con exactitud, que él deja la reunión y se quedaron ******* ******, el profesor ***** y **** ****** *** **** desconociendo qué fue lo que platicaron después de su salida; al salir de la reunión se dirige hacia la ciudad capital, es decir, a esta ciudad de Xalapa, a las 18:30 aproximadamente, fue informado por el ********** ******* ***** *****, Secretario Técnico de la Comisión de Candidaturas, que la determinación de la Comisión había sido que **** ******* sería el candidato que sustituiría a ******* *****; en atención a ello, gira las instrucciones a ****** ******** quien es el Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal del Partido, para que se cumpla la determinación de la Comisión Nacional de Candidaturas y se realizara la sustitución correspondiente; posterior, no recordando la hora, le fue informado por ******* ******* ****, Representante ante el Consejo General del OPLE de ********** *********, que se había realizado la solicitud y que éste era procedente; que desconoce quien informó a los interesados la decisión de la Comisión de Candidaturas, y que era todo lo que tenía que declarar, respondiendo las preguntas que esta Representación Social realizó, siendo las siguientes: ¿Que diga el declarante cuál era el cargo del Partido ********** ********** Que es ********** ** ** ******** ********* *** ******* *******. ¿Que diga el declarante cuándo conoció a ******* *****? Un año aproximadamente, que se lo recomendó José ****** *** *** ****** para que lo recibiera. ¿Que diga el declarante quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de Cazones a ******* *****? La Coordinadora Ciudadana Nacional erigida en asamblea electoral. ¿Que diga el declarante quién invita a ******* ***** a formar parte del ******* ********** *********? El maestro **** ****** *** *** ******. Que diga el declarante si sabe ¿qué relación tenía ******* ***** ***** con **** ****** *** ***? Que la desconoce. ¿Que diga el declarante a quien le entregó los documentos de las propuestas que sustituiría a ******* ****** Que desconoce, él solo se llevó el documento que refirió respecto al acuerdo que tomó la planilla de ******* y de cómo se elegiría al candidato. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que entregó los documentos de la sustitución de ******* ante el OPLE? Que desconoce quien fue, pero tuvo que ser el representante o suplente del partido ante el Consejo General del OPLE,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******* ******* * ****** ***** *******. ¿Que diga el declarante si los documentos que se entregaron del C. **** ******* ******* como sustituto de ******* ***** ante el OPLE se entregaron en original? Que desconoce, como ya lo refirió de eso se encargó ******* *******. ¿Que diga el declarante cuál es el artículo del Código Electoral en el cual se establece que por causa de fallecimiento de algún candidato se tiene que realizar la sustitución de éste? Que no recuerda, pero establecido en el Código Electoral de Veracruz. ¿Que diga el declarante qué hubiera pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* *****? Se hubiera quedado vacante la candidatura, es por eso que nosotros nos apegamos a lo establecido en la ley, para estar en cumplimiento de ésta. ¿Qué diga el declarante cuál es el número de ******* ******? No lo recuerda. ¿Que diga el declarante cuál es el número de **** ****** *** ***? No lo recuerda. ¿Que diga el declarante si conoce a **** ******* ******** Lo conoció por******* *****, ya que era el que siempre lo acompañaba a todos lados. ¿Que diga el declarante si el partido recibió alguna amenaza respecto a ******* *****? Particularmente no, es decir, por su parte no. ¿Que diga el declarante quién es líder del partido en el municipio de Cazones? Era ******* y arriba de él estaba ******* ****** como coordinador de la zona norte. ¿Que diga el declarante cómo era la relación con ******* ***** con ******* ******? Que los desconoce. ¿Que diga el declarante si conoce los domicilios de ******* ****** * *** *** ******? Que los desconoce. ¿Que diga el declarante quiénes forman parte de la Comisión de Candidaturas de ********** *********? No recuerda los nombres, solo sabe que es el senador ***** *******, ******* ***** ***** y el maestro **** ****** *** *** ******* ¿Que diga el declarante si existe documento de la designación de **** ******* ******* como candidato para la alcaldía de Cazones, Veracruz, por el partido ********** *********? No dadas las circunstancias de los tiempos de estar a horas de arrancar la jornada electoral, todo fue vía telefónica y le informó por esa vía y también le fue informado por esa misma vía.

[Hora 2:00:20]

Se cuenta con la **entrevista de** ******* ******* **** de fecha 21 de julio del año 2021, quien manifiesta que desde hace 16 años ingresó al Partido ********** ********* por invitación del actual Senador ***** ******* y desde esas fechas se ha desempeñado como representante propietario del Partido ********** ********* ante el Consejo General del OPLE, siendo la función la de representar los intereses del partido en todo el proceso electoral de que se trate, es decir, es la voz del partido ante el Consejo y respecto al homicidio de ******* ***** refiere que jamás lo conoció y respecto de su muerte, desconoce qué pudo haber pasado. Respecto a la sustitución de ******* como candidato de ********** ********* para la alcaldía de Cazones derivada de su homicidio, refiere que el día 5 de junio del año 2021 recibió indicaciones por el licenciado ****** *******, quien es Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal de ********** *********, alrededor de las 17:00 horas, diciéndole que procediera a hacer la sustitución de candidaturas propietario por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando a **** ******* ******* ante el Consejo General del OPLE, motivo por el cual envió un documento que en ese momento agrega en copia simple, siendo ese un escrito dirigido al Consejero Presidente del Organismo Público Electoral, **** ********* ******* ******** fechado el 5 de junio de 2020 y signado por ****** *** ******, mediante el cual se hace la postulación de **** ******* como candidato propietario sustituto a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, por lo cual en su calidad de representante propietario de ********** ********* del Consejo General del OPLE procedió a elaborar y firmar escrito de fecha 5 de junio del año 2021 y dirigido de la misma manera a ********* *******, Consejero Presidente del OPLE, por el cual se hace la postulación de **** ******* ******* como candidato a la presidencia municipal de Cazones. Oficio que fuera recibido a las 19:01 horas en la oficialía de partes del OPLE, del cual agrega copias simples a la carpeta de investigación y con estos antecedentes, el Consejo General procedió a emitir el ***Acuerdo*** *******, en el cual se autoriza, entre otras cosas, la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de cazones de Herrera. En ese mismo acuerdo, se autoriza la sustitución de 189 candidatos por diferentes partidos políticos para la contienda electoral. Realizando esta Representación Social las siguientes preguntas: ¿Que diga el declarante quien tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* *****? El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quien es las que las válida y en este caso fue quien nombró como candidato a **** ******* *******. ¿Que diga el declarante quién forma la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********? De los que el suscrito conoce el senador ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ****** . ¿Que diga el declarante, qué cargo ostenta **** ****** *** *** ****** en el Partido ********** ********* ? Es integrante de la Comisión Nacional de Candidaturas, que es lo que él conoce. ¿Que diga el declarante por cuántas personas está integrada la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante cómo se hace la designación de candidaturas por parte de la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** *********? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante si fue entregado algún documento por el licenciado ******* ******* signado por la Comisión Nacional de Candidaturas, por el Partido ********** ********* en la cual se aprueba la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de Cazones de Herrera? No. Refiriendo que no, que el único documento que le entregó fue el que deja copia simple y es signado por ****** *** ******. ¿Que diga el declarante si acompañó de anexos al escrito signado con fecha 5 de junio del año 2021 y que fuera entregado a la oficialía de partes del OPLE? El único anexo es su escrito que ya anexó a la carpeta de investigación y es signado por ****** *** ****** y posterior a ello, hizo llegar el acta de defunción de ******* *****, que no recuerda fecha exacta, pero fue dentro de las 48 horas siguientes. ¿Qué diga el declarante si aparte de él existe alguna otra persona que pueda entregar documentación del Partido ********** ********* ante el OPLE? Sí, su suplente ****** ******* *******. ¿Qué diga el declarante si tiene conocimiento si antes del acuerdo ******** emitido por el Consejo General del Organismo Público Electoral, el partido ********** ********* entregó la documentación personal de **** ******* ******* que acreditaban los requisitos que exige la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos para contender por alguna alcaldía? Lo desconozco, que por su parte no fue. ¿Que diga el declarante si conoce a **** ******* ******** Que sí, ya que lo conoció el día de la entrega de la constancia de mayoría por la alcaldía de Cazones de Herrera, pero no tiene ningún tipo de amistad con él. ¿Qué diga el declarante si conoce a ******* ****** ***? Sí lo conoce ya que es miembro de la Comisión Operativa Estatal del Partido ********** ********* y delegado de la zona norte. ¿Que diga el declarante si sabe quién invitó a ******* ***** a formar parte del Partido ********** ********* ? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante si dentro de la jornada electoral hubo incidencias en el municipio Cazones, Veracruz? Que no tiene conocimiento, sólo sabe que el Órgano Público Electoral tomó la decisión de realizar el cómputo de la elección del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en las oficinas de ********** *** ** ** **** ****** ** ** ****** ** ******* ********** ¿Que diga el declarante si sabe qué relación tenía ******* ***** con **** ****** ***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*** ******* Que lo desconoce ¿Que diga el declarante qué hubiese pasado si no se hubiese llevado la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Veracruz? En ese supuesto se hubiese llevado a cabo la elección en caso de que aún así ganara ********** *********, la planilla iba en la contienda, tal y como había quedado registrada, se entregan las constancias de mayoría a síndico y suplente y al suplente del Presidente, sólo el día de la toma de posesión en la instalación, al no presentarse el propietario asuma el cargo el suplente.
[Hora 2:06:01]
Se cuenta con la **entrevista del ciudadano** ******* ********* ****** ***, quien refiere que desde hace 5 años ingresó como miembro del ******* ********* ********* y a partir del 2020 es integrante de la Comisión Operativa del Partido y Delegado de la zona norte del Estado de Veracruz, siendo entre algunas de sus funciones que la propaganda llegue a los candidatos, que se chequen los tiempos de sus documentos y auxiliar a los candidatos de la zona; respecto a ******* ***** refiere que lo conoce desde hace aproximadamente un año, ya que lo conoció en una reunión de aspirantes para cargos de elección popular de la zona norte y se lo presentó **** ****** *** *** ******. Que a partir de ese momento tuvieron comunicación necesaria, es decir, muy poca hasta la temporada electoral, ya que cuando se decidió que él sería el candidato tuvieron un poco más de comunicación, sin embargo, sólo fueron temas propios de la campaña, aclarando que nunca tuvo una amistad con él, más que la relación política, como la tuvo con más de 20 candidatos de la zona norte; respecto al homicidio de ******* ***** refiere que desconoce los hechos ya que solo se enteró por redes sociales, no recuerda la página, pero fue Facebook en la que se decía que el candidato de ********** de Cazones, el ciudadano ******* *****, había sufrido un atentado, por lo que se comunicó con un miembro de la planilla de nombre ******* ******, quien era candidato a regidor primero, comunicándole a su nuevo número vía telefónica, ya que el suscrito se encontraba en su domicilio en la ciudad de ********, alrededor de las 22:30 horas, y al preguntarle si la información era verdadera, este me dijo que sí era cierto. Por lo que de inmediato se comunicó con su dirigente estatal, ****** *** ****** y le comentó lo que sucedía, diciéndole a él que verificaría la información y que le informara cualquier noticia. Como a la hora, en las mismas redes sociales se anunció el fallecimiento de ******* *****, por lo nuevamente *** ****** **** le comentó el homicidio y éste le refirió que se trasladará a la ciudad de Poza Rica. Indicándole verles el día 5 de junio del año 2021 en el municipio de Cazones a las 10:00 horas, por lo que al día siguiente se trasladó al citado municipio, al llegar alrededor de las 10:30 a las 11 directamente, donde se llevaría a cabo el funeral de *******, aclarando que el suscrito llegó ya que toda la gente se dirigía a ese lugar. Veo una multitud de gente exigiendo justicia y se acerca a darle el pésame al padre de *******. Se encuentran los miembros de la plantilla y el equipo de ******* *****, de los que recuerda a ******* ******* ****** el Maestro ******* . Sobre qué pasaría, les comenta que hay que esperar a que llegue el dirigente estatal para que les indique qué pasos van a seguir; como a las 11:00 llega el licenciado ****** *** ******, lo recibe en su camioneta y lo acompaña a darle el pésame al padre de *******, después lo acompaña a su domicilio, el cual desconoce la dirección y de quién es y de quien es propiedad, pero está ubicado frente a la Iglesia del Pueblo. En dicho domicilio se encontraban ****** *** y un servidor, por parte del equipo, ******* ******* ***** ********** *****, el Maestro *******, ****** ******* **** *******. A los 30 minutos llega el suplente ****** *****; ****** toma la palabra, les da el pésame, hace el homenaje a *******, él hace lo mismo. ****** les comenta que la Ley electoral establece que en caso de fallecimiento debe haber sustitución por cualquier ciudadano elegible, indicando que ellos como planilla y equipo político de ******* deben de escoger a el o los candidatos, ****** *** y un servidor deciden dejarlos para que deliberen por espacio de 30 minutos, al terminar eso 30 minutos regresan y la planilla y el equipo no se habían puesto de acuerdo, y contaban con 2 propuestas, el señor ****** ***** ***** y señor **** *******. En ese momento se integra el licenciado **** ****** *** *** ******, quien venía acompañado del candidato de Papantla, el maestro **** **** ****** les da su pésame y condena este lamentable hecho y comenta que, en efecto, por Ley Electoral debe haber sustitución del candidato, debiéndose tomar lo más pronto posible ya que la elección está a unas horas y ya que eran aproximadamente como las 14:30, y en ese momento el equipo de la plantilla solicita que tomen la decisión la Comisión Nacional de Candidaturas y se redacta un documento para pedirle a dicha Comisión que ellos decidan firmando esos documentos el señor **** ******** el aspirante ****** ***** *****, y de testigos todos los demás miembros del equipo y la planilla de Cazones que se encontraba en ese momento; ****** *** le marca vía telefónica al senador ***** ******* ******* y le comenta que será la Comisión Nacional de Candidaturas la que decidirá, el senador da el pésame, condena los hechos, comenta de la violencia que ha sufrido el partido ********** ********* y está de acuerdo con que esta Comisión decida quién será el candidato. Se termina la llamada ****** *** se despide y se retira informando que certificará el documento ante notario público. Como delegado de la zona norte y aún estando presentes, le solicitan ****** y **** sus documentos, siendo que los de ****** ya se encuentran los registros, sus documentos en el partido; se retira a ****** *** con **** *********, quien llegó minutos después de **** ****** *** *** ******. Él se queda a 30 minutos más y acompaña al licenciado *** *** ****** al funeral y se retira a su domicilio en la ciudad de ********. Como las 17:30 horas recibe vía Whatsapp los documentos del señor **** *******, ya que como lo comentó ****** ***** *****, ya se encontraban, los ** ****** ***** ya se encontraban en el partido, y se los envío por la misma vía al Secretario técnico, el licenciado ****** *******, para que haga los registros de los aspirantes de la Comisión Nacional de Candidaturas. Que en el proceso interno decidirán quién sería el candidato. Posteriormente a las 19, 19:30 horas le notifican vía telefónica al secretario Técnico que el candidato sería **** *******. Posterior a ello, como a las a las 20:30 horas, le habla para avisarle que sería el candidato. Pero él ya sabía, que el Secretario Técnico ya le había avisado; al día siguiente **** era la persona a la que se dirigía como candidato. Al igual que con los otros 20 que coordinó ese día.
A preguntas que realizara esta Representación Social, contestó: ¿Que diga el declarante quien tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* ****** El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quién es la que las válida. ¿Que diga el declarante quién forma Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** De los que el suscrito conoce el senador ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ****** . ¿Qué diga el declarante qué cargo ostenta **** ******* *** *** ****** en el partido ********** *********? Que no lo sabe, lo único que tiene conocimiento es que es líder. ¿Que diga el declarante por cuántas personas está integrada la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante a que se refiere cuando dice elegible? Que puede ser cualquier ciudadano de ese municipio. ¿Que diga el declarante por que habló directamente ******* ****** para informar lo sucedido? Porque era el coordinador electoral de ******* *****. ¿Que diga el declarante a qué número le marco a ******* ? Que no lo recuerda. ¿Que diga el declarante desde hace cuánto tiempo conoce a ******* ******* Como hace un año.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*¿Qué diga el declarante desde hace cuánto conoce a **** *******? Igual desde hace un año porque lo conoció por *******. ¿Que diga el declarante si el partido, a raíz de que **** se le entregó la concesión mayoría como alcalde, lo apoya económicamente? Que el sepa no lo sabe, personalmente en algún momento él apoyó, no recuerda la cantidad, pero sí le dio una vez para un familiar enfermo. ¿Que diga la gente si el partido le dio vehículo a **** *******? El partido no, el vehículo que traía **** cuando lo detuvieron se lo prestó él. Ya que él se lo había solicitado el apoyo de un vehículo. ¿Que diga el declarante si **** ******* ******* le pidió algún otro apoyo? No sólo el económico y el coche. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que redactó el documento en el cual se establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas elegiría al candidato sustituto? El licenciado **** ****** *** *** ******. ¿Que diga el declarante quién fue la persona que mandó los documentos de **** ******* ******* vía Whatsapp? El propio **** ******* ******** ¿Que diga el declarante el número del cual **** ******* ******* le envió documentos vía Whatsapp? No lo recuerda y no trae su equipo telefónico. ¿Que diga el declarante quiénes eran las personas que apoyaban a **** ******* ******* como sustituto de ******* ***** en la reunión del día 5 de junio? Que no lo recuerda. ¿Que diga el declarante si los documentos que entregó de **** ******* ******* vía Whatsapp fueron entregados al OPLE? Que él considera que sí, ya que si no no se hubiera permitido el registro, pero de eso ya él no es encargado. ¿Que diga el declarante si aparte del Secretario Técnico, ****** *******, le envió documento a alguna otra persona? No, que no sólo a él. ¿Que diga el declarante qué documentos envío de **** ******** El INE, el CURP, comprobante de domicilio, constancia de residencia y el RFC. ¿Que diga el declarante si esos documentos los recibió en original? Que no, que todos fueron vía Whatsapp. ¿Qué diga el declarante si esos documentos fueron entregados en original ante el OPLE? Que no lo sabe, ya que no es su función. Que diga el declarante si fue elaborado algún documento por la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********* en la que se apruebe la candidatura de **** ******* ******* para la alcaldía de Cazones de Herrera? Que lo desconoce. ¿Qué diga el declarante si sabe quién invitó a ******* ***** a formar parte del partido ********** *********? Que no lo sabe, que él conoció ******* por **** ****** *** *** ******. ¿Que diga el declarante si sabe cómo era la relación de ******* ***** con **** ****** *** *** ******? Que lo desconoce. ¿Que diga el declarante qué hubiera pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera? No hubiéramos tenido candidato, hubiera quedado vacante. ¿Que diga claramente si aún cuenta con la conversación de Whatsapp que sostuvo con ***** Que no. ¿Que diga el declarante si posterior al día 5 de junio se reunió con **** ******* ******** Sí el día que le entregaron los cuadernillos del INE. ¿Que diga el declarante si tiene conocimiento de que **** se haya reunido con **** ****** *** *** ****** posterior al día 5 de junio del año 2021? Se reunieron para elaborar un pronunciamiento político en razón de que él era ya el alcalde electo. ¿Que diga el declarante si ha tenido alguna reunión con ****** ***** *****? No, pero le llamó la semana pasada para preguntar cuando tomaban posesión. ¿Que diga el aclarante si tiene conocimiento de alguna amenaza que haya sufrido el partido en la zona norte, de la cual es encargado? Que él sepa no.*

[Hora 2:15:44]

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista de** ****** ***** ******* *******, quien establece que no conocía a ******* ****** ni a ningún otro candidato del partido ********** *********, ya que dentro de sus funciones en el partido no es está la de registrar o sustituir candidatos, ya que desempeña como suplente del Partido ********** ********* ante el Consejo Local del INE en Veracruz. Y ante el Organismo Público Electoral del Estado de Veracruz, siendo el titular el licenciado ******* ******* ****, en ambos casos. Siendo sus facultades suplir al titular en las ocasiones en las que no puedo asistir en las sesiones que se convocan, por lo que en razón de ello, también refiere que en la sustitución de candidatos del partido ********** ********* en la pasada jornada electoral, tampoco participó. Incluyendo en ella la sustitución de ******* ***** ***** por causas de muerte, ya que ese día 05 de junio del 2021 él se encontraba en reunión de trabajo en el Consejo Local del INE en Veracruz, ubicado en la Avenida Ávila Camacho. Terminando dicha reunión alrededor de las 21:00 horas y la del cual entraron a las 17:00 horas, en la cual sólo subo el suscrito por ********** ********* y una vez que terminó dicha reunión se retiró a su domicilio y al día siguiente tenían que entrar a la sesión permanente de vigilancia en la jornada electoral a las 7:00 horas de ese día 6 de junio del año 2021. Concluyendo sus actividades a las 3 horas del día 7 de junio del año 2021, por lo que no tiene nada que referir referente al hecho que se investiga. A preguntas que realizara esta Representación Social: ¿Que diga el declarante quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía Cazones de Herrera a ******* *****? Que no tiene idea. ¿Que diga el declarante quién invitó a formar parte de ********** ********* a ******* *****? Que lo desconoce…"*

En este apartado, la defensa hace una interrupción para solicitar un receso, y el Juez ordena un receso de cinco minutos.

Concluido el mismo, se reanuda la audiencia (archivo 1104041421PP012212212-copia_federal), y en ese acto se incorpora **** ******* **** ******, con cédula profesional de licenciado en derecho *******, quien acepta y protesta el cargo como defensor del imputado.

Cabe señalar que, más adelante, en la propia audiencia, el Juzgador corroboró con la auxiliar de Sala que la cédula profesional del defensor en comento se encuentra registrada ante la Secretaría de Educación Pública (minutos 37:21 a 39:14 del mismo archivo).

Continuando con la audiencia, luego de la incorporación del citado defensor, el Juez de Control otorgó el uso de la voz a la Fiscalía a efecto que continuara con la solicitud de vinculación a proceso, lo que realizó en los siguientes términos (minuto 04:09 del citado archivo):

*"Estaba con la declaración de ****** ***** ******* *******.*

*Aunado a ello, ciudadano juez, también se cuenta con la **testimonial** del **testigo** de identidad resguardada, marcada con el número ******, quien manifestara que el día 5 de junio del año 2021, donde se llevó a cabo la reunión de los dirigentes de ********** *********, él quiso entrar, pero **** ******* ******* no le permitió, le dijo que sólo entraría la planilla. Posterior no recuerda la fecha, el mismo consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** para el día 11 de junio, donde acudieron el ciudadano ******** ****** ****** ***** ********* y el licenciado **** ********* ****** **** ******** y otros a la casa del señor *** *** ******, en el municipio de ********, en donde le expusieron la molestia de que hayan elegido a **** ******* y éste les dijo, que había sido una decisión de la planilla y que éste no tuvo nada que ver, intercambiaron palabras entre ****** ***** ***** y él, es decir, *** *** ******, ya que incluso le dijo *** *** ****** a ****** que no parecía hombre; que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*cosas así porque podía haber otro muerto, que los dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber; al escuchar eso en un tono amenazante ya no siguieron con la plática, ya que también les dijo que **** iba a ser el Presidente, así le hicieran como le hicieran, pues ya estaba todo decidido.*

[Minuto 05:36]

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista en la ampliación** del ciudadano ****** ***** ***** *****, quien manifiesta que derivado del homicidio de ******* ***** *****, la planilla de éste y su familia tenían dudas que debían ser aclaradas por el Partido ********** *********, siendo éstas ¿por qué había sido elegido **** ******* ******** y por qué no podía ser alguien más, como el ciudadano ******* ***** *****?, por lo que, no recuerda qué miembro de la Planilla consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********* ********, no recuerda la fecha exacta, pero fue por el 10 u 11 de junio. A esta reunión acudieron ***** *********, ******* ****** **** ******** ******** ******** ******** **** ******** y a otro al que conoce como **** ***** y por parte del ********** ********* estuvo ******* ****** y el licenciado *** *** ******. En dicha reunión le expusieron al licenciado que la planilla quería que ******* ***** fuera el Presidente o que si no se podía que fuera suscrito como suplente, es decir, ****** ***** *****, pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento, ya que ellos, como planilla, el día 5 de junio habían decidido que el candidato sería ****, que de hecho habían firmado un documento, a lo que ****** le dijo al licenciado *** *** ******, que había dicho que no había problema, que si la planilla decidía que ya no fuera **** ******* ******* y en caso de ganar éste se podía cambiar, una vez que se tuviera el papel, es decir, la constancia de mayoría. Refiriendo el ciudadano *** *** ******* de forma grosera, que jamás había dicho eso y que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar, que ya mejor dejaran las cosas así o podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el Alcalde y dejaran de estar haciendo alboroto, refiriendo que esto aparte de decirlo de forma grosera también lo de una forma amenazante, razón por la cual decidieron ya dejar la conversación con él y retirarse del lugar. Ya que se nota el interés que tiene de que **** ******* sea el alcalde, ya que hasta el día de hoy, es decir, la fecha de la declaración, por parte de ********** ********* no se había recibido ninguna llamada o intento de comunicación por el Partido ********** *********, ni por el ciudadano *** *** ******.*

*Asimismo, se cuenta con la **entrevista en ampliación** de la ciudadana ***** ********* ********, quien manifiesta que derivado del fallecimiento de ******* *****, la planilla tuvieron una reunión con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********* ********, a la cual acudieron ****** ***** ****** ******* ****** **** ******** ****** **** ******* y otros de los cuáles los conoce por apodos. En la cual se trataría de aclarar las dudas de don *******, explicarle que porqué no podía quedar él como papá de ****, como alcalde de Cazones y por qué habían elegido a **** ******* *******. Y fue que el licenciado *** *** ****** refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y representantes de ********** ********** en la que él estuvo y que según fue la planilla quienes tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel en el que él había elaborado, fue que ****** le dijo que en esa reunión él mismo le había dicho que no había problema, que si llegaba a ser **** el candidato ya una vez que tuviera el papel, él podía renunciar y se quedaban las cosas iguales. Es decir, que ****** ***** sería el Alcalde, a lo que *** *** ****** respondió que él no había dicho nada, que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía la credibilidad y que mejor se sentarán a platicar con él para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas así para y que no le movieran. Que **** ya era el Presidente electo, y que trabajarán en equipo porque si no podían ponerse las cosas feas, refiriendo que eso lo dijo de una forma intimidante y fue que decidieron dejar la conversación con él, ya que no aceptó lo que había dicho en la reunión del día 5 de junio y fue por lo que mejor se retiraron de la casa y le dijeron que se sentarían a platicar con ****. Que en esa reunión no estuvo ****, ni *******, ni ***** y que desde la muerte de ******* y el anuncio de ********** ********* había ganado la elección, se separaron de ellos, lo que sigue ocurriendo hasta la fecha de declaración.*

*Asimismo, se cuenta con la **autorización** de Juez ***** ******* ****, Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio, adscrito al centro de Justicia Penal de fecha trece de diciembre del año 2021, dentro de la carpeta administrativa ******** donde **autoriza la técnica de investigación de datos** de los números telefónicos **********, propiedad del ciudadano *** *** ****** y el número **********, propiedad del ciudadano ******* ****** **** en un periodo del primero al siete de junio del año 2021.*

*Asimismo, se cuenta con el **oficio FGE/UAI/12557/2021** de fecha 17 de diciembre del año 2021, signado por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información, y en la cual rinde una **red de vínculos y ubicación geográfica** de los equipos telefónicos ********** * **********, y en la cual se establece que desde el día 3 de junio del año 2021, el ciudadano **** ****** *** *** ****** se encontraba en el municipio de ********* ********.*

*Datos de prueba expuestos por esta Fiscalía, que a criterio de esta Representación Social, ciudadano Juez, resultan ser pertinentes al guardar relación directa con el hecho delictivo, además de idóneos por su utilidad que representan para el esclarecimiento del hecho y, en su conjunto, resultan ser suficientes, ya que generan convicción respecto a la presencia del hecho delictivo, por lo que se llega a la conclusión que se ha cometido un hecho que la ley señala como el delito de **homicidio doloso calificado**, toda vez que, en primer lugar, se cuenta con la **noticia criminal** realizada por el personal de Guardia de la Policía Ministerial ******* ******* *********, mediante el cual informa la radio operadora del 911, ********* ******** a través de una llamada telefónica, el fallecimiento de una persona del sexo ********** por proyectil de arma de fuego, en el hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que el occiso respondía al nombre de **** ***** *****, candidato a la alcaldía de Cazones, Veracruz.*

*Concatenado con el **oficio** de la Policía Ministerial **PM/1256/2021** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por ****** ******* *********, Policía Ministerial adscrito a la Jefatura de detectives, mediante el cual realiza el **levantamiento de cadáver** de la persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** ***** en el hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, en compañía del perito Criminalista **** ***** ****** ******, estableciendo que tuvieron a la vista un cuerpo de una persona del sexo ********** que presentaba heridas proyectil de arma de fuego en cara y tórax y abdomen lo que se concatena con el **dictamen número 4293** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por **** *****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

****** ******* perito Criminalista, mediante el cual realiza el **levantamiento de cadáver**, estableciendo que el mismo lo realizó en el Hospital Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz, de la persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** y en el cual (sic) y que al examen externo observa dos heridas de proyectil de arma de fuego en brazo derecho, herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón lado izquierdo, dos heridas de proyectil arma de fuego en ambos lados del abdomen, herida por proyectil de arma de fuego en cresta iliacica (sic) del lado izquierdo.
[minuto 12:32]
Concatenado con el **dictamen de necropsia** con número **** de fecha 5 de junio del año 2021, signado por el doctor **** ******** ********, perito médico forense y que realiza la necropsia de ley al ciudadano ******* ***** *****, en la cual concluyera que las causas de la muerte es shock hipovolémico, producido por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, tipo de la muerte violenta y tiempo de la muerte en menos de 6 horas.
Datos de prueba que al adminicularse con el **reconocimiento** que realizara el ciudadano ******* ***** *****, estableciendo que el cuerpo que tuvo a la vista lo reconoce como el de su hijo de nombre ******* ***** *****, quien contaba con la edad de ** años, por haber nacido el día ** ** **** *** *** ** **** , corroborado precisamente con el **Acta** del número ******* emitida por el Oficial del Registro Civil de la ciudad de **** ** *** **** ****** y en la cual estableciera en la relación a la muerte de su hijo que el día cuatro de junio como a las nueve y media de la noche se encontraba en su segundo domicilio, lo que es la comunidad de ******** ***, perteneciente al municipio de ******* ** *******, cuando eso recibió una llamada vía celular por parte del licenciado **** ******* ******** manifestándole que se habían llevado a su hijo, ******* ***** *****, unos que viajaban en camionetas blancas, por lo que de inmediato se trasladó a su domicilio, es decir, a la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ** ****** ** ******* ** *******, en donde estaba la puerta principal abierta y no había nadie, por lo que se fue a su primer domicilio, a escasos 100 metros a la de su hijo, y también no había nadie, pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Desconociendo si su hijo tenía problema con persona alguna.
Dato de prueba que se concatena también con la **testimonial del testigo ******;** en la cual, en la parte que nos interesa, refiere que conocía al ciudadano ******* ***** ***** desde hace diez años y en la cual establece que precisamente ese día cuatro de Junio del año 2021, alrededor de las 21:00 horas al encontrarse en su domicilio en el ****** ** ** ****** *** ********* ** ******* ** ******** *******, se encontraban y llegaron varias personas en vehículos blancos, ingresaron en forma violenta, lo sacaron de su domicilio y posteriormente se enteraron que, precisamente, el ciudadano ******* ***** ***** había perdido la vida.
Dato de prueba que se concatena con lo manifestado con el **testigo** de identidad resguardada marcado con ******, que en mismos término establece que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en su domicilio, que en dicho domicilio se encontraba el ciudadano ******* ***** ***** y que alrededor de las 21:30 horas, llegaron hombres en vehículos blancos encapuchados, con armas de fuego que a base de violencia entraron lesionando a las personas que se encontraban dentro de su domicilio y que posteriormente localizaron al ciudadano ******* ***** ***** para sacarlo de su domicilio, que se lo llevaron a lugar desconocido y que posteriormente se enteraron que el ciudadano ******* ***** ***** había perdido la vida a consecuencia de disparos causados por proyectil de arma de fuego.
[minuto 15:29]
Asimismo, lo referido por el **ciudadano** ****** ******* *******, quien también refiere que ese día cuatro de Junio se encontraba en el domicilio de ******* ***** ****** en el ****** ** ** ****** del municipio de ******* ** ******** ********* que alrededor de las 29:30 horas (sic) ingresaron personas en camionetas blancas, encapuchadas y vestidas de color negro, con armas de grueso calibre, y que al estar en el domicilio ingresaron al domicilio y privaron de la libertad al ciudadano ******* ***** ***** y que después se enteran que el ciudadano ******* ***** ***** había perdido la vida a consecuencias por proyectil de arma de fuego.
Concatenado por lo manifestado por el ciudadano ******* *****, quien también refiere que ese día cuatro de Junio del año 2021 se encontraba en domicilio de ******* ***** ***** y quien refiere que también alrededor de las 21:30 horas vio cuando unos vehículos blancos descendieron personas encapuchadas, con armas de fuego, que ingresaron al domicilio de ******* ***** y que empezó a escuchar ruidos y posterior a que se retiraron dichos vehículos se acerca al domicilio y fue que se enteró que habían privado de la libertad a ******* ***** *****, que después se enteró que el mismo había perdido la vida.
Concatenado con lo manifestado por ***** ********* ********, quien establece que ese día cuatro de Junio se encontraba en el domicilio de ******* ***** ***** y que alrededor de las 21:30 estaba en la camioneta con ****** ***** y ******* ******, cuando unos vehículos ingresaron a la casa de ******* *****, donde descendieron hombres encapuchados vestidos con equipo táctico y portando armas de grueso calibre que entraron al domicilio de ******* *****, que lo privaron de la libertad y posteriormente se enteraron que éste había perdido la vida.
[minuto 17:24]
Datos de prueba, ciudadano Juez, que a criterio de esta Representación Social, resultan ser idóneos, pertinentes y suficientes para establecer razonadamente la existencia de la vida, la perdida de la vida a consecuencia de un agente externo como es unas personas que dispararon y accionaron armas que causaran necesariamente la muerte de ******* ***** *****, con lo que se acredite el hecho con apariencia de delito de **homicidio doloso calificado** establecido en nuestro Código sustantivo penal, en el artículo **128 130 y 144, fracción primera**, todos del Código Penal en el Estado de Veracruz, y hechos que se suscitaron el día cuatro de Junio del año 2021, ya que fue corroborado por los testigos presenciales de los hechos donde se precisa precisamente que ******* ***** se encontraba en dicho domicilio con vida y posterior a ello, ya no tuvieron conocimiento hasta que se enteran que había perdido la vida a consecuencia de los proyectiles de arma de fuego.
Datos de prueba también ciudadano juez que, a consideración de esta Representación Social, existe la **probabilidad** que el imputado **** ****** *** *** ****** **participó** en la comisión de hecho delictivo en su calidad de **autor intelectual**, al haber sido la persona que **planeó** el hecho delictivo, entendiéndose como autor intelectual aquella persona que induce, instiga, incita e impulsa a otro u otros a realizar un hecho delictivo con un motivo en particular, a quien también se le conoce denomina la doctrina como inductor o promotor.
Fuentes expresan que el autor intelectual es el que de una forma directa adiestra o prepara a otro individuo para que lleve a cabo una acción típica antijurídica, considerándose a esos como uno de los sujetos que están más inmersos en el acto de ejecutar un delito, es por ello que

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*dicha autoría intelectual puede demostrarse a través de la prueba indiciaria o circunstancial, como ha sido emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que son constitutivos del delito, pero de los que por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se puede inferir hechos delictivos y la participación de un acusado, como en el presente caso acontece, ya que, en primer lugar, razonadamente y a modo de indicio, se tiene acreditado que el ciudadano **** ****** *** *** ****** pudo participar en la comisión del hecho, partiendo de la premisa que él mismo, al tener un alto cargo en el partido ********** ********** **planeó** la ejecución del hecho delictivo, sirviéndose de los autores materiales, así como de los partícipes del delito, ello con la finalidad de designar como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, al ciudadano **** ******* *******, con quien ya existía un contubernio para tal hecho, toda vez que el ciudadano **** ****** *** *** ****** fuera la persona que invitara a ******* ***** ***** , a formar parte del partido ********** ********** y la persona que lo recomendara con el Coordinador de la Comisión Operativa Estatal del Partido ********** *********, el ciudadano ****** *** ******, tal y como lo manifestara el propio ****** *** ******* en virtud que en primer momento ******* ***** ***** tenía que tener la aprobación de la Coordinación Estatal para contender por la candidatura a la Alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, para que posterior a ello la Coordinación Ciudadana Nacional del partido ********** *********, lo eligiera como candidato. Coordinación de la cual **** ****** *** *** ****** forma parte, por lo que era necesario para el hoy imputado que el ciudadano ******* ***** ***** fuera aceptado por la Coordinación Estatal de ********** ********* para que, al ser propuesto como posible candidato, éste pudiera elegirlo en la Coordinación Nacional del partido ********** ********* de la cual es parte, y una vez que ******* ***** ***** fuese el candidato del partido ********** ********* a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, trabajar la campaña por el partido ********** ********** al ser éste una persona querida en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, porque desde su llegada al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, se había dedicado a ayudar a las personas de ese municipio, toda vez que, derivado de la actividad comercial que realizaba, contaba con el recurso económico para ello. Posicionándolo en uno de los favoritos para ganar la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, tal y como ocurrió el día seis de junio del año 2021, que el Partido ********** *********, abanderado por ******* ***** *****, ganara la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, por lo que era necesario que la muerte de ******* ***** ***** sucediera días antes de la jornada electoral para tener las facilidades de elegir a quien fuese uno de los partícipes del delito a suplir a ******* ***** ***** y crear el escenario perfecto para simular y hacer creer que dicha designación se llevó a cabo de acuerdo con la planilla de ******* ***** *****, toda vez que el propio imputado el día 5 de junio del año 2021, personalmente acudiera al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, simulando que su presencia a dicho lugar era con el fin de dar las condolencias a los familiares de ******* ***** *****, siendo que en realidad su presencia en el mismo fue a fin de que la planilla de ******* ***** ***** tomara la decisión de la dirigencia nacional del Partido ********** ********* fuera la que eligiera a **** ******* ******* y ****** *****, ya que como se aprecia con el informe de la UAI, el ciudadano **** ****** *** *** ******, se encontraba desde el día tres de junio del año 2021 en el municipio de Papantla de Herrera, Veracruz, sin que acudiera ni el día cuatro de Junio, ni el día 5 en la mañana, sino hasta que se encontraban reunidos a la reunión de la planilla, siendo importante referir, ciudadano juez, que de acuerdo a las reglas de la lógica, sana crítica y máximas de la experiencia, una persona que recomienda a una persona a formar parte de ********** *********, porque, a decir de todos los integrantes de ********** ********* del Estado de Veracruz, refieren que la persona que invitó a ******* ***** ***** fue el propio **** ****** *** *** ******, y no fue hasta el día siguiente y no ni siquiera fue por la mañana, sino hasta después de la reunión que se llevó a cabo con la planilla, que visitó a los familiares del ciudadano ******* ***** *****. Y que derivado de ello sería el sustituto entre **** ******* ******* y ******* de ******* *****, lo que realmente fue un engaño, ciudadano juez, toda vez que jamás existió la posibilidad de que ****** ***** ***** ***** ocupara la titularidad de la candidatura de ******* ***** *****, ya que fuera el propio **** ****** *** *** ****** , quien forma parte de la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********, quién eligió a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, aún a sabiendas que éste no cumplía con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, ya que jamás fue su intención verificar si el antes referido contaba con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, porque de ser así se hubiera percatado que la constancia de residencia de **** ******* ******* era falsa, ya que la misma tenía fecha del día cuatro de Junio del año 2021, lo que atendiendo a las reglas de la lógica y sana crítica, no era posible que toda vez que ese día cuatro de junio de dos mil veintiuno fuese el día que ******* ***** perdiera la vida y fue hasta el día 5 que existió la posibilidad de que **** ******* ******* pudiera ser sustituto de ******* *****. Lo que indiciariamente hace presumir que **** ****** *** *** ****** quiso nombrar a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en sustitución de ******* ***** ***** .*

*Sin embargo, para lograr su cometido, también era necesario contar con un documento firmado por los integrantes de la planilla del occiso ******* ***** *****, dando su autorización para que la Comisión Nacional de Candidaturas fuera la encargada de nombrar al candidato sustituto, documento que fuera redactado por el propio **** ****** *** *** ******, tal y como se acredita con la testimonial del testigo de identidad resguardada con clave numérica *****, quien en la parte que nos interesa refiere; "por último he de referir que el día sábado 5 de junio del año 2021, el equipo de campaña de *******, decidimos hacer una reunión donde estaban ****** *****, ***** ***** *********, ******** ******, ****, ******* ******, ******* , el profe ********, **** *******, el médico ****** que pertenece al partido ********** ********* , ****** ***, quien es líder del estatal de ********** ********* y quienes estos 2 últimos llegaron el sábado temprano donde se estaban velando a *******, dio el pésame y estos convocaron a la reunión, la cual se llevó a cabo en la casa del Profesor ******** ******, ubicado en la Iglesia. Que en esa reunión los líderes del partido nos dijeron que el equipo de campaña teníamos que tomar la decisión de quien iba a ser la persona que iba a sustituir a *******, que esa decisión se tenía que tomar en ese momento porque tenía que meter ese documento a Xalapa a más tardar a las 16:00 horas de ese día 5 de junio del año 2021, por lo que los dejaron 10 minutos ******* y *******, propusieron **** y todos de acuerdo que **** estaba bien."*

*Lo que es concordante con ****** ***** ***** ***** *****, quien refiere precisamente que ese día cinco de junio del año 2021 se llevó a cabo la reunión a la que hacen referencia, donde se encontraba presente el ciudadano **** ****** *** *** ******, y quien les insinuó que las*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*personas que tenían que elegir quién sustituiría era la planilla, refiriendo que podía ser entre **** ******* ******* y el propio ****** ***** ***** *****, refiriendo que el ciudadano **** ****** *** *** ****** redactó con sus propias letras el documento en la cual la Comisión Nacional era la que se encargaría de elegir quién iba a nombrar al candidato sustituto del ciudadano ******* ***** *****, lo manifestado y quien en mismos términos refiriera la ciudadana ***** ********* ********, quien estuvo presente precisamente en esa reunión del día 5 de junio del año 2021, donde precisamente establece que ese día se realizó un documento por parte del ciudadano **** ****** *** *** ******, en la (sic) cual, en su propia mano se estableciera que la persona o que la Comisión Nacional del Partido ********** ********* era la que se encargaría de elegir quién sustituiría al candidato ******* ***** ****** por fallecimiento, toda vez que refirieron que por las premuras se tenía que realizar dicho trámite.*

*Dato de prueba, ciudadano Juez, que se acreditan también por los señalados por los propios líderes del partido ********** *********, como lo es el propio ****** *** ******, quien en la parte que nos interesa, refiere que ese día 5 de junio del año 2021 el suscrito, el mismo llegó a la casa de la familia de ******* ***** alrededor de las 11:00 horas recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento de ******* *****, por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido y rendir los respetos por la vida de su hijo y de su candidato. Que iba acompañado por su chofer, se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** que decidieron irse a la casa de una persona para ver qué era lo que iba a suceder con el fallecimiento de ******* *****, en donde estuvieron presentes ******* ****** ******* , ****** ******* ***** ********* , ***** ********* ********, ******* ******** ****, **** ******* ******* y 30 minutos después arribaron ****** ***** *****, en dicha reunión se hizo reconocimiento a la vida de ******* *****, lo que también realizaron los integrantes de la planilla de *******. Tomó la palabra el propio ****** *** y ante la duda ¿qué pasaría?, refirió que el Código Electoral de Veracruz por el fallecimiento del candidato, se debería hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible para ello en un ejercicio de consenso de opiniones y de reiterarles el respaldo de ********** ********** la trayectoria política de ******** al trabajo que venía desempeñando, se le pide su opinión y de manera conjunta se les solicita que ellos elijan quién podría sustituir al ciudadano ******* ***** *****, refiriendo que al no ponerse de acuerdo, se tomó la decisión que la Comisión Nacional del Partido ********** ********* fuera quien eligiera entre **** ******* ******* * ****** ***** *****. Siendo importante referir que, a preguntas que realizara esta Representación Social al ciudadano ****** ***, estableció que no existe un documento de la designación de **** ******* ******* como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera por el partido ********** *********.*

[minuto 29:30]

*Asimismo, lo declarado por el propio ******* ********* ****** ***, quien establece que precisamente ese día 5 de junio se llevó a cabo la reunión que hace referencia al propio ****** *** ****** y, en obvio de innecesarias repeticiones, únicamente me referiré a lo importante, en la cual establece que precisamente se llegó a un consenso en la cual se estableció que la Comisión Nacional de ********** ********* era la que se encargaría de elegir quién sería el candidato sustituto de ******* ***** ****** a consecuencia del fallecimiento, toda vez que refiere que, al no haber consenso por parte de la planilla de ******* ***** ****** tuvieron que tomar dicha decisión. Que dicho documento fue realizado por el propio **** ****** *** *** ******. Estableciendo, a preguntas expresas que realizará esta Representación Social, que diga el declarante ¿quién tomó la decisión de nombrar como candidato para la alcaldía de cazones a ******* *****? El partido tiene una Comisión Nacional de Candidaturas, quién es quién la validó. Que los que forman parte de esa Comisión Nacional es el senador ***** ******* ******** y el ciudadano **** ****** *** *** ******. Que desconoce cuál es el cargo que ostenta **** ****** *** *** ****** y que sólo sabe que pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** *********. Y estableciendo que fue el propio licenciado **** ****** *** *** ******* , quien de su puño y letra realizó el documento con el cual se establecía que la Comisión Nacional era la que se encargaría de realizar la sustitución del candidato. Y que desconoce si se realizó algún documento por parte de la Comisión Nacional de Candidaturas, en la cual se aprobaba la candidatura de **** ******* ******* para la alcandía de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Lo que se concatena también con lo declarado por el propio ******* ******* ***** *****, quien manifiesta que ese día 5 de junio recibió indicaciones del Licenciado ****** *******, que es Secretario Técnico, que hiciera la sustitución de candidaturas propietario por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando al ciudadano **** ******* ******* ante el Consejo General del Organismo Público Electoral, enviándole en copia simple un documento al ciudadano **** ********* *******, donde se solicitaba el cambio de Candidato por parte del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz. Estableciendo, a preguntas que realizara esta Representación Social, ¿Quiénes son los que forman parte de la Comisión Nacional de Candidaturas? Estableciendo que son el ciudadano ***** ******* ******** y **** ****** *** *** ******. Que **** ****** *** *** ****** integra la Comisión Nacional de Candidaturas.*

*Que no le fue entregado ningún documento firmado por la Comisión Nacional de Candidaturas del partido ********** *********, en la cual se designara que el candidato sustituto de ******* ***** ****** era el ciudadano **** ******* *******. Que el único documento que recibió fue el signado por ****** *** ******, en el cual establecía que solicitaba el cambio de candidatos de ******* ***** ***** por **** ******* *******.*

*Declaraciones que resultan ser, en su conjunto, suficientes para considerar la participación del hoy investigado **** ****** *** *** ******, ya que jamás existió la posibilidad de que una persona distinta a **** ******* ******* fuera el candidato de la alcaldía de Cazones de Herrera y que mucho menos la planilla de ******* ***** ***** fuese tomada en cuenta para la designación de este, toda vez que el día 11 de junio del año 2021, se llevó a cabo una reunión con el hoy imputado y miembros de la planilla de ******* ***** ***** y el padre de éste último, en la que se expresaba el descontento a la designación de **** ******* *******, pero el propio imputado manifestó que ya no había nada que hacer, que el alcalde electo era **** ******* ******* y que mejor se pusiera a trabajar con él, que dejaran las cosas así, si no querían otro muerto, lo que refirió en un tono amenazante.*

*Circunstancias que se acreditan con la testimonial del testigo ******, quien manifiesta que ese día 11 de junio del año 2021 él consiguió una cita con el ciudadano **** ****** *** *** ****** en su domicilio, donde acudieron al ciudadano *******, ****** *****, ***** *********, **** ******** *****, **** ******** y otros a la casa del señor *** *** ******, en el municipio de ********, donde le expusieron la molestia de que hayan elegido a **** ******** y éste les*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

*dijo que había sido una decisión de la planilla y que éste no tuvo nada que ver. Intercambiaron palabras entre ****** ***** y él, ya que incluso le dijo *** *** ****** a ******, que no parecía hombre, que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así porque podía haber otro muerto, que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber. Al escuchar eso en tono amenazante ya no siguieron con la plática.*

*Lo que se concatena por lo manifestado por ***** ********* ******** en su ampliación y por ****** ***** ***** *****, quienes establecen precisamente de esa reunión realizada el día 11 de junio del año 2021 en el domicilio del ciudadano **** ****** *** *** ****** y donde se establece precisamente lo manifestado por **** ****** *** *** ****** en el sentido de que ya se pusieran a trabajar y que no había forma de cambiar al ciudadano **** ******* ******** que él ya iba a ser el candidato, le gustara a quien le gustara.*

[minuto 35:06]

*Datos de prueba, ciudadano Juez, que en conjunto resultan ser pertinentes y en su conjunto suficientes para tener por acreditada la participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** en el hecho delictivo, tomando en consideración que los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con el rubro "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, SU NATURALEZA Y ALCANCE" con número de registro 2004757 y "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS INDICIOS PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro 2004756 y "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL, REQUISITOS QUE DEBE CUMPLIR LA INFERENCIA LÓGICA PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro 2004755, criterios que, a criterio de esta Representación Social, debe de tomar en consideración este órgano jurisdiccional para tener por acreditada la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** en la comisión del hecho delictivo de **homicidio doloso calificado**, toda vez que ha sido criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que para la presente etapa procesal, únicamente se tiene que acreditar un hecho con apariencia de delito y la posibilidad que el imputado participó en la comisión de ese hecho delictivo.*

*Por lo que, a criterio, como ya se reiteró, de esta Representación Social, esos criterios sirven para que este órgano jurisdiccional norme su criterio al momento de resolver respecto a la vinculación a proceso del ciudadano **** ****** *** *** *******.*

*Aunado a ello, ciudadano Juez, y cumpliendo con lo establecido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, hasta este momento no se actualiza alguna causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito, establecido en el Código sustantivo Penal, por lo que le reitero, muy atenta y respetuosamente, este órgano judicial tenga a bien a dictar un **auto de vinculación a proceso** en contra del ciudadano **** ****** *** *** ******, por su probable participación en la comisión del hecho delictivo de **homicidio doloso calificado** cometido en agravio de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, al cumplirse con los requisitos de forma y de fondo establecidos en el numeral 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es cuanto señor Juez." [concluye al minuto 37:15]."*

Una vez finalizada la solicitud de vinculación a proceso, el Juez responsable explicó al imputado en qué consistía dicha solicitud (a partir del minutos 39:15 del mismo archivo), así como los momentos en que podía resolverse su situación jurídica, es decir, en ese acto, en setenta y dos horas o en ciento cuarenta y cuatro, destacando que el término iniciaría ese mismo día, veintidós de diciembre de dos mil veintidós, a las trece veinte horas, en que materialmente fue puesto a disposición del órgano jurisdiccional; y lo cuestionó sobre cuál momento elegiría; a lo cual, previa asesoría de su defensa, el imputado respondió que en las ciento cuarenta y cuatro horas (al minuto 43:49 ídem), y la defensa corroboró estar conforme con ese plazo.

Uno de los defensores solicitó que la audiencia fuera lo más pegada al término para tener tiempo de preparar la defensa.

Por ende, el Juez de Control indicó que el término constitucional duplicado vencería el veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno a las trece horas con veinte minutos (minuto 45:23) y que a efecto que se pudiera incorporar información por los abogados de la defensa, se fijaba el **lunes veintisiete de diciembre del dos mil veintiuno**, a las once de la mañana, previendo que con ello se contaría con el tiempo suficiente para incorporar lo que se necesite y resolver dentro del término constitucional.

Al respecto, la defensa solicitó (al minuto 47:34 ídem) se fijara la audiencia hasta la tarde del veintisiete de diciembre, para preparar mejor la defensa, que sería activa, y considerando que se atravesaba el veinticinco de diciembre y el fin de semana, lo que dificultaba obtener datos u órganos de prueba. Petición que también formuló de forma directa el imputado.

Por lo que, atendiendo a dicha solicitud, el Juez determinó fijar la continuación de audiencia inicial a las **quince horas del veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno** (al minuto 52:09 ídem).

Acto seguido, se otorgó el uso de la voz al Fiscal, quien solicitó se estableciera como medida cautelar la prisión preventiva oficiosa (minutos 54:36 a 1:00:08 del mismo archivo), y una vez escuchadas las manifestaciones de la defensa (formuladas a la hora 1:00:14 a 1:04:18 ídem), el Juez de Control resolvió imponer prisión preventiva oficiosa por la temporalidad de un año (hora 1:04:19 a 1:15:50 ídem).

Continuación de la audiencia inicial

El **veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, a las diecisiete horas con dieciocho minutos,** se llevó a cabo la **reanudación de la audiencia inicial** (archivo 1104041421PP022712211-copia_federal), en la cual, se individualizaron las partes, estando presente el imputado, con los tres defensores previamente designados **** ***** ***** ******** ***** ***** *** * **** ****** **** ******* y además se incorporaron como nuevos defensores, los licenciados ***** ******* ****** *********, ****** ****** *** ****** ******* **** ******* * ******* ******* ******* ******** , con cédulas profesionales de licenciado en derecho con número ******** ******** ******** * *******, respectivamente.

Siendo que los profesionistas recién incorporados, aceptaron y protestaron el cargo respectivo, indicaron que sí contaban con copia de la carpeta de investigación, que tuvieron

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

comunicación con el imputado y que se impusieron de la audiencia anterior. Asimismo, el Juez de Control verificó con la auxiliar de Sala los registros de sus cédulas profesionales.

Se hace la anotación que se pretendió incorporar como defensor a ******* ****** *******, sin embargo, ante la manifestación de la Fiscalía que podría surgir un conflicto de intereses por ser defensor de un coimputado, el quejoso solicitó que no fuera su defensor y, por ende, dicho profesionista abandonó la sala de audiencias.

Asimismo, el juez dejó constancia en audio y video que se iniciaba con posterioridad al horario programado con motivo de los traslados de los abogados defensores.

Luego el Juez de control refirió (a los minutos 24:23 a 27:10 del mismo archivo) que en esa fecha, veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, se agregó un documento en el que la defensa del imputado ofertó para incorporarse como datos y medios de prueba: Los testimonios a rendir en dicha audiencia a cargo de 1. ****** *** ******, 2. ******* ******* ****, 3. ****** ***** ***** ***** y 4. ***** ********* **** ******; así como cuatro documentales, siendo dos dictámenes periciales, un manuscrito de cinco de junio de dos mil veintiuno y un oficio de la misma fecha, que serían incorporados por las personas señaladas. Por lo que, sin que mediara debate al respecto, se **admitieron** para su incorporación.

Dicha decisión fue controvertida por la Fiscalía, quien interpuso recurso de revocación; sin embargo, se desechó de plano por el Juzgador (minutos 27:53 a 31:26 ídem)

De igual forma la Representación Social planteó un incidente de declaración de ilicitud y de exclusión de las pruebas periciales ofertadas, que del mismo modo fue desechado de plano por el juzgador (minutos 34:29 a 45:00 ídem)

Testimonio de ****** *** ******

En ese orden, se procedió a desahogar el testimonio de ****** *** ****** (del minuto 52:10 del mismo archivo y hasta la conclusión de éste), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (a la hora 1:01:38 ídem):

"Defensa: ¿Cuál es su nombre?
Testigo: ****** *** *******
Defensa: ¿A qué se dedica?
Testigo: ********.
Defensa: ¿Tiene estudios?
Testigo: Estudio ********** *actualmente.*
Defensa: ¿Estado civil?
Testigo: *******.
Defensa: ¿Qué edad tiene?
Testigo: ** *años.*
Defensa: ¿Dónde vive?
Testigo: En el ****** ** ********.
Defensa: Bien cambiemos de tema. ¿Sabe usted porque se encuentra aquí?
Testigo: Este sí.
Defensa: ¿Por qué?
Testigo: Por un documento manuscrito que entregué en su momento a la Fiscalía del Estado.
Defensa: ¿Y ese documento de qué trata?
Testigo: Es un documento que se genera a partir de una falta de consensos entre integrantes de una planilla y un equipo político, al haberlos dejado deliberando solos, sin la presencia de ninguna autoridad, para que pudieran formular quién sería en su caso un candidato sustituto, dado que se había asesinado de manera trágica y violenta a nuestro candidato horas antes de ese momento y 48 horas antes del proceso electoral. Todo esto para cumplir con el Código Electoral del Estado de Veracruz. Y al no haber consenso por parte del equipo, se genera dicho documento en el cual se avala el Órgano que deberá ser quien tome la decisión de dicha sustitución.
Defensa: Ese documento ¿Cuándo pasó esa circunstancia?
Testigo: Ese, no le escuché, podría repetir la pregunta.
Defensa: ¿Cuándo pasó esa circunstancia?
Testigo: La circunstancia sucede el día sábado 5 de junio, si no me equivoco, en el municipio de Cazones de Herrera.
Defensa: ¿Dónde fue esa reunión?
Testigo: Esa reunión tiene lugar en un domicilio, si no me equivoco, como bien dice el documento que suscribí, de ***** ******* ****** ** ** ** ******* ********* ** ** ******* ******* ******* ********* ** ** ****** ** **** ****** *y se da con los integrantes del equipo político en dicho municipio de Cazones de Herrera.*
Defensa: Usted refirió 5 de junio, ¿de qué año?
Testigo: Del presente del 2021.
Defensa: ¿Ese documento tiene alguna firma?
Testigo: Sí, en ese documento se recaudan 2 firmas particulares que son de las 2 personas que pudieron haber estado en discusión de dicha sustitución, que es el licenciado **** ******* ******* *y* ****** ***** ***** *****, *y del mismo paso tiene las firmas de otros testigos que son parte del equipo político de la Planilla, dicho son* ****** ******, *si no me equivoco,* ***** *********, *******, *que es actualmente regidor electo, está* ****** *también, y si estoy obviando algún otro, por favor, en el documento queda claro los firmantes.*
Defensa: Habla usted que con motivo de una sustitución, ¿Cuál es el nombre del candidato?
Testigo: El candidato asesinado es ******* ***** ****** *y quien en el caso de la Comisión Nacional de Candidaturas, determinó que sería el sustituto, sería* **** ******* *******.
Defensa: Ese documento, ¿Previo a la firma, fue leído?
Testigo: Ese documento se genera, como lo había comentado hace unos minutos, ante la falta de consensos en el momento en que ellos estaban solos, al paso de la media hora decidimos su servidor y otra persona incorporarnos a la reunión donde estaba la deliberación y no había ningún acuerdo, es entonces cuando llega un tercero y se empieza a generar este documento con la participación de todas y todos los que estaban ahí, pero únicamente de los firmantes, y cada palabra, cada letra impresa ahí, es consensada, sin ninguna queja, ni ninguna demora de algunos de los que estaban y al final se concreta dicho documento para poder tomar una determinación que por ley nos obliga.
Defensa: ¿Ese documento, puede hacer una descripción del mismo?

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Testigo: Un documento de hoja tamaño carta, manuscrito, creo si no mal recuerdo, en letra azul, tiene la fecha, tiene el lugar, tiene los participantes, tiene la decisión de que sea la Comisión Nacional de Candidaturas la que, con sus facultades estatutarias, y en pleno uso de sus derechos, haga la sustitución y así ********** ********* cumpla con tener candidato a horas de la elección.*
Defensa: ¿Ese documento usted lo exhibió a alguna autoridad?
Testigo: Sí, cuando fui requerido por la Fiscalía a una entrevista entregué copia del documento.
Defensa: ¿Sí yo le pusiera a la vista dicho documento a usted, lo reconocería?
Testigo: Sí.
Defensa: ¿Por qué lo reconocería?
Testigo: Porque fui quien tomó el documento al término de la reunión y estuve presente durante la firma de dicho documento.
[La defensa solicita se ponga a la vista el documento manuscrito para efecto de incorporar la prueba documental en los términos que fue ofertado; lo cual se autorizó por el Juzgador]
Defensa: Testigo ¿Qué es lo que usted tiene en sus manos?
Testigo: El documento que entregue en copia a la Fiscalía.
Defensa: ¿Ese documento usted lo reconoce?
Testigo: Sí.
Defensa: ¿Por qué lo reconoce?
Testigo: Porque estuve presente durante la construcción y firma de dicho documento y fui yo quien me lo llevé para entregarle a las disposiciones de la Comisión Nacional de Candidaturas.
Defensa: ¿Podría leer para sus Señoría de manera total el documento?
[Hora 1:10:00, la asesora jurídica objeta, pero el Juez desestima y autoriza la incorporación mediante lectura.]
[Hora 1:19:10]
*Testigo: Cazones de Herrera, Ver. Junio 5 del 2021. Reunidos en el local de la calle ******* ******* ****** *** ******* ******* ********* ****** ** **** ******* ** ********* ****** ***** ******** ***** ***** y **** ******* *******, para turnar sus currículums vitae a la Comisión de Candidaturas y está con base en lo que (perdóneme que tengo aquí problemas con la mano escrita, son años ahí de escuela) con base se los, culta, para (sic), con facultades estatutarias, que tiene designe al candidato a sustituir a nombre del candidato asesinado ******* ***** *****. Estando absolutamente de acuerdo y aceptar de conformativa (sic) y autorizaciones del citado (creo que es la palabra disculpe, pero no leí bien). Firman. Atentamente. Aceptando la decisión de ********** ********** Atentamente. ****** ***** ***** ***** * **** ******* ******* con firma ambos y como testigos ****** o, y sus números del INE de ambos, como testigos, ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ********* ******* ******** **** * ****** ********* ******** Quiero agregar que este documento había testigos visuales, que éramos su servidor, **** ********* ** ** ***, el doctor ******* ****** y el profesor **** **** ***** y el maestro **** ****** *** ***.*
Defensa: Su señoría, en términos del artículo 383, solicito se tenga por incorporada esta prueba documental, pues ya se hizo el ejercicio en los mismos términos su señoría.
[Fiscalía se inconforma con la incorporación, el Juez desestima y tiene por incorporado el dato de prueba].
[Hora 1:23:18]
*Defensa: Testigo, para decidir la elaboración del manuscrito, ¿lo decidió **** ******?*
Testigo: No. Fue una propuesta de todos los que estaban ahí.
*Defensa: ¿El señor **** ****** *** *** ******, infirió en la decisión del candidato sustituto?*
[Fiscalía objeta, Juez indica que sean preguntas directas]
*Defensa: Testigo, usted mencionó que se encontró al señor **** ****** *** *** ******, vamos a ese punto, él opinó, no, reformulo, ¿él designó a algún candidato sustituto?*
Testigo: No.
(…)
Defensa: ¿Usted sabe quién tomó la decisión del candidato sustituto?
Testigo: Sí.
Defensa: ¿Quién?
Testigo: La Comisión Nacional de Candidaturas.
*Defensa: ¿El señor **** ****** tenía el poder de decidir sobre un candidato?*
Testigo: No.

Luego se otorgó el uso de la voz a la Fiscalía, quien formuló el siguiente interrogatorio (hora 1:26:41 del mismo archivo):

"Fiscalía: Testigo, usted refirió que se elaboró un documento, ¿cierto?
Testigo: Cierto.
Fiscalía: ¿Quién realizó el documento?
[Juez pide que espere antes de contestar]
Fiscalía: ¿Quién elaboró el documento fechado de 05 de junio de 2021, el que tuvo a la vista?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
*Testigo: Señor juez, los testigos visuales no participaron de manera alguna. Los testigos firmantes y ambos firmantes del documento participan de manera intelectual, proveyendo sus ideas y aval al consenso de todos los ahí firmantes y meramente, como un escribano más, el maestro **** ****** *** *** ******.*
*Fiscalía: Testigo, ¿En dónde se encuentra establecido la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** *********?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Por supuesto, señor juez, al ser militantes de un Instituto político, estamos obligados por la normatividad interna de los estatutos, la declaración de principios y el programa de acción, siempre que sea en el receso de la Convención Nacional Democrática. La Convención Nacional Democrática tiene la facultad de crear dichos órganos, dicha Comisión fue creada en la Convención Nacional Democrática de finales del 2018 y está debidamente acreditada ante el Instituto Nacional Electoral.
Juez: ¿Contesta su pregunta toda esta manifestación fiscal?
Fiscalía: ¿Facultad qué perdón?
Testigo: La Convención Nacional Democrática tiene dicha facultad y el órgano al que usted refiere y que yo mismo hice que es la Comisión Nacional de Candidaturas que es la única, porque solo hay una a nivel nacional, está debidamente acreditada ante el Instituto Nacional Electoral.
Fiscalía: ¿Dónde se encuentra establecida la Comisión Nacional de Candidaturas?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: Ante el Institucional Nacional Electoral.
*Fiscalía: Pero ¿En qué documento del ********* *********?*
Testigo: El documento lo avala a partir de una decisión de la vida interna del partido que es avalada por todos sus militantes, en la máxima asamblea deliberativa que es la Convención Nacional Democrática y nos rige a todos los que militamos en ese instituto político.
Fiscalía: ¿No se encuentra en los estatutos?
Testigo: Como tal no, pero al ser una votación, haber sido designada y electa durante la Convención, se encuentra registrada en acta de dicha Convención que fue entregada, como conforme a la normatividad, al Instituto Nacional Electoral.
Fiscalía: ¿Por qué no se encuentra en los Estatutos?
Testigo: Porque es una creación de la Convención Nacional Democrática y no necesita estar físicamente ahí para existir, tener un ejercicio de poder, deliberar y tomar decisiones que avala a todos y obliga a todos los militantes.
Fiscalía: ¿Quién integra esa Comisión Nacional de Candidaturas?
*Testigo: Desconozco todos los integrantes de dicha Comisión, pero si bien recuerdo, de manera ex oficio, ***** *******, ******** ********* y el propio maestro.*
Fiscalía: ¿A quién se refiere como maestro?
*Testigo: El maestro **** ******.*
*Fiscalía: ¿**** ****** qué?*
*Testigo: *** *** ******.*
Fiscalía: ¿La persona que el día 5 de junio redactó el documento, cierto?
Testigo: Que sirvió como escribano de dicho documento avalado…
Fiscalía: ¿Es la persona que se encontraba ese día, cierto?
Testigo: Lo vuelvo a repetir Fiscal…
Fiscal: ¿cierto?
*Testigo: Terminaré mi respuesta fiscal. Misma persona que funciona como escribano meramente de la voluntad de los ahí presentes y que están por asumir un proceso electoral a horas, que es el maestro **** ******.*
Fiscalía: ¿y que era la persona que también conformaba esa Comisión que elegiría el candidato, cierto?
Testigo: Uno de los tantísimos que son.
Fiscalía: ¿Pero sólo recuerda 3?
*Testigo: Está el documento acreditado ante el INE y a quien yo notifique de dicha Comisión fue al Senador ***** *******, de la reunión que tuvimos ahí.*
*Fiscalía: ¿Tiene usted documento en los archivos del partido, el documento que haya realizado la Asamblea o la Comisión Nacional de Candidaturas, donde nombraran como candidato a **** ******* *******?*
Testigo: No, no lo tengo.
Fiscalía: ¿No existe?
Testigo: Fue todo por vía telefónica y me fue notificado por el Secretario Técnico de dicha Comisión.
Fiscalía: ¿No existe?
Testigo: Físicamente no.
[Juez reitera que no conteste de manera pronta]
[Hora 1:33:54]
*Fiscalía: Testigo, ¿Qué hubiese pasado si no hubieran nombrado como candidato a **** ******* *******?*
[Defensa objeta, Fiscalía replantea]
*Fiscalía: ¿Quién hubiera participado, quien hubiese sido el candidato si no hubiesen nombrado a **** ******* *******?*
[Defensa objeta, Juez desestima, autoriza la pregunta]
Testigo: Se lo refiero a la siguiente manera, no es el Estatuto el que prevé dicho suceso, el Estatuto prevé la selección de candidatos. Es el Código Electoral del Estado de Veracruz quien, ante la ausencia definitiva, y dígase por asesinato de un candidato, se requiere hacer dicha sustitución del candidato, para estar acorde a la ley y poder estar en condiciones, no sólo de participar, sino de participar con una planilla completa, siempre y cuando la jornada electoral no haya concluido. Bueno, no haya empezado formalmente la votación y estuviéramos en ese tiempo, que lo estábamos.
Juez: ¿Contesta eso su pregunta?
Fiscalía: No ciudadano Juez.
Juez: Reitérela, por favor.
*Fiscalía: ¿Quién hubiese sido el candidato si la Comisión Nacional no hubiera nombrado a **** ******* *******?*
Testigo: No existe el supuesto, dado que la Comisión Nacional de Candidaturas nombraría un sustituto ante la ausencia definitiva prevista en el Código Electoral del Estado de Veracruz, no incumpliríamos en la ley nosotros.
Fiscalía: De acuerdo a ese documento, ¿quién hubiese sido el candidato?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Disculpe señor fiscal ¿qué documento refiere?
Fiscal: El del 5 de junio.
Testigo: Cualquiera de los 2 ahí previstos que fueron previamente propuestos por los integrantes de la planilla y equipo político de campaña.
Fiscalía: Precisamente ¿si no hubiera existido ese documento, quién hubiese sido el candidato?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
[Hora 1:40:07]
*Fiscalía: Testigo ¿Quién es ****** ***** *****?*
Testigo: Es el candidato suplente en ese momento y actualmente alcalde suplente electo.
Fiscalía: ¿Él hubiese sido el candidato si no se hubiese nombrado por parte de la Comisión Nacional?
Testigo: Nosotros jamás incurriríamos en una violación del Código Electoral de Veracruz. El supuesto no existe, dado que siempre se hubiera hecho una sustitución.
Fiscalía: ¿Si no hubiese realizado él hubiese sido el alcalde?
Testigo: Vuelvo a decirlo, el supuesto no existe porque caeríamos en violación del Código Electoral de Veracruz, al cual no nos prestaríamos.
Fiscalía: ¿Qué artículo del Código Electoral de Veracruz?
Testigo: Desconozco, pero en su momento fue referido el artículo exacto.

Versión Pública

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Fiscalía: ¿Cuál es el procedimiento? Perdón, replanteado ciudadano Juez ¿Usted establece que en los estatutos de ********** *********, se establece la hipótesis del fallecimiento de un candidato?*
*Testigo: Fuera del recordatorio preciso de cada palabra de dicho Estatuto, como si recordara mis primeros pasos en la primaria, lo que sí establece es que, ante la premura, ante la obligatoriedad de cumplir con el Código Electoral, la cercanía de los tiempos y, sobre todo, las emociones que conllevan a un trágico homicidio, ante la procuración de la paz en el Estado, porque a eso nos referimos, sino el alcalde electo sería ******* ***** *****, tomamos la determinación que corresponde conforme a la determinación de la Convención Nacional Democrática, en la Comisión Nacional de candidaturas, que fue la sustitución.*
Fiscalía: Testigo, ¿usted participó en la sustitución?
Testigo: Yo no deliberé en dicha Comisión.
Fiscalía: ¿Por qué refiere, tomamos?
Testigo: Soy integrante y militante de este partido político, todas sus decisiones me obligan.
Fiscalía: ¿Pero usted no participó en la decisión?
Testigo: No, no participé en la deliberación del caso.
*Fiscalía: ¿Cuál es su cargo dentro del partido ********** *********?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Señor Juez, al momento de los hechos, Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional en el Estado de Veracruz, y al día de hoy, Coordinador de la Comisión Operativa en el Estado de Veracruz.
Fiscalía: ¿Cuáles eran sus facultades en la época de los hechos?
Testigo: Las que me delegaba la Coordinadora Ciudadana Nacional por la cual fui electo Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional.
Fiscalía: ¿Sabe cuáles son sus facultades?
Testigo: Acatar en todo momento el Estatuto y dado que no tenemos órganos de elección estatales, referirlos a los órganos nacionales.
*Fiscalía: ¿El máximo reglamento de ********** ********* son los estatutos, cierto?*
Testigo: O las deliberaciones que tome la Convención Nacional Democrática.
Fiscalía: ¿cierto?
Testigo: O las deliberaciones que tome la Convención Nacional Democrática en su conjunto, sí.
Fiscalía: ¿Cuáles son más importantes, los estatutos o las deliberaciones?
Testigo: Ambas, porque una puede afectar a las otras.
Fiscalía: ¿De acuerdo a los Estatutos se encuentra contemplada el supuesto de la pérdida de un candidato de la vida de un candidato?
Testigo: Le reitero, no recuerdo específicamente dónde, y si lo tiene de manera específica.
Fiscalía: ¿Si estuviese establecido en los estatutos se tuvo que haber seguido lo establecido en los estatutos, cierto?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta y que se repita al testigo]
[Hora 1:48:50]
Fiscalía: ¿Los estatutos están por encima de las facultades que hace referencia donde fueron establecidas esa circunstancia de pérdida de candidato por fallecimiento?
[Defensa objeta, Juez pide se formule otra pregunta]
*Fiscalía: Testigo, ¿conoce lo establecido en el artículo 21 de los Estatutos de ********** *********, en el número 6, inciso c)?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Desconozco que dice textualmente.
*Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿Sabe usted como miembro de ********** *********, que la Comisión Operativa Nacional es el órgano facultado para determinar las candidaturas por fallecimiento del candidato?*
Testigo: Uno de los órganos.
Fiscalía: ¿Sabe usted?
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Y sabe usted cuál era el procedimiento que ellos tenían que realizar para poder hacer esa sustitución de candidato?
Testigo: No.
Fiscalía: ¿Sabe usted que puede elegir por un solo miembro de esa Comisión Nacional de Candidaturas la designación del cambio de candidato?
Testigo: Fiscal, con todo respeto, usted me está hablando de 2 cosas distintas, está hablando de la Comisión Operativa Nacional, me está hablando de la Comisión Nacional de candidaturas, refiera a cuál dice.
Fiscalía: Me estoy refiriendo a la Comisión Nacional Operativa.
Testigo: ¿La Comisión Nacional Operativa?
Fiscalía: Que es la que se encuentra en los estatutos.
Testigo: Desconozco exactamente.
Fiscalía: ¿Lo desconoce?
Testigo: A su pregunta expresa de si un solo miembro podría.
Fiscalía: Ok, gracias testigo. Testigo ¿Sabe usted que en los estatutos no aparece la Comisión Nacional de Candidaturas?
Testigo: Sí.
*Fiscalía: Testigo, ¿por qué conoce a **** ****** *** *** ******?*
Testigo: Militamos en el mismo proyecto político.
*Fiscalía: ¿**** ****** *** *** ****** se encuentra en esta sala de audiencias?*
[Defensa objeta. Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Sí.
*Fiscalía: Testigo, ¿de quién fue la decisión de elaborar el documento de puño y letra por el ciudadano **** ****** *** *** ******?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: No recuerdo de manera específica de donde surge, pero fue de alguno de los integrantes del equipo político o candidatos de la planilla.
Fiscalía: ¿Fue decisión suya?
Testigo: ¿Decisión de quién?
Fiscalía: De usted
Testigo: No.
(…)
Fiscalía: Testigo ¿Qué hizo usted con el documento que fue designado el día 5 de junio del año 2021, en el municipio de Cazones de Herrera?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[Defensa objeta, Juez pide que modifique su pregunta]
Fiscalía: ¿A qué autoridades llevó usted el documento que se firmó el día 5 de junio del año 2021?
Testigo: Lo mandé a través del Secretario Técnico a la Comisión Nacional de candidaturas.
Fiscalía: ¿Quién es el Secretario Técnico?
*Testigo: ******* *****.*
Fiscalía: ¿Y sabe usted si él entregó el documento a la Comisión Nacional de candidaturas?
Testigo: Desconozco los procedimientos internos de dicha comisión.
Fiscalía: OK, Gracias. Es cuanto ciudadano juez.
[Hora 2:02:46, continúa otro Fiscal]
*Fiscalía: Testigo, ¿de haber obtenido la victoria electoral, la fórmula de ******* ***** *****, quién hubiese tomado protesta de la alcaldía?*
[Defensa objeta, Juez pide se reformule pregunta]
*Fiscalía: Testigo, ¿el suplente de ******* ***** *****, hubiese tomado protesta de la alcaldía ante la muerte de dicho titular de la fórmula?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
*Fiscalía: ¿El suplente del señor ******* ***** *****, hubiese protestado la alcaldía de haber obtenido esta fórmula la victoria?*
*Testigo: La fórmula como tal, hubiera sido electo ******* ***** *****, de no ser asesinado, porque esa es la fórmula original. Al no ser o al haber la ausencia, nosotros no cometeríamos o violentaríamos el Código Electoral, al no postular un suplente, así que hubiera sido la persona que supliera dicha candidatura.*
Fiscalía: ¿Es decir, su suplente directo?
Testigo: El sustituto del candidato a alcalde. El suplente sigue siendo suplente en toda hipótesis, pero siempre hay un sustituto a dicha candidatura.
Fiscalía: Le reitero la pregunta.
[el Juez pide se repita la pregunta]
*Fiscalía: ¿El sustituto de la fórmula de ******* ***** *****, ante su victoria, tomaría el cargo de alcalde, sí o no? No estoy hablando de sustitución, simplemente sí o no, ante esta hipótesis.*
Testigo: ¿Qué sustituto?
*Fiscalía: El suplente. Le reitero la pregunta testigo, se la reitero. ¿El suplente de la fórmula de ******* ***** *****, ante su muerte, asumiría la alcaldía?*
Testigo: Por supuesto que no, por supuesto que no, porque hubiera habido una sustitución conforme al Código Electoral del Estado.
[Hora 2:05:51, continúa interrogando diverso Fiscal]
*Fiscalía: Testigo, ¿Sabe usted cuántos homicidios ha habido en la elección de 2021 de candidatos de ********** *********?*
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]
*Fiscalía: Testigo, fue un hecho notorio y público que hubo más de 3 homicidios en el País de candidatos de ********** *********. Mi pregunta es, ¿en todos ellos se llevó a cabo la misma conducta de haber realizado un documento de puño y letra de **** ****** *** ***?*
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta. Continúa otro Fiscal]
Fiscalía: Testigo, ¿quien lo instruyo a usted para llevar el documento del 05 de junio de 2021?
[Defensa objeta, el Juez desecha la pregunta]
Fiscalía: Usted nos dijo que no participó en la sustitución del candidato, ¿usted sabía quién era el candidato sustituto?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
*Fiscalía: Testigo, ¿usted conocía quién era el sustituto del candidato, en este caso ******* *****?*
Testigo: Refiera a conocer.
Fiscalía: No escuché.
*Testigo: Si usted (sic) Yo tuve de conocimiento después de que fui informado por el Secretario Técnico de dicha Comisión, quién sería el sustituto. Y el nombre que se me dio a conocer después de haber deliberado dicha Comisión fue **** ******* *********
Fiscalía: Usted refirió que el candidato tenía su sustituto aparte del suplente, ¿Como partido político, sabía quién era su sustituto?
Testigo: ¿Como que un sustituto aparte del suplente, podría darme contexto por favor?
Fiscalía: Claro testigo. En el interrogatorio de mi compañero fiscal usted manifestó que el candidato tenía un sustituto. No era el suplente.
*Testigo: Al haber una ausencia definitiva, se crea la condición de sustituto de candidato. Pero no previo a. Nunca hubo un sustituto previo a la ejecución del candidato, porque son las condiciones en las que se da el hecho. Si el candidato no hubiera fallecido, no hubiera sido asesinado vil y arteramente por descuido del Estado, hoy tendríamos el alcalde electo, ******* ***** *****."*

Enseguida, se continuó con el interrogatorio por parte de la asesoría jurídica (Hora 2:12:49 del mismo archivo), en los siguientes términos:

"Asesoría Jurídica: ¿Quién convocó a esa reunión del 5 de junio del presente año?
Testigo: Desconozco textual, pero fue afuera de la casa del difunto y fue el equipo de campaña, sin no mal recuerdo, pero tengo ahí difusos los datos.
Asesoría Jurídica: ¿Como fue que entonces usted llegó a esa reunión si desconoce?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: yo llego al municipio de Cazones de Herrera a las pocas horas de haber sido notificado del atentado y después deceso, a rendir mis respetos a la familia del candidato y del equipo político y es ahí donde sucede esa convocatoria.
Asesoría Jurídica: ¿De parte de quien es la convocatoria?
Testigo: Vuelvo a referir que desconozco quien formalmente la hace, pero es parte del equipo de campaña.
Asesoría Jurídica: ¿Pero a usted quién se la hizo?
Testigo: Lo vuelvo a decir, como lo he dado en mis explicaciones, es parte del equipo de campaña y desconozco formalmente quién es la persona; tendrá que usted tener en cuenta que estábamos afuera de un domicilio en un luto, donde aún no le entregaban el cuerpo, porque no habían hecho las pesquisas para entregarlo, que había 300 personas afuera del domicilio enardecidas en busca de justicia y de que en todo ese movimiento sucede muchas cosas. Una de ellas fue una convocatoria a salir de ese lugar, la cual tomé.
Asesoría Jurídica: ¿cuál persona nos puede describir si no recuerda el nombre, qué persona a usted lo invitó a esa reunión o usted llegó solo a esa reunión?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Fiscalía General del Estado
Dirección de Investigación Ministerial

Testigo: Vuelvo a referir, yo llego a rendir mis respetos al padre del difunto y por voz se dice que nos vayamos y así fue.
Asesoría Jurídica: ¿Por voz de quién?
Testigo: Desconozco exactamente la voz.
Asesoría Jurídica: Dice que llega al municipio después de haber sido notificado del deceso, ¿quién le notificó a usted?
*Testigo: A mi me notifica el doctor ******* ****** vía telefónica estando yo en la Ciudad de México. ******* ****** es un integrante de la entonces Comisión Ejecutiva Provisional. Integrante de dicha Comisión. El cargo formal es integrante.*
(…)
Asesoría Jurídica: Testigo, nos puede referir en su conocimiento electoral que nos ha venido aludiendo durante su testimonio, ¿cuál es el proceso para realizar una sustitución de acuerdo al Código Electoral del Estado?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Una vez determinada la decisión política colegiada de la Comisión Nacional de Candidaturas y habiéndose notificado la misma, yo mando a realizar los trámites necesarios para hacer la sustitución ante el Instituto Electoral del Estado de Veracruz, el OPLE.
Asesoría Jurídica: ¿Cuál es ese trámite ante el OPLE testigo?
Testigo: El trámite es suscribir dicha documentación, acreditando la ausencia definitiva y es el OPLE mismo quien abre el espacio en el Consejo General de sesión extraordinaria para así poderlo hacer. Nosotros no podríamos registrar ninguna candidatura de manera extemporánea o externa, porque quedaría invalidada automáticamente; cuando estas cosas pasan, tiene un proceso específico de parte de la autoridad electoral, en el cual nosotros notificamos de la sustitución de acuerdo al Convenio político.
Asesoría Jurídica: Testigo ¿y quien suscribió dicho documento ante el OPLE?
Testigo: Su servidor.
Asesoría Jurídica: ¿Usted firmó dicho documento presentado ante el OPLE?
Testigo: Sí, por ausencia.
Asesoría Jurídica: ¿por ausencia de quien?
Testigo: Venía en el trayecto de carretera de Cazones de Herrera. Si usted ubica bien el Estado, es un Estado muy largo, la carretera está en pésimas condiciones y suponiendo que la reunión termina alrededor de las 3, 4 de la tarde, más lo que yo tardaría en regresar a la ciudad de Xalapa, que es un trayecto más menos siendo cuidadosos de 5 horas, hago todos los movimientos por vía telefónica y notifico que así sea; de todas maneras el Instituto Electoral del Estado de Veracruz tiene mi firma registrada para poder hacerlo así de manera electrónica.
Asesoría Jurídica: Nos dice que por ausencia, pero sin embargo mi pregunta fue, ¿por ausencia de quién?
Testigo: Física mía.
Asesoría Jurídica: Entonces usted no firmó el dicho escrito.
Testigo: De manera digital sí, como bien lo remarqué hace un minuto.
Asesoría Jurídica: Testigo, ¿el Código Electoral del Estado prevé un procedimiento para la sustitución o únicamente lo prevé para el registro de Candidatos?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: El Código Electoral de Veracruz prevé el hecho de la ausencia definitiva. Y es el reglamento de candidaturas avalado por el Consejo General del OPLE quien determina el registro de dichas candidaturas. El procedimiento del registro de dichas candidaturas.
Asesoría Jurídica: Mi pregunta es si el Código prevé una sustitución. Usted nos ha mencionado de la ausencia, como es la muerte, el cual lo prevé el artículo 178 del Código Electoral de Veracruz, como usted podrá saber, ahora dígame ¿si el Código prevé un procedimiento para la sustitución?
Testigo: Desconozco si está de manera textual en el Código.
Asesoría Jurídica: Entonces, ¿usted no sabe cuál es el procedimiento para realizar una sustitución, cierto?
Testigo: Como lo mencioné, nosotros entregamos la firma que requería el Instituto Electoral del Estado de Veracruz, con la documentación para así hacerlo y no corresponde al Instituto político hacerlo, corresponde al Instituto Electoral local.
Asesoría Jurídica: ¿Pero ustedes dan la propuesta, cierto, el Partido?
Testigo: Sí.
*Asesoría Jurídica: Y testigo usted nos ha referido en repetidas ocasiones que sería incapaz de violentar o de otras palabras ha utilizado la norma del Código Electoral del Estado de Veracruz, entonces, el hecho (sic). Testigo, ****** ***** ***** era suplente del candidato ******* ****** ¿cierto?.*
Testigo: Sigue siendo
Asesoría Jurídica: ¿El Código impide que el suplente pueda subir a propietario, testigo?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Me repite de favor la pregunta.
Testigo. Estaba impedido, de acuerdo al código electoral, el Hola. Reglamento, la normatividad aplicable estaba impedido el suplente. Miguel Ángel Uribe para subir como propietario en el caso de que la muerte de Remigio Tovar.
Testigo: Si la muerte hubiera sido un día después, no. Hubiera sido él. Pero la muerte fue un día antes y cumplimos con el Código Electoral de sustituirlo.
Asesoría Jurídica: Testigo no ha contestado mi pregunta, la pregunta es si estaba impedido para subir dado que él falleció el cuatro de junio.
Testigo: Al momento de la ejecución sí, porque se hace una sustitución conforme al Código Electoral que usted misma refiere.
Asesoría Jurídica: Pero usted no nos ha dicho el procedimiento para esa sustitución de acuerdo al Código.
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: podría repetirlo otra vez, para ver si así le entiendo.
*Asesoría Jurídica: Sí testigo, evidentemente está utilizando su señoría el testigo esa situación para tratar de no contestar la pregunta su señoría, la pregunta se la he repetido en dos ocasiones, procedo a preguntar la tercera ocasión testigo ¿el suplente que estaba en la planilla inicial, ****** ***** ***** estaba impedido para subir como propietario por ******* ***** , por la muerte el día 4 de junio del 2021 que él falleció?*
[Defensa objeta, Juez refiere que ya se contestó]
Asesoría Jurídica: ¿entonces por qué estaba impedido, antes, porque fue antes de la elección?
[Defensa objeta, Juez solicita se reformule la pregunta]

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asesoría Jurídica: Testigo ¿cuál es la finalidad de un candidato suplente?
Testigo: Que, una vez asumida la titularidad, pueda suplirlo en caso de la ausencia definitiva, si así el Congreso lo amerita.
Asesoría Jurídica: En caso de la ausencia definitiva ¿de quién?
Testigo: Del candidato titular.
[Juez pide al testigo que se dirija a él]
Asesoría Jurídica: Testigo, ¿y la muerte no es la ausencia definitiva?
Testigo: Así es.
Asesoría Jurídica: Entonces podría, reformulo, ¿el suplente puede subir a propietario, cierto?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: El suplente sube a propietario cuando se asume el cargo, dicho cargo nunca ha sido asumido porque la candidatura es en búsqueda de la alcaldía, dicha cual no ha sido obtenida al momento de la muerte. Así que no.
Asesoría Jurídica: ¿Cuál es el fundamento legal para ese impedimento, Testigo?
Testigo: En el caso de que el suplente hubiera querido ser titular de la candidatura, debió haber renunciado a su calidad de suplente para poder ser electo candidato y después electo alcalde
*Asesoría Jurídica: ¿Y ****** ***** ***** no quiso renunciar?*
Testigo: Desconozco si alguien quisiera o no hacer algo. El hecho no está hecho.
Asesoría Jurídica: Pero usted nos dice testigo que estuvo presente el día de la reunión.
Testigo: No lo manifestó en dicha reunión y en el caso de haber sido electo candidato por la Comisión Nacional de Candidaturas, se le hubiera sugerido y hubiéramos estado en tiempo y forma de realizar dicho trámite.
Asesoría Jurídica: Y entonces, ¿por qué no se les sugirió, testigo?
Testigo: En el caso particular, no es nuestro factor alterar cualquier decisión, se esperaba imparcialidad para cualquiera de los 2 candidatos y ninguna determinación debería tomarse hasta que la Comisión Nacional de Candidaturas lo hiciera.
Asesoría Jurídica: ¿Pero la planilla, de acuerdo al escrito que usted reconoció y dio lectura, propuso a los 2, cierto?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo:¿Podría repetir la pregunta?
Asesoría Jurídica: Sí testigo ¿Por qué no se le propuso la renuncia al suplente, testigo, de la suplencia?
Testigo: Porque eso estaría manifestando parcialidad por uno de los hechos a adelantar una decisión que debería ser tomada una vez que la Comisión tomará su determinación.
*Asesoría Jurídica: Testigo ¿de la reunión que usted menciona, usted dice haber estado usted y el señor **** ****** *** *** ******?*
[Juez pide repita la pregunta]
*Asesoría Jurídica: Testigo, ¿en la reunión del 5 de junio, usted manifestó haber estado usted presente, así como **** ****** *** *** ******, cierto?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
*Testigo: Yo la totalidad del evento y el maestro **** ****** de manera parcial durante todo el evento.*
*Asesoría Jurídica: Testigo, ¿ustedes iban como representantes del partido ********** ********** Cierto?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Como compañeros de partido y yo en mi calidad de coordinador.
*Asesoría Jurídica: ¿**** ****** *** *** ****** pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas, cierto?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: A la Comisión Nacional de Candidaturas sí.
Asesoría Jurídica: ¿Y usted nos refirió que ellos fueron quienes determinaron quién sería el candidato a propietario, cierto?
Testigo: La Comisión en conjunto total, sí.
*Asesoría Jurídica: Pero ¿**** ****** *** *** ****** pertenece a esa Comisión, cierto?*
*Testigo: Como ya lo referí antes sí, junto con muchos otros incluyendo el senador ******** ********* y ***** *******.*
Asesoría Jurídica: Testigo, ¿por lo tanto el tuvo intervención en la elección del propietario, cierto?
[Juez indica que se permita al testigo contestar]
*Asesoría Jurídica: Testigo, debido a que **** ****** *** *** ****** pertenece a la Comisión Nacional de Candidaturas, ¿tuvo la facultad de elegir al sustituto, cierto?*
*Testigo: Misma que el Senador ***** *******."*

Con lo anterior se concluyó el interrogatorio y al no haber más preguntas por parte de la defensa, se liberó el testigo, por lo que el Juzgador solicitó como aclaración, de qué año era la documental que indicó de "5 de junio". A lo que el testigo contestó "2021"; preguntó a qué estado pertenece el municipio de Cazones de Herrera, a lo que contestó que a Veracruz de Ignacio de la Llave, y cuáles eran los apellidos de la persona de nombre *******, contestando que no recuerda.

Testimonio de **** ******* ******** ****

Luego de un receso, se procedió a desahogar el testimonio de ******* ******* ******** **** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712212-copia_federal), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (al minuto 11:10):

"Defensa: ¿Cuál es su nombre?
*Testigo: ******* ******* ********.*
Defensa: ¿Qué edad tiene?
*Testigo: ** años.*
Defensa: ¿A qué se dedica?
*Testigo: Soy ******* *********.*
Defensa: ¿Dónde vive?
*Testigo: En la ciudad de ******.*
Defensa: ¿Estado civil?
Testigo: Casado.
Defensa: Cambiemos de tema, ¿sabe usted por qué está aquí?
Testigo: Sí.
Testigo: ¿Por qué está aquí usted?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF Versión Pública

*Testigo: Porque yo soy el representante de ********** ********* ante el Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz y me corresponde hacer los trámites ante ese organismo, cuando se trata, como en este caso, de una sustitución de candidato. Es decir, se me indicó por parte del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal en Veracruz, que en razón de haber fallecido el viernes cuatro de junio del año en curso el señor ******** ****** ******, hiciera la sustitución que se me comunicó mediante un documento emitido por la Comisión Operativa Estatal, mediante el cual se postula al ciudadano ***** ******** ******** como candidato sustituto. Tarea que inmediatamente hice la tarde del sábado 5, aproximadamente a las 4, 5 de la tarde, ante el Organismo Local Electoral, con residencia en esta ciudad, a efecto de hacer la postulación correspondiente y se procediera al trámite que para estos casos establece la Ley Electoral y se realizara la sesión del Consejo General y se validara la candidatura mediante esa sesión.*
Defensa: ¿Podría describir ese documento que presentó?
*Testigo: Sí. Es un documento con papel membretado de ********** ********* que es el partido político por el cual se hace la postulación, emitido por el Coordinador Estatal del Organismo del de la Comisión Operativa del Estado, ciudadano ******* *** *******, es un oficio dirigido al Consejero Electoral Presidente, ********** ******** ********, Presidente de la Comisión del Organismo Público Local Electoral en Veracruz, con fecha 5 de Junio del año en curso, a fin de que el candidato postulado sea ***** ******** ********, candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz.*
Defensa: ¿Ese documento de usted lo tuvo en sus manos?
Testigo: Sí.
Defensa: ¿Qué hizo con él?
*Testigo: Lo recibí de parte del Licenciado ******* ********, Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal e inmediatamente procedí a hacer el trámite correspondiente, puesto que es una de mis obligaciones como representante y dada la cercanía 14:15 horas antes del inicio de la jornada electoral del día siguiente que es domingo seis de junio.*
Defensa: Testigo, si yo le pongo ese documento a la vista ¿lo reconocería?
Testigo: Sí.
Defensa: ¿Por qué lo reconocería?
Testigo: Porque lo tuve en mis manos, porque lo leí, lo analicé y a su vez, desprendido de ese texto, yo hice el propio oficio para acompañarlo y dirigirlo a la autoridad electoral para que se procediera a hacer el trámite de sustitución.
[El Juez autoriza que se ponga a vista del testigo un documento para su incorporación por lectura]
[Minuto 19:04]
Defensa: Testigo, ¿qué es lo que usted tiene en sus manos?
*Testigo: Es el oficio de postulación de candidato que yo recibí del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal para proceder a hacer el trámite de sustitución de candidato en el caso del municipio de Cazones de Herrera, por el fallecimiento de ******** ****** ******, se postula a ***** ******** ********* como el candidato propietario.*
Defensa: Testigo. Para efecto de hacer el ejercicio de incorporación por lectura, ¿puede leerlo de manera completa?
*Testigo: Sí, cómo no. El logotipo de ********** ********* en la parte superior. Licenciado ***** ********** ******** ********, Presidente del Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz. Presente. Por medio de la presente y derivado de causas de fuerza mayor, con fundamento en los artículos 8, 41, fracción primera, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 7, 19 de la Constitución Política del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, 178 del Código 577 Electoral para el Estado y de conformidad con lo establecido en la Convocatoria para el proceso interno de selección y elecciones de personas candidatas postuladas por ********** ********** al cargo de elección popular para el proceso local Ordinario 2021 en el Estado de Veracruz, me permito solicitar la sustitución del Presidente Municipal postulado por este partido político el municipio de Cazones de Herrera. Anexo al presente se encuentra la documentación que respalda dicha petición, consistente en acta de nacimiento, copia de credencial de elector, CURP, formulario de aceptación de registro del INE, aceptación de la candidatura y declaración, bajo protesta de decir verdad, del nuevo Candidato a la presidencia municipal. Y luego como hubo una falla ahí en la redacción se dice candidato, presidente. ******** ****** ******. Debe decir ***** ******** ******** , del municipio de Cazones. Sin más por el momento me despido enviándole un cordial saludo. Atentamente. Xalapa, Veracruz, a 05 de junio de 2021. La firma de ******* **** *******, el Coordinador de la Comisión Operativa Estatal.*
(…)
Defensa: En términos del artículo 382 y 383 del Código Nacional de Procedimientos Penales, en virtud que fue acreditada previo a su incorporación, su incorporación fue mediante lectura total del documento, solicito se tenga por incorporada la prueba documental, consistente en el oficio ya aquí mencionado y referido y leído por el testigo.
Juez: Ya se estableció que ese admitió y por ello se tiene por incorporada y se autorizó de ahí la lectura. Continúe.
*Defensa: Señor ********. ¿En la decisión de este candidato ***** ******** ********, la tomó ***** ******* **** **** *********

[Asesoría jurídica objeta, Juez coincide]
*Defensa: Testigo. ¿En esta designación de candidato Participó el señor ***** ******* **** **** *******?*
[Asesoría jurídica objeta, Juez coincide, pide reformule]
*Defensa: ¿Sabe usted quién designó a ***** ******** ********.*
[Fiscalía objeta, Juez desecha la objeción]
Testigo: ¿Si se me repite la pregunta, por favor?
*Defensa: ¿Sabe usted quién designó a ***** ******** ********?*
*Testigo: Sí. De acuerdo a los estatutos, lo designa la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** ********** .”*

Luego se prosigue con el interrogatorio de la Fiscalía (minuto 27:37 del mismo archivo):

*“Fiscalía: Testigo. ¿Usted refirió que de acuerdo a los estatutos, la Comisión Nacional de Candidaturas había elegido a ***** ******** ********* cierto?*
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Podría decirme quiénes conforman esa Comisión Nacional de Candidaturas?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Testigo: La Comisión Nacional de Candidaturas está integrada por más de 5 miembros, sin tener exactamente el número de sus integrantes.
Fiscalía: De los que usted conoce, ¿quiénes son esos miembros?
*Testigo: El senador ***** *******, el maestro **** ****** *** *** ******, entre otros.*
*Fiscalía: Testigo. ¿Usted vio el documento en el cual hacían la designación de **** ******* ******* a esa candidatura nacional?*
Testigo: No.
*Fiscalía: Entonces, ¿no le consta que haya sido la Comisión Nacional quien haya realizado la designación de **** ******* *********
[Defensa objeta, Juez pide se modifique la pregunta]
*Fiscalía: Testigo, ¿No le consta que haya sido la Comisión Nacional quien haya elegido a **** ******* ******** cierto?*
Testigo: No.
*Fiscalía: Gracias testigo. Pero ¿sí le consta que quien forma parte de la Comisión es **** ****** *** *** ******, cierto?*
Testigo: De acuerdo a la información que en el Estado de Veracruz tenemos de su integración, es lo que puedo contestar.
Fiscalía: Gracias testigo. Testigo ¿usted realizó una entrevista ante esta Representación Social?
Testigo: Sí
Fiscalía: Gracias testigo. Testigo, ¿Usted realizó un oficio dirigido al OPLE?
Fiscalía: Sí.
Fiscalía: ¿De qué fecha es el documento que usted signa?
Testigo: Del 5 de Junio del año en curso.
Fiscalía: ¿Y qué establece en ese documento?
*Testigo: Establezco, hago entrega del documento que se me hace llegar mediante el cual se postula a **** ******* ******* como candidato sustituto a la Alcaldía del municipio de Cazones.*
[Fiscalía solicita ponerle a la vista al testigo un documento para refresco de memoria, lo cual autoriza el Juez]
(minuto 41:55)
Fiscalía: Testigo, podrá leer la parte que se encuentra subrayada con marca texto verde.
*Testigo: Anexo al presente se encuentra la documentación que respalda dicha petición, consistente en acta de nacimiento, copia de la credencial de elector, CURP, Formulario de aceptación de registro del INE, Aceptación de la candidatura y declaración bajo protesta de decir verdad de los nuevos integrantes de la Planilla, así como las respectivas renuncias de las personas que anteriormente estaban registradas, por lo que dicha integración deberá ser registrada como sigue. Y ******* ******* *****
Fiscalía: ¿Reconoce el documento licenciado?
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Usted agregó esa documentación a los documentos que hace referencia?
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Está seguro licenciado?
Testigo: Absolutamente, ¿puedo aclarar?
Juez: Sí aclare.
Testigo: Sin el cumplimiento de esos requisitos el OPLE hubiese negado la candidatura.
Fiscalía: Licenciado ¿usted refirió recordar haber comparecido ante el suscrito, cierto?
Testigo: Así es.
Fiscalía: ¿Y recuerda qué fue lo que le manifestó al suscrito respecto a la documentación anexa?
Testigo: Debió ser en estos términos.
Fiscalía: ¿Recuerda licenciado?
Testigo: Si me lo facilita, no recuerdo esa parte, ¿en qué consiste la pregunta?
[Fiscalía pide se ponga a la vista del testigo la declaración que hizo ante el Ministerio Público donde refiere algo diferente. Lo cual no se autoriza por el Juez]
[minuto 52:45]
Fiscalía: Señor ******* ¿Recuerda la declaración que hizo ante esta representación social?
[Defensa objeta, el juez desestima objeción]
Fiscalía: Testigo, ¿Recuerda por qué manifestó ante esta Representación Social que no reconocía los documentos de **** ******* ******* que se le fueron puestos a la vista ante la comparecencia del suscrito el día 17 de julio del 2021?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta y testigo solicita ver la declaración que hizo, por lo que el Juez autoriza se le ponga a la vista y el testigo verifica su comparecencia y da lectura para recordar]
[hora 1:02:00]
Testigo: Si se me repite la pregunta, por favor.
Fiscalía: ¿Podrá leer la parte que se le pidió por favor?
Testigo: Acto seguido se le pone a la vista al declarante el oficio número OPLE1327 de fecha 17 de junio del 2021, signado por el ciudadano maestro **** ******* ****** *******, Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz y oficio número OPLE 16 de junio del año 2021 signado por la C. ******* ***** **** ****** y sus anexos, en los cuales anexan la documentación que presentara el partido ********** ********* para la sustitución del candidato a alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, el día de 05 de junio de 2021 y a quien se le pregunta si reconoce los anexos de los citados oficios, refiriendo el entrevistado que sólo reconoce el escrito signado por él y el signado por el ciudadano, ****** *** ******. Repito. Refiriendo el entrevistado, que sólo reconoce el escrito signado por él, o sea, por mí y el signado por el C. ****** *** ******. Desconociendo quien presentó la documentación de **** ******* *******, por lo que se declara cerrada la presente diligencia. Firmando los que en ella participan. ******* ******* ****. Si se me permite aclarar al respecto.
(…)
Juez: Adelante señor *******, si quiere aclarar algo.
Testigo: En mi comparecencia establezco la ratificación del documento que se me hizo, que se me presentó donde yo presento la documentación, cumpliendo con los requisitos que exige la Ley Electoral, que presentó ante el OPLE para la para la postulación de **** ******* *******
ante el órgano electoral y atendiendo a esos requisitos con los que se cumplieron, es como se autorizó su candidatura, eso es lo establece la comparecencia.*

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Fiscalía: Testigo, entregó no los oficios de **** ******* *******. Los anexos de **** ******* ******.*
*Testigo: Yo entregué como representante de ********** ********* ante el Órgano Electoral y en términos del oficio que firmé, que ratifiqué a su vez ante la presencia de la Fiscalía, entregué la documentación como lo establece el escrito que obra en el expediente.*
*Fiscalía: ¿Entregó o no los anexos de **** ******* *******?*
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Entregó unas renuncias que también establece en su oficio de fecha 5 de junio del año 2021?
Testigo: En los términos que firme el documento que presente oportunamente al a la…
Fiscalía: ¿Las entregó?
Testigo: En los términos que establecí en el escrito que entregué al Organismo Electoral…
Fiscalía: Testigo, respetuosamente y toda vez que está ante una autoridad declarando, le solicito muy atenta y respetuosamente únicamente responda a lo que se le está preguntando ¿entregó la renuncia sí o no?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Sí entregué la documentación al Organismo Público Electoral que establezco y por escrito y firmo en el documento que corre agregado al expediente.
(…)
Fiscalía: ¿De quiénes son las renuncias que usted agrega a su escrito de fecha 05 de junio de 2021?
Testigo: En este momento no recuerdo de esa documentación. ¿Si la puedo tener a la vista?"

El Juez provee favorable la solicitud de la Fiscalía de poner a vista del testigo una documental y declara un receso para verificar constancia.

Concluido el receso se puso a vista del testigo una documental y se continuó con el interrogatorio (al minuto 13:31 del archivo de audio y video 1104041421PP022712213-copia_federal):

"Fiscalía: Testigo, ¿aparecen las renuncias a que hace referencia del día 5 de junio?
Testigo: No.
Fiscalía: Gracias testigo. Testigo.¿Usted tuvo a la vista todos esos anexos que agrega el oficio de fecha 5 de junio del año 2021
Al momento de turnárseme el oficio de postulación había necesidad de integrar el expediente con todo lo que al respecto establece el Código Electoral para cumplir con los requisitos que el OPLE requiere a fin de analizarlos, hacer la sesión de Consejo General y autorizar o no la sustitución. Y el oficio que yo presenté fue bien recibido, se le dio el trámite, y la candidatura se autorizó.
Fiscalía: Testigo la pregunta es clara. ¿Tuvo en su poder los documentos que entregó anexos a su escrito de fecha 5 de junio del año 2021?
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Los revisó?
Testigo: Con la rapidez del caso de la…
Fiscalía: ¿Pero entonces no entregó las renuncias a que hace referencia?
[La defensa objeta, Juez refiere que ya se contestó]
*Fiscalía: Testigo, ¿Usted recuerda la constancia de residencia que obra en esos anexos de **** ******* *******?*
Testigo: No la recuerdo.
Fiscalía: No la recuerda. ¿Verificó usted la fecha de esa constancia de residencia?
(…)
*Fiscalía: ¿Verificó usted esa constancia de **** ******* *******?*
Testigo: No.
*Fiscalía: ¿Verificó la fecha de expedición de la constancia de **** ******* *******?*
Testigo: No.
Fiscalía: ¿Verificó usted que la fecha de expedición era de fecha cuatro de junio del año 2021?
[Juez pide tome tiempo para responder]
*Fiscalía: ¿Recuerda usted cuando fue el fallecimiento de ******* ***** *****?*
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Qué fecha fue?
Testigo: El cuatro de junio del año del año en curso.
*Fiscalía: ¿Y cree usted posible que se haya realizado una constancia de residencia de una persona que aún no se sabía que iba a ser el candidato o que iba a ser por lo menos, el sustituto de ******* ***** de fecha cuatro de junio del año 2020?*
[Defensa objeta, Juez indica que ya está contestado]
Fiscalía: Testigo, ¿quién es la persona encargada de verificar que se cumpla con los requisitos para que una persona sea elegible para candidato para contender por una alcaldía?
Testigo: Por parte del OPLE el área correspondiente es la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos
*Fiscalía: por parte de ********** *********.*
Testigo: La Secretaría técnica y su servidor.
Fiscalía: ¿Usted verificó todos los documentos que cumplían con los requisitos mínimos para poder ser elegible?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
[Minuto 21:38]
*Fiscalía: Testigo, ¿Verificó usted los documentos que le presentaron de **** ******* *******?*
Testigo: Los recibí de la Secretaría técnica y así los entregué al Órgano Electoral, porque es este órgano electoral que revisa minuciosamente si hay algo, si el partido cumple con los requisitos o no. Cuando no cumple, no autoriza la candidatura.
Fiscalía: Es decir, ¿no verificó a pesar de que usted también tenía esa obligación de verificar, cierto?
Testigo: Por la rapidez del tiempo no recuerdo si la revisé o no, pero lo cierto es que el resultado es que sí se cumplió con los requisitos, toda vez que se autorizó la candidatura.
*Fiscalía: ¿Entonces refiere que pudo haberlos verificado, pero entonces no verificó que la constancia que entregaba **** ******* ******* era de fecha cuatro de junio, el mismo día que habían sucedido los hechos en los cuales perdiera la vida ******* *****, lo cual era imposible que tuviera a menos que supiera que iba a ser el candidato sustituto, ¿cierto?*
[Juez desecha la pregunta]
*Testigo, ¿sabe quién invitó a ******* ***** ***** al Partido de ********** *********?*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
[minuto 27:47]
*Fiscalía: ¿Sabe quién invitó a formar parte del partido ********** *********, a ******* ***** *****?*
Testigo: Lo desconozco.
*Fiscalía: Gracias, testigo. Testigo. ¿Conoce usted a **** ****** *** *** ******?*
Testigo: Sí.
Fiscalía: ¿Se encuentra en esa sala de audiencias?
Testigo: Sí.
*Fiscalía: Gracias testigo. Testigo, si no se hubiese realizado el cambio o la sustitución del candidato de ******* ****** ¿qué hubiese pasado en la elección?*
[Defensa objeta, Juez pide modifique su pregunta]
*Fiscalía: Testigo, refirió a esta Representación Social en su declaración de fecha 7 de julio, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese realizado la sustitución de ******* ***** *****?*
[Defensa objeta, Juez pide modifique su pregunta]
[minuto 34:29]
*Fiscalía: Testigo, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** como candidato para la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
*Fiscalía: Si testigo, ¿qué hubiese pasado si no se hubiese llevado a cabo la sustitución de ******* ***** a la alcaldía de cazones de Herrera, Veracruz, posterior a su muerte?*
Testigo: El código electoral establece el derecho de hacer sustituciones. Pero en esa hipótesis la planilla sigue vigente, contiende con los candidatos que están y la elección sería válida.
Fiscalía: ¿Quién protestaría el cargo de alcalde en la fecha de toma de posesión?
*Testigo: En caso de que ganara la planilla que postuló ********** ********* y a la falta del candidato propietario, el suplente sería el que protestaría el cargo.*
[Minuto 37:43, continuó el interrogatorio diverso Fiscal]
*Fiscalía: Testigo, al inicio de esta audiencia el defensor solicitó que diera usted lectura íntegra al documento signado por ****** *** ¿así lo hizo usted?, ¿dio lectura íntegra?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Entiendo que sí lo leí, tal cual.
Fiscalía: En las anotaciones que tengo usted leyó de las últimas líneas de ese documento, nuevo candidato de presidente municipal, está grabado y así lo dijo, sin embargo, del documento se advierte que es nuevo de presidente municipal, agregó usted la palabra candidato.
(…)
Fiscalía: El documento dice, en sus últimas líneas "del nuevo presidente municipal" y el testigo leyó "del nuevo candidato del presidente municipal". Mi pregunta es, ¿agregó a su lectura íntegra la palabra candidato?
Testigo: En el mismo documento en líneas arriba, dice "postulación". La postulación es la atribución que tiene un partido político para que un ciudadano pueda ser registrado como candidato, ese es el antecedente.
Fiscalía: Solicitó que conteste la pregunta, sí o no, ¿agregó la palabra candidato a su lectura íntegra, sí o no? ¿Testigo?
Testigo: No lo recuerdo, pero… del texto del documento, de su lectura es suficiente.
Fiscalía: ¿Con qué finalidad agregó la palabra candidato testigo?
[Defensa objeta, interviene otra Fiscal]
*Fiscalía: Testigo ******* ******* ****. ¿Dijo usted ser abogado litigante, verdad?*
Testigo: Sí.
*Fiscalía: ¿Dijo usted ser representante ante el Organismo Público Local Electoral del partido ********** *********, verdad?*
Testigo: Sí.
Fiscalía: Este cargo que usted refirió que tiene ante el Organismo Público Electoral de Veracruz, ¿desde hace cuánto es, testigo?
Testigo: De hace 16 años.
*Fiscalía: Es decir, ¿que conoce los Estatutos, convocatorias y demás documentación que está registrada ante el INE del Partido ********** *********, verdad?*
[Defensa objeta, Juez solicita se modifique la pregunta]
*Fiscalía: ¿Conoce usted la documentación registrada ante el INE del Partido ********** *********, la reglamentación, estatutos y demás documentación que lo rige?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: Sí.
Testigo: Para que un partido político pueda postular candidatos requiere que toda la documentación que respalda la existencia de ese partido esté registrada en el Órgano Electoral.
*Fiscalía: ¿Conoce usted la legislación interna del partido ********** ********* testigo?*
Testigo: En términos generales, sí.
Fiscalía: ¿Esa legislación está registrada ante el Instituto Nacional Electoral?
Testigo: Sí
Fiscalía: En ese caso, ¿esa legislación qué procedimiento establece para en el caso que se dé el fallecimiento de un candidato a un cargo de elección popular local?
Testigo: Eso está en el Código Electoral vigente en el artículo 178, que establece que cuando un candidato fallece el partido tiene el derecho de poderlo sustituir.
Testigo: Sí,
*Fiscalía: En el caso de la legislación interna de ********** *********, ¿cuál es el procedimiento que se lleva interno en el partido ********** *********?*
Testigo: Se requiere la propuesta de Ciudadanos para que la Comisión Nacional de Candidaturas delibera respecto de quién debe ser el candidato que el partido postule.
Fiscalía: ¿Esa Comisión Nacional de Candidaturas está señalada en la convocatoria respecto a candidatos de elección popular a cargos de elección popular?
Testigo: En todos los casos de elecciones locales y federales. Debe existir para que pueda definir las candidaturas en una elección ordinaria.
Fiscalía: ¿Usted me habla de una Comisión Nacional de Candidaturas, es así?
Testigo: Esa es la encargada de deliberar, como cuerpo colegiado, Para definir las candidaturas.

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Fiscalía: ¿Conoce usted testigo el contenido de la convocatoria que promulgó el Partido ********** ********* en el año 2021 para las elecciones que se iban a llevar a cabo en este año?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
[Minuto 49:07]
Testigo: Aclaro que dije que sí conozco la normatividad en lo general. Y contestando la pregunta, que en su momento la leí en este momento, no recuerdo los términos.
Fiscalía: En este caso testigo, ¿hablando de las comisiones que regulan las actividades propias del partido, ¿Cuál es la función de un la Comisión Operativa Nacional?
[Defensa objeta, Fiscal replantea la pregunta]
*Fiscalía: Testigo, ¿refirió usted que de manera general conoce la legislación de interna, la que regula internamente a ********** *********, es verdad?*
Juez: Ya contestó eso, Fiscal.
Fiscalía: ¿Qué le da vida a la Comisión Nacional de Candidaturas?
[Defensa objeta, Juez solicita se modifique la pregunta.
Fiscalía: Testigo, a las preguntas que se le han realizado ¿usted refirió, como ya contestó, que había recibido un documento del Coordinador Operativo Estatal, al cual le dio lectura, es así?
Testigo: Lo recibí del Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal.
Fiscalía: ¿Firmado por quien?
*Testigo: Firmado por el responsable en el Estado de la Coordinación de la Comisión Operativa Estatal, que es el ciudadano ****** *** ******.*
Fiscalía: Es decir, testigo ¿que para la intervención del Coordinador Operativo Estatal debía de existir una manifestación expresa de la Comisión Operativa Nacional?
[Defensa objeta, Fiscal reformula pregunta]
*Fiscalía: ¿Para la emisión de ese documento, signado por el señor ****** *** ******* para la intervención de él, como Coordinador de la Comisión Operativa Estatal, tenía que existir alguna autorización de la Comisión Operativa Nacional?*
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: En la función de la representación que tengo, el documento que se me hace llegar en el que se postula a un candidato, yo no lo cuestiono, lo recibo y lo tramité.
*Fiscalía: En su quehacer ante el OPLE o como representante de ********** ********* ante el OPLE ¿Usted refirió que la candidatura o la sustitución del candidato fue aprobada por el OPLE, es así?*
[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]
*Fiscalía: ¿Para llegar a esa aprobación del OPLE, se debió de haber llevado un procedimiento interno en ********** *********, es así?*
[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]
*Fiscalía: ¿De la documentación que le hicieron llegar, incluyendo el escrito o el oficio asignado por el señor ****** *** ******, le adjunto el procedimiento que se había llevado a cabo a ese escrito que el signo, documentación relacionada con esa designación o esa solicitud de sustitución?*
[Defensa objeta, Juez dice ya fue contestada la pregunta]
Testigo: A efecto de llevar a cabo el trámite al que estoy obligado por mi representación, se me hizo llegar toda la documentación necesaria para poderla presentar al Consejo General del OPLE y éste autorizara la candidatura.
Fiscalía: ¿Incluyendo la autorización de la Comisión que refiere usted como Nacional de Candidaturas?
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]"

En seguida se prosiguió con el interrogatorio de la asesora jurídica (a la hora 1:01:26 del mismo archivo 1104041421PP022712213-copia_federal):

*"Asesoría jurídica: ¿Usted nos dice que recibió el 5 de junio el documento del señor ****** ***, ¿a qué hora lo recibió?*
Testigo: Entre 4 y 5 de la tarde, aproximadamente.
Asesoría jurídica: ¿A través de qué medio lo recibió?
[Defensa objeta, Juez autoriza la pregunta]
Testigo: El Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal, me hace llegar con un propio la documentación para que yo haga el trámite ante el Consejo General del OPLE.
[Juez pide se precise]
Testigo: Se me hizo llegar a través de una persona que envió el Secretario Técnico a mi oficina del partido en el OPLE para hacer el trámite correspondiente.
Asesoría jurídica: ¿Qué persona era esa que usted refiere que llego a su oficina?
[Juez desecha la pregunta. Juez pide precisiones]
Juez: Necesito que me repita lo que refiere el Código Electoral, esto en las sustituciones, en la hipótesis que lo refirió a la Fiscalía, donde anoté, se lo voy a leer para que me corrija en caso de que esté mal mi narrativa o mi redacción, refiere que en esa hipótesis que le refiero a la Fiscalía se establece el Código Electoral, que los candidatos que están registrados, pueden ser sustituidos, y si ganara la planilla que tenía registrado y este el ganador faltará, el suplente tomaría el cargo del titular, ¿así es?
Testigo: Sí, señor."
[Se libera al testigo]

Testimonio de *** ***** ***** *****

Agotado el receso decretado, siendo la hora uno con dieciséis minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se procedió a desahogar el testimonio de ****** ***** ***** ***** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712214-copia_federal), por lo que una vez tomados sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se prosiguió con el interrogatorio de la defensa (al minuto 08:18):

"Defensa: Perito, ¿Cuál es su nombre?
*Perito: ****** ***** ***** *****.*
Defensa: ¿Qué edad tiene?
*Perito: ** años*
Defensa: ¿Estado civil?
Perito: Soltero.
Defensa: ¿Domicilio?
*Perito: ** ******* ********** ****** ** * ******* ***** ****** ****** ** ******* ******** ****** *******.*
Defensa: ¿Cuenta con estudios?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Perito: Sí, así es.
Defensa: ¿Cuáles son?
Perito: Tengo una licenciatura en derecho, licenciatura en Criminalística, licenciatura en Criminología, tengo una maestría en Ciencias penales, estoy cursando otra en el sistema penal acusatorio y con 2 especialidades de oralidad en materia civil, laboral, familiar, mercantil y la otra en procesal penal y tengo diversas especialidades como perito, entre ellas semántica, lingüística, fonética, entre otras más.
Defensa: ¿Actualmente, a qué se dedica?
Perito: Soy abogado postulante y perito.
Defensa: ¿Tiene alguna otra actividad, además de ser abogado?
Perito: Sí, perito.
Defensa: ¿Perito, en qué?
Perito: Soy perito criminalista. Soy criminólogo y en este caso, que si se ocupa es en lingüística, en semántica y fonética.
Defensa: ¿Sabe usted por qué está aquí?
*Perito: Sí, por supuesto, porque emití un dictamen el día de ayer, para el señor **** ****** *** *** ******, en materia de lingüística, semántica, retórica y fonética.*
Defensa: Ese dictamen ¿Sobre qué trata?
*Perito: Se trata única y exclusivamente de explicar un par de párrafos que 3 de los testigos que el primero de ellos es de identidad reservada con el número ***** y en el cual refiere que si querían otro muerto o que dejaran las cosas así o podría haber otro muerto. Asimismo, que dejaran trabajar al señor **** y que habría trabajo para todos. Asimismo, el segundo testigo también es la señora ***** ********* ********, en el cual ella refería que textualmente que la idea era trabajar en equipo… porque si no las cosas se iban a poner feas. Asimismo, también analizar el otro testigo, que es ****** ***** ***** *****, en el cual refiere un par de palabras también que indica que dejaran las cosas así porque si no podrían… no recuerdo bien esa última parte. Asimismo, también. Bueno, en sí, esos son textualmente son los únicos párrafos, el cual el suscrito analizó, si bien es cierto o no se analizó toda la declaración de cada uno, ya que, si bien es cierto, la lingüística, la semántica y parte de la retórica y fonética, analiza únicamente frases, párrafos en palabras en específico, que es la litis, obviamente, que nos ocupa. Asimismo, este dictamen contiene un planteamiento del problema, el cual radica en lo que acabo de comentar, de los análisis de las 3 personas. Asimismo, también contiene las técnicas, las metodologías adecuadas, que fue la técnica científica, que es a través de la observación, a través de la experimentación, a través de un análisis del párrafo que se está analizando, o de las letras, las palabras que se están analizando. Asimismo, también contiene una teoría, en la cual hablamos de lo que es cada una de estas palabras que es la lingüística, que no es otra cosa más que la expresión del ser humano. Esta expresión del ser humano puede ser lo que normalmente todos, o sea comúnmente nos comunicamos, esa es la aplicativa, la cual, obviamente, comúnmente usamos diariamente a través de vocales, a través de letras y obviamente en conjunto se hacen palabras. Asimismo, la semántica que esta ciencia, que es una ciencia también, igual que la lingüística, en la cual nos indica el significado de las palabras, esto está dividido en 2, que es la primeramente es la sincrónica y la diacrónica. La sincrónica, esto es el agrupamiento de estas palabras que en las cuales obviamente se hacen frases. Asimismo, también la fonética. Es importante, su señorías que conozca, que independientemente de la lingüística y la semántica, que si bien es cierto ambas hablan de la expresión del ser humano; asimismo, también es importante saber que la fonética es parte de la lingüística. Ya que si bien es cierto todo radica en cómo se dicen las cosas, es decir, por ejemplo, no es lo mismo. Bueno, depende mucho la cultura, la educación, la idiosincrasia, en la cual se desenvuelve la persona, la cual articula estas palabras, para que, para tomar en cuenta el significado de cada palabra, que si bien es cierto existe el significado de cada una de ellas, pero voy a poner un par de ejemplos para poder darnos una idea de lo que estamos hablando, por ejemplo, no es lo mismo que uno comente para una o varias personas el que digamos cuando está el atardecer que está clariobscuro, para muchas personas está medio anocheciendo, y para otras está medio claro; ahí obviamente estamos hablando es el criterio, la forma de pensar, de ver las cosas de cada quien. Asimismo también, por ejemplo, algo que nos pasa a nosotros en Derecho, tanto como abogados, como peritos en las salas de oralidad, es por ejemplo, la psicología del testimonio, ¿qué hacemos con eso? Que aquí son 3 personas, pudieron haber percibido un hecho en el mismo momento en diferentes puntos y cuando si entrevistamos a cada una de ellas, obviamente nos va a narrar el hecho de diferente forma. ¿Por qué?, porque sus 5 sentidos de cada uno de nosotros, de los seres humanos, obviamente, son diferentes, no porque mienta uno u otro, sino que cada quien ve, a través de sus sentidos, de diferente forma las cosas y, obviamente así aplica también a las palabras. Entonces que otra cosa, también viene en el dictamen, vienen las conclusiones, que en las conclusiones también manifesté, determiné, perdón, que si bien es cierto las frases del testigo protegido con los números que son *****, en el cual determinó que si querían otro muerto, así como que si querían, que dejaran las cosas así, si no podría haber otro muerto. Esa parte. Asimismo, también el que dejaran trabajar a **** porque pues iba a haber para todos; esto de haciendo una reflexión, un análisis reflexivo, obviamente el suscrito determinó que él se refería a que dejarán las cosas así, para ya no seguir más con el contexto. Y que, asimismo, también, en la conclusión número 2, también, que me estoy refiriendo exclusivamente a la testigo que se llama ***** ********* ********, ahí, efectivamente también, ella refiere que se trabajara en equipo, en conjunto, y que si no, pues las cosas se iban a poner feo. Ahí la reflexión del suscripto, un análisis reflexivo, estoy refiriendo que siguieran trabajando normal, porque si no, las cosas se podrían complicar, por el mismo trabajo. Asimismo, en la tercera conclusión también llegó a alucir (sic) que el testigo que es ****** ***** ***** *****, ahí también el refiere que las cosas se podrían complicar, que lo mejor es que obviamente dejaran las cosas así, bueno, el suscrito determina, en el análisis reflexivo, que dejaran las cosas así por que si no se podría perder hasta el trabajo. Entonces, todo esto se analizó con relación, como lo comenté hace rato, hace unos momentos, en cuanto a la lingüística, en cuanto a la semántica y a la fonética, y pues, a grandes rasgos.*
Defensa: Perito.
Perito: Dígame
Defensa: ¿Si pongo el dictamen a la vista usted lo reconocería?
Perito: Sí, claro.
Defensa: ¿Por qué lo reconocería?
Perito: Porque lo emití, a parte tiene logotipos del corporativo de mi empresa y, aparte, porque la firma que lleva es la que estampó en todas y cada uno de los actos públicos y privados.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PRUEBA

[Defensa solicita que se ponga a vista del perito el dictamen, el Juez autoriza]
[Minuto 26:55]
Defensa: Perito, ¿ese es el dictamen que usted refiere realizó?
Perito: Sí, es correcto.
Defensa: ¿Lo reconoce?
Perito: Así es, es correcto.
Defensa: ¿Por qué lo reconoce?
Perito: Porque, obviamente fue el que yo emití el día de ayer y por qué todos los logotipos y la firma que obviamente uso en todos con todos y cada uno de mis actos públicos y privados; quiero hacer un paréntesis señoría no sé si se pueda aquí, por favor.
Juez: Adelante.
Perito: Gracias. Si bien es cierto señoría, hay algo que me olvide comentarle desde un inicio en la parte superior principal en donde va el rubro es él suscrito tuvo un error ahí en el cual yo puse pericial en fonética, su Señoría, y es incorrecto, no es precisa en fonética, reitero, es pericial en lingüística, semántica y retórica y fonética, Señoría. Es todo señoría, lo que quería es agregar.
Juez: A ver, está aclarando que en la parte superior dice pericial en fonética.
Perito: Es correcto.
Juez: Y no solamente es en fonética, es en otras materias que refirió.
Perito: Así es.
Juez: ¿Esa es la aclaración, solamente?
Perito: Esa aclaración, pero yo ahí nada más le puse fonética, o sea, la última parte y faltaron estas que son las principales.
Juez: Muy bien.
Fiscal: Señor Juez, no dice pericial en fonética en la parte superior.
[Juez refiere que las aclaraciones sean en contrainterrogatorio]
Defensa: Solicito me tenga por incorporado el dictamen en los términos que ya fueron precisados.
Juez: Así es, ya está por admitido e incorporado.
(…)
Defensa: Perito. ¿En el texto del dictamen, cómo establece la pericial?
Perito: ¿Experticial en fonética? No, perdón, no es experticial en fonética, es dictamen extrajudicial en fonética.
Defensa: ¿Pero en el texto, en el primer párrafo, como lo titula realmente? ¿No recuerda? para ponérselo a la vista,
Perito: No recuerdo.
[Juez indica que la puesta a la vista se hará en una sola exhibición]
Defensa: ¿Recuerda usted como puso en el primer párrafo la pericial?
Perito: No recuerdo bien, la verdad.
Defensa: Señoría, en virtud de que no recuerda, solicitó uso de registro en términos del artículo 376 para que lea en voz alta, así como lo hizo la Fiscalía, la parte que no recuerda, señoría.
Juez: Más adelante voy a autorizar todo en conjunto. Es decir, en una sola apuesta a la vista, evitar que mi compañera pasando.
(…)
Defensa: Perito, ¿recuerda el nombre de la persona que usted mencionó que es para cual usted es perito particular?
*Perito: Sí, claro que sí, es **** ****** *** *** ******.*
Defensa: Perito, quisiera que le explicara a su Señoría la importancia de la semántica en una expresión u oración determinada.
(…)
Defensa: ¿Qué importancia tiene la semántica en una oración?
Perito: Muy es mucho, muy importante, ya que si bien es cierto la semántica es la ciencia que estudia el significado de las palabras y obviamente y su lengua, sus expresiones.
Defensa: Perito, hace rato usted tocó las conclusiones. Vamos a aplicar un poco de ellos. ¿Recuerda de manera textual sus conclusiones?
[Juez desestima una objeción]
Perito: Sí, a grandes rasgos.
Defensa: No permítame, perito, pregunte de manera textual, si recuerda, sino para apuntarlo también.
[Juez permite la pregunta]
Perito: A grandes rasgos, Señoría, textualmente, punto a punto, desgraciadamente de memoria corta, de acuerdo a un accidente que tuve, no, tuve influenza, estuve en coma, y en la memoria corta, no, es por eso digo que a grandes rasgos, pero textualmente no, Señoría, textualmente punto a punto no, a grandes rasgos sí.
[Juez autoriza de ponga a la vista documento al experto]
[Minuto 40:40
Defensa: ¿Puede leer en voz alta lo que está encerrado?
*Perito: Sí, con gusto. Conclusiones. Primera. Testigo de identidad reservada *****, que si queríamos otro muerto; que dejáramos así las cosas, porque podría haber otro muerto; que dejáramos trabajar a ***** para que todos iba a haber. Análisis reflexivo. Que para seguir comentando las cosas, que se quedarán así, que dejaran trabajar a ****, para que todos habría trabajo. Que para todos habría trabajo Segunda. ***** ********* ********. Que trabajáramos en equipo; que si no se podían poner las cosas feas. Testigo. Análisis reflexivo. Que trabajaran en equipo, ya que podría complicarse el mismo. Tercera. ****** ***** ***** *****. Que mejor dejáramos las cosas así o podría pasar algo. Análisis reflexivo, que dejaran las cosas así, ya que de lo contrario se podría perder hasta el trabajo.*
Defensa: Perito, pregunta hipotética, las frases que usted analizó de las tres personas, se entiende, reformulo. Permítame.
[Continúa diversa defensora]
Defensa: Nos puede decir ¿qué estudia la semántica sincrónica?
[Fiscalía objeta, defensa reformula]
Defensa: Si me puede decir ¿qué estudia la semántica diacrónica?
Perito: Sí, la diacrónica estudia los cambios que existen de las palabras, esto qué es, por ejemplo, estamos hablando de una palabra que, por ejemplo, Ciudad de México, anteriormente cambió a lo que es bueno, anteriormente era Distrito Federal, hoy es Ciudad de México, como un ejemplo de poner varios, es esto, a través de los tiempos, de los años, van cambiado, de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acuerdo a la tecnología, de acuerdo a la identidad social, de acuerdo al desarrollo que existe, obviamente, de cada evolución, de cada país o de cada región.
Defensa: ¿A través de la temática sincrónica se puede determinar el significado de unas palabras?
[Se objeta, Juez desecha pregunta]
Defensa: ¿A través de la semántica sincrónica se puede determinar la intención que encierra una oración o frase?
Perito: Esto es relativo, ya que si bien es cierto, como lo comenté, Señoría, esto cuenta mucho, si bien es cierto la semántica estudia el significado de las palabras, pero esto, reitero, es relativo, ya que esto cuenta mucho de acuerdo a la educación, la cultura, la forma de pensar, de ser y los sentidos de cada una de las personas. Como puse bien el ejemplo, Señoría, lo que es la noche, vamos, para mucha gente el atardecer es medio oscuro, y para otras personas podría ser medio claro; amplío un poquito más este ejemplo, por ejemplo, algo que la mayoría escuchamos, un vaso a la mitad, para mucha gente puede ser medio lleno, para otro medio vacío, entonces es dependiendo, es realmente de acuerdo a la forma de pensar, ser, sentir y de acuerdo a la vida social, de la cual se desarrolla cada persona.
Defensa: ¿Esto que usted acaba de mencionar tiene que ver con el contexto en el que se esté profiriendo la frase o la oración?
[Fiscalía objeta, Juez autoriza la pregunta]
Perito: ¿Si puede ser más preciso, porque no entiendo bien su pregunta, perdón?
Defensa: (…) ¿Sí puede cambiar el significado de una frase, una oración, dependiendo del contexto en que se encuentre la persona que la profiere?
[Fiscalía objeta, Juez autoriza la pregunta]

Perito: Sí, si bien es cierto cuenta mucho el contexto, ya que si bien es cierto cuando las personas realmente quieren decir algo en concreto, en específico hacen la imputación directa, no únicamente palabras al aire, sino que aquí, obviamente, estas palabras son palabras generales, no específicas.
*Defensa: Usted señala en su dictamen 3 frases distintas y se las atribuye a un testigo de identidad resguardada con número ******, otra a una persona de nombre ***** ********* ********, y otra a una persona de nombre ****** ***** ***** *****. En base a su experiencia y experticia, ¿Usted considera que esas frases guardan relación entre sí o son iguales?*
Perito: Bueno, son muy similares, son muy similares al contexto que se refieren, pero obviamente son muy vagas, son muy vagas, no especifican absolutamente nada, si no son preguntas que son, perdón, son contextos abiertos, no específicos, no están especificando algo en concreto, sino que es algo, reiteró, abierto, pero de alguna forma guardan relación."

Con lo anterior, concluyó la defensa y en seguida se prosiguió con el interrogatorio por parte de la Fiscalía (al minuto 53:45 del archivo 1104041421PP022712214-copia_federal):

"Fiscalía: Perito ¿Cuántos años tiene usted ejerciendo esa función del perito criminalista y criminólogo?.
Perito: Desde el 2015… Perdón 2005-2006 aproximadamente 15 años.
Fiscalía: ¿Es usted perito particular?
Perito: Es correcto
Fiscalía: ¿A usted le pagan por sus servicios?
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]
Fiscalía: ¿Quién le estableció el planteamiento del problema?
Perito: Yo, bueno el abogado primeramente me comentó el contexto de cuál era la litis del caso que nos ocupa y yo, como experto, la complemente, ya que obviamente el abogado no tiene conocimientos en la materia y el suscrito fue que complementó esa idea que me comentó el cual era de acuerdo a su teoría del caso.
Fiscalía: ¿Cuál es la litis a que hace referencia?
Perito: El que realmente, por medio de unas frases una persona pudo haber hecho alguna imputación directa de muerte, lo cual no es así, no existe ninguna imputación directa de muerte, al contrario, existen puras palabras abiertas, puras palabras imprecisas y palabras que no tienen ningún fondo específico, sino que, reitero, es abierto, entonces, de acuerdo a esa litis, de que bajo estas palabras se le vincula a una persona en la cual, obviamente emití yo esta pericial y se le vincula a esta persona y yo no encontré ningún tipo de frases directas de muerte o que estuviera amenazado a alguien.
Fiscalía: ¿Pero es lo que usted considera que puede ser porque no hay una ciencia cierta que establezca que así tenga que ser, cierto?
[La pregunta se objeta, Juez desecha la pregunta]
[Minuto 57:42]
Fiscalía: ¿Testigo, quien les dio las frases que tenía que analizar?
Perito: Nadie yo al revisar la carpeta, analice que efectivamente estas frases para el suscrito eran parte importante de la Fiscalía, de hecho, en las declaraciones, en las entrevistas de estas personas, que hice mención en mi dictamen para mí, como experto, yo fui el que determiné que efectivamente esas frases eran las adecuadas, idóneas, pertinentes, necesarias y útiles, que sean sujetas a análisis, tal como hice mención en el presente dictamen.
Fiscal: ¿cómo llego a esa conclusión, que eran esas frases precisamente?
[Se objeta la pregunta, Juez autoriza la pregunta]
Perito: Sí, su Señoría. Estas frases de acuerdo al análisis que estuve haciendo de las manifestaciones de cada uno de estos testigos, como ya hice referencia, el suscrito analiza las frases de acuerdo a sus componentes, a sus palabras, vamos, de acuerdo a lo que es la semántica, a este conjunto de palabras y son las que en ese momento, yo consideré las únicas más delicadas, hasta cierto punto, siendo que no son específicas, son abiertas, pero, realmente, de acuerdo a esta técnica y metodología del suscrito, son las que consideré e igual no eran todas las idóneas y pertinentes, pero de acuerdo a mi experticia, a mi experiencia, fueron las que yo consideré, igual eran más, igual eran menos, desconozco la verdad, pero fueron las que yo considere importantes para llegar a ser sujetas a análisis.
Fiscalía: Gracias perito, es decir, usted dice el planteamiento del problema y usted lo respondió. ¿Cierto?
Perito: No, reitero, el planeamiento del problema, me lo comentó, me dio una idea el abogado, realmente, y me preguntó que de acuerdo a su teoría del caso, cuál era lo idóneo, pertinente, adecuado para un planteamiento del problema. Se hizo en conjunto, el abogado y junto con el suscrito.
Fiscalía: Perito ¿Usted tuvo acceso a la carpeta de investigación, cierto?
[Defensa objeta la pregunta; Juez autoriza la pregunta]

Versión Pública
Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Perito: Sí, así es, es correcto.
Fiscalía: Perito, ¿cuántas testimoniales hay en la carpeta de investigación?
Perito: Yo solamente revisé esas tres que hice referencia.
Fiscalía: ¿No revisó los demás testimoniales?
Perito: No
Fiscalía: ¿Ni siquiera tuvo la intención de verificar algunas otras testimoniales que pudiesen robustecer el planteamiento del problema que le había propuesto la defensa?
[Defensa objeta la pregunta, Juez desecha la pregunta]
Fiscalía: ¿Tuvo la intención de revisar algunas otras testimoniales?
Perito: No.
*Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿sabe cuántas declaraciones hicieron ***** *********, ****** ***** y el testigo de identidad resguardada ******?*
Perito: Por lo que yo recuerdo fue su declaración inicial y fue su ampliación.
Fiscalía: ¿Y recuerda qué dijo en su declaración inicial?
Perito: No, no recuerdo.
Fiscalía: ¿La leyó?
Perito: No
Fiscalía: ¿Solamente se enfocó a las 2 declaraciones donde hacen referencia a los párrafos que usted extrajo, cierto?
Perito: Es correcto.
*Fiscalía: Gracias, testigo. ¿Por qué no tomó en cuenta la frase o la parte que aparece tanto en el testigo de resguardada ******* ***** ********* ******** * ****** ***** ***** ****** en la parte que dicen que lo dijo de una voz de una manera amenazante?*
[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
[Hora 1:08:15
Perito: Sí, porque, en su momento, cuando lo comenté con el abogado, me comentó que eso lo analizara si había algún complemento adicional para poder determinar si fuera análisis o no y yo no encontré ningún complemento adicional por lo cual fuera sujeto a análisis.
Fiscalía: Gracias testigo. Testigo. Usted refirió ¿Que algo importante para que usted llegara a sus conclusiones era analizar cómo se dicen las cosas, cierto?
Perito: Es correcto.
*Fiscalía: Gracias. ¿Entonces no analizó que los testigos que refirieron y que usted analizó refirieron que la forma en que lo dijo el ciudadano **** ****** *** *** ****** lo dijo de una forma amenazante, Cierto?*
[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Fiscalía: ¿No analizó que los testigos dijeran que lo que dijo era en una forma amenazante, cierto?
Juez: Ya lo contesto fiscal, esto ya está establecido. No lo analizo. Y el dijo que no porque no lo encontró como un complemento adicional para analizar esa parte del ateste. Hizo usted otra pregunta posterior.
*Fiscalía: ¿Por qué no analizó la forma amenazante en que lo dijeron el testigo de identidad resguardada, ***** ********* * ****** *****?*
[defensa objeta, Juez refiere ya se contestó]
Fiscalía: Testigo. ¿Cuál es el complemento que necesitaba tener para que usted analizara la forma o el contexto amenazante que refirieron los testigos?
Perito: Algún tipo de palabras relacionado a muerte, o te voy a matar o te voy a lesionar o algún tipo de ese contexto, ya que recordemos que la semántica estudia las palabras en conjunto, y de acuerdo a esas palabras, que si bien es cierto es algo amenazante, que es algo subjetivo, pero obviamente no hay ninguna palabra directa en el cual obviamente yo tenga elementos suficientes para poder decir, efectivamente, fue una amenaza directa y que no sea abierta como aquí, una palabra que es el hecho de decir que si querían que hubiera otro muerto. Ahí tendría que haber dicho, voy a matar a alguien y aquí en ningún momento, señoría, yo vi ese contexto, por lo cual es un elemento importante para yo poder determinar efectivamente que hubiera sido una amenaza directa.
Fiscalía: Testigo, ¿no considera usted importante o un contexto que 3 personas que estuvieron en el mismo lugar, a la misma hora, presenciaron el mismo hecho, refirieran que una persona se dirigió de un tono amenazante?
Perito: No lo considero relevante, porque reiteró, como lo comenté hace unos segundos, ahorita, la anterior pregunta, yo no vi ninguna palabra que dijera voy a matar o alguna palabra directa, amenazante. Esas son palabras abiertas, no y son palabras subjetivas. No son palabras concretas, directas, concisas.
Fiscalía: ¿Usted necesita tener una de esas palabras para establecer precisamente que hay un ambiente amenazante o un contexto amenazante?
[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Perito: Sí, es correcto, yo necesitaría de acuerdo a la semántica, reitero, que es la que analiza el conjunto, hay que recordar, la semántica estudia el conjunto de palabras y este conjunto de palabras tiene que ver esa palabra inicial con la otra. Si yo hubiera visto y analizado esa parte que existía este conjunto de palabras, por supuesto que hubiera tenido los elementos suficientes para decir que efectivamente era una frase directa, era una frase amenazante, vamos, aquí y no encontré obviamente esos elementos.
Fiscalía: Gracias. Testigo, ¿usted habla de un conjunto de palabras, cierto?
Perito: Correcto
Fiscalía: ¿Pero en ese conjunto de palabras usted no analizó cuando refirieron de una forma amenazante, cierto?
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]
[Hora 1:18:04]
Fiscalía: Testigo en una hipótesis que una persona se encuentra en una reunión y uno de ellos hace una manifestación respecto y dónde se encuentra usted respecto a que dejaran las cosas como se encontraban, a pesar de que iban a buscar una solución a un conflicto, y que si no pudiese haber otro muerto, ¿a usted no le parecería un tono amenazante?
Perito: No, para mí, no, para mi criterio no.
Fiscalía: ¿Pero no significa que no sea un tono amenazante?
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]
Fiscalía: Testigo ¿usted refirió que es importante conocer el contexto de cómo se dicen las cosas, cierto?
Perito: Es correcto.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Fiscalía: ¿Y la forma en que usted pudiese tener ese contexto es escuchar lo que las personas están refiriendo, cierto?
Perito: No.
Fiscalía: ¿Cómo podría ser otra, como pudiese considerar ese contexto?
Perito: Yo no escucho, yo leo, yo no escuché a las personas, yo en ningún momento las escuché, ninguna de las estas 3 personas que yo analicé, lo escuche, como comenta la Fiscalía, yo únicamente analicé frases, y la semántica analizar frases, no voces en este caso, si bien es cierto, sí tiene que ver la fonética, porque es una parte de la lingüística, pero aquí no se analizó ninguna voz. Se analizó el contexto, es decir, texto, o sea, palabras escritas.
Fiscalía: Pero usted no es importante el contexto de que una persona diga que escuchó de forma amenazante, ¿cierto?
[Defensa objeta, Juez desecha la pregunta]
Fiscalía: Testigo, ¿Las tres testimoniales que usted analizó, refirieron que escucharon que **** ****** *** *** ****** *lo dijo de una forma amenazante?*
[Defensa objeta, Juez solicita que concrete la pregunta]
Fiscalía: Es cuanto, ciudadano Juez."

Enseguida se continuó con el interrogatorio por parte de la asesoría jurídica (Hora 1:28:31 del mismo archivo):

"Asesoría jurídica: ¿Usted nos refirió que no tuvo a la vista a los testigos, cierto?
[Defensa objeta, Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Perito: Es correcto.
Asesoría jurídica: Por lo tanto, usted no pudo analizar la educación, cultura e idiosincrasia de los testigos, ¿cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
[Hora 1:35:05]
Asesoría jurídica: ¿Usted, pudo analizar la educación, cultura, idiosincrasia y demás estudios socio cultural de los testigos que usted dice que valoró en sus entrevistas?
Perito: No, por supuesto que no.
Asesoría jurídica: Sin embargo, usted nos ha referido que la interpretación que le da a usted a las palabras intervienen estos factores, ¿cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Asesoría jurídica: ¿Usted pudiera haber concluido una mejor valoración de haber tenido a la vista las expresiones que realizan los testigos en cuanto a las palabras y en su análisis de educación?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
[Hora 1:39:43]
Perito: Si bien es cierto, Señoría, como hice mención, y he venido haciendo mención, desde que mencioné el desarrollo de mi dictamen, esto es, sí tiene que ver la cultura, la educación, la idiosincrasia y demás, pero también indiqué que es un conjunto de palabras para poder llegar a una conclusión determinada, es decir, que no sólo la idiosincrasia, reiteró, la educación y demás, sino que también tuviera que haber habido palabras adicionales, con imputaciones directas, palabras concretas, concisas, para poder relacionar estos elementos para poder llegar a una conclusión concreta. No únicamente por sí solo el yo tener, suponiendo, así como hipótesis, como lo mencionó la abogada, suponiendo que hubiera tenido la idiosincrasia, la cultura, la educación, de un dictamen ajeno de alguna otra especialidad, no con eso sería suficiente para poder hacer, sino que tendría que ser palabras adicionales para poder correlacionar todo eso.
Asesoría jurídica: Testigo, ¿si en vez de haber dado lectura a esas palabras que usted analizó, las hubiera escuchado de los propios testigos, hubiera realizado una interpretación más profunda?
Perito: Sí, ahí sí, es correcto.
Asesoría jurídica: Luego entonces, en su dictamen que nos dice que es en fonética, ¿en qué parte de su dictamen se aplicó la fonética?
Perito: Si bien es cierto, aquí, como hice mención, la fonética es parte, es una rama de la lingüística, aquí, si bien es cierto, como hice mención, incorporé bibliografía, aquí, al haber relacionado que no es el caso que nos ocupa, ya que no se analizó voz, lo hice como una referencia como es porque, bibliográfica, porque es parte de la rama de la lingüística, pero no porque se haya analizado alguna voz en concreto.
Asesoría jurídica: ¿Nos da un mejor resultado un análisis de voz o un análisis de la escritura como usted lo realizó?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
[Hora 1:42:37]
Asesoría jurídica: ¿Nos da un mejor resultado, un análisis de voz o un análisis de una lectura de palabra como la que hizo usted?
Perito: Bueno, aquí hay un elemento subjetivo también, ya que, si bien es cierto la fonética al estudiar una voz, esta voz puede ser fingida, esta voz puede ser auto disfrazada, auto distorsionada y también se llegan a analizar una serie de conjuntos, para poder determinar si esta voz es auténtica o no es auténtica. Ya de ahí se puede determinar si es auténtica, sí se podría determinar, porque ahí, se escucha la emoción, ahí se escucha, vamos, no es lo mismo, eso lo hemos escuchado todos, no es lo mismo, o sea, no es lo que se diga, sino cómo se diga, cómo se exprese, ahí sí podremos determinar algo amenazante. No es lo mismo, por ejemplo, una hipótesis, no, te voy a matar, a ¡te voy a matar!, es algo totalmente. Ahí sí podría determinar que es amenazante, e intimidante, es más, no.
Asesoría jurídica: ¿Y la de lectura nos da emoción?
Perito: No, realmente es algo subjetivo, realmente ahí no puede dar ninguna emoción.
Asesoría jurídica: ¿Entonces su dictamen de usted es subjetivo, testigo?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]
[Hora 1:46:12]
Asesoría jurídica: Testigo ¿Su dictamen es subjetivo, sí o no?
Perito: No.
Asesoría jurídica: Pero nos acaba usted de decir que la lectura es subjetiva, ¿cierto?
Asesoría jurídica: Sí, es correcto.
[Concluye asesora jurídica y las partes liberan al testigo].

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Juez: Me refirió que la fonética es parte de la lingüística y radica, en cómo se dicen las cosas, donde influye la idiosincrasia que aporta el significado de las palabras. ¿Así quedó bien mi anotación?
Perito: Es correcto.
Juez: Y para esto hizo usted la referencia de algunos ejemplos que tengo anotadas, en requerimiento que hizo la defensa, en sus conclusiones las perfeccione y ya no requiero que me las repita. Puedo dejar establecido que me indicó que utilizó una técnica, la científica, que se basa en la observación y en la experimentación. Solamente para fines de mis anotaciones, en otros conocimientos que se me han hecho por expertos, me refieren que esto de científico, que se basa en la observación y la experimentación, no es una técnica, sino un método. ¿Para usted es una técnica?
Perito: No, es método. Bueno, es una metodología y técnica, yo aplico, o sea, ahí se aplican las 2 juntas, es metodología y técnica.
Juez: ¿Entonces el referente que tengo de que cuando se habla de ciencia basado en la observación y la experimentación, hablamos de un método?
Perito: Sí es correcto
Juez: Y la técnica puede ser precisamente, como se observa, cómo se experimenta, ¿así pudiera yo concluirlo?
Perito: Es correcto su señoría.
Juez: Me refirió que la ciencia de la lingüística se ocupa de diferentes áreas como la semántica, la fonética, y me falta una que es precisamente la que requiero que me diga. ¿La retórica?
Perito: La retórica, es correcto.
Juez. Gracias.
Perito: Si me permite, es el arte de expresarse, el arte de saber expresar, saber decir las cosas elegantemente. Es la retórica.
Juez: Eso es lo que conocía, pero bueno, voy a agregar elegantemente, no.
Perito: Así es, es correcto, señoría.
Juez: … Le voy a pedir que me repita estos complementos que requería para poder analizar en el contexto íntegro de la referencia de 3 testigos por lo menos 1 que dijo en forma amenazante, anote solamente como complemento la frase "te voy a matar", después refirió otras, ¿me las puede repetir?.
Perito: Sí, es, "te voy a matar" o podría ser "voy a lesionarte". Que fue lo que dije.
Juez: Serían las dos entonces, que pudieran ser ejemplo de lo que usted hubiera requerido para establecer un complemento para analizar la parte que dijo un testigo en forma amenazante y otro de manera intimidante.
[Juez libera al testigo]"

Testimonio de** ** ********* **** ******

Fenecido el receso otorgado, siendo las tres horas con veintitrés minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, se procedió a desahogar el testimonio de ***** ********* **** ****** (como se aprecia del archivo de audio y video 1104041421PP022712215-copia_federal).

Al respecto, después de tomar sus datos generales y realizados los apercibimientos de ley, se desestimó la objeción de la Fiscalía en cuanto a la experticia del deponente, pues si bien sostuvo que no contaba con cédula profesional o título oficial en la materia de criminalística, el Juzgador estimó que era posible que tuviera el conocimiento técnico necesario, con independencia de las objeciones que se pudieran efectuar en la valoración correspondiente.

Acto seguido, se inició con el interrogatorio de la defensa (al minuto 21:47):

"Defensa: (…) ¿Cuál es su nombre?
*Perito: ***** ********* **** *******.*
Defensa: ¿Qué edad tiene?
*Perito: ** años.*
Defensa: ¿Estado civil?
Perito: Casado.
Defensa: ¿Domicilio?
*Perito: ******* ******* ** ***** ******** **** ******* ******* ** ****** ***** ****** ******
***** ******* ********** ******** ** ********** ****** ** *******.*
Defensa: ¿A qué se dedica?
Perito: Perito, entre otras áreas, criminalística.
Defensa: Perdón.
Perito: Perito, entre otras áreas, perito en criminalística.
Defensa: Aproximadamente, ya escuchamos sus años de experiencia, ¿aproximadamente cuántos peritajes en criminalística realiza al año?
Perito: Al mes estaré haciendo 16 dictámenes, aproximadamente, más de 160 dictámenes.
Defensa: Aproximadamente, ¿cuántas veces usted está en audiencias penales orales deponiendo un dictamen en criminalística?
Perito: Varía, por ejemplo, ahorita en fin de año, en un día he tenido hasta cuatro audiencias. El lunes antepasado tuve cuatro audiencias. Generalmente son entre 3, 2 audiencias por semana.
Defensa: Y al año, más o menos, puede hacer el cálculo, ¿Cuánto sería un aproximado?
Perito: Pues es variable, porque, por ejemplo, ahorita con la pandemia, algunas se retrasaron, estoy llevando audiencias de hace un año. Es variable.
Defensa: Cambiemos de tema. ¿Sabe usted por qué se encuentra aquí?
Perito: Sí.
Defensa: ¿Porque?
Perito: En su oportunidad fueron solicitados mis servicios como perito, a efecto de contestar un planteamiento del problema.
Defensa: Sí. ¿Qué planteamiento del problema?
*Perito: El planteamiento del problema viene manifestado a manera de 2 cuestionamientos, si no mal recuerdo, el primero de ellos tiene que ver en qué consiste la pericial en materia de criminalística y la segunda de ellas consta en analizar unas actuaciones de una carpeta y en base a las intervenciones que ahí obran ver si a través de los indicios se proporciona información que determine al autor del hecho investigado. Y relacionado con la muerte de una persona. Y que se determine en base a esta información pericial, al autor o autores y si con esta información se determina como autor al señor **** ****** *** *** ******. Si no mal recuerdo esos 2 serían los 2 planteamientos.*
Defensa: ¿Qué elementos motivó su estudio y análisis pericial?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:01:57:a6
04/12/23 23:31:28

*Perito: Como ya le comenté, son las actuaciones de una carpeta **********, dentro de esta carpeta seleccioné las diversas actuaciones de carácter pericial, que como son el levantamiento del cadáver, el Protocolo de necropsia, diversas intervenciones de criminalística en diversos lugares, las intervenciones de peritos para extraer videograbaciones, las intervenciones de perito en balística, las intervenciones de perito en química, si no mal recuerdo, esas serían las intervenciones, y de igual forma, como fuente de información, leí diversas entrevistas de varias personas que obran en la misma carpeta, con la finalidad, como lo refiero, de como fuente de información, tener un panorama de cuál es la conducta que se está analizando, para orientarme sobre qué tipo de indicios se pueden generar de esa conducta. Y analizarlos y buscarlos en los dictámenes periciales. Refiero que estos son fuentes de información porque para la criminalística utilizamos lo que son los indicios y las entrevistas son vertidas de carácter subjetivo. Esto es, una persona puede mentir, puede variar la verdad, pero los indicios que se describen en diversas actuaciones periciales son, se arrojan información certera, esto a través de la metodología y las técnicas que utilizan los diversos peritos.*
Defensa: ¿Qué material utilizó para la investigación de Criminalística?
Perito: En este caso, la intervención se realiza sobre actuaciones, por tanto, lo que utilizo, pues son hojas blancas, pluma para tomar anotaciones y, principalmente lo que utilizo es mi computadora para hacer transcripciones del propio dictamen e ir contestando cada uno de los planteamientos del problema.
Defensa: Perito, ¿qué metodología ocupó para dar contestación a las preguntas del cuestionario formulado en su dictamen?
Perito: Sí, en este caso utilizo principalmente el método documental, como ya lo referí, toda vez que es con base en diversas constancias y actuaciones que constan en una carpeta. De igual forma, utilizo lo que es el método histórico, esto es, atendiendo a una serie de cronología de sucesos, me van a ayudar a ir entendiendo qué fue lo que sucedió e ir buscando el tipo de indicios de manera cronológica, con base en cómo se fueron desarrollando los hechos investigados; de igual forma utilizo lo que es un método analítico, esto es, desmenuzar cada una de las actuaciones, como he referido, periciales, buscando en ellas distinta información, con base en las conclusiones que cada uno de los expertos de la Fiscalía género, a través de sus intervenciones periciales. De igual forma utilizo un método sintético, esto es, a manera, una vez desmenuzadas y analizadas cada una de esas intervenciones periciales, lo que hago es sintetizarlas al momento de emitir una conclusión. Utilizó también una observación como parte independiente de las técnicas, en este caso una observación directa de lo que tengo a la vista en actuaciones e indirecta de cada uno de los indicios de los lugares descritos por parte de los peritos que realizaron esas intervenciones con la finalidad de allegarme de información, dentro de las técnicas que utilizo, es una técnica descriptiva, principalmente, la narrativa, a través de lo descrito y manifestado en el cuerpo del dictamen. Y la forma de razonamiento lógico, deductivo e inductivo. Si no mal recuerdo, pues creo que sería, de manera general, lo que utilicé en este caso.
[Minuto 31:40]
Defensa: Perito, usted tiene un rubro a efecto de dar contestación al planteamiento del problema, ¿puede abundar respecto a ese análisis que hizo en su dictamen?
Perito: Sí, como lo refiero, pues, y en lo general, yo realizo mi intervención, en el documento dictamen, a manera de capitulados, en esa parte lo que hago es poner el planteamiento del problema e ir desarrollándolo. El primer punto, si no mal recuerdo, como lo referí, habla de qué consiste la materia de criminalística desde un punto de vista meramente doctrinal. Y tomó en cuenta diversa bibliografía de la materia. Que me da la respuesta respecto al trabajo de la criminalística. De manera general la criminalística lo que va a estudiar son los indicios. Estos indicios y se generan a través de la realización de un hecho de una conducta. Y precisamente el perito en criminalística lo que tiene que hacer es preservar ese indicio, levantarlo, extraer la información y que esta información que nos va a dar el indicio es muy variada. Nos puede dar información de un lugar. Nos puede dar información de una persona que puede ser un testigo, que puede ser una víctima o en su caso, el probable autor. Nos puede dar información sobre el tipo del hecho que se está que se realizó y que lo generó y generalmente para eso es. Y se puede interpretar a través de esos indicios esa información, con la finalidad también de reconstruir y apoyar a los operadores del Derecho para saber la verdad.
En este caso, pues es muy variada la información que se puede extraer de esos indicios y de igual forma uno de los trabajos principales, como en el planteamiento del problema, es, se puede determinar el autor a través de indicios.
Defensa: Respecto al autor de los indicios que usted vio en la carpeta, ¿a qué arribo?
*Perito: Tiene razón con el punto segundo. En este caso, al analizar cada una de las actuaciones, como he referido dentro de lo que es, por ejemplo, el protocolo de necropsia de una persona de nombre ******* ***** *****, lo que en él aparece es que se describe lo que es la causa de la muerte, las lesiones externas e internas que presenta y este dictamen lo que hace es describir un indicio cómo es el cuerpo de una persona, el cadáver de una persona. De igual forma, como referí, analicé diversas actuaciones, las intervenciones en diversos lugares por parte de criminalística, en donde se realizan el levantamiento de algunos indicios. Por ejemplo, uno de ellos en ******** *, en donde está la entrada, como referencia, la entrada a la ganadera, en el municipio de Cazones, Veracruz, encuentran casquillos, diversos casquillos de arma de fuego, estos casquillos los levantan peritos en criminalística, y posteriormente se identifican por perito en balística, determinando que pertenecen a cuatro armas diversas, si no mal recuerdo, son 5 casquillos calibre 45 .45, 3 calibre .40, 2 .223, uno 9 milímetros. Pero tampoco esta información nos arroja (sic), estos indicios no nos arrojan información sobre el autor, sino el tipo de arma que generara ese tipo de indicios, es decir, el arma que los disparo. De igual forma se encuentra en dicho lugar se toman muestras de tierra y se remite a perito en química con la finalidad de identificar si ese indicio presenta sangre humana. Al final del análisis se determina que sí presenta sangre humana, pero toda vez que la muestra es muy pequeña no es posible determinar el factor RH. Por lo tanto, ese indicio tampoco (sic), si bien es cierto puede identificar a una persona derivado que la muestra es muy pequeña, no podemos identificar el factor RH. Aunque en la actualidad, por ejemplo, el factor RH en otros países no nos sirve para poder hacer una confronta, e identificar plenamente a persona alguna, entonces, tampoco, aunque hubiera habido ese elemento, podría ser identificador e individualizador de alguna persona. De igual forma se realiza una intervención en criminalística en la calle ******* ****** ****, de igual forma, es en el municipio de ******** ** ** ******* *** ******* y de ahí se realizan la inspección, se describe el lugar, se realiza una búsqueda de indicios, los indicios también pueden ser derivado, ahora, de la tecnología, indicios capturados*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*a través de cámaras de videograbación, se aprecia en la inspección que no está el DVR, es decir, falta el DVR que, para explicarlo, sería el cerebro que almacena la información de esas dónde se encuentran las cámaras, pero no se tiene información respecto a las personas que acudieron a dicho lugar. De igual forma, se realizan recolección de diversas grabaciones sobre la misma calle prolongación ******* ******* en donde se recaban dos videograbaciones y en donde se aprecian diversos vehículos, pero no se aprecian características que los individualicen como pudieran ser alguna placa, un número de placa de vehículo o que la calidad del propio video pudiera proporcionar la media filiación de alguna o algunas personas para poder identificarlas. Si bien es cierto la intervención que realiza el especialista refiere que es una camioneta pick up, y un vehículo sedán. De igual forma, como se solicitó la intervención de perito en química para realizar búsqueda de alcohol en el cadáver de ******* ***** ***** y se informa que no se encuentra esta sustancia. Así, de cada una de las actuaciones que he mencionado se puede desprender que cada una de ellas es tendiente a identificar un indicio, pero ninguno de esos indicios nos proporciona información para poder identificar a alguna persona. En este caso, ¿cómo se identifica a través de indicios a una persona?. Tenemos, por ejemplo, el área de dactiloscopía, en donde se toma una huella dactilar y no es que se diga con la huella dactilar el nombre, sino que ese indicio se procesa y con posterioridad se individualiza y se confronta con diversas bases de datos institucionales, en los que, si la persona cuenta con un registro previo, se puede saber su identidad. En las actuaciones que yo tuve a la vista no existe algún cabello, alguna fibra, algún fluido de tipo biológico que después de alguna toma de muestra nos pueda determinar a "x" persona, previamente confrontada con alguna base de datos, y que nos pueda dar información objetiva y certera sobre la identidad del autor. De manera general, lo que yo hice fue analizar cada una de esas intervenciones periciales, porque como lo he referido cumplen una metodología y unas técnicas que dan certeza sobre la información que se desprende de esos indicios y ninguno de los que tuve a la vista proporciona información sobre alguna persona que haya sido autor. De igual forma, derivada de esa circunstancia, como ya lo he mencionado, si no se puede determinar al autor material, porque, como se observa, tenemos un cadáver, tenemos unas lesiones, existen unos casquillos y se refieren cuatro tipos de armas que pudieron haberlos disparado en base a calibre, pero no están identificados los autores que ejecutan el hecho. De igual forma, derivado de esto, tampoco se encuentra información que pueda determinar al señor **** ****** *** *** ****** como autor intelectual en este caso.*

[minuto 42:52]

Defensa: ¿Este dictamen de qué fecha es?

Perito: Es de fecha 27, bueno de ayer.

Defensa: OK. Sí, ya estamos a 28. Perito y si le pongo la vista este dictamen, ¿lo reconocería?

Perito: Sí, claro que sí.

Defensa: ¿Por qué lo reconocería?

Perito: Cómo lo referí, pues viene firmado por el de la voz, lo firme en tinta azul, viene al final firmado, tiene un particular formato, como ya lo referí, viene un …, un proemio, viene un índice, viene un planteamiento de problemas, viene dividido por capitulados, viene planteamiento del problema, viene elementos de estudio, viene material utilizado, viene el aspecto doctrinal, vienen los planteamientos del problema desarrollados, viene un capítulo de bibliografía, al final viene una parte de conclusión y pues lo reconocería, porque yo lo hice ayer en el transcurso de la madrugada.

Defensa: Señoría, para efecto de incorporar prueba documental, en términos del artículo 382 y 383 del Código Nacional de Procedimientos Penales, solicitó se le ponga a la vista el dictamen de la fecha que refiere, signado por él, en criminalística, para efecto de que una vez que se le ponga a la vista, reconozca que es suyo y además que lo incorpore a través de la lectura de sus conclusiones, su Señoría, para efecto de que obre en autos como prueba documental incorporada, su Señoría.

Juez: Se autoriza lo referido por la defensa, al haberse admitido el ateste y la incorporación del dictamen en los términos que al inicio de esta audiencia se estableció. Le pido a mi compañera que previa vista a las partes, se le ponga a la vista al experto para lo correspondiente."

En este punto, la Fiscalía formuló una oposición a efecto que no se tuviera por admitida la introducción del documento por peritaje (al minuto 42:12 del mismo archivo), y, previo debate de las partes, fue desestimado dicho planteamiento por el Juzgador, por lo que se admitió para su incorporación mediante lectura solamente en cuanto a las conclusiones, el dictamen del experto presente, previo reconocimiento y vista a las partes (al minuto 58:58 ídem). De ahí que se prosiguió en los siguientes términos (a la hora 1:01:00 ídem):

"Defensa: Perito, ¿Ese es su dictamen?

Perito: Sí.

Defensa: ¿Es la firma la que aparece ahí, es suya?.

Perito: Sí

Defensa: OK. ¿Puede leer en voz alta y de manera clara, sin prisa, sus conclusiones?

Perito: Sí.

Defensa: Gracias.

Perito: "Primera. Puedo concluir de todo lo anterior, que la pericial en materia de criminalística será que el estudio realizado en ocasión del ejercicio de la especialidad de la criminalística, será el documento técnico en el que informe el resultado de los exámenes, estudios y análisis practicados por un perito en criminalística, a solicitud de una de las partes, dentro de un procedimiento o proceso de carácter judicial y/o administrativo para demostrar de manera técnico científica la existencia de un hecho en particular, probablemente delictuoso. Dos. Determinar los fenómenos y reconstruir los mecanismos del hecho, señalando los instrumentos u objetos de ejecución, sus manifestaciones, las maniobras que se pusieron en juego para realizarlo. Tres. Aportar las pruebas o coordinar técnicas o sistemas para la identificación de la víctima, si existiese. Cuatro. Establecer las pruebas necesarias para vincular de forma técnico-científica a los autores. Cinco. Con el empleo de técnicas y procedimientos, aportar las pruebas indiciarias para los presuntos autores y demás involucrados. Y esa sería la primera. La segunda: Puedo concluir, derivado de mi observación indirecta, así como la directa, a través de mis sentidos, derivado del método científico de la deducción de la inducción, de la observación directa, puedo afirmar que no existe dentro del cúmulo de actuaciones de interés pericial, sustento científico que sitúe a la persona o personas específicas algunas como partícipes del hecho investigado, por lo que puedo concluir que únicamente existen pruebas periciales realizadas para determinar las características de los indicios, pero en ninguna tiende a vinculados por sus resultados, entre sí, que determinen la identidad del autor o autores materiales, y derivado de lo anterior, no se cuenta con datos que corroboren o vinculen

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

pericialmente a persona alguna como autor intelectual. Luego entonces, atendiendo a dichos argumentos y después de analizar los documentos de interés pericial que integran la carpeta de investigación en la que intervengo, puedo concluir que no existen indicios que vinculen de forma técnica científica a persona alguna como autor. Ni existen indicios que, valorados de forma técnica, identifiquen como autor de los hechos delictuosos.
Defensa: ¿Es todo?
Perito: Las conclusiones sí.
Defensa: Solicitó que se tenga por incorporado el documento, aquí descrito, señoría.
Juez: Así se admitió abogado.
Defensa: Perito, continuando con este interrogatorio. ¿Usted analizó toda la carpeta de investigación?
Perito: Sí, fueron dos tomos.
*Defensa: ¿En la carpeta de investigación que usted analizó, se desprende que **** ****** *** *** ****** es autor intelectual del homicidio?*
[Fiscalía objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
[Hora 1:08:10]
*Perito: No existe ningún indicio que determine como autor intelectual al señor **** ****** *** *** ******.*
Defensa: De momento es cuando y me reservo a algún reinterrogatorio en su caso."

Acto seguido, se prosiguió con el interrogatorio por parte de la Fiscalía (a la hora 1:08:45 del mismo archivo):

"Fiscalía: Perito, ¿con qué pericial puede determinar la intelectualidad de una persona?
Perito: No le entiendo la pregunta.
Fiscalía: Sí, testigo usted hace referencia a que no hay un sustento científico refiriéndose a prueba pericial, ¿con qué periciales usted podría tener un sustento científico para determinar la intelectualidad de una persona en un delito?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Perito: ¿OK? Ahí lo que comentaba que no entendía es porque me está preguntando la intelectualidad y yo a lo que me he referido es al autor intelectual, para mí son 2 cosas diversas. Yo entiendo, por ejemplo, el autor material es el que lo realiza, el autor intelectual es el que se vale de otros para realizarlo. En este caso, derivado de que, como lo referí, la criminalística va a analizar un hecho. En este caso, si es, el caso que está investigando, es un homicidio, el autor intelectual sería aquel, si la persona, como determina el médico forense, fallece por las lesiones producidas por disparo de arma de fuego, el material sería la persona que disparó esa arma.
Fiscalía: Perito, eso sí lo sabemos, nada más la pregunta es ¿con qué prueba pericial usted determina la autoría intelectual de una persona?
Perito: A eso voy. Y para que un autor intelectual sea determinado a través de una pericial, de igual forma, se necesita que conmine a otro a que lo realice. Entonces, en ese caso, la propia pericial en Criminalística podría encontrar ese tipo de indicios, cómo podría ser un escrito, un indicio de carácter virtual, como pudiera ser un Whats App, un correo, donde señale al autor material, y en este caso no está identificado al autor material, la persona que disparó. Entonces, la criminalística podría determinarlo a través de una carta que escribiera y que con esa letra pudiera determinarse que le da indicaciones que mate a tal persona, con una huella que existiera en un papel donde esté escrito a máquina esa conminación para que cometa un delito como el que se está investigando. La prueba pericial sería esos indicios y sería, por tanto, la criminalística. Entre otras, porque, por ejemplo, también, podría ser la dactiloscopia de esa huella, una voz, un mensaje grabado donde estuviera la voz de la persona que está conminando a otro para que pueda realizar, podrían ser varias, entre ellas también la criminalística.
Fiscalía: Es decir, perito, ¿para usted únicamente con pruebas científicas, debe de acreditarse la autoría intelectual de una persona?
Perito: Pues es que entonces qué razón de ser tendría la intervención de servicios periciales en las fiscalías, si no se utilizan con objetividad.
Fiscalía: Perito. La pregunta es muy concreta, ¿para usted únicamente se puede demostrar la autoría intelectual de una persona con prueba científica?
Perito: De manera objetiva sí.
[Defensa solicita que el perito tome 3 segundos para objetar]
Fiscalía: Dentro del sistema penal ¿Quién es la primera autoridad que determina cuando una persona es autor de un hecho delictivo?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Perito: Desconozco no es.
Juez: No es su materia. Así es fiscal, eso iba a referir que le iba a pedir que contestara si conocía la respuesta. Es experto en criminalística.
Fiscalía: Testigo, ¿conoce la prueba circunstancial?
Perito: No.
Fiscalía: ¿No conoce la prueba circunstancial ni indiciaria?
Perito: La indiciaria, haciendo referencia al aspecto pericial, tomando en consideración lo que es un indicio.
Fiscalía: ¿Nada más?
Perito: Sí.
Fiscalía: Gracias perito. Perito, ¿Cuántos datos de prueba existen en la carpeta de investigación?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]
[Hora 1:18:52
Fiscalía: Testigo, ¿por qué cuando leyó su conclusión segunda omitió referir el nombre que aparecía al final de esa conclusión?
Perito: Cómo lo refiero, el dictamen lo hice en la madrugada, lo terminé la primer parte a las tres y media de la mañana.
Fiscalía: Es decir, ¿dolosamente omitió decir el nombre que aparece ¿cierto?
Defensa: objeción.
Juez: No ha lugar a la objeción, está reconociendo el experto, que no dio una lectura bajo una referencia que trata de justificar. Conteste, perito, ¿existe esta omisión por parte de usted?

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF-Versión Pública

*Perito: Existe un error ortográfico. De hecho, se puede apreciar, el nombre de la persona que aparece es igual se apellida *** ***. Es un error en el nombre y en el apellido.*
Fiscalía: Que quiso evitar que escuchara el juez de control, ¿cierto?
Perito: No, porque cuando rendí mi dictamen, cuando lo hice de forma verbal, lo manifesté el nombre correcto.
Fiscalía: ¿Pero en la lectura que hizo la omitió, ¿Cierto?
[Defensa solicita que perito no se adelante]
Juez: Conteste perito, por favor.
Perito: Ya contesté.
Juez: ¿Ya contestó su pregunta?
Fiscalía: No ciudadano Juez. ¿Evitó dolosamente decir el nombre en la sala de audiencias, cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza, quitando la palabra "dolosamente"]
[Hora 1:22:22]
Perito: Sí hay un error, un error.
Juez: La pregunta es si omitió dar lectura íntegra a su conclusión Segunda, bajo la omisión de un nombre, eso es lo que entiendo quiere preguntar el Fiscal. Y que ocupa una palabra que descarto desde este momento. ¿Omitió usted esa lectura, perito?
Perito: Sí de la parte primordial, ósea leí lo que dice conclusión.
Juez: Fiscal, respondió su pregunta.
Fiscalía: No ciudadano Juez, perito, ¿sabía usted que el nombre que estaba ahí no era el correcto, cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]
*Fiscalía: perito ¿de las constancias que usted analizó, en cuántas de ellas aparece **** ****** *** *** ******.*
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez destaca que ya quedó evidenciado que no dio lectura íntegra al documento y que queda superado]
[Hora 1:27:08]
*Fiscalía: ¿Perito, de las constancias que usted analizó, en cuantas de ellas aparece **** ****** *** *** ******?*
[Defensa objeta por no ser el nombre del que ha hablado el perito]
*Fiscalía: Perdón, **** ****** *** *** ******.*
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha de plano por irrelevante]
*Fiscalía: Perito, ¿analizó usted el informe con número de oficio **********, suscrito por el licenciado **** ****** ********, Jefe de la Oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado?*
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez solicita que se realice la pregunta concreta]
*Fiscalía: Testigo, ¿analizó usted el informe de la Unidad de Análisis a la Información de la Fiscalía General del Estado qué hace el análisis del número telefónico de **** ***** ****** *** *** ******? Perdón **** ****** *** *** ******.*
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez considera pertinente la pregunta y la autoriza]
Juez: Conteste, experto.
[Hora 1:33:51]
Perito: Dentro de las que yo revisé, no, Señoría. De hecho, bien enlistadas, como lo referí, son las que hice mención.
Fiscalía: ¿No lo revisó o no lo vio? ¿o no se lo dieron?
Perito: Pues es que revisé, le digo, son 2 tomos, y de hecho, venían informes de policía de investigación. Tampoco como referí yo utilicé de peritos que decían dictámenes periciales, dictamen en esto, dictamen en lo otro.
Fiscalía: Es decir, ¿sólo vio dictámenes periciales?
Perito: Sí, como lo referí.
Fiscalía: Gracias. Perito, ¿es importante en la criminalística de campo lograr establecer en donde se encontraba un posible autor de un hecho delictivo en la fecha anterior, el día de los hechos y posterior al hecho?
Perito: ¿Me puede repetir la pregunta?
Fiscalía: ¿Sería importante para la criminalística contar con información que determine en donde se encontraba un posible autor del hecho el día anterior, el día del hecho y posterior del hecho?
Perito: En criminalística lo que se busca es el momento donde se cometió el hecho. Y eso es a través de los, como lo referí, a través de los indicios.
Fiscalía: ¿Y un indicio puede ser la telefonía, cierto?
Perito: SÍ.
*Fiscalía: ¿Y usted no la analizó a pesar de que contaba con la telefonía de **** ****** *** *** ******* cierto?, **** ****** *** *** ******, perdón.*
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez permite la pregunta]
*Fiscalía: Era una pregunta sugestiva, era ¿usted, entonces, no revisó el informe de la UAI que contenía la sábana de llamadas de **** ****** *** *** ******, a pesar de que estaba haciendo un análisis de la posible participación del mismo en un hecho delictivo?*
Perito: Yo analicé dictámenes periciales, no informes.
Juez: Ya le había contestado esto fiscal. Solamente analizó dictámenes periciales.
Fiscalía: OK, es cuanto ciudadano Juez."

Concluida la intervención de la Fiscalía, se prosiguió con el interrogatorio por parte de la asesora jurídica, al tenor siguiente (a la hora 1:38:17 del mismo archivo):

"Asesoría Jurídica: Perito. Buenas noches, ¿qué nivel de estudio tiene usted?
Perito: Licenciatura.
Asesoría Jurídica: ¿En qué?
Perito: En derecho
Asesoría Jurídica: ¿Siendo usted licenciado en derecho, para usted resulta suficiente una lectura de dictámenes para determinar la participación de una persona en un hecho delictivo?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez desecha la pregunta]
Asesoría Jurídica: Perito, dentro de su dictamen que usted realizó, nos mencionó que únicamente valoró las periciales, ¿por qué no así valora las testimoniales, perito?
Perito: Ya lo referí, al momento de contestar, al momento de decir cuáles fueron los elementos de estudio, referí que las testimoniales, las personas pueden mentir porque son de carácter

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

subjetivo y lo que tomo en consideración, por eso son las puras periciales, porque a través de la metodología y las técnicas que utiliza el perito, la información que se da tiene certeza y es objetiva.
Asesoría Jurídica: La criminalística prevé no valorar las testimoniales.
Perito: Es que nosotros no valoramos.
Asesoría Jurídica: Ustedes no valoran, entonces, ¿qué realizan ustedes perito?
Perito: Interpretación de indicios.
Asesoría Jurídica: ¿Usted realizó una interpretación de la necropsia?
[Se pide a la asesora hable al micrófono]
Asesoría Jurídica: Perito, ¿puede contestar mi pregunta?
Perito: Me la puede repetir, ¿Cuál era?
Asesoría Jurídica: ¿Qué interpretación le dio usted a la necropcia?
Perito: De hecho, yo no interpreto, bueno, a ver, yo tomo la conclusión que emitió el médico respecto a la causa de muerte, y lo que busco en ese dictamen es si hay información que proporcione datos sobre la identidad del autor, por ejemplo, muchas veces en una necropsia determina la causa de muerte y dice, encontré un proyectil, encontré debajo de las uñas, estigmas ungueales, hice raspado, entonces, si hay esa información yo la tomo para interpretar si hay información, que ese dictamen me haya dado sobre un posible autor.
Asesoría Jurídica: Entonces, ¿no interpreta la totalidad de la necropsia?
[Defensa objeta]
Asesoría Jurídica: Reformulo su señoría. ¿Usted no interpretó la totalidad de la necropsia, cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez autoriza la pregunta]
[Hora 1:43:07]
Perito: No interpreto la necropsia, porque, como ya lo referí, la necropsia es una descripción de lo que hace el perito propio de la materia, que es el médico, cómo fue el procedimiento de la necropsia. Yo lo que hago es interpretar el indicio, si el indicio tiene información para poder dar contestación al planteamiento del problema. En este caso, si dentro de ese cadáver, que es un indicio, existe algún otro indicio que me pueda proporcionar información sobre la identidad, obviamente, para eso, tuve que leer la descripción de la necropsia y tuve que leer el documento y lo que yo plasmo en mi dictamen es de manera breve, las conclusiones textuales, como vienen.
Asesoría Jurídica: ¿Usted no interpreta la necropsia, porque no es experto en la materia, cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez solicita que se modifique la pregunta]
Asesoría Jurídica: ¿Perito usted no podría realizar -y lo hago de una manera en que sea en contrainterrogatorio- usted no podría realizar una interpretación del dictamen de necropsia o del dictamen de química, porque usted no es experto en la materia, cierto?
Defensa: Objeción
Juez: Voy a desechar la objeción, conteste perito. Esto ya lo referí, que usted sí me refirió haber analizado estos dictámenes y que solamente se me informó, es experto en criminalística, y que bajo las reglas de la lógica y el conocimiento, máximas de la experiencia y el conocimiento técnico y científico que tengo, sí considero que estas experticias deberán de ser aportadas en su estudio por expertos. Ello para establecer, pero también encuentro que es posible que usted no interpreta la necrocirugía, lo hace el experto que realiza la misma, el médico, y usted solamente verificó si existe alguna información, como esta obtención de células epiteliales en uñas, la posibilidad de algún filamento piloso o algún tipo de otro indicio que me pueda llevar, no como los elementos balísticos que me refirió, sino como aquellos que me pueden llevar a un autor material. Y que por ello analizó esta necropsia para poder concluir. Considero que debe de contestar la pregunta que le hace la asesoría jurídica. Adelante.
Perito: Sí, de hecho, como criminalista, parte de nuestro trabajo también es describir lesiones, cuando encontramos un cadáver, cuando se hace el levantamiento, se describen al exterior las lesiones que pudiera presentar en las regiones anatómicas. Entonces, tenemos conocimiento para poder ver las lesiones, describirlas, por las características y regiones anatómicas.
Juez: ¿Contesta eso, su pregunta asesora?
Asesoría Jurídica: No su señoría, pero bueno, voy a reformular la pregunta. ¿La información que se encuentra dentro de su dictamen, testigo, es una información, entonces, subjetiva?
Perito: No, porque está realizada a través de una metodología. Está realizada a través de técnicas y me baso, como lo referí, en conclusiones de peritos, que igual que lo que yo hice, utilizan un método y una técnica, lo que lo hace objetivo.
Asesoría Jurídica: ¿Pero usted no analiza toda la conclusión, solamente los indicios, cierto?
[Defensa objeta, analizados los argumentos, el Juez autoriza la pregunta]
Perito: Me la puede repetir.
Juez: Repítala asesora, por favor.
Asesoría Jurídica: ¿La conclusión que usted arribó dentro de su dictamen resulta, entonces, subjetiva testigo?
Juez: Eso ya contestó, que no es objetiva, asesora. Refirió que es objetiva su opinión.
Asesoría Jurídica: Testigo, usted no… Sería cuanto su Señoría."

Al no haber más preguntas de las partes, quedó liberado el perito, el juez verificó con la defensa si con ello quedaba agotado el material de prueba que se había autorizado, y al ser así, declaró un receso de diez minutos.

Debate sobre la solicitud de vinculación a proceso.

Fenecido el receso otorgado, siendo las **seis horas** del **veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno**, se prosiguió con el debate sobre la solicitud de vinculación a proceso; dando el uso de la voz, en primer lugar, a la defensa, comenzando la exposición la licenciada *******, expresando lo siguiente (a partir del minuto 3:09 del archivo 1104041421PP022712216-copia_federal):

"Quiero precisar que yo me voy a referir, específicamente, a los hechos materia de la imputación, por una sencilla razón, los hechos materia de la imputación son los que deben determinar la vinculación o no vinculación a proceso de una persona imputada.
En el caso concreto, ha quedado de manifiesto y usted tiene en su poder, evidentemente, la videograbación de la audiencia que ha hecho mención, en donde queda perfectamente de manifiesto que la Fiscalía pretendió perfeccionar su imputación modificando de manera ostensible los hechos materia de la misma, entonces, dado que el artículo 19 Constitucional y el 316, penúltimo párrafo, del Código Nacional de Procedimientos Penales establece de manera clara y contundente que los hechos materia del auto de vinculación o no vinculación a

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

proceso tienen que ser los que expresó el Ministerio Público en la audiencia de imputación, me refiero específicamente a ellos.
*En el caso concreto, resulta explorado derecho que la decisión judicial sólo es válida en la medida que la hipótesis acusatoria haya sido sometida al contradictorio y esté basada en la verdad contenida en ella. Sin embargo, en el caso que estaba sometido a su consideración, por increíble que parezca, la Fiscalía lo que hace es una acusación lanzada al aire, literalmente. ¿Por qué? Porque la Fiscalía acusa a nuestro defenso de probable responsable en el delito de homicidio doloso calificado, en agravio de quien en vida llevara el nombre de ******* ***** *****, e invoca para ello los artículos 21, párrafo segundo, y 37 del Código Penal del Estado de Veracruz, pero no plantea ninguna hipótesis acusatoria, insisto, en los hechos materia de la imputación se limita a señalar que el señor es probable responsable en calidad de autor intelectual y punto. Acto seguido lo que la Fiscalía señala es que hay una acusación. ¿Por qué? Porque hay una denuncia anónima. En ese momento, la Fiscalía está faltando a su deber de lealtad, porque esa supuesta denuncia anónima no guarda ninguna relación con nuestro defenso, es una denuncia que se hace al número de emergencias en el día 5 de junio, no miento, es el día 04 de junio de 2021, en donde una persona da la noticia de que perdió la vida una persona por disparos de arma de fuego y que se encuentra en un hospital. Esa es toda la denuncia anónima a que hace referencia la Fiscalía, por eso insisto en que está faltando al deber de lealtad al pretender hacer creer que es una denuncia en contra de nuestro defenso. [minuto 06:46]*
*También señala la Fiscalía, acto continuo, en esa misma imputación, que hay una denuncia por parte del señor ******* ***** *****, padre del hoy occiso, cuando esa denuncia es una denuncia, digamos de trámite en donde citan al señor, lo entrevistan. ¿Por qué? Porque su hijo murió. El señor de lo que da cuenta es de cómo se enteró de que su hijo había sido sustraído de su domicilio por hombres armados y que después se enteró de que había perdido la vida por disparos de arma de fuego. En esa denuncia, en ningún momento, bajo ninguna circunstancia, menciona a nuestro defenso.*
*Ahora, por otra parte, de los datos de prueba se desprende que todos los testigos refieren que un grupo de entre 10 a 20 sujetos encapuchados y armados acudieron a la casa de ******* *****, lo sacaron con lujo de violencia, se lo llevaron, ninguno de los testigos en realidad presenció el acto en donde lo privan de la vida; sin embargo, de las pruebas periciales se desprende que fue privado de la vida, aparentemente, en una zona que le llaman ganadera, que es a pie de carretera, encontraron varios casquillos de diferentes calibres, incluso hay testimonios y fotografías de gente del lugar en donde se aprecia que había más casquillos, que la gente al estar ahí pasando se los llevó, cuando llegó el área de servicios de criminalística de la Fiscalía ya nada más quedaban cuatro casquillos. Pero quiero hacer aclaración de que no recuerda ese momento cuántos casquillos eran, pero eran muchos menos de los que entre vecinos se estuvieron comunicando, estuvieron mandándose fotografías. ¿Qué significa eso? Que, de alguna manera, pues no se preservó el lugar de los hechos. Pero lo que sí queda claro es que eran más de diez sujetos armados los que perpetraron el crimen.*
*Ahora, por otro lado, como ya lo dije, es una acusación al aire, sin ningún fundamento, sin ninguna motivación, porque la Fiscalía omitió por completo señalar en qué consiste la supuesta participación que le atribuye al señor **** ****** *** *** ******. Porque no basta que diga que es en su calidad de autor intelectual, estaba obligado constitucional y legalmente a señalar, exponer las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo que evidentemente no hizo. Y todas esas violaciones, además de que colocan a nuestro defenso en total estado de indefensión, denotan que hay una falta de lealtad por parte de la Fiscalía. ¿Por qué? porque está haciendo creer que hay dos denuncias, o sea la denuncia anónima y la denuncia del padre, en contra de nuestro defenso, cuando ya lo señalé que es totalmente falso.*
Ahora, por otro lado, volviendo al tema de la supuesta autoría intelectual, la Fiscalía no señala cuáles son los datos que lo llevan a concluir la dinámica del hecho.
Fiscalía: Señoría, de forma respetuosa solicitaría en términos del artículo 20 Constitucional, se le conmine a la defensora a efecto que ejercite de forma oral, toda vez que como se observa en audio y video, está leyendo un escrito, con lo cual, no está realizando sus alegaciones.
Juez: Sí, ya referí fiscal que este asunto es de una complejidad de tal naturaleza que considero toda la información que existe, no hay una persona que pudiera tener toda la información, salvo posiblemente el fiscal que la integró, ya que es de explorado derecho para este órgano jurisdiccional que quien integra pudiera saber el conocimiento de lo que aparece en actuaciones y, por ello, no considero que le afecte en nada a la Fiscalía ni a la asesoría jurídica, algún apoyo que esté realizando la experta. Incluso, hago la anotación que mis resoluciones no leo la referencia de mi resolución completa, me apoyó en mis anotaciones, ya que precisamente para eso las ocupo y que posiblemente podrá advertir usted fiscal, que leo, no implica que estoy resolviendo con una lectura, sino que me estoy apoyando en estas anotaciones para pedir la resolución que en derecho corresponda. Continúe defensora, adelante.
Defensa: Gracias señoría, Bueno, repito que a lo anterior se aúna el hecho que el Fiscal no señala cuáles son los datos que lo llevan a concluir cuál es la dinámica del hecho, es decir, las circunstancias de tiempo, modo y lugar para establecer la concepción, la planeación y el lugar y la ejecución, por parte de su defensor, cuando de ninguno de los datos de prueba señalados por la Fiscalía se infiere siquiera esa concepción y planeación del hecho.
Y no debe perderse de vista que se le imputa o se le pretende imputar la autoría intelectual, que de conformidad a los artículos 21, párrafo segundo, y 37 del Código Penal del Estado de Veracruz, se refiere a quien lo planea, induce o compele a otro a cometerlo; y la inducción a la comisión de un delito en su forma de autoría intelectual es una conducta que sólo adquiere existencia mediante el nexo psíquico causal que relaciona al inductor con el inducido, en cuyo nexo yace, por parte del inductor, la intención final de determinar al inducido a cometer el delito y la captación por éste de dicha inducción, incitándolo a la comisión del hecho. Sin embargo, no obra ningún dato de prueba que haga presumir esa participación.
Aparte, el fiscal nunca señala dónde, cómo, cuándo y por qué presume, siquiera, que hubo esa inducción, que hubo un inductor y un inducido. No hay una sola prueba en toda la carpeta de investigación, que haga, si quiera, presumir que hubo ese nexo causal, ese nexo psíquico entre una determinada persona y nuestro defenso.
*Por otra parte, no debemos perder de vista lo que ya acabo de mencionar, que lo que sí hay prueba, ¿Por qué? Porque depusieron todos los testigos que se encontraban en el domicilio de ******* y además, depusieron también personas que llegaron posteriormente, o personas que encontraron a esos sujetos cuando iban de huida, los vieron, incluso vieron que detonaron armas, aunque no vieron per sé el hecho en sí. Todas esas personas hablan de al menos 10*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

sujetos, sujetos encapuchados y con armas largas. Yo le preguntaría a la Fiscalía ¿a quién indujo? ¿a uno a 2, a 10, a 15? Entonces, su Señoría, desde mi punto de vista, y creo que, desde el punto de vista de la doctrina y la ley, es imposible que se pueda acusar de la manera tan temeraria como lo hace la Fiscalía a una persona de ser autor intelectual, sin tener siquiera identificados a esos sujetos.

Yo también me pregunto cómo es posible que habiendo tenido, y están en la carpeta, decenas de videos de diferentes locaciones, cerca, enfrente, y hacia el camino por donde huyeron los agresores, se advierte el tipo de camionetas, se advierten características particulares de cada una de ellas, no llevaron a cabo ninguna investigación referente a esas camionetas, se concretaron a investigar lo relativo un taxi, cuando si pudiera usted, yo sé que no puede, ver esos videos, esas fotografías, esos videos, se daría cuenta que incluso aparecen más claramente los datos de esas camionetas.

También los policías municipales aparecen en el video, los policías municipales reconocen que estuvieron presentes cuando llegaron los agresores al domicilio, pero los amenazaron y los policías optaron por retirarse, sin embargo, no dieron el aviso de inmediato, se fueron hasta la Comandancia o sus oficinas y hasta entonces avisaron que había sujetos armados y que se habían llevado a esta persona.

O sea, hay muchas líneas de investigación que no siguieron. Porque si bien es cierto que le tomaron entrevistas a los policías, también es cierto, que no llegaron más allá, no obstante que el Alcalde en funciones también les hizo saber en 2 entrevistas, que al papá del hoy fallecido lo habían secuestrado 2 años atrás, que al fallecido lo habían tratado de secuestrar y que había recibido varias amenazas.

Hay otros atestes que dicen que le cobraban derecho de piso, o sea, hay muchísimos elementos, indicios que hacen presumir que había recibido amenazas, el alcalde vivo en funciones, hay un regidor que corrobora que habían sido amenazados, y sin embargo, no siguieron esas líneas de investigación, no siguieron las líneas de investigación, que eran las lógicas y naturales, que eran los sujetos armados, no obstante, tener los datos de los vehículos.

Entonces, su Señoría, considero que es totalmente temeraria, absurda y, perdóneme lo que le voy a decir, pero creo que sería risible, si no fuera tan grave y no estuviera afectando los derechos humanos de nuestro defenso.

Definitivamente también estoy cierta, insisto, de que no puede acusarse a alguien de un autor intelectual sin siquiera saber quiénes eran esos sujetos. No hay un solo elemento de prueba, insisto, que pueda vincular a nuestro defenso con cualquiera de esas personas, ¿Por qué? Por la sencilla razón de que ni siquiera saben quiénes son.

Ahora, existen 2 personas que tengo entendido, porque incluso hicieron la objeción de uno de los abogados que no podía estar, que porque había un conflicto de interés y eso lo hicieron en la audiencia, que porque era abogado de las 2 personas relacionadas con este tema, que habían sido vinculados a proceso como partícipes. Nunca aclararon más esa carpeta de investigación la desglosaron o desglosaron la actual de aquella, no obstante que son hechos que tienen relación entre sí. Pero estamos hablando de que independientemente de que no nos han corrido traslado con esa carpeta, esas personas sabemos que los vincularon, al parecer, porque consideró la Fiscalía que habían auxiliado de alguna manera vigilando la casa, lo que ellos creo que llaman halcones. Pero al final de cuenta tampoco, ni siquiera hay una sola prueba que vinculan a su defenso tampoco con esas personas, que no son autores materiales, ellos no cometieron el hecho o por menos no los acusaron de haberlo cometido. Tampoco hay una prueba, insisto, de que tenga un vínculo de ninguna naturaleza con ellos.

Entonces, Señoría, considero que no hay absolutamente nada que pueda justificar, ni la imputación, ni mucho menos una vinculación a proceso.

*Ahora, la Fiscalía manifiesta, digo, por lo menos lo que yo he escuchado, o trata de justificar con la prueba circunstancial o indiciaria, nada más que yo no le voy a leer el padre nuestro a usted, o sea, usted sabe perfectamente que para que pueda valorarse realmente la prueba circunstancial o indiciaria, se requiere que haya pruebas plenas, o sea, que se parta de una verdad conocida, cosa que en el caso no hay. ¿Qué hay en la realidad en esta carpeta? Hay informes que narran que hubo una noticia criminal, hay una necropsia de la que se desprende que la persona de nombre ******* ***** ***** recibió varios impactos de bala, pero que el proyectil que le causó la muerte fue un proyectil en el abdomen, hay inspección del lugar de los hechos, recolección de casquillos, pruebas de Rodizonato, pruebas de Walker en la ropa del occiso, de ahí se desprende que se trata de varios calibres, por lo que sabemos que el evento delictivo que es el homicidio de esa persona lo perpetraron al menos cuatro personas.*

*Ósea, todos los indicios que constan en la carpeta y todos los datos de prueba de los que dio noticia la Fiscalía, todos y cada uno, lo único que demuestran, y sobre eso no hay ninguna controversia, es que la persona de nombre *******, fue asesinado, o sea, que se cometió un delito que efectivamente es un homicidio doloso y calificado. Pero nada más su señoría, de eso a pretender que nuestro defenso haya sido quien planeó, ejecutó, indujo, etcétera, a esos sujetos, es una barbaridad, es como de aquí a la luna.*

Entonces, su señoría, considero, estoy hablando por la defensa, que mis compañeros ya se manifestarán, que aquí hay una excluyente. ¿Por qué? Porque no se acreditan ni los elementos objetivos, ni subjetivos, para considerar a nuestro defenso como probable responsable en calidad de autor intelectual; por lo que solicitó, para ser breve, que no se vincule a proceso. Es cuanto Señoría.

Y hago mención, nada más, para que quede constancia, que no leí. Sin embargo, la Fiscalía, de acuerdo al video, leyó, tanto su imputación, como la solicitud de vinculación a proceso, pero yo por respeto a esta sala, a su Señoría y al debido proceso, me abstuve ya si quiera de tomar nota de mis apuntes, es cuanto señoría."

Acto seguido, el Juez otorgó el uso de la voz a otro defensor [minuto 24:26 del mismo archivo], quien argumentó lo siguiente:

"Defensor: Sí, señoría, muchas gracias. Primeramente, quiero establecer lo siguiente: el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es el que rige los requisitos para dictar un auto de vinculación a proceso, sé que todos los jueces de control de todo el país obedecen a él, y en virtud de que obedecen a él, dice en la fracción tercera; "De los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público, se desprendan datos de prueba que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que exista la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión."

En este entendido, la Fiscalía ubica como modo de participación del aquí investigado como intelectual, y ese título de intelectual le exige a la Fiscalía datos de prueba suficientes y razonables para efectos de que exista una probabilidad, ojo, dato de prueba, no pide inferencia,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

no dice conjetura, no dice el "yo creo", mucho menos un conjunto de indicios que no se entrelazan para establecer que una persona inocente que tenemos aquí haya planeado algo tan atroz.

Ahora bien. También el propio artículo 316 establece lo siguiente: El auto de vinculación a proceso "deberá", no, dice, podrá. Fue legislado el deberá, requisito sine qua non, "dictarse por el hecho o hechos que fueron motivo de la imputación".

*Ahora bien, me detengo tantito y explicó por qué es tan importante la imputación, porque si la imputación está mal, estará mal todo el proceso penal. Por eso se habla de la imputación objetiva. Y en este momento, y en este caso no hubo imputación objetiva. ¿Por qué no lo hubo? Porque en la imputación que el equipo de defensa un compañero la transcribió de viva voz del fiscal que la leyó. Y en ese entendido, explica todo un homicidio, pero tipo ejecución, una ejecución de una persona que era candidato, incluso vienen nombres de personas, como **** *******, *******, ****** ******, que es el hospital, ubica lugares, direcciones. Pero, al final de que termina de contar la forma en que fue una ejecución de una persona, que fueron por ella a su casa y se lo llevaron y la ejecutaron y luego la encontraron y la traspasaron de un vehículo y lo llevan a un hospital y fallece, en todo ese relato no aparece una forma de intervención, ni antes de la ejecución ni después de la ejecución, una intervención como puede ser una llamada telefónica, cómo puede ser un mensaje, como puede ser un "lo escuché decir esto", o un señalamiento directo por parte del Fiscal donde establezca qué rol tuvo. Ni siquiera establece un autor material, a la falta de autor material, no existe autor intelectual, es como aquel asunto que marcó tendencia, si no hay guante, no hay delito, si no hay autor material, no hay autor intelectual. Partiendo de ahí, su Señoría, cuando acaba de relatar la imputación, únicamente dice que la forma de intervención que se le atribuye por esta Representación Social es como autor intelectual. Asimismo, me permito indicarle que la persona que lo acusa, en primer momento, fue una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal.*

*Su Señoría, en primera, no soportó con datos de prueba que esa llamada fuera de alguien y que ese alguien dijera "lo mandó a matar **** *******, eso él lo infiere. Eso él lo infiere y no lo soporta, puede decir 100 datos de prueba, 100 datos de prueba que van encaminados a otra teoría, no a la imputación. Y entonces, se limita nada más a decir la forma de intervención que se atribuye por esta Representación Social, es como autor intelectual, es todo. Cuando le exige a su Señoría en esta etapa del proceso, que en esta imputación ubique qué rol tuvo, qué rol tuvo en esta, si fue una planeación, de qué manera planeó, porque aquí no habla de la utilización de una planeación, que instigó, que haya inducido, que haya instigado, que haya incitado, que haya conferido. No, no, es algo muy distinto a esto.*

*Luego, entonces, usted tiene para resolver nada más 1, 2, 3, 4, 5 líneas, aproximadamente, donde nada más dice, forma de intervención, como autor intelectual, cuando exige otra circunstancia, incluso esta situación viola el debido proceso, viola la presunción de inocencia, él presume que es autor intelectual, igual le hubiera puesto, *******, de todo esto fue ******* u otro político u otro enemigo o una mujer. Porque, así como está expuesta la imputación, que no la saneó, hasta ahí se quedó, nada más establece ese punto.*

*Entonces, da igual que en lugar de que aquí hubiera sido usted, o sea, usted entiéndase el investigado, usted **** ******, hubiera sido otro nombre. Porque nada más le está achacando una ejecución a alguien que no la ubica en la planeación, ni en momentos antes, ni en momentos posteriores.*

Puesto que tenemos en autores y partícipes y copartícipes ciertos tipos de roles.

Bueno, es más, así como establece, fueron como unas 15 personas que hicieron la ejecución, hoy en día no se tiene el autor material, entonces, tiene un rol de coautoría. La coautoría, lo manda a que haya establecido el codominio funcional del hecho. ¿Cuál es el codominio funcional del hecho? Que nos hayamos reunido para efecto de planear algo, hay un rol específico, con acuerdo previo concomitante y un fin específico para buscar un resultado, resultado material, lo cual tampoco se establece.

*Y entonces la defensa dice ¿qué atacó cuando no hay que atacar? Por qué no, lo deja al arbitrio de la adivinanza sobre cómo lo posicionan los hechos, eso viola el principio de contradicción y la defensa adecuada. Y usted si va a resolver, cuando vaya a resolver esta imputación, que es la que tiene que resolver al momento de vincular, no puede resolver otro hecho fáctico distinto, no puede resolver otra circunstancia, porque el Código ciñe a que la imputación sea la creación de, tan es así, que los efectos de la vinculación también están regulados en la ley y dice "**Efectos del auto de vinculación a proceso.** El auto de vinculación a proceso establecerá el hecho o los hechos delictivos sobre los que se continuará el proceso…"*

Entonces, por eso es que lo ciñe a que la imputación, así como la dijo, se tiene que resolver y no tiene soporte probatorio.

Pero, vamos más allá, tienen la pérdida de una vida, no es discutible eso, lo que es discutible es la participación intelectual del aquí investigado, una persona honorable.

Ahora bien, su señoría, el artículo 19 de la Constitución reformado por el decreto que ya conocemos de 2018, establece el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, eso es a nivel constitucional. Luego entonces, señoría, tampoco cumple esta situación a nivel constitucional, porque no hay pruebas, bueno, datos de prueba, a nivel de datos de prueba, que puedan validar o soporten lo que es el autor intelectual.

[minuto 37:11]

Ahora bien, argumenta el Fiscal la prueba circunstancial o indiciaria, la Fiscalía pide que se vincule a proceso a mi defendido haciendo referencia de la prueba circunstancial o indiciaria por su probable responsabilidad en el hecho con apariencia de delito de homicidio doloso calificado.

Sin embargo, pierde de vista que es de explorado derecho que la eficacia de la prueba indiciaria o circunstancial como prueba indirecta, no parte de pruebas plenas aisladas, sino datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación concatenación y engarce se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural, a la cual cada indicio considerado en forma aislada no podría conducir por sí solo, mismo que en su teoría ocurre, aunado a que, para la prueba circunstancial pueda tener pleno valor acreditativo, debe existir una serie de indicios de manera lógica que permitan inferir la comisión del evento delictivo, sin omitir que en él existen casos en los que, si bien es ciertos indicios que pudieran presumir la comisión de un delito, en contrapartida existen ciertos indicios que puedan presumir la comisión de un delito, perdón, ciertos indicios que pudieran determinar que el ilícito no se perpetró, como lo es en la especie. Habida cuenta, resulta evidente que no puede integrarse la prueba circunstancial para considerar demostrada en la forma plena la materia del ilícito.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Esta situación de estos elementos también lo están en una tesis que está en el Poder Judicial de la Federación, que si me permite la intervención daré el número de tesis porque la tengo en el celular.
También para la prueba indiciaria o circunstancial, consiste en un ejercicio argumentativo en el que, a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier otro medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Siendo evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja. Pues no sólo deben encontrarse probados los hechos, base de los cuales es parte, o sea, el homicidio, no nada más es eso. Sino que también, debe de existir una conexión racional. ¿Qué es racional? Es que los indicios, de manera lógica, no a modo de presunción de culpabilidad, como lo hace la Fiscalía, no a modo de "yo en mi forma negativa de pensar las cosas, él fue", voy engarzando las cuestiones probatorias, no, es a una manera lógica. La Fiscalía ocupa 3 testigos, si mal no recuerdo, de todos los que hay, donde dice ciertas palabras, según estos testigos, que, por cierto, es uno de identidad reservada y dos de identidad que ya se dijo. Y cómo se decantó, él, según los testigos, dice ciertas oraciones. Y de ahí el Ministerio Público potencializa en forma negativa, como usted mencionó, todos tenemos una apreciación subjetiva de las cosas, todos tenemos una cuestión subjetiva de apreciación de las cosas, su Señoría.
Ahora, sin embargo, la Fiscalía obviamente no estuvo presente en ese momento, en esa hora, en ese lugar, para decir a mí me consta como intimidó, como amenazó. Igual lo saca de una lectura, igual que el perito. Pero él le da una extensión a presunción de culpabilidad, cuando no existe ese principio en este sistema penal o en el Derecho mexicano, aún, gracias a Dios, no existe ese principio, sin embargo, sí existe el de presunción de inocencia.
Bueno, partiendo de esa idea, que él emite esa oración, él potencializa eso aquí con usted y dice, bueno, pues tengo un cadáver, tengo unos hechos, no tengo nada que lo enlace, pero para mí que fue él por esas palabras. Tengo un dictamen donde tengo su teléfono, sí, pero nunca dijo que de ese número telefónico existieran mensajes para planear, ese dictamen o ese informe no le da la utilidad en el término de 261 para acreditar y decirle a usted, porque no puede decirlo, porque no le da para eso. Ese informe de las líneas telefónicas no establece que haya aportado una comunicación de él con los autores materiales. Porque, para empezar, aún la Fiscalía no encuentra a los autores materiales, y no existe ninguno.
[minuto 43:53]
Ahora bien, también establece que tiene un informe de geolocalización, pero no le da, no aporta el dato para establecer que él, en la hora y en el momento y en el día, él se encontraba posicionado en el lugar de los hechos, como para estar vigilándolos, en la ejecución. Digo, eso sería un indicio engarzado vía racionalidad de las cosas.
*Pero fíjese, estoy diciendo todo esto, en su segunda teoría, la teoría original, la que debemos de combatir es la de la imputación. Porque cuando él empieza a decir los datos de prueba va encaminado a sostener una cuestión distinta, porque ni siquiera le dijo en la imputación, usted planeó la ejecución de ******* ***** ***** y se está investigando por qué usted le mandó un mensaje a tal fulano y usted estuvo presente, o al menos en la misma geolocalización donde fueron los hechos, usted le platicó a varias personas y además lo escucharon como usted estaba verificando a lo lejos esta ejecución. Esta situación de intelectual, que fue usted a través de mensajes ordenó hacer esa ejecución, no, tampoco. Tampoco aquí dice que usted con el fin de que **** fuera candidato, planea mandar matar a **** ******* ******* ***** y con motivo de ese interés político usted lo mandó a hacer, tampoco dice eso la imputación, tampoco lo dice. Sin embargo, se preocupa por, dentro de todo lo que leyó, expone una teoría que no está sujeta a un auto de vinculación a proceso, por eso hago esta separación de teorías.*
Y sería violatorio al debido proceso que se rompa la formalidad esencial del procedimiento para vincular a proceso. ¿Cuál es la formalidad del procedimiento para vincular a proceso? Es que usted someta bajo la lupa de la lógica, sana crítica y máximas y mínimas de la experiencia, según lo marca el Código, que la imputación sea acreditada o no, no otro hecho distinto.
Ahora bien, sigo en la prueba circunstancial, que esa es la situación que él se avocó, pero ojo, se avocó para acreditar un algo que no dejó establecido en la imputación y no está para efecto que se crea que es una planeación o un autor, intelectual.
Ahora bien, no puede confundirse con un cúmulo de sospechas, como lo hace la Fiscalía en su solicitud de vinculación. Eso es importante, porque son sospechas que él tiene, son silogismo que él tiene para efecto de establecer algo que no está probado en un mundo fáctico.

Por lo que hace a los indicios, debe señalarse que los mismos deben cumplir cuatro requisitos: Deben de estar acreditado mediante pruebas directas, esto es, los indicios deben de encontrarse corroborados por algún medio de convicción, pues de lo contrario las inferencias lógicas carecerían de cualquier razonabilidad al sustentarse en hechos falsos. En definitiva, no se pueden construir certezas a partir de simples probabilidades. B) Deben ser plurales, es decir, la responsabilidad penal no se puede sustentar en indicios aislados. C) Deben ser concomitantes al hecho que se trata de probar, es decir, con alguna relación material y directa con el hecho criminal y con el victimario, lo cual no. Estos son elementos de prueba indiciaria que él no sustento y además no se apega a los lineamientos de una prueba en indiciaria. Y D) Debe estar interrelacionados entre sí, esto es, los indicios forman un sistema argumentativo, de tal manera que deben converger en una solución, pues la divergencia de algunos restaría eficacia a la prueba circunstancial en conjunto.
Ahora bien, por cuanto hace a la inferencia lógica, la misma debe cumplir con 2 requisitos: A) La inferencia lógica debe ser razonable, esto es, que no solamente no sea arbitraria, absurda e infundada, sino que responda plenamente a las reglas de la lógica y la experiencia. Lo que estaba diciendo. En algunos casos la hipótesis generada por la prueba circunstancial se basa en afirmaciones absolutamente imposibles, física o materialmente, así como inverosímiles, al contener una probabilidad mínima de que se hubiese actualizado, en contraste con otras hipótesis más racionales y de mayor conformidad con las reglas de la lógica y la experiencia. Así, cuando los mismos hechos probados permitan arribar a diversas conclusiones, el juzgador deberá de tener en cuenta todas aquellas y razonar por qué elige la que estima como conveniente. Y B) Que de los hechos base acreditados, fluya como conclusión natural, no exagerada, no por conjeturas, el dato que se intenta demostrar, existiendo un enlace directo en los mismos. Ello debido a que los indicios plenamente acreditados pueden no conducir de forma natural a determinada conclusión.
[minuto 50:57]
Ahora bien, es importante destacar que aunado a ello la defensa desahogó medios de prueba en esta audiencia y vino a aportar de manera favorable lo siguiente:

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Con el relato de ****** *** ****** se estableció lo siguiente, una, que el señor maestro, **** ****** *** *** ****** no opinó, no contribuyó a la elección para sustituir a un candidato que falleció. También se estableció que no tenía las facultades para hacerlo. Si la Fiscalía dice que él sí podía porque pertenecía a una comisión, no acreditó con documento alguno que ese órgano del ******* ********** ********* se maneje con la decisión unilateral de una persona, digámoslo así. No.*

Ahora bien, también estableció, cuál es la diferencia de sustitución a suplente, y dejó en claro que el suplente tenía que renunciar a su suplencia para subirse a una sustitución.

En cambio, si hubiera ganado el candidato y después hubiera fallecido, sí entra el suplente, también lo dejó en claro. Cuestión distinta a la segunda teoría que es ajena a la imputación, porque aquí no establece que fue con fines electorales.

*Ahora bien, también se incorporó un documento, a través de ****** ***, el cual se acredita de manera fehaciente un manuscrito y explicó que ese manuscrito únicamente fue o tuvo el rol de escribano, nada más, porque cada palabra fue consensada por quiénes estaban ahí presentes y lo firmaron. Incluso se leyó el contenido del propio documento, cuestión que ahora usted tiene otra visión de este documento, porque en la audiencia pasada se lo expusieron con tintes distintos, como si fuera una prueba diabólica, y no es así.*

Ahora bien. Hay una teoría de la prueba diabólica. Existe.

Entonces, aquí y a pesar de que pasó el filtro de inmediación y de contradicción, no desvirtuaron la idea de que fue únicamente el escribano, no desvirtuaron que este documento lo firmaron los interesados, no desvirtuaron que aquí fue una decisión de las personas que se reunieron el día 05 de junio de 2021, no desvirtuaron que este documento no es parte de una planeación, porque él no decidió este documento, porque no tenía la capacidad, bueno la facultad para poder imponerlo. Y para haber sabido que se le iba a dar un tinte súper negativo, pues mejor no se presta para hacerlo, ni lo hace, la verdad. Esto, así para que se le de unos tintes exagerados, uno no piensa eso.

*Y ni siquiera se acreditó por parte de la Fiscalía que este documento haya sido firmado por **** ****** *** *** ******. Incluso este testigo estableció quienes se encargan de decidir el candidato sustituto. Y por más que ellos la Fiscalía se distrajo en cuestiones electorales, que aquí no es cuestión electoral, ni siquiera se dice algo, ni siquiera la palabra electoral se mete en la imputación y se perdieron en un interrogatorio de entre que si se lleva a cabo las bases para poder llevar a cabo el registro, pero no se enfocaron en extraer alguna información tendiente a alguna participación del imputado en el homicidio.*

Se perdieron preguntando cuestiones del OPLE y de la institución y hasta ahí. Luego entonces señoría es evidente que este testigo considero que se le debe de dar valor eficaz a su ateste, toda vez que pasó el filtro de la inmediación y contradicción, y aportó esa situación contraria a lo que establece la Fiscalía.

[minuto 57:00]

*Ahora bien, también contamos con el ateste del señor *******, persona que vino a decantar sobre un documento que él presentó ante el OPLE, ante el Organismo Público Local Electoral de Veracruz, lo describió, hizo una aclaración del oficio, dijo que lo firma ******* *** ******* el otro testigo. Y este documento es el que se acredita, no vía argumentación, no vía presunción, es el que saca de la esfera de presunción de culpabilidad a mi defendido, en el cual se presume que él infirió en la colocación como candidato sustituto a ****. Y con este documento quedó muy claro que presenta ******* ante el OPLE este documento para que se haga efectivo la sustitución.*

*Ya voy a concluir, su señoría. También contamos con dos periciales, una, consistente en una pericial de lingüística y semántica, retórica fonética forense firmado por el maestro en Ciencias Penales ****** ***** ***** *****, el cual aportó a esta audiencia que los testigos que ocupa la Fiscalía, en su otra teoría, establece que en su análisis reflexivo ocupando la semántica y las demás disciplinas, que no es para que se interpreten las tres frases que ya se dijeron, para que se interprete alguna planeación del homicidio de ******* ***** *****, esto es, a raíz de una ciencia practicada, ya no es una argumentación. Ya no es una conjetura. Esto lo dice la ciencia y pasó por el filtro de la inmediación y contradicción.*

*Asimismo, también se tiene un dictamen en criminalística en el cual todos escuchamos y fue incorporado, en el cual sí establece que **** ****** *** ***, a pregunta directa y cerrada, no hay indicios de la carpeta que soporten una responsabilidad o una participación a título de intelectual.*

Ahora bien, ¿porque es así? Porque si el Ministerio Público intenta sostener la imputación con la carpeta de investigación, bueno, también la ciencia de la Criminalística puede ver la carpeta de investigación porque tiene más conocimiento de indicios y puede establecer si da para una autoría intelectual o no, pero al igual, cae en lo mismo, él también se refiere que no hay autoría material y a la falta de este, no hay autoría intelectual. Sin cerrar el uso de la voz, sigue un compañero de defensa."

Acto seguido, el Juez otorgó el uso de la voz al defensor ***** *******, quien argumentó lo siguiente (hora 1:01:37 del mismo archivo):

*"Defensa: Con su venia, su Señoría. Su Señoría, le ha quedado muy claro y a esta defensa cuál es precisamente el "quid" del asunto. Tenemos que la Fiscalía del Estado ha investigado ha iniciado este asunto por un crimen que se comete en Cazones de Herrera, en este Estado de Veracruz. De ese crimen, en su investigación, finalmente, hasta donde tengo conocimiento, hay dos personas que las tiene vinculadas a proceso como partícipes. En ese momento, en junio de este año 2021 que está por concluir, no tenían en el radar, para nada, a mi defendido **** ****** *** *** ******. ¿Por qué no lo tenían? Porque hemos observado de esa fecha a ahora, que siguen sin sostener nada, no tienen absolutamente nada en contra de **** ****** *** *** ****** para pretender imputarle la autoría intelectual de homicidio doloso calificado.*

*Como han dicho mis antecesores en la palabra, su Señoría, debemos partir que la imputación dura exactamente 5 minutos, 5 minutos se tardó la Fiscalía en referirnos que la pretensión que tiene y la teoría que trae es de que los políticos de ********** *********, porque así nos los hicieron ver en esta audiencia, le preguntaron a tal grado hoy que dicen cuántos crímenes ha habido de presidentes municipales de ********** ********* que usted mismo y todos desde luego lo objetamos. La teoría que tienen es de que **** ****** *** *** ******, con ese omnímodo poder que ellos le asignan, y que no lo tiene porque ya vimos cómo funcionan las candidaturas, cómo funciona el Comité de Elecciones de ese partido, eligió una persona, la invitó a las filas del ******* ********** *********, lo hacen candidato, ya que ve que va en ruta de ganar la elección a 2 días de que se celebren los comicios, deciden mandarlo a matar. Y ¿Que obtienen de esa teoría? dos partícipes, pero en el imaginario colectivo dice que esos dos partícipes señalan a **** ****** *** *** ****** y eso es mentira.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Escuchamos preocupados su Señoría, la imputación de 5 minutos que hace la Fiscalía General del Estado y faltando al principio de lealtad nos explican cuál es la imputación que están haciendo, pero esa imputación, su Señoría, no la tienen con qué sostener.
Observamos al momento de que les tocó a ellos la solicitud de vinculación, tres veces está en audio y video, repiten el mismo material que tiene y del cual no nos arroja ningún elemento de convicción para que se pudiera, por algún motivo, tratar de llevar a **** ****** *** *** ****** *como autor intelectual de un homicidio.*
Pues es muy claro, su Señoría, que nuestro Código Penal para el Estado de Veracruz, en su artículo 37 establece dos modalidades de autoría en la comisión de hechos, posiblemente con características de delictuoso y que son: uno, el material y dos, el intelectual. El autor material del delito es definido por nuestro Código Penal quien físicamente lo ejecuta, por su parte, al referirse al autor intelectual del delito en el citado Código, es quien lo planea, induce o compele a otro a cometerlo.
De ahí que al atribuirse la intervención de **** ****** *** *** ****** *como autor intelectual, el mismo presupone que el hecho punible se ha realizado con dolo, ello de conformidad con el artículo 21 del Código Penal en consulta.*
*Queda su Señoría para el registro, anotar el registro digital 234736, que al rubro nos dice "**INDUCCION O INSTIGACION AL DELITO. NATURALEZA DE LA ACTIVIDAD INTEGRANTE DE ESA FORMA DE AUTORIA INTELECTUAL."***
*Por razón de tiempo, su Señoría, y porque me han antecedido dos colitigantes en este asunto, me voy a ir refiriendo a los registros, su Señoría, con los cuales estamos cerrando esta intervención. Y también quiero su Señoría, que se tenga anotado, por favor, el registro 235029 que nos precisa ese criterio "**AUTORIA INTELECTUAL, INEXISTENCIA DE LA, POR FALTA DE PRUEBA DE LA AUTORIA MATERIAL."***
Aún más, su Señoría, estamos nosotros observando que una cosa es la imputación sin sustento que hace la Fiscalía y otra es muy distinta al soporte que tiene para hacerlo.
En este orden de ideas, su Señoría, yo le quiero rogar también que estamos nosotros invocando bajo el registro digital 175606, que nos habla del dolo directo que se presenta cuando el sujeto activo mediante su conducta quiere provocar directamente o provee como seguro el resultado típico del delito.
Nosotros sostenemos, su Señoría, ya lo han dicho mis antecesores, que existe una excluyente del delito y que es precisamente por atipicidad.
*Por último, Señoría, quiero que se anote el registro digital **179002**, que al rubro dice "**INDUCCIÓN O INSTIGACIÓN AL DELITO. SE ACTUALIZA LA PARTICIPACIÓN EN ESE GRADO CUANDO UN SUJETO (AUTOR INTELECTUAL) A CAMBIO DE UNA REMUNERACIÓN ECONÓMICA, ENCARGA A OTRO (AUTOR MATERIAL) LA COMISIÓN DE UN ILÍCITO PATRIMONIAL."***
Su Señoría, es de explorado derecho que si no hay autor material, no hay autor intelectual. ¿Qué nos dicen los criterios recientes, su Señoría? Las 2 personas que tiene vinculadas la Fiscalía no son autores materiales, son partícipes del delito, que es muy distinto y está definido precisamente que ser partícipe, no es ser autor material.
Tiene usted en sus manos, su Señoría, para resolver que precisamente ya en el término fatal que nos corre, un asunto y al justiciable **** ****** *** *** ******, *Señoría, no me cabe, porque le quiero decir que yo lo conozco de una vida y además de que es mi amigo querido, me permite defenderlo con mis compañeros. No me cabe que un funcionario del nivel de él, vaya, y sin que sea peyorativo, a Cazones de Herrera a planear la muerte de alguien para beneficiar a otra persona que ni conocía, ahí, no me da.*
Debido a ello, a su Señoría, le ruego, respetuosamente, al no reunir la solicitud de la Fiscalía los requisitos contemplados en el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el numeral 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que, insisto, no existe de los antecedentes de la investigación expuesto por la Fiscalía que se desprendan datos de prueba que establezcan que **** ****** *** *** ****** *ha cometido un hecho que la ley señala como delito, ni que exista la probabilidad de que él lo cometió o participó en su comisión, por lo cual, respetuosamente le solicito dicte auto de no vinculación a proceso en favor de* **** ****** *** *** ****** *y ordene su inmediata libertad. Es cuanto su señoría."*

Luego, se otorgó el uso de la voz a los restantes defensores (a la hora 1:11:22), siendo los licenciados ***** ***, ****** *********, ****** * ***** quienes no aportaron más argumentos al debate.

Por lo que se otorgó el uso de la voz a la **Fiscalía**, quien expresó lo siguiente (a la hora 1:12:10 del mismo archivo):

"Fiscalía: Gracias ciudadano Juez. Con su venia, en primer momento me referiré a los argumentos vertidos por la abogada defensora.
La abogada defensora refiere que es una acusación lanzada al aire y que no se plantea una hipótesis acusatoria. Sin embargo, ciudadano juez, esta Representación Social, cumpliendo el principio de taxatividad establecido en la ley penal en el artículo 14 constitucional, dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales y en la cual establece la obligación de esta Representación Social de hacerle del conocimiento al imputado el hecho que se le atribuye, que precisamente fue el hecho, motivo y sucedió el día cuatro de Junio que fue revelado en la audiencia de imputación. La clasificación jurídica preliminar, precisamente que esos reúnen o a criterio de esta Representación Social se reúnen los requisitos, la hipótesis prevista en el artículo 128, 130 y 144, fracción primera, es decir, el delito de homicidio doloso calificado. La fecha, lugar y modo de comisión del hecho delictivo, ciudadano juez, la defensa en este momento quiere acreditar que esta representación social tenía que acreditar la fecha, lugar y modo de la participación o de grado de participación del imputado, más no, y no es así ciudadano Juez, es la fecha, lugar y modo de la comisión del hecho delictivo, por eso hay una coma que separa y de ahí la forma de intervención, que esta Representación Social estableció, precisamente, que es la de autor intelectual, en torno a lo que establece el numeral 37 del Código Penal en el Estado de Veracruz.
Refiere la defensa, por lo cual no le asiste la razón en ese sentido, ciudadano Juez, esta Representación Social dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.
Dice la defensa que omití señalar la participación en qué consistió la planeación, porque existen 3 hipótesis del artículo 37. El abogado Defensor ***** *******, *al término de su intervención, manifestó que precisamente era la planeación, tanto el abogado* **** ****** *y la abogada defensora refiere que esta Representación o hacen manifestaciones respecto a inducir, lo cual no fue motivo de esta Representación Social, tal y como lo dijo el licenciado*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

***** *******, *fue una planeación la que esta Representación Social sostuvo en la imputación correspondiente, tal como lo dijo el licenciado ***** *******.*
Refiere que no se señalaron los datos que llegan a concluir las circunstancias de modo, tiempo y lugar, ciudadano juez, los datos de prueba de acuerdo a lo establecido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales y 19 constitucional, son únicamente para establecer un hecho con apariencia de delito y la posible participación del imputado en esos hechos delictivos, por los que no le asiste la razón que tengo que acreditar datos de prueba para acreditar circunstancias de modo, tiempo y lugar.
Habla de la inducción, le reitero ciudadano juez, esta Representación Social jamás refirió a la inducción, fue la planeación.
*Refiere la abogada defensora, que no tiene fijados los materiales e imputa al intelectual. Ciudadano juez, esas jurisprudencias que hace referencia tanto el abogado ******* como la abogada defensora, son del sistema inquisitivo que nada tienen que ver con las manifestaciones que esa Representación Social ha hecho referencia.*
*Refiere que no se corrió traslado con la carpeta de investigación de **** ******* ******* o de los coimputados. Ciudadano Juez, es la misma carpeta de investigación, es la *******. Desconozco por qué hace ese pronunciamiento la defensa, o si tuvieron en su defensa durante todo el tiempo constitucional a uno de los abogados del ciudadano **** ******* ******* les pudo establecer, precisamente, que es la misma carpeta de investigación, desconociendo por qué hace ese comentario la abogada defensora.*
*Refiere que se requiere prueba plena para acreditar la prueba circunstancial. Ciudadano Juez, estoy totalmente de acuerdo y lo mismo refirió el ciudadano **** ****** contra, perdón lo referido por el abogado defensor, **** ******, contraviene todo lo manifestado por la abogada defensora, el propio **** ****** estableció que las jurisprudencias establecidas con los registros **2004757 "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES"** establece que puede realizarse por inferencias lógicas, ciudadano juez, tal y como lo manifestó el propio abogado defensor.*
Y precisamente esta tesis o esta tesis es la que hizo referencia el abogado defensor y leyó en su integridad el abogado defensor. Y es por eso que esta Representación Social establece que en base a la prueba indiciaria, se puede acreditar la participación de un imputado en la Comisión de un hecho delictivo. Por medio de la lógica y las reglas de la experiencia a través de inferencias lógicas, es que se puede llegar a esa conclusión.
*Por último, refiere la abogada defensora, ciudadano juez, que existe una excluyente del delito, toda vez que se no se encuentran reunidos los elementos objetivos y subjetivos y normativos del tipo penal, es decir, hay atipicidad. Ciudadano juez, en la etapa procesal que nos encontramos no tenemos la obligación, esta Representación Social de acreditar los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, tal y como se establece en la jurisprudencia con el número de registro **2016320**, en la que precisamente establece que el órgano de control no tiene la obligación de acreditar los elementos objetivos y normativos del delito, así como, perdón, nada más elementos normativos del tipo penal, por lo cual no le asiste razón a la defensa.*
Máxime ciudadano juez que existen diversas tesis, cómo han sido pronunciadas como es "EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, NUEVO TEST DE RAZONABILIDAD", "AUTO DE VINCULACIÓN, QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA", "AUTO DE VINCULACIÓN PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO COMO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUENTRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITE IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE".
*Es por ello, ciudadano juez, que no le asiste razón a la defensa en el sentido de que en este momento se puede dictar un excluyente del delito de atipicidad, por no reunirse los elementos normativos objetivos y subjetivos del tipo penal. Y en ese sentido también le doy contestación a lo manifestado por el licenciado ***** *******, a lo último de su intervención.*
[Hora 1:19:17]
*Ciudadano juez, me referiré ahora a las manifestaciones del abogado **** ******.*
*En primer momento, refiere que exije a la Fiscalía datos de prueba para la probabilidad, no inferencias lógicas, sin embargo, después de la narrativa y de la lectura que hace a las tesis jurisprudenciales respecto a la prueba circunstancial indiciaria, se establecen precisamente que sí se pueden realizar inferencias lógicas reuniendo los requisitos que para el efecto señaló el abogado defensor en las tesis a que hizo referencia. Requisitos, ciudadanos juez, que se encuentran colmados en el presente proceso penal, toda vez que se han acreditado con inferencias lógicas y atendiendo las reglas de lógica, máximas de la experiencia, que existe la probabilidad de que el ciudadano **** ****** *** *** ****** participó en la Comisión del hecho delictivo por las argumentaciones que fueron vertidas en la audiencia próxima pasada, que me referiré más adelante ciudadano juez, para que este órgano jurisdiccional pueda normar su criterio al momento de resolver.*
*Refiere el abogado defensor que no hubo una imputación objetiva y esta manifestación va encaminada a lo manifestado por la abogada defensora, en el sentido de que esta Representación Social no estableció las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la ejecución del hecho delictivo, que no se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 311. Reiterándole, ciudadano Juez, el artículo 311 habla de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la comisión del hecho delictivo, el hecho delictivo es el homicidio de ******* ***** ****** nada más, respecto a la participación, me establece que establezca el modo de participación que esta Representación Social le imputa más, no así fecha, lugar y modo en que se llevó a cabo la participación del hoy imputado, por lo que no le asiste la razón a la defensa, toda vez que esta Representación Social dio cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.*
Refiere lo mismo de falta de autor material, porque no hay intelectual, ya contesté esa manifestación respecto de la abogada defensora.
Habla de un codominio funcional del hecho. Ciudadano Juez, no estamos en la acreditación de la culpabilidad plena para efecto de poder establecer en este momento un codominio funcional del hecho, por lo cual no le asiste la razón a la defensa en este momento de poder, ya que de establecer que tengamos que actualizar o por lo menos, haber manifestado que existe un codominio funcional del hecho.
Toda vez que, únicamente estamos acreditando la posible participación del hoy imputado en la comisión del hecho delictivo, ciudadano juez, no estamos acreditando más allá de esa manifestación procesal o de esa exigencia procesal y constitucional que establece tanto el

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Código Nacional de Procedimientos Penales, como la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
*Hace la referencia el abogado defensor que la imputación no tiene soporte probatorio y que saca de la lectura respecto a las manifestaciones de los testigos ******, ***** y ******, que esta Representación Social hizo una interpretación subjetiva, refiriendo que, a criterio del suscrito era amenazante lo que manifestaron los testigos.*
*Sin embargo, ciudadano Juez, en la propia lectura y dicho también por el testigo experto ofrecido por ellos, se manifestó que ellos fueron los que manifestaron que la manifestación del ciudadano **** ****** *** *** ****** fue de una forma amenazante e intimidante. No es una apreciación subjetiva del suscrito, es una apreciación de la persona que resintió directamente esas manifestaciones vertidas por el señor **** ****** ***** *** *** ******, por lo cual no es una apreciación subjetiva del suscrito y no puede atribuírmelo a esa Representación Social.*
*Refiere que la telefonía no sirve para establecer comunicación con los materiales. Ciudadano Juez, esta Representación Social estableció que la telefonía era para el fin de establecer que el ciudadano **** ****** ***** *** *** ******, el día 2 de junio del año 2021 voló, ciudadano Juez, a la ciudad de Poza Rica Veracruz, de la Ciudad de México, alrededor de las 12:00 del día y regresó a la Ciudad de México ese mismo día 2 de junio del año 2021, alrededor de las 5:00 de la tarde, ciudadano Juez, y al día siguiente regresó al municipio de Papantla, donde estuvo hasta el día 6 de junio del año 2021. Es, ciudadano, juez, establecer precisamente que aún y cuando ya se encontraba en el municipio de ********* ********, aún y cuando él fue la persona que recomendó al ciudadano ******* ***** *****, ni siquiera se acercó al hospital donde se encontraba el ciudadano ******* ***** *****, ni al funeral del ciudadano ******* ***** *****, sin embargo, sí llegó a la reunión del partido ********** *********, donde se elegiría a la persona que sustituiría a ******* ***** ****** para que él mismo, de su puño y letra, realizará un oficio donde estableciera que la Comisión Nacional de Candidaturas, que no está establecida en los estatutos de ********** *********, elegiría al candidato, sin que exista un documento ciudadano, un solo documento de la Comisión Nacional de Candidaturas que establezca, precisamente, que **** ******* ******* fue el elegido para suplir a ******* ***** ***** en la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*
*Es por ello señor juez, que la telefonía, es en ese sentido que esta Representación Social la autoriza, no para establecer que tuvo comunicación con alguno de los partícipes o materiales del hecho delictivo, sino para establecer inferencias lógicas que hagan concluir precisamente que él se trasladó al municipio de ******** a realizar un fin en específico que era nombrar como candidato a la alcaldía de Cazones, Herrera, Veracruz, a **** ******* *******.*
*Habla la defensa, y empieza a hablar ya de los testigos que ofreció, ciudadano Juez, refiere que con la testimonial de ******* *** ******, se estableció que **** ****** *** *** ****** no opinión ni contribuyó a la elección de un candidato. Ciudadano juez, todos fuimos testigos de lo que manifestó el ciudadano ****** *** ****** y estableció que la Comisión Nacional de Candidaturas era la que elegía o la que iba a elegir al suplente o a la persona que supliría a ******* ***** ******.*
*Asimismo, manifestó que una de las personas que integran esa Comisión Nacional de Candidaturas era el ciudadano **** ****** *** *** ******* Pero aún más, ciudadano juez, manifestó que la Comisión Nacional de Candidaturas no le entregó ningún documento en la cual se designara a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, es decir, no le consta que el ciudadano **** ****** *** *** ****** haya sido la persona que eligiera a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.*
*Refiere que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no tenía las facultades para hacerlo. Ciudadano juez, todos escuchamos que ****** *** ****** estableció que **** ****** *** *** ****** pertenecía a la Comisión Nacional de Candidaturas, entonces, sí tenía la facultad para hacerlo o por lo menos de votarlo, pero la defensa establece que no tenía ninguna facultad, lo cual no es verdad y quiere confundir a este órgano jurisdiccional.*
*Refiere que ****** *** ****** estableció que si se hubiese llevado la candidatura sin haberse hecho la sustitución de candidato, una vez que se llegara a la elección, iba a subir el suplente. No fue ****** *** ******* ciudadano Juez, ****** *** ****** estableció que tenía que hacerse precisamente esa designación o ese cambio por parte de ********** *********, quien estableció estas circunstancias es quien sí conoce la Ley electoral, quien sí conoce los Estatutos y quien es el representante de ********** ********* ante el Órgano Público Electoral, que es ******** ******** y quien estableció precisamente que quien hubiese tomado la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en caso de que no se hubiera llevado la sustitución, iba a ser ****** ***** ***** *****, quién era uno de los que supuestamente podrían contender por la alcaldía o que pudiese ser designado por la Comisión Nacional de Candidaturas, en todo caso, pues no se hubiese hecho esa reunión, si ya se iba a lograr, precisamente, que ****** ***** ***** hubiese sido el candidato.*
*Establece que el documento únicamente acredita que fue escrito por el señor **** ****** *** *** ******, ciudadano Juez, sí, todos escuchamos que quien escribió ese documento fue el ciudadano **** ****** *** *** ******. Ciudadano juez, los de la planilla de **** ****** *** *** ******, tal y como fue referido por parte de esta Representación Social, establecieron que la Comisión Nacional de Candidaturas, porque así lo manifestó los integrantes de ********** *********, era la que elegiría, desconociendo ellos el trámite que se realizó, es decir, desde ese momento ellos desconocían cómo se iba a hacer la designación ya que ni si quiera conocían, ni siquiera existe la Comisión Nacional de Candidaturas en los Estatutos de ********** ********** y no hay un solo documento aportado por la defensa en la cual se establezca la existencia de la Comisión Nacional de Candidaturas, como lo hace referencia el ciudadano ****** *** ****** y el ciudadano ******* ******** y como así lo escribieron en el documento, ya que, como se estableció por parte de esta Representación Social, de acuerdo a los estatutos en su artículo 20 y artículo 21, quien tenía la facultad de hacer ese cambio era la Coordinación de la Comisión Operativa Nacional, establecido en el artículo 21, número 6, inciso C.*
*Y más allá, ciudadano Juez, no era necesario ni siquiera contar con un documento firmado por la planilla de ******* ***** ***** para poder hacer la sustitución del candidato, ya que incluso uno solo de los integrantes de la Comisión que se hace referencia, por urgencia, pudiera haber realizado dicha sustitución de acuerdo a lo establecido en el artículo 20 y 21 de los estatutos de ********** **********.*

[Hora 1:30:45]
*Refiere que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no firmó el documento. Cierto, ciudadano Juez, esta Representación Social no ha referido en ningún momento que el ciudadano ****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

****** *** *** ****** haya firmado el documento que escribió con su puño y letra y en la cual establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas en base a los Currículum elegiría quién sería el candidato a sustituir a ******** ***** *****.
Ahora, respecto a ******* *******, establece que se acreditó que él presentó ante el OPLE el documento y que con eso se acredita precisamente, que se dio cumplimiento a lo establecido por el Código Electoral, sin embargo, ciudadano Juez, es el trámite que se hace una vez que ya se había designado al candidato. Esta Representación Social está estableciendo que fue el partido o las actuaciones vertidas por el partido, que designaron a **** ******* ******** este oficio a que hace referencia no es no es motivo de discusión, toda vez que esta Representación Social ni siquiera lo manifestó para efectos de acreditar la participación del hoy imputado en la comisión del hecho delictivo, sin embargo, aclaró que es precisamente la finalidad de todo lo que se viene manifestando por esta Representación Social, era precisamente llegar a ese oficio en la cual el Órgano Electoral del Estado de Veracruz, realizaría la sustitución de ******* ***** ***** por **** ******* ********
Sin embargo, también debe de tomar en consideración lo vertido en la propia audiencia, en la cual el propio ******* ******* ha manifestado que ha mentido ante esta Representación Social e incluso ante este órgano jurisdiccional, también estableció circunstancias que permiten establecer que desea beneficiar al ciudadano **** ****** *** *** ****** mintiendo, tal y como quedó evidenciado en esta sala de audiencias. Por lo que deberá de usted de darle el valor correspondiente a lo manifestado por ******* *******.
Sin embargo, él también manifestó que no le consta que el ciudadano **** ****** *** *** ****** no haya sido la persona que designará a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.
Respecto a la pericial forense del perito ****** ***** ***** *****, debe usted de tomar en consideración lo vertido por él ciudadano juez, ya que todos en esta sala de audiencias establecimos que fue un testigo imparcial (sic), ya que hizo únicamente la lectura de tres entrevistas en la parte que él refiere era el problema planteado.
Sin embargo, ante este órgano jurisdiccional se estableció precisamente que omitió referir cuestiones que podrían influir en la decisión o en la conclusión del dictamen al que llegó, como era precisamente que lo decían en una forma amenazante, unos testigos y otros de una forma intimidante.
Sin embargo, también refirió haber tenido a la vista toda la carpeta de investigación, pero dice que solamente tomó en consideración esas tres testimoniales, refiriendo que, sí vio que había declaraciones iniciales tanto de ***** ********* como de ****** ***** ***** *****, pero que no las leyó. Ciudadano juez, entonces, ya estaba destinado a rendir un dictamen pericial de algo que ya se encontraba plasmado por parte de la defensa y que entonces venía inducido a lograr un fin en beneficio del hoy imputado.
Por lo cual, no le deberá de dar valor a dicha testimonial vertida por él; máxime que es una apreciación subjetiva tal y como lo dijo en la presente sala de audiencias, ciudadano Juez.
Por cuánto hace al dictamen criminalista en la cual se estableció que no hay indicios en la carpeta de investigación que sustenten la participación *** *** ******* porque así lo dijo la defensa, sin embargo, omitió referir que no hay indicios científicos, porque es precisamente lo que dijo el testigo experto de la defensa, que no existía un dictamen pericial que pudiese arrojar que el ciudadano **** ****** *** *** ****** participó como autor intelectual del hecho delictivo, sin embargo, se le hizo referencia si conocía lo que establecía la prueba circunstancial, refiriendo que no, por lo que en todo caso, no debe de darle valor a lo manifestado por dicho testigo. Máxime ciudadano juez que ante este órgano jurisdiccional intentó sorprender y no dar lectura íntegra al documento que tenía a la vista, denotando con ello un claro efecto en que este órgano jurisdiccional beneficie al ciudadano **** ****** *** *** ******.
Es por ello que, en todo caso, no podrá tomársele como un testigo imparcial, ya que, precisamente, busca beneficiar a una de las partes en el presente proceso penal, por lo que le solicitó no tome en consideración las manifestaciones vertidas, tampoco de este de este perito experto.
Respecto a las manifestaciones del abogado ***** ******* refiere que en junio no se tenía en el radar a **** ****** *** *** ******. Ciudadano juez desde el momento que los testigos de la planilla de ******* ***** ***** establecieron que **** ****** *** *** ****** , ******* ****** **** ****** *** ******, estuvieron el día 5 de junio en la localidad de Cazones para realizar la designación del candidato que sustituiría, fue que esta Representación Social empezó a realizar todos los actos tendientes a investigar esa línea de investigación respecto al ******* ** ********** *********.
Hechos que se suscitaron a partir de la pérdida de la vida del ciudadano ******* ***** ****** del día cuatro de junio del año 2021, por lo que no le asiste la razón a la defensa en el sentido de referir que en junio no se tenía en el radar. Si bien es cierto, esta Representación Social en el mes de junio, solicitara la solicitud de orden de aprehensión, se ejecutara la misma y se realizará la imputación en contra de dos co imputados del presente proceso penal, lo cierto es porque esta Representación Social consideraba que contaba con indicios, con datos de pruebas idóneas pertinentes y suficientes para sustentar la imputación correspondiente y la vinculación a proceso, lo que en el presente caso aconteció, toda vez que existe autos de vinculaciones dictados en contra de los mismos, de los cuáles han sido sometidos al arbitrio judicial federal y han confirmado los autos de vinculaciones correspondientes.
Refiere el ciudadano ***** ******* que esta Representación Social manifestó que esos dos detenidos o esos dos coimputados señalan a **** ****** *** *** ******. Ciudadano juez, ni siquiera se ha pronunciado esta Representación Social que los hoy coimputados hayan realizado alguna declaración dentro de la carpeta de investigación, y mucho menos respecto al proceso penal, por lo cual no le asiste la razón al abogado defensor.
Ciudadano Juez, por último, me regreso a lo manifestado por la defensa y en el cual, en el sentido que dice que esta Representación Social estableció que una llamada anónima acusó al ciudadano **** ****** *** *** ****** y que posteriormente fue el papá y la esposa.
Ciudadano Juez, esta Representación Social estableció que tanto la esposa como el ciudadano ******* presentaron denuncia contra quien resultara responsable del homicidio de quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** ***** y aclaración que se hizo a petición del propio **** ****** *** *** ******, ciudadano juez, él pidió esa aclaración, y se le hizo saber, no sé si no pusieron atención al video, pero ahí se estableció precisamente esa circunstancia, y respecto a la llamada anónima se manifestó que derivado de esa llamada anónima se inició la carpeta de investigación al ser un delito oficioso.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Es por eso, ciudadano Juez, que le solicito, muy atenta y respetuosamente, se dicte un auto de vinculación a proceso en contra del ciudadano **** ****** *** *** ******, *al reunir los requisitos establecidos en el numeral 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que se cumple con las fracciones establecidas en el mismo, toda vez que ya le fue formulada la imputación correspondiente, se le otorgó la oportunidad a declarar, lo que él se apegó a lo establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es decir, guardar silencio. Y esta Representación Social cuenta con datos de pruebas idóneas, pertinentes y suficientes para establecer nuevamente la existencia de un hecho delictivo como lo es, precisamente, la necro cirugía, el levantamiento de cadáver, el reconocimiento de cadáver, el acta de nacimiento y la testimoniales de los testigos presenciales de los hechos que establecen precisamente haber presenciado la existencia de la vida del ciudadano* ******* ***** ***** *y, posteriormente, la privación de ésta, datos de prueba que resultan idóneos, pertinentes y suficientes para establecer, razonadamente, el hecho con apariencia de delito de homicidio doloso calificado*

Y, aunado a ello, ciudadano Juez, también se cuenta con datos de pruebas idóneas, pertinentes y suficientes, para tener por acreditada la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** *en la comisión del hecho delictivo de homicidio doloso calificado, y ello atendiendo a la prueba circunstancial, tal y como ha venido refiriendo esta Representación Social y sustentándolo en los criterios jurisprudenciales; "PRUEBA INDICIARIA CIRCUNSTANCIAL SU NATURALEZA Y ALCANCE" con número de registro 2004757, que es precisamente las que ha abundado el abogado defensor. Asimismo, como "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS INDICIOS PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR" con número de registro* ***2004756***, *"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LA INFERENCIA LÓGICA PARA QUE LA MISMA SE PUEDA ACTUALIZAR." con uno de registro* ***2004755***.

Y ello es así, ciudadano Juez, toda vez que, a criterio de esta Representación Social, al contar con los datos de prueba que fueron vertidos en la audiencia próxima pasada, que acreditan precisamente, a manera de inferencias lógicas, y de indicios razonables, la posible participación del ciudadano **** ****** *** *** ****** *en la comisión del hecho delictivo, que le solicito, muy atenta y respetuosamente, tenga bien a dictar el auto de vinculación a proceso. Máxime que, es de explorado derecho, que los criterios para emitir el auto de vinculación a proceso es únicamente acreditar el hecho con la apariencia de delito y la posible participación, tal y como se acreditan en los registros; "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. TEST DE RACIONALIDAD QUE PROCEDE APLICAR PARA EL ESTUDIO DE LOS DATOS DE PRUEBA, A PARTIR DE LOS CUALES PUEDE ESTABLECERSE QUE SE HA COMETIDO UN HECHO IMPUTADO COMO DELITO", con número de registro, 2017728, así como, "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SU DICTADO NO SE REQUIERE QUE LOS DATOS DE PRUEBA QUE EXISTEN EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN SE PERFECCIONEN PARA QUE ADQUIERAN EL CARÁCTER DE INDICIOS RAZONABLES Y SEAN SUSCEPTIBLES DE ADQUIRIR VALOR DEMOSTRATIVO", con el número de registro* ***2021088.***

Y sin que con ello, ciudadano Juez, se vulnere el principio de presunción de inocencia tal y como lo establece en la tesis jurisprudencial con número de registro ***2023151*** *y con el rubro "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. NO SE TRANSGREDE DICHO PRINCIPIO AL DICTAR EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO, SI ÉSTE SE SUSTENTA CON DATOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA FISCALÍA."*

Es por ello, ciudadano Juez, que en base a esos criterios jurisprudenciales, a los que ya he hecho manifestación a lo largo de la presente audiencia, que esta Representación Social le reitera y considera que se cumple con los requisitos establecidos en el numeral 316 y 19 constitucional para el dictado del auto de vinculación a proceso.

Máxime, ciudadano Juez, que hasta este momento procesal no se encuentra acreditada alguna causa excluyente del delito establecido en el Código Penal en el Estado de Veracruz, ni mucho menos la manifestada por los abogados defensores, qué es la atipicidad, toda vez que en este momento procesal no se tiene que acreditar los elementos objetivos, normativos y subjetivos del tipo penal; es por lo que le reitero, muy atenta y respetuosamente, se dicte un auto de vinculación a proceso con las consecuencias legales a que haya lugar. Es cuanto ciudadano juez."

[*Hora 1:43:51]*

Juez: Escuchado al Fiscal y pregunto si va a participar otro de los diversos que se encuentran en el área.

Fiscalía: Trataré de ser lo más breve posible. Señoría. Adicional a lo manifestado por el fiscal que ya tuvo el uso de la voz, su Señoría, esta Fiscalía indica que se han contado con datos de prueba idóneos pertinentes y suficientes para colmar el estándar probatorio contemplado por el artículo 19 Constitucional y a su vez recogido en el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que si bien los defensores, en sus alegaciones finales, establecieron que no se ha indicado la participación o la intervención o en qué manera planeó el ilícito de homicidio doloso calificado esto es toda vez que los mismos defensores no se han ceñido al estándar probatorio que establecen los numerales antes señalado, ya que de acuerdo a la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia con número de registro 27257 de la 10ª época de fecha cuatro de agosto de dos mil diecisiete, bajo el rubro ***AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL***.

Tal y como se ha establecido, únicamente se tiene que acreditar un hecho con apariencia de delito desde una lógica cotidiana, así lo establece en esta jurisprudencia la Suprema Corte de Justicia y también debe de indicarse que en esta jurisprudencia, se establece que existe un cambio en los conceptos por cuanto hace al sistema inquisitivo anterior para un auto de vinculación (sic) de un auto de formal prisión, debía acreditarse el concepto de probable responsabilidad que establecía diversos rubros, sin embargo, para el actual sistema únicamente se tiene que acreditar la probabilidad de comisión o participación del activo, esto es, la probabilidad del hecho, no la probable responsabilidad, y en las intervenciones que han tenido los defensores se han manifestado y obstinado en establecer ya incluso planificación y determinados rubros que son propiamente de la figura del probable responsabilidad, es decir, ellos se siguen sujetando a un estándar probatorio de auto de formal prisión, no están aplicando la normatividad y las jurisprudencias emitidas por la Suprema Corte de Justicia donde únicamente, reitero, se establece que debe acreditarse la probabilidad en la comisión o

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*participación del activo, es decir, la probabilidad del hecho, no la probable responsabilidad. Esto, toda vez que sabemos que en esta etapa impera un estándar probatorio mínimo o atemperado o disminuido, toda vez que continuará una etapa de investigación complementaria donde sí deberá de complementarse y acreditarse para la etapa de juicio todos los elementos objetivos, subjetivos y normativos del tipo penal que en ellos va inmersa la probable responsabilidad. Igualmente, su Señoría debemos de indicar que a pesar de que la defensa ofertó diversos medios de prueba en la presente audiencia debemos de indicar que por cuanto hace a lo manifestado por ****** *** respecto de las circunstancias que le consta al respecto del de los hechos materia del presente proceso, fue claro y evidente que es un testigo que se condujo con mendacidad y que estaba preparado, toda vez que a preguntas manifiestas de la Fiscalía nunca aceptó que, de no haberse registrado la sustitución de candidato ante la muerte de la víctima, en este caso, era por simple lógica cotidiana, sin tener que ser peritos en derecho electoral, que el suplente del titular subiría como alcalde del municipio de Cazones. Se le preguntó tres, cuatro veces y esquivó la respuesta, toda vez que ahí precisamente se establece una finalidad y por qué fue que se hizo toda la maquinación por el hoy probable para lograr designar a una persona diversa, a quien en la fórmula original de la víctima directa ascendería a ser el alcalde de Cazones ante su ausencia.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de establecer que por cuanto hace a las preguntas que se le hicieron respecto del documento donde se solicitaba la intervención del partido ********** ********* a nivel nacional para dirimir las circunstancias en el nuevo titular para la candidatura a la Presidencia municipal, dejó fehacientemente establecido que el hoy aquí presente, **** ****** *** *** ******, fue quien redactó dicho documento. Si bien estableció e indicó que fue un mero escribano, lo cierto es que, tal y como lo han indicado los defensores y el mismo testigo, ya referenciado, ****** ***, el mismo probable es una persona de connotada dimensión política, por lo cual, de acuerdo a la lógica y la sana crítica, no es creíble que solamente haya sido un escribano, un directivo a nivel nacional del ********** ********* y que incluso se encuentra en la Cámara Alta su Señoría.*

Luego entonces, esta declaración, se reitera, se observa prefabricada.

*Igualmente su Señoría, por cuanto hace al segundo de los testigos que presentaron la defensa, el ciudadano ******** éste igualmente aceptó que es un representante de ********** ********** que es un abogado litigante y (sic) igualmente estableció que a él no le constaba que la estructura de ********** ********* a nivel nacional haya tramitado, de acuerdo a sus estatutos, la sustitución, únicamente indicó que a él se le entregó documentación para hacer la sustitución, pero que no le constaba que se hubiera hecho ese trámite interno para que se designara quién era el sustituto.*

Igualmente, resulta de suma importancia detallar que quedó debidamente detallado en el contrainterrogatorio, su Señoría, que de diversos documentos que él indicó y aseguró ante su Señoría, fueron acompañados ha dicho documento ante la autoridad electoral, mediante la copia certificada que precisamente fuera agregada a la carpeta de investigación, que esos documentos no todos fueron agregados, no estaban las renuncias a las que hacía referencia y que finalmente tuvo que aceptar que no revisó la documentación anexa a dicho documento para justificar la falsedad con qué se condujo.

*Por lo cual su Señoría, solicitamos, respetuosamente, en base a la jurisprudencia **2019884** bajo el rubro "**PRINCIPIO DE INMEDIATEZ EN MATERIA PENAL. SI BIEN EL VALOR PROBATORIO DE LA PRIMERA DECLARACIÓN DE LOS TESTIGOS NO ES ABSOLUTO, ÉSTA MERECE MAYOR VALOR CUANDO LAS POSTERIORES CONTIENEN DATOS RELEVANTES QUE NO SE REFIRIERON A LAS PRIMERAS."** De esta jurisprudencia, su Señoría, es claro que trataron de modificar la declaración original, ambos testigos, toda vez que es evidente que fueron preparados y presentados por la defensa.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de indicar que por cuanto hace a las periciales que ofertó la defensa, por cuanto hace a ****** ***** ***** *****, en su carácter de licenciado en criminalística y licenciado en Derecho, ofertó una pericial supuestamente en materia semántica, lingüística y fonética a efecto de explicar los posibles, porque así está tal cual textualmente en el planteamiento del problema, los posibles significados de determinadas frases, y se pronunció respecto de sus conclusiones, sin embargo, de todo el conjunto de preguntas directas y contra interrogatorio realizado por la Fiscalía, estableció que es relativa la conclusión o interpretación o finalidad que se le pueda dar a una frase; por lo tanto, no arribó o dio una conclusión firme y objetiva respecto de un significado. Esto, partiendo desde el mismo planteamiento de la pericial que solicitó la defensa.*

*Igualmente, su Señoría, debemos de establecer que por cuanto hace al segundo de los peritos, ********* **** ******* dicha pericial resulta a todas luces, completamente fuera de toda pertinencia, toda vez que la defensa pretende depositar en un perito particular una función meramente judicial, es decir, la valoración de los datos de prueba, y dicho perito establece que, a su criterio, no existen datos para establecer una participación o una planeación respecto del ciudadano aquí presente, cuando, debemos de indicar, que en el estándar probatorio para el auto de vinculación no se puede hablar ya de una prueba, sino que estamos hablando de indicios que se logran a través de datos de prueba, por lo tanto, dicha pericial evidentemente es prefabricada, además de que violenta la facultad exclusiva del órgano de control para hacer la valoración del material probatorio que exista en la presente audiencia.*

*Por lo cual su Señoría, solicitamos respetuosamente le sea negado todo valor probatorio y, en consecuencia, se dicte auto de vinculación a proceso en contra de **** ****** *** *** ****** por el delito de homicidio doloso calificado. Es cuanto su señoría.*

[Hora 1:55:09]

*Juez: La escucho, licenciada *********

Fiscalía: Gracias, señor Juez. Muy brevemente ya, quiero manifestar que ninguna de las pruebas ofertadas por la defensa desvirtuó la teoría del caso de esta Fiscalía, por lo tanto, solicito se vincule a proceso a **** ****** *** *** ******, pues la finalidad de esa vinculación es determinar si los datos justifican la continuación del proceso. Lo que en esta etapa así sucedió. Es cuanto.*

[Hora 1:55:50]

*Juez: Licenciada *****, ¿va a participar?*

*Fiscalía: Sí, su señoría. Sí me adhiero a lo manifestado por mis compañeros, en el sentido de que se han reunido los requisitos que establece el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se ha cubierto el estándar mínimo de prueba para el dictado de un auto de vinculación a proceso en contra del imputado **** ****** *** *** *******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Y, su Señoría, quisiera referirle que es muy importante el análisis que haga usted al momento de resolver de la entrevista del propio ****** ***** ***** *****, que es la persona que era el candidato suplente de ******** ***** *****, quien refirió que el día 5 de junio del año 2021 convocaron a una reunión y que tanto era el interés de los dirigentes de ********** ********* que estuvieron presentes el dirigente regional, en ese caso el señor ******** ******, el dirigente, en este caso, estatal, el señor ****** *** ******, y en ese caso una persona que venía designada por la propia dirigencia nacional de ********** *********, que en este caso era el imputado **** ****** *** *** ******. Tanto era el interés, que el coimputado **** ******** ******** tomara el cargo de titular de la candidatura que él de propia mano hizo un manuscrito en donde, en lugar de orientar a la planilla acerca del procedimiento que se debía seguir y que no era necesario seguir ese procedimiento, como lo refirió el señor ******* ******** ****, es decir, que no era necesario llevar a cabo un procedimiento de sustitución para que ****** ***** ***** ***** en un momento determinado, al ganar la elección, tomara protesta del cargo de alcalde de Cazones de Herrera.*

*Es decir, a todas luces se vislumbra la probabilidad de la participación del señor **** ****** *** *** ****** en el sentido del interés que llevaba acerca que **** ******* ******* fuera el candidato de ese municipio, tanto que, como lo ha referido mi compañero fiscal, se tiene información tecnológica que traduce o nos lleva a considerar que él viajaba constantemente de la Ciudad de México acerca del cargo que tenía en el Senado de la República, a la ciudad de Papantla, para tener en esa zona cierta injerencia y tal fue el caso del día que se presentó en el municipio de Cazones de Herrera para elaborar este documento en el que se le refirió de su propia voz a los de la planilla que en cualquier momento la situación podía cambiar y al ser enfrentado por algunos, por el mismo suplente que en este caso era ****** ***** ***** *****, ***** *********, así como el testigo identificado como ******, él refirió que dejaran las cosas así que ya no se podía cambiar nada, e incluso ****** hizo la alusión que si no querían que hubiera otro muerto, las cosas se tenían que quedar de esa manera para seguir trabajando.*

*Es decir, su Señoría, hay que tomar muy en consideración estas entrevistas de ***** ********** de ****** y de ****** ***** ***** *****, para el dictado del auto de vinculación a proceso, al cual le solicitó les dé el valor indiciario que tienen para ese dictado.*

*Y robustece lo solicitado la tesis con registro digital **2015953**, que refiere "**AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. EL ESTÁNDAR DE VALORACIÓN PARA SU DICTADO NO DEBE REBASAR EL DEL DATO, AUN CUANDO EN LA CARPETA DE INVESTIGACIÓN EL MINISTERIO PÚBLICO O LA DEFENSA EN LA AUDIENCIA INICIAL, HAYAN INTEGRADO ALGÚN MEDIO DE PRUEBA."** Invoco esta tesis, su Señoría, en relación a los medios de prueba que ofertó la defensa, toda vez que, al momento de resolver, le solicitó que tome en cuenta la manera en la que se condujo el señor ****** *** ****** de una manera de ocultar el procedimiento que se debía seguir para que el señor ****** ***** ***** ***** finalmente siguiera como suplente de dicha candidatura. Fue hasta que el señor ******* ******* **** depuso ante esta sala de juicio oral, que refirió que no era necesario ese procedimiento de sustitución para nombrar a otra persona, que en este caso era **** ******* ******** cómo era el interés del hoy imputado.*

*Y los dos dictámenes periciales, considera la suscrita que son totalmente dogmáticos, toda vez que ****** ***** ***** ****** al momento de contestar el interrogatorio, el contra interrogatorio, refiere que solamente tomó en cuenta unas ampliaciones de los tres testigos que he referido, las tres últimas líneas que no se impuso de las primeras entrevistas y que sólo tomó las de ampliación, sin conocer el contexto real de lo que acontecía dentro de la carpeta o lo que sé integró dentro de la carpeta de investigación, por lo que se considera que ese dictamen de lingüística, semántica y fonética es totalmente dogmático, aunado a que nunca llevó a cabo la entrevista con los testigos, nunca conoció la voz ni se hizo un análisis de voz en este sentido en la materia de fonética.*

*Y en el caso del perito ***** ********* **** ******, él refiere que él toma en cuenta solamente dentro de la carpeta de investigación, dentro de los registros de la carpeta de investigación información objetiva que en este caso eran los dictámenes periciales cuando es de explorado derecho que, en el sentido de la criminalística y atendiendo al método científico, se debe de realizar un análisis completo de la información objetiva y subjetiva que un perito pueda tener a la mano para llegar a una conclusión. Él de manera, de entrada, refiere que no tomó en consideración las testimoniales porque un testigo puede mentir, se anticipa para llegar a la conclusión que la defensa quería y solamente toma en cuenta información objetiva.*

*Es, por tanto, que la suscrita considera que es un dictamen totalmente dogmático, y es por eso la invocación de la tesis con el registro que ya he referido **2015953** para el dictado de un auto de vinculación a proceso. Es cuanto.*

[Hora 2:03:00]

*Juez: gracias, licenciada *****. Licenciado ***** ¿va a participar?*

*Fiscalía: Sí su Señoría, muy brevemente. Señoría, me uno a las manifestaciones realizadas por mis compañeros fiscales para que, en obvio de innecesarias repeticiones, toda vez que tenemos el tiempo el término encima, por lo cual hago también dichas manifestaciones mías, por lo cual solicito a su Señoría la vinculación a proceso del señor **** ****** *** *** ******* por el hecho delictivo de homicidio doloso calificado, toda vez que con los datos de prueba que han sido vertidos en la audiencia que antecede, se reúnen los requisitos exigibles por el artículo 19 Constitucional y artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Es cuánto su Señoría.*

Luego de ello, se dio uso de la voz a la asesoría jurídica, quien expresó lo siguiente (Hora 2:04:02):

*"Juez: Gracias. Licenciada *****, tiene el uso de la voz.*

*Asesoría Jurídica: Gracias su Señoría, está asesoría jurídica aunada a las manifestaciones que realiza la Representación social, su Señoría, le solicita muy atentamente, tenga a bien dictar un auto de vinculación a proceso por el delito de homicidio doloso calificado, su Señoría, en agravio de quien en vida llevara el nombre de ******* ***** *****, su señoría, esto por el imputado **** ****** *** *** ******, su señoría.*

Esta asesoría jurídica considera que los datos de prueba expuestos por la Representación Social resultan suficientes, idóneos, pertinentes y en su conjunto suficientes, solicitándole que se le otorgue un valor a los datos de prueba de conformidad con el artículo 259, 261, 263 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales, su señoría, esto, atendiendo, como bien ya lo ha manifestado la Representación Social, a la prueba indiciaria y circunstancial, su señoría, dado que ésta se dará cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica, a una serie de conclusiones, mismas que, a su vez, deja sujetarse a un examen de razonamiento, su señoría.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

FISCALÍA

Asimismo, su Señoría, referente a las manifestaciones que realizara la defensa en cuanto a la atipicidad que menciona la defensora que existe, su señoría, aunado a la imputación que realizara la fiscalía y a las manifestaciones de la defensa, su señoría, me permito citar la tesis que al rubro dice "AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. ESTÁNDAR PARA SU DICTADO EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO Y ORAL", leyendo una parte conducente que dice el estándar que debe existir para la vinculación a proceso no es el realizar un análisis exhaustivo de los elementos del delito, es decir, de la conducta, de la tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad, sino que debe partirse de la normalización del procedimiento de investigación judicializada, privilegiando su apertura, pues la finalidad del proceso penal es el esclarecimiento de los hechos, su señoría.

Asimismo, su Señoría, que como bien es sabido y atendiendo al estándar mínimo probatorio que exige la ley en comento, su Señoría, así como atendiendo al artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales y 19 la Constitución Política, su Señoría, se han reunido los requisitos que cita la diferente normatividad para dictar el auto de vinculación a proceso, su señoría.

*Aunado a ello, a los datos de prueba expuestos por la Representación Social, su Señoría, también abona a la teoría de la Representación Social, como de esta asesoría jurídica, su Señoría, los medios de prueba desahogados, ya pruebas desahogadas por la defensa, su señoría, así como la de ****** *** ******, su Señoría, toda vez que el mismo nos vino a manifestar que la Comisión Nacional de Candidaturas, quien es la encargada de elegir, en este caso, el candidato que realizaría la sustitución, su Señoría, que dentro de esta Comisión Nacional justamente se encuentra el imputado, su señoría, integra esta Comisión, su Señorías, por lo tanto, es evidente que sí tenía facultad para elegir a la persona que pretendía que aspirara al cargo de sustitución por la alcaldía del municipio de Cazones, su Señoría.*

*Asimismo, su señoría, nos vino a confirmar lo que los testigos, que en un momento me permitiré citar, manifestaron a la Representación Social, es decir, que el imputado, su señoría, realizó el escrito que firmaran las personas que integraran la planilla de ******* ***** *****, su señoría, que esta persona se encontrara en el lugar de la reunión del día 5 de junio de la presente anualidad, su Señoría, y que estando ahí, su Señoría, dentro de una reunión con los integrantes de la planilla, su Señoría, manifestó la urgencia y necesidad que tenía de la postulación de un candidato, su señoría.*

*Asimismo, que manifestara y solicitara, su Señoría, a viva voz del imputado, su Señorías, que no podía ser el suplente, su Señoría, que estaba en ese momento. Como lo fuera el señor ****** ***** *****, su Señoría, toda vez que tendría que primero realizar su renuncia, su Señoría, y que esto iba a ser un trámite tardado y que esto urgía, que tenían antes de las 16:00 del día 5 de junio, su Señoría, para presentar ante el Organismo Público Electoral del Estado de Veracruz la propuesta de la sustitución, su señoría.*

*Asimismo, su señoría, que dentro de la testimonial que se desahogara y que fuera ofertada por la defensa, como de ******* ******* ****, su señoría, nos vino a confirmar lo que, como ya manifestara, la Fiscalía, su Señoría, es un hecho notorio, y a preguntas de esta asesoría jurídica, su Señoría, cuando se le preguntó que cuál era entonces la función de un suplente, su señoría, fue entonces que ******* manifestó que sí podía subir el suplente, su señoría, para formar la sustitución del candidato de como lo fuera ******* ***** *****, su señoría, y entonces, toda vez que es notorio que el testigo ******* ******* **** conoce el Código Electoral del Estado de Veracruz, su Señoría, nos manifestó el procedimiento que se debería de seguir, su Señoría,*

*Asimismo, que quedó evidenciado, su Señoría, dentro de esta audiencia que ******* ******* ****, su Señoría, no entregó la documentación que dice que iba anexa al escrito que le hiciera llegar el Secretario técnico del Comité de la Comisión Nacional de Candidaturas, su Señoría, toda vez que, como quedó manifestado y expuesto por la Representación Social, aquí el testigo nos vino a manifestar que él entregó ese oficio al OPLE, su Señoría, dándole lectura a solicitud de la defensa, su Señoría, sin embargo, cuando se le realizó la pregunta de que si él había entregado esa documentación anexa como eran los requisitos de documentación de ****, su Señoría, del candidato de sustitución, su Señoría, no supo mencionar, su Señoría, si realmente lo había entregado o no, apegándose a decir que sí, que sí lo había entregado, pero cuando la Representación Social lo evidenció, su Señoría, no quedó más que manifestar que evidentemente no habían sido él la persona que había entregado la documentación ante el Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, su Señoría.*

Por lo tanto, su Señoría, dichas (sic) testimonios favorecen a la teoría del caso de la Representación Social como de la asesoría jurídica. Asimismo, su Señoría, que a preguntas de esta asesoría jurídica cuando se le mencionó en qué hora fue que recibió éste la documentación, el escrito que le que tenía que dar trámite a dentro del OPLE su Señoría. A través del Secretario Técnico, su Señoría, nos dijo que fue entre las 4 y 5 de la tarde del día 5 de junio, Su Señoría.

*Sin embargo, tenemos de manifiesto por los testigos que pertenecían a la plantilla, su Señoría, que la reunión del día 5 de junio se llevó alrededor de las 14:30 y 15:30 horas, su Señoría, comenzando esta reunión, es decir, más el tiempo que se llevó, que como quedó manifestado en audiencia anterior por la Representación Social, todavía después de que platicaran con ellos ******* ******* ****** *** * **** ****** *** *** ******, su señoría, concedieron 30 minutos para que estos deliberarán a quién iban a poner en propuesta para su candidato, de sustitución, su Señoría, por lo tanto, su Señoría, es lógico pensar que aún no se determinaba quién iba a ser el candidato a sustitución, cuando el representante ante el Organismo Público Local Electoral, ******* ******* ****, su señoría, ya había recibido la documentación por parte del Secretario Técnico que dice que le hace llegar de manera, a través de un tercero, su Señoría, cuando a preguntas y a testimonio que aquí vino a decir ****** *** ******, su señoría, él mencionó que lo hizo mediante medios electrónicos, su Señoría, el hacer llegar la documentación, su Señoría, por lo tanto, es evidente que quedaron contradecidos (sic) dentro de esta sala de audiencias, su Señoría.*

*Asimismo, por cuanto, bueno, cabe destacar, su señoría, que durante la exposición del testigo ******* ******* ***** se mostró un testigo hostil, su Señoría, toda vez que en todo momento manifestó que no recordaba nada, que se lo pusieran a la vista, es evidente, su Señoría, que entonces, si no recuerda qué documentación entregó, su Señoría, pues es porque él, evidentemente, no entregó esa documentación, su Señoría, toda vez que los hechos son de este año, su Señoría, y no es que haya acontecido bastante tiempo después de eso, su Señoría.*

*Asimismo, su Señoría, por cuanto a la testimonial del perito ****** ***** ***** ***** (sic), el cual realizará a través de una técnica de observación, experimentación y análisis de las*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

palabras, su Señoría, en cuanto a 3 testimoniales que obran dentro de la carpeta de investigación, su Señoría, únicamente se avocó al análisis de 3 testimoniales que cabe destacar, únicamente fue su ampliación, su Señoría. Pero lo único que hizo este perito, su Señoría, es el método retórica que él mencionó, es decir, darle una palabra elegante, así como él lo mencionó, tal cual, a lo manifestado por estos testigos, su Señoría, toda vez que el sentido es el mismo, simplemente le cambio las palabras haciéndolo el arte de expresarse, dijo él, de una manera elegante, su Señoría. Por lo tanto, su Señoría en nada, contradice las testimoniales o los dichos de estas personas, su Señoría, simplemente es un cambio de palabras que vino a realizar el perito, su Señoría.

*Asimismo, del perito ***** ********* **** ******, su Señoría, en cuanto que realizar una criminalística que, a decir de él realizó una valoración, su Señoría, de un análisis de los datos de prueba expuestos en la carpeta de investigación, sin embargo, únicamente se avocó a realizar, en cuanto a las periciales, sin embargo, quedó evidenciado dentro de la presente audiencia, su Señoría, que el mismo ni siquiera es licenciado en criminalística, su Señoría, sin embargo, aún así realiza dictámenes en criminalística, ni siquiera es un perito médico o con la profesión de médico, su Señoría, por lo tanto, no estaría en posibilidad de realizar una valoración o un análisis a un dictamen de Necropsia, Su Señoría, toda vez que pues es evidentemente que no entendería los términos de Medicina, su Señoría. Asimismo que manifestó realizar una valoración a la a las periciales químicas y siendo evidente que nos dijo a preguntas de esta asesoría jurídica que es licenciado en derecho, su Señoría, y toda vez que los que estamos aquí, siendo licenciados en derecho, su Señoría, no estaríamos capacitados para realizar una valoración en cuanto a una necropsia, justamente por eso es que dentro de una audiencia de juicio, su Señoría, se desahoga a través de un perito médico, su Señoría, experto.*

*Todo lo anteriormente expuesto, su Señoría, y de los testigos ofertados por la defensa, su Señoría, como fuera ******* * ***, su Señoría, han robustecido lo manifestado por las testigos y que obran dentro de la carpeta de investigación de sus entrevistas, como es de ***** ********** ********, su Señoría, que dice que, al día siguiente de los hechos, es decir, el día 5 de junio, en el lugar donde estaría, los convocaron a una reunión a casa de ******** ****** ***** y fuimos a casa de ******** la suscrita, **** ******** ******* ******* ** ***** ******* ********* ** ***** ****** ******* ******* ****** ***** *****, en donde llegó *** *** ****** * ****** **** líder del partido en el Estado y nos dijeron que teníamos hasta las 19:00 de ese día para designar a una persona que sustituyera a ******* *****, su Señoría. Asimismo, manifestó dentro de su entrevista que incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después les iba a dar una pluri, pero les dijo que fuera a ****, que estuviera al frente como candidato y que después veían si se podía renunciar **** si subía el suplente o quedaba en planilla, su Señoría. Asimismo, existe una ampliación de la misma, ***** ********* ********, su Señoría, en la cual que manifestara que, días después, entre el 10 y 11 de junio de 2021, su Señoría, acudieron a la ciudad de ******** a justamente a la casa del hoy (sic), al domicilio, al lugar donde quedaron de verse con el hoy imputado, su Señoría, para manifestarles que estaban inconformes porque, pues el candidato electo, que ya se había quedado como ****, su Señoría, sin embargo, éste les dijo de una forma amenazante, su Señoría, que no le buscará más. Dijo que él no había dicho nada, que ya no se podía cambiar la decisión de que **** iba a ser el candidato y de que él tenía credibilidad y que mejor nos sentáramos a platicar. Refirió que ya dejáramos las cosas así, que no le moviéramos, si **** ya era el Presidente electo y que trabajáramos en equipo, que si no se podían poner las cosas feas, su Señoría.*

*Aunado a ello, su Señoría, también se cuenta con la entrevista el testigo de identidad resguardada, ******, su Señoría mismo, que también los testigos ofertados por la defensa hicieran alusión, su Señoría, toda vez que el mismo testigo refirió que el día 05 de julio del 2021, cuando se llevó a cabo la reunión con el dirigente de partido ********** *********, el ciudadano **** ******* no le permitió el ingreso, ya que según él solo entrarían los de la planilla. Asimismo, sin recordar la fecha consiguieron una cita aproximadamente el 11 de junio del 2021 con el licenciado *** *** ******, al cual acudieron el señor ******* ****** ****** ***** ********* * ** ********** **** ********, el es **** ******** y otros a la casa del licenciado *** ****** en la ciudad de ********, exponiéndole la molestia de que hubieran elegido a **** *******, manifestándole que él no había tenido nada que ver. Manifestando que si acaso querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así y que dejaran a **** ******** trabajar, su Señoría.*

*Asimismo, lo anterior no es un hecho aislado, su Señoría, toda vez que además de las 3 testigos que acabo de manifestar, su Señoría, también se encuentra la testimonial de ******* ****** *******, su Señoría, el cual también manifestó que estuvo en aquella reunión del 5 de junio, su Señoría, donde el hoy imputado estuviera presente y que después de un rato le dijeron que debía de reunirse la planilla y buscaron un lugar, siendo en la casa del Maestro ********, su Señoría, lo cual se confirma y se concatena con todo lo que viene manifestando los demás testigos, su Señoría.*

*En ese orden de ideas, su Señoría, es notorio, su Señoría, que no es un hecho aislado la imputación que viene realizando la Representación Social al hoy imputado, su Señoría, toda vez que existen datos de prueba suficientes, idóneos y pertinentes para tener, hasta este momento, y hasta este etapa procesal, atendiendo al estándar mínimo probatorio, su Señoría, el modo de participación que la Fiscalía le imputará a **** ****** *** *** ******, su Señoría, como autor intelectual, su Señoría, toda vez que es evidente que en todo momento y por los testigos que el hoy imputado **** ****** *** *** ******, tenía demasiado interés, su Señoría, en que quien fuera el candidato sustituto, su Señoría, fuera **** ******* *******, su Señoría y no así ****** ***** ***** como suplente, toda vez que él sabía y conocedor de la materia electoral y como nos vino a deponer el ciudadano *******, su Señoría, que si no movía la planilla su Señoría y dentro de la jornada electoral del día 6 de junio quedaba electo, ganaba como tal la planilla que representaba ******* ***** subiría como candidato electo ****** ***** *****, su Señoría,*

*Por lo antes manifestado, su Señoría, es que esta asesoría jurídica de solicita, muy atenta y respetuosamente, su Señoría, tenga usted a bien dictar un auto de vinculación a proceso en contra de **** ****** *** *** ****** por el delito de homicidio doloso calificado, previsto y sancionado en el artículo 128, 130 y 144, fracción primera, su Señoría, concatenado con el artículo 37 del Código Penal para el Estado de Veracruz y 21, párrafo segundo, de la misma codificación, su Señoría, es cuanto."*

Enseguida, el Juez otorgó derecho de dúplica a la **defensa**, quien argumentó lo siguiente (hora 2:23:50 del mismo archivo):

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*"Defensa (licenciada *******): Señoría. Digo, le ofrezco una disculpa por la expresión de sorpresa que espontáneamente hicimos los que estamos aquí en esta mesa, no fue algo intencional, pero es tal nuestra sorpresa con lo que acabamos de escuchar, que aquí aplicaría el principio de derecho que dice que, a confesión de parte, relevo de prueba. Todos los fiscales que han hecho uso de la voz, todos, sin excepción, han confesado, sin ningún empacho, que, efectivamente, no acreditaron ninguna circunstancia de tiempo, modo y lugar, respecto al modo de comisión, ni la forma de participación de nuestro defenso.*

Lo dijeron con todas las letras porque, según ellos, y de acuerdo a su interpretación, muy particular de la ley, o sea, no se requiere ningún estándar probatorio respecto a la probable responsabilidad de un sujeto. Lo que significa que si aplicáramos ese principio que ellos así lo, prácticamente ya lo asumieron, como un principio, cualquier persona sería acusada por el simple hecho de que pasó junto a un cadáver, porque llegó una mujer y dijo que la violaron, porque alguien secuestró a otro y estaba vendado, o sea, que grave, o sea, realmente estoy impactada, nunca en la vida, en todos mis años de ejercer la profesión de abogada, había escuchado algo semejante. Que. 6 personas que son parte de la procuración de Justicia digan que no se requiere ni siquiera decir cómo se supone que la persona intervino en la comisión de un delito. Es gravísimo. Y además, todo lo que vino a decir el primer fiscal que intervino son mentiras, ósea, está faltando nuevamente la lealtad que está obligado a observar. O sea, para empezar, nosotros, en ningún momento, y yo, en lo personal, tampoco, nunca dije que había planeado, que yo dije, no dijimos todo lo contrario, que no había una sola prueba ni indiciaria, ni dato de prueba, ni nada, que pudiera establecer siquiera una concepción, planeación, ejecución por parte de nuestro Defenso. Eso fue lo que dije y de alguna manera también lo mencionaron mis compañeros. Sin embargo, él, nuevamente, en un acto totalmente sofista, dice que dijimos lo que no dijimos, luego, al final de cuentas dice que también dijimos que sí se acreditaba la prueba circunstancial, cuando dijimos todo lo contrario, que no se acreditaba porque se tenía que partir de un hecho cierto, y un hecho cierto, que me perdonen los fiscales, no es que exista un cadáver. Porque ese hecho cierto simplemente prueba que una persona fue privada de la vida, de manera violenta en este caso, pero como vamos a llevar de ese punto, que es el punto a, al punto c, ¿por qué? Porque primero tendríamos que pasar por el autor material que yo lo denominaría el punto B, para llegar al c, que sería el autor intelectual.

O sea, como pasan de uno a otro, sin tener un solo dato de prueba, pero no nada más no lo tienen, su Señoría. Reconocen no tenerlo.

*Luego, también dicen que no tiene que acreditar la atipicidad. Nosotros nunca dijimos que tenían que acreditar la atipicidad, dijimos que no estaban dadas las circunstancias para un auto de vinculación a proceso, ¿por qué?, porque el artículo 316, fracción cuarta, dice que se dictará auto de vinculación a proceso, siempre y cuando no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito. Por otra parte, efectivamente ellos tienen el monopolio de la acción penal, y precisamente porque tienen el monopolio de la acción penal, deberían de actuar con lealtad y con imparcialidad, y además atenerse a los hechos, no a conjeturas. Todo lo que han venido diciendo tanto los fiscales como la asesora jurídica, son conjeturas, han hecho castillos en el aire. Ahora resulta que por el simple hecho de que el señor fue a su casa donde ha vivido toda la vida, donde es su hogar, donde vive su esposa, que es ********, y que ese hecho es público y notorio, sólo porque el señor fue 2 días antes y se regresó a México y volvió a regresar, a no, entonces ya por eso es asesino. Si nos fuéramos a ese extremo, tan absurdo que plantea la Fiscalía y la Asesora jurídica, bueno el máximo representante político de este país o de cualquier otro país, por el simple hecho de designar un sustituto, como en el caso que han muerto funcionarios públicos en un avionazo, en un helicóptero, en el cumplimiento del deber, digo, todos podrían ser acusados de autores intelectuales, ¿por qué? porque son los que están designando; que en este caso, además, no han probado, ni siquiera de manera, insisto, indiciaria, que el señor haya, ya no digamos designado a ****, ni siquiera han probado que sean amigos, que tenga un interés, y yo le recuerdo a la Fiscalía que uno de los elementos en un homicidio, pues es la motivación que haya un motivo.*

Y además, ellos incurrieron en una grave contradicción, por un lado, les parece sospechosísimo que una persona de su talante, de su importancia, porque es un funcionario público que está en la cámara alta, cómo va a un pueblo como Cazones, por favor, osea, ahora resulta que porque el señor no ha perdido el piso, porque sigue yendo a sus comunidades, porque fue a darle el pésame a un compañero, y compañero digo, pues porque iba a ser candidato del partido al que el señor pertenece, ahora resulta que si una persona sigue siendo sencilla, regresa a su casa, le gusta estar en su pueblo, ah eso ya lo convierte en asesino. Osea por qué querría nuestro defenso que alguien en particular fuera alcalde de un pueblo, porque es un pueblo. Por qué querría, cuál sería el motivo, o sea, él qué ganaría con esa circunstancia.

*Entonces, no han probado ni siquiera lo más elemental, osea que se conozcan, o si se conocen que sean siquiera conocidos, amigos. Porque, además, le recuerdo, su Señoría, que ya lo mencionamos hace rato, a este señor **** y a la otra persona, no los están acusando tampoco de autores materiales, los están acusando de partícipes, no conozco bien las circunstancias, pero al final de cuentas todo lo que han venido diciendo, lo único que prueba es que no acreditaron nada.*

*Ahora, se atreve, temerariamente a decir, en frente de su señoría, el Fiscal, que yo estoy mintiendo, que porque en la imputación sí dicen que fue una llamada. Así que aclaró que en la imputación, no dijo la solicitud de vinculación, dijo nosotros en la imputación no dijimos que teníamos como dato de prueba una llamada telefónica, sino que era nada más aclaramos que era para una noticia. Sí nada más que en esos 5 renglones acusan a nuestro defenso como autor intelectual. Y dice, me permito indicarle que la persona que lo acusa en primer momento fuera una llamada telefónica, por lo cual se diera inicio a la noticia criminal por el deceso de una persona en el nosocomio, Fausto Dávila. Lo dice claramente. O sea, que esa llamada lo acusa y que por eso dieron inicio a la noticia criminal, o sea, lo que es totalmente falso. Ya lo señalé hace un momento, esa llamada la hace una persona diciendo que falleció una persona por herida de arma de fuego en ese hospital. Y luego dice posterior a esas diligencias se presentó una denuncia por parte de ******* ***** y la esposa de éste, indicándole **** ****** *** *** ****** que el hecho que se le atribuye atenta contra el mayor bien jurídico tutelado que es la vida. O sea, ellos vinculan que esas denuncias son en contra de él porque lo vinculan con el hecho de decir te acuso por esto porque tengo esto, esas denuncias, ni en el mundo, hacen a nuestro cliente.*

Entonces, cómo se pueden atrever a decir todo lo que han venido diciendo, realmente me asusta que una autoridad pueda afirmar que no requiere nada, absolutamente nada, o sea,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

primero te mato y luego averiguo, o sea, primero te dejo en la cárcel un año y luego ya me tomaré la molestia de ver qué pruebo, a ver qué dato de prueba te adjudico.
*Luego dicen que no existe, que nunca existió la Comisión de candidatura, o sea, afirman, de manera nuevamente temeraria, que no existe, cuando los testigos reiteraron que sí existe, por un lado, pero además, uno de los testigos que es *******, dijo que esa Comisión, no nada más sí existía, sino que eran más de 5 miembros. Y déjeme decirle que entre esos 5 miembros está el senador **** ******, la senadora ******** **********, la senadora ******** ******* la diputada ***** *** ***** ******, la diputada ******* ***** ********* ****** ** ** **** y el Senador ***** *******, todos esos son miembros de esa Comisión de Candidaturas que no existe, según la Fiscalía.*
*Ahora, si ellos afirman, sin ningún pudor, de manera categórica que no existe, ellos tuvieron meses, y ahí está la constancia en las carpetas, en los tomos, por qué no giraron un oficio al INE o a ********** ********* para preguntar sobre esa comisión, digo así de fácil, ya se había mencionado previamente la existencia de esa comisión y cómo era el trámite.*
*Y ahora resulta pues que tanto ****** **** ******** que no recuerdo el apellido, los miembros del OPLE Veracruz, y toda la gente involucrada en un proceso para hacer la sustitución del candidato pues también serían culpables de alguna manera, serían coacusados, copartícipes.*
O sea, de donde ahora resulta que todo ese hilo que van jalando hasta el OPLE tiene que ver con nuestro defenso. Hay una serie de circunstancias que son verdaderamente terroríficas.
Ahora, también dice que él no probó. Bueno yo hasta donde me quedé, antes de entrar a esta audiencia, es que existe en México el principio de presunción de inocencia, y también existe la obligación por parte de la Fiscalía de probar lo que está afirmando, a mí no me corresponde como acusado probar mi inocencia, le corresponde a la Fiscalía probar que yo soy probable responsable de la comisión de algún delito, sin embargo, ellos, y se verá su Señoría en la grabación de la audiencia, ellos dicen todo lo contrario.
*Ahora, ellos insisten en que con el puro hecho de que esté probado lo de señor ******* *****, osea ya, en automático está probada la autoría intelectual, o sea, eso lo reiteran y lo vuelven a reiterar.*
*Y en algún momento no recuerdo a qué testigo, le preguntaron ellos mismos, que si sabía cuántas personas habían muerto en la elección. Me voy a permitir contestarlo, mataron a un candidato a gobernador en Sonora y a una candidata a Alcaldeza en Moroleón, los mataron en plena luz del día, frente a sus simpatizantes y que hizo el partido, exactamente lo mismo que hizo con el caso de este muchacho, *******, buscaron un sustituto inmediatamente, ¿porque?*
Por que si no se queda acéfalo, pierden registros, pierde la demás gente pues que esté en la planilla se queda, perdón la expresión, pero chiflando en la loma, entonces, pues también habría que investigar, digo, si nos vamos al criterio de la Fiscalía, pues hay que investigar quiénes fueron los que participaron en la sustitución de esos 2 candidatos, porque además, digo, si a esas vamos, pues son gente de mayor perfil, porque es un candidato a gobernador, una candidata a presidente municipal de una entidad mucho más importante, y grande, o sea, hasta este extremo de absurdo hemos llegado.
Ahora acusan al perito de que obró con dolo, que mintió porque, porque se dio cuenta que había puesto mal el nombre y yo creo que le dio pena, se estaba durmiendo, si vemos la grabación, se estaba durmiendo literalmente. Y lo dijo, estoy muy cansado, etcétera, inmediatamente después de acusar de doloso al perito, el fiscal aquí presente se equivocó 3 veces seguidas con el nombre de mi defenso y luego una cuarta vez.
Por consiguiente, Señoría, y ya para obviar esta situación porque quieren hacernos unas precisiones compañeros creo que ha quedado muy claro que, como dije al principio, a confesión de parte, relevo de prueba, la Fiscalía está reconociendo y no una, 6 veces, que efectivamente, no señaló circunstancias de tiempo, modo y lugar. Y que me perdone, pero una cosa es el mínimo estándar de prueba y otra cosa es la ausencia total de un indicio a un dato de prueba, entonces, creo que está mas que claro que simplemente, ahora sí que crearon toda una historia y lo más increíble es que tengo la impresión de que parece que se la creen.
Entonces, su Señoría, le reiteró, le solicitó que no se sigan violando los derechos humanos de nuestro cliente que se aplique la ley y que no se vincule a proceso a nuestro defendido, es cuánto señoría.
[2:43:21]
Juez: Gracias defensora, quien más hará uso de la voz. Adelante.
Defensa: Nada más puntualizar. Primero quedó de indudable manifiesta que no precisó los hechos de la imputación, únicamente se limitó, porque el código dice a secas para él dice, a secas, que se establezca la forma de intervención. Cuando el código es una imputación, tiene que cumplir con registros formales y de fondo para hacer un dictado de vinculación, como lo es establecer lo que ya quedó dicho en muchas ocasiones. Esa situación no niega que no hay, simplemente dice que la ley no se lo pide como tal. Y eso no es lo que indica la ley, rompe el derecho de defensa, contra qué se puede defender y máxime que este delito es de prisión preventiva oficiosa. O sea, la vinculación sí afecta a un derecho más importante como lo es la libertad, no estamos en presencia de un fraude, sino de un delito de prisión preventiva oficiosa.
Ahora bien, también dice el Fiscal que la tesis que explico y digo los antecedentes únicamente se limita que a él le sirve. No, no le sirve, tan es así que enseguida habló de cuáles son los datos unívocos de su relación de pruebas, no habló cuáles son los datos concurrentes de su relación de pruebas, no habló de sus datos convergentes de su relación de pruebas, no habló de una concatenación y engarce en todas las 50 pruebas que dieron para la vinculación, eso tuvo que haber hecho y no lo hizo.
Ahora bien, nada más dice que le sirve, no la tesis jurisprudencial es muy clara, tiene que estar a, b, c, d, e para que pase así, él nada más de manera analógica "Me sirve". No, no le sirve, al contrario, le pone una limitante y es una exigencia para él tener que esas pruebas circunstanciales sean esos elementos y no, no lo describe, a menos de que haya tenido un sesgo en mi oído, aparato auditivo, pero no creo yo no lo escuché que dijera esa argumentación porque es argumentativo, bajo las reglas de la lógica y demás datos y demás elementos que ya mencioné. Es el caso que no dijo bajo las reglas de la lógica y la experiencia una inferencia lógica razonable, ah pero para él, la regla lógica razonable es lo que dijo. Fíjese, Señoría, las reglas de la lógica para él es el 2 de julio salió y voló y el 6 de julio estuvo y ni siquiera se acercó al funeral y ni siquiera esto, y ni siquiera, esa es su regla lógica, esa es, lo que él piensa que debe de hacer. Ejemplos si se muere la esposa de una persona que no conozco, no estoy obligado a ir, ejemplo, pero si se me quisieran sacar a mí algo así, así fuera el argumento, porque yo debía haber ido, pero donde está el deber ser ahí, es cuestión moral. Y moral es muy subjetivo. Para es un argumento de él.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Y luego dice que ******, que estableció que la Comisión, no entró el documento... Nunca, nunca. En su contra argumentación estableció que ******, exactamente no ubicó al imputado en un aspecto para que él pueda decidir sobre esa candidatura. No lo negó. No negó la Fiscalía que eso, aportó. No negó que si pertenece a una Comisión, él no probó que esa comisión le haya dado la facultad para nombrar de manera unilateral, eso, ellos tergiversan y dicen por el hecho de pertenecer a una comisión, él participó. No, no, no es así. Además, que no aportó alguna acta firmada por el imputado dentro de esa comisión que dice que no existe, pero sí existe. Tiene que probarlo, ellos tienen la obligación de probarlo que no existe.*
*Ahora bien, también, esa situación, no acreditaron que él con documento, con firma, con acta, que él haya participado y bueno, mucho menos con ******* acreditaron que el imputado haya impuesto a ese candidato, lo haya recomendado ese candidato, haya mostrado un interés sobre el candidato, ¿cuál? **** ******** de ese estoy hablando.*
*Igual ****** vino a decir aquí que no influyó el imputado en las decisiones para que **** fuera el sustituto, ellos nada más lo infieren y traten de potencializarlo, pero no tienen un dato de prueba eficiente o eficaz para establecer esa situación y tuvieron la oportunidad de contradecirlo y establecer este dato de prueba, no, no lo dijeron. Nada más son inferencias como la de por qué no fue el funeral, por qué no fue acá, por qué no fue allá. Esas son conjeturas, para ellos debió de haber hecho algo. Y porqué voló, pero es parte de su trabajo, es parte de su actividad cotidiana.*
Ahora bien, también, son argumentos que se les llaman ad hominem, por la persona se presume que hizo esto, porque es la persona planeó esto. Esos argumentos ad hominem son discriminatorios. Y además, no es para que se ocupe la persona para incriminarla por el simple hecho de ser la persona que es, eso viola un derecho humano, su Señoría.
*Ahora bien, dice que la pericial fue imparcial porque leyó tres. Bueno, es que esas entrevistas son las que ellos ocupan para que establezca una amenaza intimidatoria o establezca una oración para que de ahí se agarren a la conjetura que tenía interés de poner a **** como sustituto, porque de ahí es la fuente de su duda, de ahí es la fuente de su conjetura y para eso vino un perito a decir hasta dónde se puede interpretar esas palabras. Es subjetivo y esa subjetividad estamos bajo una presunción de inocencia, que es poliédrico, ya dijo la Corte. ¿Cuál es la presunción de inocencia poliédrico? Que tanto es como estándar de prueba, como regla en trato, entonces, no se puede presumir que eso sea en perjuicio de él.*
Dice de ellos que el perito dijo que no existe un dictamen para establecer autoría, su Señoría, yo no escuché eso, escuché algo contrario y el perito acreditó y estableció que fue lo que analizo, y no vino a suplantar la valoración de un juez. El perito interpreta indicios, interpreta indicios, bajo la lupa forense, para que de ahí llegue un resultado, que es muy diferente a lo que establece un juez.
Ya voy a acabar su señoría. El estándar mínimo que no están obligados a una atipicidad, fácil, esa tesis que ocupan la Corte no inválido la fracción cuarta del artículo 316, muchos confunden, si bien es cierto es un estándar mínimo, pero sí obliga a que la conducta también se encuadre con un estándar mínimo al hecho, unible al del delito, sí obliga, pero también esa jurisprudencia no establece que elimina el deber de un juez de revisar sine qua non que no se actualice una causal de extinción de la acción penal o excluyente del delito y reto a la Fiscalía a que me diga si la tesis declaró inconstitucional este artículo. Por que no lo declara. Hay confusión, sí se debe de entrar al estudio cuando la conducta atribuible no reúne algún requisito del tipo penal. Por mi parte es cuanto insistiendo que no se vincule a proceso.
[Hora 2:54:21]
*Juez: Gracias. Licenciado ***** *******, ¿va a hacer uso de la voz?*
Defensa: 2 minutos, Señoría.
*Su señoría, ya para concluir nuestra intervención, porque son las 9:00 de la mañana. Hemos escuchado todo, Señoría, el sistema que trae la Fiscalía. La Fiscalía hace una imputación que ahora desconoce. La Fiscalía mete en el cajón del sastre de que para vincular a una persona se requieren mínimas pruebas y que el artículo 316, ellos meten en el mismo sastre de que no deben probar que tengan una probabilidad, que la probabilidad sea cierta. La Fiscalía no tiene un caso, su señoría, que pueda sostener, es una situación a base de conjeturas. No encuentro yo ninguna manera como puede arribar la Fiscalía que mi defendido, **** ****** *** *** ****** pueda ser vinculado a proceso por homicidio doloso en calidad de autor intelectual.*
*Como consecuencia, su señoría, por razón de la hora y que tenemos aquí 18 horas, su señoría, le quiero rogar que conforme a derecho, toda vez que no se satisfacen los requisitos contemplados en el artículo 19 Constitucional y el 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que tenga usted a bien dictar auto de no vinculación a proceso en favor de **** ****** *** *** ******* Es cuanto su Señoría.*
*Juez: Gracias licenciado ***** *******, ¿algún otro defensor va a hacer uso de la voz adelante?*
*Defensa: Señoría, me queda claro que a estas alturas de la audiencia a todos nos resulta evidente que la Fiscalía fue totalmente incapaz de justificar la probable intervención de nuestro defendido como autor intelectual a pesar de tener todo el tiempo, toda la capacidad del Estado para llevar a cabo una investigación exhausta (sic) y eficiente, como lo marca la ley. Frente a esta notoria deficiencia, pretende hacer uso de la prueba circunstancial, basado en inferencias totalmente ilógicas e irracionales. Esto se puede evidenciar de la siguiente manera, señor juez. En la audiencia de formulación de imputación, donde expone sus argumentos de vinculación, el Ministerio Público basa la prueba circunstancial aseverando que nuestro defendido planeó el hecho con el participe o partícipes para la privación de la vida del hoy finado, simulando llevar a cabo una reunión en donde se hiciera la idea de que los militantes, los participantes podían elegir a sus candidatos. Y, por último, que no tenía posibilidad alguna ****** ***** ***** de ganar por que se impulsaría a **** *******.*
*Señoría, esta aseveración que argumentó la Fiscalía debe de ser probada con pruebas concretas, objetivas, aptas y eficientes, lo que hasta este momento, bajo ninguna circunstancia, bajo ninguna razón lógica, pudo lograr la Fiscalía. Y esto lo evidencio de la siguiente manera, de una de una forma tan flagrante como que la Fiscalía alteró de una manera notable los hechos para aseverar que nuestro defendido simuló llevar a cabo una reunión para hacerse la idea de que podían ser dos candidatos los aspirantes a la sustitución. La Fiscalía fue quien formó la carpeta de investigación y conoce de manera pormenorizada y detallada cada una de las entrevistas de las personas que estuvieron en esa reunión. Y debo exponer a usted, que esas personas, militantes del partido, quienes tenían el interés de sustituir al candidato fallecido ante el lamentable asesinato del señor ******* ***** *****, ellos por voluntad propia y consta en las entrevistas, eligieron a dos candidatos a ****** ***** y a **** *******. Esto, sin que en ningún momento nuestro defendido se encontrará en ese momento en el lugar de los*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*hechos. Cuestiono. ¿De qué manera nuestro defendido, como argumenta la Fiscalía, como parte toral de su vinculación a proceso, de sus argumentos, iba a simular una reunión para lograr un objetivo de proponer a una persona en específico, cuando él ni siquiera estaba en el lugar de los hechos? Lo que así corroboran las entrevistas de cada uno de los militantes y que constan en la carpeta de investigación y que además corroboraron las autoridades del partido ********** *********, como el señor ****** *** ****** entre otros, ******* ******, *******,*
ellos establecen de una manera pormenorizada y lo hicieron también bajo el principio de inmediación, que el señor, nuestro defendido, no se encontraba en ese momento y que fue precisamente la militancia quien realizó esa reunión por ellos de manera voluntaria y firmando un documento. Nuestro defendido bajo ningún concepto se encontraba en ese lugar, sino que llegó al final del evento y únicamente, como se ha comprobado, porque no hay una prueba en contrario aportada por la Fiscalía, sirvió únicamente como escribano.
Miente la Fiscalía cuando dice también, de una manera artera, que nuestro defendido no acudió al velorio, un concepto que es tan básico y que consta en las entrevistas como que nuestro defendido ahí estuvo con la familia dando sus condolencias y dando el pésame por este sensible fallecimiento, es una cuestión que no quise dejar pasar porque me parece una falta de sensibilidad.
*También en esta parte toral del argumento para la vinculación, la Fiscalía dice que no tenía posibilidades de ganar ****** ***** ***** por qué se impulsaría a **** ******* y que esto formaba parte de una estrategia de nuestro defendido.*
Está cuestión está por demás probada que es una falsedad y es una falsedad porque desde la integración de la carpeta se estableció que nuestro defendido no tenía capacidad alguna para nombrar por sí mismo a un sustituto de un candidato.
*Y esto lo reiteraron las autoridades del partido como el señor ****** *** ****** y colaboradores como el señor *******, quienes depusieron ante este órgano de control.*
Y si la fiscalía pretende demeritar estas circunstancias donde se establece por testigos idóneos que él no tenía mayor injerencia en esta situación, entonces, debió haber controvertido eso con medios de prueba aptos y eficientes. Porque a él, como bien lo han dicho mis compañeros, le recae la carga probatoria en todo momento. Si para ellos no bastaban estos dos señalamientos y demás señalamientos que están en la carpeta para establecer que nuestro defendido no tenía ninguna injerencia en esa decisión, entonces, debieron haber hecho su trabajo conforme al artículo 21 Constitucional, y aportar todos los medios de prueba que consideraban idóneos para justificar dicha situación, cosa que hasta este momento no hicieron.
Esos argumentos, señor juez, me parece que deben de ser tomados en cuenta porque fue parte toral de los argumentos de vinculación de la Fiscalía y que constan en el registro.
Ahora bien, hacen mucho énfasis en que hay tres testigos que señalan conductas intimidatorias de parte de nuestro defendido. Sin embargo, debo hacer patente que estos testimonios carecen de todo alcance probatorio porque no contemplan las mínimas reglas de la prueba y esto es así porque denotan animadversión en contra de nuestro defendido, porque precisamente en esas entrevistas establecen que fueron a hacer un reclamo a la casa de nuestro defendido por una cuestión de la elección del sustituto. Y al final de sus entrevistas, como consta en los registros de la carpeta de investigación, establecen y desde entonces no hemos tenido ningún contacto con el equipo ganador, se han alejado de nosotros y prácticamente que los hicieron a un lado. Eso señoría, en el contexto político que estaban viviendo y que era ese el propósito de la militancia, denota una total animadversión y, por lo tanto, deben de ser descartados de manera absoluta para fincar una responsabilidad a nuestro defendido.
Y de igual manera, porque estos testimonios son incongruentes entre ellos, unas personas dicen conducta intimidatoria, otra persona dice de una manera magnificando la situación, que fue una situación qué hablan de un muerto, lo cual evidencia una contradicción entre ellos, lo que hace palpable, aún más, la animadversión en contra de nuestro representado.
De esta manera, señor Juez, yo le suplico en términos del artículo 1º Constitucional, 20 Constitucional y 21 de la de la Constitución General de la República, así como el 133 de la misma norma fundamental, que haga patente la salvaguarda de los derechos fundamentales de nuestro defendido a la presunción de inocencia y que haga exigible el principio de la carga de la prueba, y que, al evidenciarse tal insuficiencia probatoria para justificar los dichos de la Fiscalía, nos ciñamos a los parámetros de la jurisprudencia, como hechos conocidos de todos los aquí, profesionales en derecho, la aplicación obligatoria para los órganos del Estado como el que en el que nos encontramos en este momento en el que establece que ante la insuficiencia probatoria de quién tiene la obligación de así hacerlo patente, que es el Ministerio público, las personas imputadas deben de ser absueltas de manera inmediata.
Es cuanto por el momento, Señoría.
*Juez: ¿Alguien más va a hacer uso de la voz? Muy bien, bajo esta referencia, cierro el debate técnico entre las partes y le pregunto al señor **** ****** *** *** ******, si quiere hacer alguna manifestación antes de cerrar totalmente el debate.*
Imputado: Gracias Señoría. Me quedo con lo que dijeron mis defensores. Muchísimas gracias, por este esfuerzo de su parte de hacer justicia. Gracias."

Con lo anterior, el Juez declaró cerrado el debate correspondiente y siendo las nueve horas con siete minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno, decretó un receso que -se dijo- sería por dos horas, para efecto de analizar la solicitud de vinculación a proceso, ante la complejidad de la audiencia en cuanto a la información.

En este punto el imputado solicitó que se reanudara la audiencia a la una de la tarde, a lo cual el Juez destacó que el término vencía a las trece horas con veinte minutos y no se podría emitir la resolución dentro del término constitucional. Por lo que indicó que no podía atender su solicitud.

Dictado del auto de vinculación a proceso.

Fenecido el receso otorgado, y siendo las **trece horas con dieciocho minutos del veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno** se reanudó la audiencia, en la cual el Juez de Control empezó con el dictado del auto de vinculación a proceso en los siguientes términos:

*"Continuamos con la audiencia en actuaciones del expediente ******** del índice de este órgano jurisdiccional, que se instruye al señor **** ****** *** *** ******, por hechos que pueden ser constitutivos de delito y que la Fiscalía considera pudo haber participado en su comisión.*
Hago la referencia en este momento procesal que este término constitucional que se encuentra corriendo hasta este momento fenece el día de hoy veintiocho de diciembre de dos mil

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*veintiuno a las trece horas con veinte minutos según las anotaciones que tengo en mis hojas de trabajo, por lo cual **inicio esta resolución dentro del término referido**.*
También hago la siguiente anotación, esta audiencia se inició el día de ayer, audiencia de continuación en términos del artículo 315, el día de ayer a las diecisiete horas con dieciocho minutos que hemos hecho, solamente los recesos necesarios para, como lo dijo un abogado defensor, recesos técnicos, y que hicimos solamente una vez dos recesos para tomar alimentos y que hemos estado trabajando de manera continua todos los aquí presentes.
*También dejó constancia que el caso que tengo que resolver en este momento es de extrema complejidad, que existe una gran cantidad de datos de prueba que aportó a la Fiscalía; que la defensa también aportó sus propios órganos de prueba en el transcurso de esta diligencia de continuación y que incluso este órgano jurisdiccional estableció en la audiencia del veintidós de diciembre de dos mil veintiuno que la audiencia se fijaba para el día de ayer lunes veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno, a partir de las once horas; no obstante, para permitir el ejercicio de la defensa técnica y adecuada del señor **** ****** *** *** ******* autoricé la solicitud planteada por un abogado defensor respecto a que fuera un tiempo más cercano al vencimiento del término constitucional duplicado que solicitó el señor **** ****** *** *** ******, y por lo cual se autorizó para los efectos de que pudieran preparar en lo posible todo (sic) aquella información que pudieran aportar en la audiencia de continuación. Se concedieron cuatro horas más del término constitucional.*
Hago la referencia también que el artículo 19 de nuestra Constitución, en su artículo 19 refiere que el juez de control debe de dictar, dentro del término constitucional solicitado por el imputado, la resolución que en derecho corresponda y que esto debía haberse realizado entonces de manera anticipada. Maxime que, como lo referí, y dejé constancia en la audiencia del pasado veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, por experiencias de este órgano jurisdiccional y que he tenido en otras diligencias de este grado de complejidad, con este tipo de información que la Fiscalía ofrece, la posibilidad razonada de que la defensa ejerciendo su derecho de presentar información, estas audiencias de continuación han durado para este órgano jurisdiccional, en concreto, para el de la voz, hasta más de veinticinco horas de audiencia, ello solamente con los recesos necesarios, tal y como se hicieron en esta audiencia de continuación, es decir, para tomar dos o tres horas de alimentos, descansar para ir a los sanitarios, estirar un poco las piernas con recesos de quince a veinte minutos y que han sido incluso audiencias de hasta más de veinticinco horas, sin recordar si exactamente fueron veintiocho y que de manera efectiva fueron veinticuatro horas, treinta minutos, la más amplia que he tenido, y por eso siempre cuando tengo este tipo de asuntos en conocimiento, hago la referencia de hasta treinta horas antes del término constitucional. No obstante, como vengo indicando, se permitió el ejercicio de la defensa técnica para que se corriera el término, situación que dejo constancia, pudiera haber dado el tiempo para poder resolver dentro de la referido (sic) duplicidad a las trece veinte horas del día de hoy.
También para los efectos legales correspondientes, hago la anotación que tal y como aparece en los registros de audio y video de esta diligencia de continuación, la defensa así como la Fiscalía, excedieron los tiempos en cuanto al aporte de únicamente cuatro órganos de prueba, que como testimoniales se incorporaron, ya que cuatro documentales fueron propias de estas personas que participaron como testigos de parte de la defensa, haciendo la referencia que bajo la citación que me hace a mi compañera auxiliar de sala, algunos de los testigos que comparecieron tardaron más de tres horas en aportar el ateste que requirieron las partes.
Verifiqué incluso indiqué que se permitió la referencia de objeciones y que de manera repetitiva algunas de las partes hicieron solicitudes de información, ello siempre permitiendo que las partes pudieran tener el acceso a la información respecto a su teoría del caso, sobre todo privilegiando la debida defensa técnica y la obligación constitucional que tiene la Fiscalía en términos del artículo 21 de investigar hechos que pueden ser constitutivos de delito.
*Permití también la participación de la asesoría jurídica para darle la vigencia a las víctimas indirectas ofendidos de los hechos que investiga la Fiscalía y por ello este término constitucional en este momento ha vencido, no obstante, haré uso de las tres horas que refiere el artículo 19 constitucional para poder resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ******, sin que implique una violación de sus derechos, toda vez que, como vengo haciendo las anotaciones correspondientes para todos los efectos legales también que se puedan establecer, esto ha sido para efectos de que pueda ejercer la debida defensa a través de sus ocho abogados defensores que lo acompañaron en la audiencia del día de hoy y por ello hago esta anotación, siete abogados, porque se revocó uno, perdón.*
*Bajo esta referencia inicio la resolución que en derecho corresponde en actuaciones del expediente ********, señor **** ****** *** *** ******, esta solución es de vital importancia para usted.*
Normalmente mis audiencias de termino, cuando me corresponde hacer la resolución, hago una explicación bastante amplia de todo lo que implica esta audiencia y esta resolución, lo haré ahora de manera muy concreta, muy sucinta, no me explayaré en la referencia, solamente para los efectos de que le quede claro que es lo que voy a resolver.
*Señor **** ****** *** *** ******* voy a resolver su situación jurídica, tal y como se lo informé el pasado veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, verificando los requisitos constitucionales que me indica el artículo 19 de nuestra Carta Magna, en su primer párrafo y el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ello de acuerdo a la normatividad y al debido proceso con el cual se protege al inocente que es usted en este expediente ********.*
Verificaré también todo lo relativo al cumplimiento de los requisitos que vengo indicando dentro de esta audiencia, quiero explicarle, independientemente del tiempo que ya tengo sobrepasado lo siguiente, para efecto de que entienda qué es lo que voy a resolver.
El artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, refiere que el juez de control debe de resolver su situación jurídica verificando la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar, de cómo ocurren, hechos que pueden ser constitutivos de delito, ello a través de la información que datos de prueba que contenga la carpeta de investigación de la Fiscalía, se puedan establecer como posibles para este estándar probatorio que regula este sistema acusatorio y que en caso de que encuentre los datos que permitan establecer los hechos constitutivos del delito, verificar la posibilidad razonada de que una persona investigada haya participado o cometido dicha conducta antisocial, esto es, el requisito, los requisitos constitucionales que voy a verificar.
También el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales me requiere requisitos de tipo procesales, mismos que recogen los que establece la Constitución en su artículo 19, que le he citado y que incluso amplían para los efectos del debido proceso, ya que me requiere

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*cuatro fracciones que debo de verificar a efecto de resolver su situación jurídica, ya sea vinculándolo a proceso o no vinculándolo a proceso. Le expliqué en la audiencia del veintidós de diciembre de dos mil veintiuno, el sentido, dos sentidos que puedo para resolver la situación jurídica. Le referí que verificaré todos los datos de prueba, valoraré en su conjunto para establecer si son pertinentes y suficientes, idóneos para decirme, de manera indiciaria, que existe un hecho constitutivo de delito y la posibilidad de que usted haya participado o no en su comisión; también quiero referirle que el estándar probatorio que me regula el sistema acusatorio a través de la Constitución y el debido proceso, es de que no voy a verificar de manera concreta que existe el delito de homicidio doloso calificado que, dice la Fiscalía, investiga en su carpeta de investigación **********.*

Tampoco voy a decir que usted es el responsable, en su caso, o no es el responsable de la conducta antisocial que refiere la Fiscalía. El estándar probatorio es mínimo, que es un estándar que solamente debe de referirse a la existencia de un hecho constitutivo de delito. Esto se refiere al núcleo del delito, que en el caso concreto es el de homicidio doloso calificado. Tampoco, como le vengo indicando, diré que usted es el responsable, diré, en su caso, que encuentre estos datos de prueba en la carpeta de investigación de la Fiscalía, que posiblemente usted haya participado o cometido este hecho constitutivo de delito; en caso de que no encuentre esta información en la carpeta de investigación de la Fiscalía, esto es, los datos que me permitan establecer el hecho constitutivo de homicidio doloso calificado o los datos que me permitan establecer que usted pudo haber participado o cometido, si no los encuentro, resolveré no vinculándolo a proceso.

*Le explique también el veintidós de diciembre del dos mil veintiuno, que vincularlo a proceso implicaría solamente darle la continuidad a la fiscalía para que permita una investigación, y permitirle una investigación complementaria que correría para todas las partes, ello para que el fiscal, con la obligación constitucional de esclarecer los hechos, protegiéndolo a usted como inocente, verifique si acumula la información pertinente, idónea y suficiente, para acreditar el delito y su plena participación, o en su caso, verificar la posibilidad, en términos del artículo 324, la referencia de solicitar el sobreseimiento del expediente de manera total o parcial. Ello al no encontrar acreditada el hecho o la posibilidad de su participación de manera plena y por ello, este (sic) referencia de tiempo de investigación complementaria va a permitir que el fiscal resuelva, determinando su carpeta de investigación en términos del artículo 324, si solicita el sobreseimiento respecto a usted de este proceso ******** o decide presentar acusación para llevarlo a usted a la audiencia de juicio oral.*

*Le referí que también puede ser que resuelva no vincularlo a proceso. Y que esto significaría su inmediata libertad y que esto ocurriría tal y como se lo vengo explicando, si no encuentro la información en los datos de prueba del fiscal de su expediente ******* para acreditar el hecho o la posibilidad razonada de que usted haya participado. Le especifique también ese día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno que si encuentro que esta referencia de no vinculación a proceso se basa en alguna causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito ordenaría el cierre de este expediente, sobreseyéndolo en los términos que refiere el Código Nacional de Procedimientos Penales, también atención al artículo 319 del Código Nacional de Procedimientos Penales, entonces señor **** ******, estas son las dos vertientes que tengo para resolver su situación jurídica en este expediente ********.*

*Verifico el cumplimiento de los requisitos que me indica el artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus cuatro fracciones, no sin antes decirle de manera concreta señor **** ******* que el hecho constitutivo de delito, que refiere la Fiscalía, y que en su núcleo, voy a verificar si existe en su carpeta ********, es si unas personas sin calidad específica, privan de la vida a otra persona con la ventaja correspondiente.*

*Este es el hecho constitutivo de delito que voy a verificar si existe en la carpeta de investigación, verifico que se cumple hasta este momento procesal lo que me refiere la fracción primera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, ya que el día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno en la audiencia de inicio del proceso y ha citado ********, el fiscal le informó a usted los hechos que le venía atribuyendo y por los cuales le imputó, a ello en términos del artículo 309 y 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, al concederle el uso de la voz este órgano jurisdiccional para los efectos positivos, y que usted escuchó dicha imputación, ya que le pregunté al final si había entendido esta imputación y usted me contestó que sí y por ello queda establecido que para este momento procesal se encuentra cubierta la fracción primera del artículo 316 del Código procesal. Después de que me informó que sí le que se había entendido la imputación, le pregunté a usted, señor **** ****** *** *** ******* si requería alguna precisión o aclaración de la Fiscalía y usted hizo uso de este derecho para efecto de que le precisara o aclarara el Fiscal, a qué se refería en la imputación con las llamadas y le informó que estas llamadas entraron en la referencia del cuerpo sin vida del señor ******* y que era una denuncia anónima. Y que por ello se dio inicio a la carpeta de investigación del índice de la Fiscalía que de manera primaria conoció de la muerte del señor ******* ***** *****.*

*También le preguntó usted que qué denunciaban el señor, el padre y la esposa del señor ******* ***** *****, y refirió que no lo señalaban a usted, ya que la denuncia que presentaron en la carpeta de investigación citada, establecían que presentaban denuncia contra quien resultara responsable de la muerte del señor ******* ***** *****.*

También pregunte usted como se había establecido o cómo se fundamentaba lo relativo a su participación y el fiscal le contestó que eso será motivo de la solicitud de vinculación a proceso cuando escuche usted los datos de prueba que se indicaron.

Sus abogados defensores, en esa fecha, no requirieron ninguna precisión o aclaración de la Fiscalía, lo que permite establecer que le pude preguntar a usted que habiendo escucha y entendido la imputación, habiendo recibido las aclaraciones que requirió, usted estaba en condiciones de preguntarle si deseaba declarar en relación a los hechos, contestando la imputación de la Fiscalía. En esa pregunta concreta, debidamente asesorado de sus abogados defensores, usted me refirió que no, que no deseaba declarar, por lo que dejé a salvo sus derechos procesales y constitucionales de prestar declaración cuando lo considere pertinente, en términos del artículo 20 Constitucional, apartado B, y 114 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

*Incluso hoy mismo, antes del receso para preparar esta resolución, le pregunté, señor **** ****** *** *** ******, si quería hacer alguna participación en el debate que aperturé respecto a las solicitudes de las partes, y usted me refirió que no, lo que me permite establecer que ha tenido por lo menos dos oportunidades en esta audiencia inicial de contestar la imputación de la Fiscalía, prestando la declaración correspondiente y que se ha reservado en los términos*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

citados. Y que por ello se encuentra cubierto la fracción segunda del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales.
*Verificaré ahora la existencia de los datos de prueba de la carpeta de investigación **********, así como las referidas (sic) datos de prueba que el día de hoy se incorporaron en esta audiencia con los atestes de las siguientes personas que se autorizaron por parte de este órgano jurisdiccional para la defensa de usted. Atestes que corrieron a cargo del señor ****** *** ******, a quién se le puso la vista un manuscrito de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, medio y dato de prueba que se incorporaron de manera oportuna. También la referencia del medio de prueba del ateste de ******* ******* ****, a quien se le puso la vista un oficio fechado el cinco de junio de dos mil veintiuno, ofertado por su defensa; también los atestes de ****** ***** ***** ****** a quien se le puso la vista un dictamen pericial; también el ateste de ***** ********* **** ******, a quien se le puso la vista otro dictamen pericial.*
Datos de prueba que en su conjunto van a permitir establecer, verificar la existencia de hechos que pueden ser constitutivos de delito y la posibilidad razonada de que una persona haya participado o no en su comisión de esta conducta antisocial. Dando cubriendo (sic) con ello a la fracción tercera que me requiere el artículo 316.
Verificaré también, bajo la referencia de oficioso, si existe alguna causa de extinción de la acción penal en términos del artículo 99 del Código Penal para el Estado de Veracruz; verificaré las excluyentes del delito distintas a la excluyente que refirieron sus abogados defensores, bajo la excluyente de atipicidad, mismo que se me indicó por sus abogados en sus argumentaciones, las demás las verificaré de manera oficiosa en términos del artículo 23 del Código Penal en Vigor en el Estado. Y con ello daré cumplimiento a la revisión de la fracción cuarta del artículo 316 y cubriendo las cuatro fracciones referidas, así como el artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, podría resolver su situación jurídica en este expediente.
*Señor **** ****** *** *** ******, como usted escuchó, por lo menos de dos abogados defensores, no existe un litigio entre las partes respecto del acreditamiento de un hecho constitutivo de delito, que no es otra cosa que unas personas, sin calidad específica, hayan privado de la vida a otra con ventaja, esto cometido en agravio de la vida del señor ******* ***** ***** y que refirió a la Fiscalía, lo fundamentó en los artículos 128, 130 y 144, fracción primera, del Código Penal en vigor en el Estado. De hecho todas las manifestaciones de sus defensores, todas las referencia a la contestación de la solicitud de la Fiscalía, no encontré o no encuentro aún en este momento, alguna referencia que me diga que no existe el hecho constitutivo de delito. Esto es, la privación del señor ******* ***** ***** en su vida, bien jurídico, tutelado que tutela el hecho que refiere el artículo 128 en relación con el 130 y 144, fracción primera, del Código punitivo, y por ello, bajo esta referencia, al no existir debate respecto a esta existencia, solamente de manera sucinta, estableceré si existe o no este hecho constitutivo de delito que investiga la Fiscalía en su oficio *******; verifico toda la información que tengo en mis hojas de trabajo respecto a la información que dio la Fiscalía, así como la defensa en esta audiencia del día iniciada el día de ayer veintisiete de diciembre del dos mil veintiuno a las diecisiete horas con dieciocho minutos.*
*Los datos de prueba que tengo anotados que se ofertaron por las partes y que solamente los referiré en su conjunto, de manera muy concreta en referencia, ya que las partes tienen de manera cierta copias de la carpeta de investigación *******, solamente me referiré de manera muy concreta a lo que anoté como de relevancia para poder resolver un término constitucional.*
Hago la referencia también que toda la información que dijo la Fiscalía la valoro en su conjunto y que me remito al registro de audio y video de la audiencia del día veintidós de diciembre del dos mil veintiuno, donde la Fiscalía solicitó la vinculación a proceso informando los datos de prueba que tiene en su carpeta de investigación.
[minuto 21:38]
*Valoró en su conjunto todos los datos de prueba, iniciando con la **entrevista** que se dice se realiza al señor ******* ***** *****, esto en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno en la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde comparece esta persona a referir hechos que tiene conocimiento, indicando que es el progenitor de la persona que en vida de se llamara ******* ***** *****, indicando que el día cuatro de junio del día del dos mil veintiuno, como a las nueve y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio ubicado en la ********* ******** ** ************ *** ******** ** ******* ** ******** ********, cuando recibió una llamada vía celular, de parte de una persona de nombre **** ******* ******* , manifestándole que se habían llevado a su hijo ******* ***** ***** unos minutos antes y que viajaba en camioneta (sic), unas personas que viajaban en camionetas blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********* en donde estaba la puerta de su domicilio abierta y que no había nada, nadie, y por eso se fue a su primer domicilio, que se encuentra a escasos metros de la casa de su hijo. Y que también no había nadie en ese domicilio y que después empezó a llegar gente simpatizante de su hijo. Que no sabía que su hijo tuviera algún problema con alguna persona. Y que compareció ante la Fiscalía ese día cinco de junio del dos mil veintiuno a efecto de identificar el cuerpo de sin vida de ******* ***** *****, presentando la denuncia correspondiente contra quien resultara responsable de la conducta antisocial citada.*
[minuto 23:35]
*También valoro en su conjunto el **informe de policía con el numero PM/257/2021** de fecha **cinco de junio del dos mil veintiuno**, mismo que, en lo que interesa, los elementos de la policía ministerial, realizando actos de investigación en términos del artículo 21 Constitucional, que le establece la posibilidad de realizar actos de investigación independientemente de la Fiscalía, pero siempre bajo su dirección, **entrevistaron** en el hospital ****** ****** ****** a quien dijo llamarse **** ******* ******** refiriendo que esta persona dijo ser **coordinador de campaña del señor** ******* ***** *****, fallecido, quien fuera candidato a la presidencia municipal de ******* ** ******** ********, refiriendo que bajo esta referencia de ser el coordinador de campaña, que el señor ******* ***** ***** era conocido como **** ***** y que el viernes cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente, las veintidós horas, cuando se encontraba en la casa del candidato, donde también se encontraba el mismo con varios amigos del grupo del partido, que se encontraban en ese lugar, ya que habían muchas personas humildes, las cuales pedían apoyo al candidato, que iba saliendo cuando llegó una persona de nombre ******, el cual vive en una comunidad conocida como ******** *** y que es la persona que se encarga de las redes sociales del candidato, que vieron llegar camionetas de color blanco donde se bajaron varias personas del sexo masculino que iban armadas y se metieron al domicilio del señor **** ***** ***** y empezaron a decir que eran policías ministeriales que cortaron cartuchos y les dijeron que se tiraran al piso; que el señor **** **

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******* se escondió en el baño y después empezaron a preguntar por ****, diciendo que donde estaba ****, que subieron a la segunda planta, buscar al candidato y no lo encontraron y después escuchó que dijeron que lo habían encontrado y bajaron corriendo, se levantó ya que estaba en el piso y le dijo al maestro ****** ****** que fueran y éste le dijo que se esperara, se levantó y se llevaron a **** las personas que habían entrado a su domicilio tomando la carretera hacia la ciudad de Poza Rica, ello a bordo de las camionetas en las que llegaron, que por ello este testigo, el señor **** ******* ******** tomó el vehículo propiedad señor ******* o ***** una camioneta doble cabina de color blanco, según indicó y siguió a las personas que habían llevado al señor **** * *******. Diciendo esta persona que vio a su candidato tirado a un lado de la localidad el ********. Y por eso, al ir acompañado por una persona de cuyo nombre no recordó, lo levantó y se llevaron al candidato, trasladándolo al hospital ****** ****** *****, donde falleció posteriormente.

También estos elementos de policía bajo la información que refirió que la persona que le ayudó a levantar al señor ******* * **** ***** ****** le apodaban ** *****, ubicaron a la persona de nombre ******* ******** ******, a quien precisamente identifican como ** ****** manifestando que eran como las nueve treinta horas de la noche cuando se encontraba en el domicilio de su (sic) que es cerca en su domicilio, cerca del domicilio del papá del candidato. Que escuchó vehículos que iban en esa circulación viendo dos camionetas que iban con velocidad con rumbo a la ciudad de ******* y vio que **** ******* ******** que es el coordinador de campaña del señor ****, iba corriendo a traer la camioneta, propiedad del candidato. Le di, preguntó que qué pasó, que el señor **** le dijo que se llevaron a **** y le dijo que lo acompañaran. Qué se subieron a la camioneta y hasta llegar a la gasolinera donde vieron un vehículo ***** donde iban unas personas que le dijeron que bajarán a ayudar a bajar a la persona que llevaba ahí se bajaron y entre **** y el señor ******* ******** ****** y una persona que estaba en la gasolinera, se orillaron, ayudaron a subir a la batea que llevaban estas personas y se fueron a la ciudad de Poza Rica, al ******** *** ****, donde no fueron atendidos y después lo trasladaron al señor ******* ***** ***** hasta el hospital ****** ******, donde lo metieron y después le dijeron que había fallecido; dato de prueba qué se concatena bajo la referencia concreta de que este testigo ******* ******** ******* así como el señor **** ******* ******** dan cuenta de que perdió la vida el señor ******* ***** ***** en las referidas circunstancias de auxilio, que de manera final le brindaron al haberlo encontrado, según refiere al señor ***** tirado a un lado de la localidad ** ********, y de acuerdo a lo que refiere el señor ******* ******** ******, la referencia de que lo trasladaron de un vehículo de taxi en el cual iba siendo trasladado el señor ******* ***** ****** independiente de esta contradicción entre dos atestes, que entrevista la fiscalía, a través de la policía ministerial, doy cuenta que para este órgano jurisdiccional se valora la referencia de que el señor ******* ***** ***** perdió la vida en las circunstancias más adelante refirió la fiscalía.

[minuto 29:33]

También se agregó para la Fiscalía en su carpeta de investigación el **oficio PM/1258/2021** de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial perteneciente a la Jefatura de detectives de la policía de la zona norte Tuxpan, mismos que refieren haberse trasladado al lugar ubicado en la ********* *** ******** * ** ** ***** ** ****** *** ********* ** ******** ********, donde se encuentra el domicilio del señor ******* ***** *****, y donde corresponde al lugar donde fue privado de la libertad dicha persona, realizado una inspección ministerial, acompañado de una experta forense. Dato de prueba que permite establecer la existencia de un lugar donde se refiere el señor ******* ***** ***** fue privado de su libertad, sacado de su domicilio por personas armadas y trasladado a bordo de vehículos que llegaron hasta dicho lugar.

[minuto 30:37]

También se agregó el **oficio PM/1256/2021** de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Jefatura de detectives de la Comisaría Regional de la Policía Ministerial en la zona norte de Tuxpan, dónde refieren la información que recibieron por parte de personal de emergencias del teléfono 911 donde les informaron sobre el fallecimiento de una persona del sexo masculino por motivo de heridas de proyectil de arma de fuego y que al parecer respondía al nombre del señor ******* ***** ****** conocido como **** *****, mismo que era el candidato a la presidencia de ******* ** ******** ********* y que contendía por el partido ********* ********, por lo que se trasladaron al lugar donde refirió la persona del número de emergencias 911 de nombre ******** *******. Dando cuenta con este oficio la noticia criminal que se agregó a la carpeta de investigación de la Fiscalía.

Se cuenta también con un **dictamen con el número 3748** de fecha seis de junio del dos mil veintiuno, emitido en la materia de criminalística, por parte de un experto forense que realizó una inspección ocular con secuencia fotográfica y búsqueda de indicios en el lugar establecido como carretera federal tramo Poza Rica-cazones de la localidad de ******** ** del municipio de ******** ** ******** ********. Donde localizó ciertos indicios balísticos que detonan quienes privaron de la libertad y privaron en ese lugar de la vida bajo las detonaciones correspondientes, al señor ******* ***** *****, es decir, se establece con esta referida documental de dictamen de criminalística el lugar donde fue realizados los disparos que posteriormente, por las heridas ocasionadas en la integridad corporal del señor ******** ***** *****, causaron su muerte de manera concreta, ello en la carretera referida.

También se cuenta con el **dictamen número 42263** en la carpeta de investigación del fiscal, mismo que es emitido en fecha cinco de junio del dos mil veintiuno y signado por un experto forense de la Dirección de los Servicios Periciales de la Fiscalía General del Estado con sede en Poza Rica, Veracruz, en el cual el experto forense realiza la inspección pericial y criminalística de campo, así como levantamiento de cadáver y secuencia fotográfica de la persona que en vida se llamara ******** ****** ******, esto en la clínica ****** ****** ***** de la ciudad de Poza Rica, Veracruz refiriendo la forma y posición en la cual encontró el cuerpo sin vida, el que tuvo la vista y que corresponde a una persona del sexo masculino que se encontraba en posición dorsal sobre una camilla del área de urgencias, que se encontraba en esta posición Decúbito dorsal con cabeza al este y pies al oeste, refiriendo las prendas que tenía vistiendo la persona sin vida y que mostraban abundante líquido, posiblemente hemático, así como referidas heridas múltiples por heridas de proyectiles de arma de fuero, refirió el examen externo que dijo la Fiscalía, refirió también los caracteres sexuales y las características antropométricas de la persona que indicó se presentó a levantar su cuerpo sin vida, refiriendo también algunas de las características antropométricas que indicó, refirió las lesiones externas que anoté únicamente las siguientes: que presentaba dos heridas de proyectil de arma de

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*fuego en el brazo derecho, una herida de proyectil de arma de fuego a la altura del mentón del lado izquierdo, heridas de proyectil de arma de fuego en ambos lados del abdomen, es decir, dos, una herida de proyectil de arma de fuego en la cresta ilíaca del lado izquierdo, por lo cual el experto forense consideró que en ese lugar donde encontró el cuerpo sin vida es el lugar del hallazgo de la persona sin vida de nombre ******* ***** *****. Dato de prueba que permite establecer, concatenado con los anteriormente referidos, que, de manera concreta, una persona de nombre ******* ***** ***** perdió la vida en las circunstancias que aparecen en la carpeta de investigación de la Fiscalía y que más adelante se refirieron.*

[minuto 35:13]

*También se contó con el **dictamen** referido por la Fiscalía con el **número 3749**, emitido en la materia de medicina forense, en la cual el experto correspondiente realiza el estudio de **neurocirugía** al cuerpo sin vida y el señor ******* ***** *****, en el cual concluye que la causa de la muerte este es secundaria a choque hipovolémico por heridas de proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, que el tipo de muerte es de naturaleza violenta y el tiempo de muerte referí solamente en la notación que algunas horas después del levantamiento, después de haberse iniciado la necrocirugía; este dato de prueba permite establecer bajo la referida valoración concatenada con los demás datos de prueba, que de manera cierta, el señor ******* ***** ***** perdió la vida por causas ajenas a una cuestión de accidente, por enfermedad o por alguna causa natural, ya que, precisamente, fue privado de la vida bajo las heridas que por proyectil de arma de fuego, recibió en su integridad corpórea, tal y como refirió este experto en medicina forense. Y que se concatena con la valoración que hizo en el **levantamiento del cuerpo** en el hospital ****** ******, por el experto en criminalística. También que se establece con el **reconocimiento** que hizo el señor ******* ***** *****. Así como lo referido por **** ******* ******* y el señor ******* ******** ******* todos los datos de prueba que permiten establecer de manera concreta para este órgano jurisdiccional que la muerte del señor ******* ***** ***** fue por naturaleza dolosa ya que recibió todos estos (sic) heridas de proyectil de arma de fuego. Que de manera concreta el experto criminalista detalló y que la Fiscalía en su informe de necrocirugía solamente me refirió las conclusiones que el experto forense se estableció, pero que sirven para de manera concatenada, establecer cuáles heridas fueron las que privaron de la vida, de manera concreta, al señor ******* ***** *****. Esto es, las que se produjeron en el abdomen de tipo penetrante por herida de proyectil de arma de fuego y que ocasionara el choque hipovolémico que causó la muerte de la persona referida.*

*Se agregó el **oficio PMCAZVER/120/2021,** signado por el presidente municipal de ******* ** ******** ********, mediante el cual informa en relación al parque vehicular de la Comandancia de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, no hago ninguna diferencia, ya que este dato de prueba solamente es una situación que informó la Fiscalía y que no me sirve para efectos de mi valoración.*

*También se valora el **oficio C4/STAE/1359/2021** de fecha quince de junio de dos mil veintiuno, en la cual la subdirección del sistema de atención de llamadas de emergencia 911 y 089 informa sobre las llamadas recibidas respecto al hecho que se investiga. Es decir, la referencia que hicieron los elementos de Policía Ministerial de que una persona del número de emergencia 911 les informó de la noticia criminal que diera origen a la carpeta de investigación en la ciudad de Poza Rica, Veracruz, bajo la referencia de un cuerpo sin vida en el hospital ****** ******. Dato de prueba que se concatena con todos los demás referidos para establecer la privación de la vida de una persona.*

*También se agregó la **nota de ingreso al hospital** Fausto Dávila, mismo que se emitió por parte del personal de dicho nosocomio, donde se agregó en esa nota médica de ingreso el ingreso del paciente de nombre ******* ***** *****. Mismo que a su ingreso no presentaba signos vitales ni tensión arterial. No tenía frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios, es decir, se permite establecer nuevamente con este dato de prueba, la Fiscalía, la pérdida de la vida del señor ******* ***** *****, bajo las referidas circunstancias que aparecen en la carpeta de investigación.*

*También se agregó el **oficio FIM/PM/304/2021** de fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial adscritos a la Fiscalía de investigaciones ministeriales de la de la Fiscalía General del Estado, donde refieren haberse trasladado al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, realizando trabajo de campo y entrevistando a una persona de identidad resguardada que identifica para su protección, como ******* que refirió haber conocido a ******* ***** ****** quien era candidato para ******* ** ******* ** ******** ********* por el ******* ********** *********, refiriendo que lo apoyaba en la campaña, que ese día lo fue a ver a su casa el día cuatro de junio del dos mil veintiuno y alrededor de las veintiuna cincuenta horas fue a verlo a su domicilio al señor ***** como se le conocía al señor ******* y fue cuando escucharon disparos. Y al poco rato le volvió a llamar para comentarle que lo había (sic) tirado en la guácima la persona que se entrevistó con ella. Por lo que fue con su marido a recorrer la zona sin observar nada extraño y que después recibió alguna información sobre casquillos que se encontraron en la carretera por la guácima, pero que la persona que le estaba mandando las fotos ya no le contestó los mensajes. Es decir, este testigo de identidad resguardada establece haber estado cerca del domicilio del señor ******* ***** ***** y que aproximadamente a las veintiuna cincuenta horas, un familiar le avisó que habían se habían llevado a ****, como se le conocía, y que después le comentaron que estaba tirado por la guácima, lugar donde refirió la Fiscalía, se encontró el cuerpo de la persona referida como ******* ***** ****** y que se le prestó auxilio, siendo llevado en un vehículo automotor de tipo taxi del servicio público de pasajeros, tipo taxi, según informe de policía con el número **********, el cual solamente hago la referencia y que no se valora, al no aportarme algún tipo de información que me pudiera auxiliar a resolver este conflicto penal.*

*También se agregó un **dictamen** con el número de **oficio 2521/2021**, esto en materia de informática forense, en el cual se hace una referencia de diversos videos que también no sirven para resolver este conflicto penal y que solamente yo hago la referencia de mi anotación.*

*Se agregó también el **dictamen número 3875** de fecha trece de junio del dos mil veintiuno, consiste en la materia de **criminalística**, en la cual el experto forense de la Fiscalía General del Estado concluyó que se trasladó a la carretera federal tramo Poza Rica-Cazones de la localidad ******** ****** * *** ********* ** ********** , ubicando una inspección en un radio aproximado de cuatrocientos metros, esto para efectos de buscar indicios y que se encuentra el lugar cerca del lugar conocido como la ganadera. Constatándose con esta experticia la existencia del lugar y fijado por medio de placas fotográficas para los efectos legales de la Fiscalía. Es decir, este dictamen permite establecer, junto con la información*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*previa, el lugar donde fueron realizados los disparos que alteraron la salud del señor ******* ***** ***** y que después ocasionaron su muerte por los efectos referidos por el médico de la neurocirugía.*
*También se agregó el **informe de la Policía Ministerial con el número FIM/PM/305/2021** de fecha dieciséis de junio del dos mil veintiuno, donde refieren a estos elementos haber realizado **entrevista** al señor ******* ***** ***** quien refirió que el día de los hechos pasó por la casa de su hijo con rumbo a la localidad del ******** *, y verificó que estaban dos camionetas, una del señor ****** ******** ***** y una que traía la persona que identifica como **** ******** ******. Mismo que refirió que eran estas personas habían referido que decían que su hijo no llegaría por ningún motivo a la Presidencia y que se hacían siempre referidos como amigos de la persona que se identifica como ******. También estos elementos de policía **entrevistó** al testigo de identidad resguardada con el número ******* quien refirió que el viernes cuatro de junio del dos mil veintiuno estaba cerrando la tienda de conveniencia conocida como el oxxo. El cual se encuentra en la gasolinera de la carretera, cuando la jefa de la gasolinera le dijo al personal que se resguardaran porque había detonaciones de arma de fuego y que después se escuchó un carro que corría a alta velocidad, que escuchó cómo se brincaba el tope que está en ese lugar de la gasolinera y que era una camioneta de color blanco; que de ahí se bajó, se paró esta camioneta de color blanco en el tope, se cambiaron de conductor con la persona que iba, cambiaron de lugar, y después llegó una camioneta negra y después llegó un taxi refiriendo que la persona que iba en ese vehículo, en el último nombrado, gritaba que necesitaba ayuda porque traía una persona herida y se acercaron las personas que estaban en ese lugar hasta el taxi y auxiliaron a la persona que venía herida y se dieron cuenta que era el candidato de nombre **** el ****** conocido y que no es otra persona más que ******* ***** *****, prestando el auxilio correspondiente. Indicando este testigo que anote es ******, identificado así para su protección, la forma en que prestó el auxilio para trasladar el cuerpo de la persona herida en los vehículos que habían llegado.*
[minuto 46:05]
*También refirió a la Fiscalía la existencia del **oficio FIM/PM/306/2021**, el cual, bajo la información que me refirió a la Fiscalía, no me aporta ninguna información concreta más que un recorrido de que pudieron haber realizado a las personas que privaron de la libertad, al señor ******* ***** *****. Y que no se valora para los efectos de la resolución.*
*También se agregó el **oficio FIM/PM/308/2021**, el cual bajó la información que me dio la Fiscalía de haberse entrevistado a una persona, tampoco aporta nada para acreditar el hecho constitutivo de delito.*
*Igual suerte anoté corrieron los **oficios DGRC/DG/2246/2021** ya que agregaron un acta de nacimiento de una persona que no se requiere acreditar su persistencia de vida.*
*Tampoco el **oficio número FGE/UAI/5203/2021**, ya que de acuerdo a lo que anoté de la Fiscalía, son teléfonos que se quitaron las personas que se encontraban en el lugar donde privaron de la libertad a la persona de nombre de ******* ***** ***** y que no me aporta ningún tipo de información.*
*Se agregó el **oficio número OPLEV/EC/1327/2021** de fecha diecisiete de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz quien informa lo requerido por la Fiscalía, esto es, la información relativa al cambio por parte de ********** ********* del señor **** ***** ****** ******* ***** *****, por la alcaldía de ******* ** ******** ********. Situación que informó el OPLE de manera oportuna al haberlo requerido así la Fiscalía.*
*También agregó la Fiscalía un **oficio SSP/DGT/DJ/1755/2021**, que solamente hago la referencia de anotación, ya que no encontré ninguna información que me pudiera establecer algo respecto al hecho que se viene investigando para este momento procesal y en particular en este expediente de proceso ***.*
También se agregó el oficio con el número PMCAZVER/127/2021 de fecha dieciocho de junio del dos mil veintiuno, signado por el presidente municipal de Cazones de Herrera-Veracruz, mismo que dio la información respecto a un elemento de la Policía Municipal, el cual es el único que se encuentra certificado para los efectos legales correspondientes.
*También se refirió la Fiscalía haberse **entrevistado** al señor ******* ******** ****** que refirió que el cuatro de junio del dos mil veintiuno, cuando se encontraba en su domicilio, escuchó ruidos de unos carros, refiriendo que por ello salió corriendo para ver qué pasaba y se percató que dos carros que ya iban sobre la subida de su domicilio con dirección al centro de Cazones eran los que hacían este referido ruido. Que regresó a su domicilio a ponerse una playera y volver a salir para verificar qué había pasado, que vio pasar al señor **** ******** coordinador de campaña de ******* *****, refiriendo que era como su mano derecha del candidato el señor **** ******* *******, corriendo hacia la camioneta donde la camioneta propiedad de *******, vio que la encendió y que se fue de reversa, quedando atravesado sobre la carretera, que se bajó el señor **** y dejó la camioneta atravesada en ese lugar, que caminando rápido hacia la casa de *******, pero se encontró con el señor que depone en esta diligencia de la Fiscalía, el señor *******, perdón, el señor ******* ******** ****** y le dice, cuando le pregunta que qué pasaba, le dice que se habían llevado a *******, que lo acompañara a seguir a los personas que se lo llevaron en unos vehículos, por lo que los dos subieron a la camioneta de propiedad de ******* con rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz y casi a la altura de la ******** ** ****** el señor **** se paró a preguntar sobre si habían visto los carros comiendo y les dijeron que sí, que se dirigía hacia la ciudad de Poza Rica, por lo que se dirigieron a la carretera que dirige a esa ciudad, donde en un momento determinado encontraron un taxi, el cual el señor ****, que manejaba la camioneta de ******** lo rebasó y al hacerlo, el taxi comenzó a encenderle las luces, que por ello verificó que el ciudadano **** se metió hacia la gasolinera, y el taxi se metió atrás de él, y es cuando se dan cuenta que el conductor del taxi era el hermano del señor ****. Que se bajó de inmediato el taxista y le dijo que ahí iba el señor ******* ***** y por ello, se pidió auxilio a los empleados de la gasolinera para que los ayudarán a subir al señor ******* a la batea de la camioneta que llevaba el señor **** y que él iba acompañándolo y que por ello el señor **** se dirigió hacia la ciudad de Poza Rica con la persona herida en la batea citada y que a la altura de una Virgen de la localidad de Zapote, donde se ubica un retén de la Policía Municipal, pidieron auxilio para que los ayudaran, ya que llevaban a la persona herida, pero no hicieron caso, y continuaron con dirección a la ciudad de Cazones. Y por ello ellos siguieron hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, llegando hasta esa ciudad donde solicitaron auxilio y que después fueron a otro hospital donde el señor ******* ***** ***** ya estaba muerto. Definió este testigo que el señor **** le dijo a escondidas que no dijera que quien llevaba al señor ******* ***** ***** había sido su hermano, quien lo había encontrado en la carretera.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

[minuto 53:00]
Se cuenta con la entrevista también del ***testigo*** *de identidad resguardada identificado para su protección con la clave numérica ******, así como del* ***testigo*** *de identidad resguardada que anote con el número ******, mismos que de manera coincidente mis anotaciones, así como el ateste del señor ****** ***** ***** *****, ****** ******** ******* * ***** ********* ********, todos ellos, los dos testigos de identidad resguardada, repito, ******* ****** y los atestes de ****** ***** ***** ****** ****** ******** ******* * ***** ********* ******** de manera coincidente, refieren conocer al señor ******* ***** *****, que ese cuatro de junio del dos mil veintiuno se encontraban en su domicilio ubicado en la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** , lugar donde tiene su domicilio el señor ******* ***** *****, ya que ahí es donde después de realizar los trabajos de campaña, se reúnen para acordar lo conducente. Refiriendo de manera coincidente estas personas que vieron aproximadamente después de las veintiuna treinta horas, cuando llegaron tres vehículos de tipo camioneta y un carro chico de tipo *****, todos de color claro, con cristales polarizados, y que en estos vehículos alcanzan a ver que se estacionan frente al domicilio del señor ******* ***** *****, que descendieron de esos vehículos varios hombres armados con chalecos antibalas y con capuchas, refiriendo que pudieran ser hasta más de 15 personas las que se bajaron de los vehículos y que gritaron Policía Federal y que pidieron que se tiraran al suelo, que los empujaban y se caían por ello y que en el piso los pateaban. Que unas personas que se bajaron de la camioneta armados se quedaron cuidando a las personas que estaban en la parte externa y otro (sic) entraron a la casa escuchando que iban por ******* ***** *****, ya que escuchaba que decían dónde estaba ****, que así le decían al señor ******** ****, mientras estuvo tirado, mientras estuvieron en la posición que los hombres armados le refirieron y que los estaban cuidando, descansaron (sic) a escuchar que dentro de la casa unas voces decían que no encontraban al señor ******* y que después una persona dijo que mataron a alguno para que dijeran dónde se encontraba el señor ****, que después se escucharon que una voz dijo que ya lo habían encontrado. Que escucharon que salieron de la casa y que uno decía que ahí lo llevaba, que se subieron a los vehículos y después arrancaron rápido los vehículos, llevándose al señor ******* ***** *****, con rumbo al centro. Que vieron cuando se alejaron los vehículos que se llevaban al señor **** (sic). Que vieron también que esta camioneta se dirigía rumbo al centro. Que golpearon en el interior de la casa a unas personas, entre ellos a ****** ****** y al señor ******. Que vieron cuando una persona de nombre ******, hermano de ****, iba por el lugar en un vehículo automotor. Refirieron también estos testigos algunas circunstancias de manera concreta que refirió a la Fiscalía, pero que de manera sucinta establezco refieren todos ellos ya referidos la forma y circunstancias en las cuales verificaron como hombres armados en un número posiblemente superior a 15, llegaron al domicilio del señor ******* ***** *****, entraron provistos de armas con chalecos antibalas. Y vestidos de negro, que con lujo de violencia, buscaron al señor ******* ***** ***** en el interior de su domicilio, que requerían a las personas que les indicaran donde se encontraba el señor ******* ***** *****, conocido como ****, que después se escucharon de manera concreta que alguien decía que ya lo habían localizado y que después de eso sacaron con lujo de violencia al señor ******* o **** de su domicilio, lo subieron a los vehículos a los que llevaron, llegaron, y se alejaron del domicilio con rumbo al centro. Datos de prueba que se valoran en su conjunto para establecer la referencia circunstancial, de modo que, dice la Fiscalía, el señor ******* ***** ****** fue extraído privado de su libertad, de su domicilio, el ya citado en la localidad de ******* ** ******** *******, esto es en la calle **** ******* ****** **** *** ****** ** ****** ** *** ********** Datos de prueba que se valoran en su conjunto para establecer esta privación primaria de su libertad del señor ******* ***** *****, que lo trasladan en un vehículo automotor hasta otro lugar, donde posteriormente se tiene conocimiento, le realizaron los disparos que posteriormente, por las heridas secundarias a proyectiles de arma de fuego le causaron el choque hipovolémico a la altura del abdomen y que por ello perdiera la vida.*
[minuto 58:22]
Se cuenta también con la ***entrevista de*** ****** ******* *******, *mismo que refiere que el cuatro de junio de dos mil veintiuno iba de regreso a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, esto aproximadamente a las veintiuna treinta horas, que iba con su familia y que estaba cenando en un restaurant cerca de un hotel donde recibió una llamada aproximadamente las veintiuna cuarenta y seis horas del número de su hermano, de su hermana, de nombre *******. Que le decía que en la casa de **** estaban peleando, por lo que de inmediato pagó la cuenta y se dirigió hacia la casa del señor ****, esto es, el señor ******* ***** ***** . Que allí llegando al domicilio, verificó que iban bajando a gran velocidad unos vehículos automotores. Con los cuales incluso estuvo a punto de chocar, que logró evitarlo y que siguió con dirección a la casa del señor ****. Que cuando se dirigía se encuentra a su hermano **** ******* ******* y le dice que se habían llevado a ****. Refiriendo que eran esos vehículos que se habían alejado en la cual se lo llevaron, por lo que su inmediata reacción fue darse la vuelta y seguirlos después de dejar a su familia, refiriendo el señor ****** ******* *******, que inició la persecución directa de los vehículos, donde le dijeron, se llevaban al señor ****. Y al llegar a la avenida principal, que agarraba hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, donde también le dijeron que se fueron las personas que iban en los vehículos automotores donde se llevaban, privando de su libertad al señor **** * *******. Y que cuando llegó al lugar que se conoce como la guácima encontró a dichos vehículos que los llevaba a una distancia más corta. Que verificó que se encontraban esos vehículos automotores parados y se paró metros atrás y vieron como de un vehículo descendió una persona y posteriormente de haber descendido esta persona escuchó detonaciones y ven que esa persona que había bajado de uno de los vehículos cayó al suelo, que después de que los vehículos se alejaron, se acercó y vio que era la persona de nombre **** ***** * ******* *****, y por ello le prestó auxilio y lo subió a su vehículo del servicio público de pasajeros en su modalidad de taxi, dirigiéndose con la persona herida hasta la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Pero que cuando se trasladaba le fue rebasado por una camioneta que vio que llevaba a su hermano **** *******. Y por eso le empezó a hacer cambios de luces para efectos de que se detuvieran y lo apoyaran, observando que en la gasolinera de la carretera se metió el vehículo que llevaba a su hermano y él lo siguió. Y le dijo a **** que ahí llevaba al señor ******* *****, que le ayudaron a pasar al del taxi a la camioneta, al señor ******* ***** ***** y se lo llevaron en la camioneta a Poza Rica. Donde después se enteró que el señor de ******* ***** ***** había perdido la vida. Circunstancias de modo en la cual se establece de manera concreta cómo se le prestó auxilio al señor ******* ***** *****, inmediatamente después de que las personas que lo privaron de su libertad, de su domicilio y lo trasladaban a bordo de vehículos automotores, lo descienden, lo*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*bajan del vehículo en el que lo llevaban y de manera inmediata realizan detonaciones, ocasionándole heridas que o después bajo el auxilio prestado por el ateste del señor ****** ******* *******, se apoyó en su hermano ****, que llevaba, según refirió la Fiscalía en otro dato de prueba, el vehículo, propiedad del señor ******* ***** ***** y después lo llevaron hasta el hospital, donde llegó sin vida. Datos de prueba que permite establecer estas circunstancias de modo que indicó la Fiscalía en su imputación.*

*Refirió también la Fiscalía, que contó con la entrevista del señor ***** ******* ******, pero de lo que informó la Fiscalía no encontré referencia propia para que anotara como información relevante para poder agregarlo a mis anotaciones.*

*También refirió la **entrevista del señor** ******* ****** ******* ********** mismo que de manera concreta refirió a la Fiscalía, aportó ser Regidor del municipio de (sic) Regidor Primero del Ayuntamiento de Cazones de Herrera, Veracruz, refiriendo tener bajo su Comisión la seguridad pública municipal de dicho municipio, refiriendo también que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno recibió información de parte de elementos de la policía municipal, refiriendo que habían recibido (sic) que habían ido a una llamada de auxilio al ******** ** localidad del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y que pasaron por la casa del señor ******* *****, que cuando venían de regreso del ******** ** donde encontraron la presencia de personas con armas que los encañonaron y por la superioridad numérica y al haberles referido que la bronca no era con ellos, decidieron no hacer nada y se retiraron del lugar donde se encuentra el domicilio del señor ******* *****, dirigiéndose a su Comandancia, información que dieron al Regidor Primero encargado de la Comisión de Seguridad Pública Municipal del citado municipio de Rodríguez de Cazones de Herrera, Veracruz.*

*Agregue un oficio con el número **7855**, que solamente es un oficio de la Fiscalía y que no anoté ninguna información que me pueda auxiliar a resolver este conflicto penal.*

Igual suerte corrió el oficio que dijo la Fiscalía con el número F/UAI/5281/2021, ya que la información que recibió la Fiscalía respecto a números telefónicos no me aporta ningún tipo de información para poderme apoyar en esta resolución.

*Refirió también la existencia de una documental pública, consistente en el oficio signado bajo el número OPLEV/SE/13312/2021 de fecha dieciocho de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del Órgano del OPLEV Veracruz, quien informa dar atención a un oficio de requerimiento de la Fiscalía y por ello agrega el acuerdo OPLEV/CG7274/2021, documento o acuerdo donde aparece el nombre de las personas que participaron en el mismo, así como sus anexos, refiriendo que este documento es donde aparece la referencia de autorización de sustitución de candidatos diversos en la entidad y que de manera concreta se refiere a la sustitución del candidato ******* ***** ***** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, ello por el señor **** ******* ******** es decir, se establece de manera concreta que este dato de prueba permite establecer de manera fehaciente que la candidatura que tenía como titular el señor ******* ***** *****, ante su muerte, se decidió que fuera sustituido por el candidato **** ******* ******* y que por ello el Órgano Público Electoral Local Electoral de Veracruz hizo este acuerdo donde se admiten todas las modificaciones en las referidas elecciones del mes de junio del dos mil veintiuno.*

Agregó la Fiscalía, el número de oficio FG/UAI/5281/2021 también en relación a un número telefónico que no encontré ninguna información y que por ello, solamente referí la existencia del informe, ya citado.

Igual suerte corrió el oficio 2598/2021 esto emitido por un experto forense, también refiriendo algún tipo de información experta sobre algunos videos que no escuche para anotar en mis referidas citas alguna información que me pudiera auxiliar y solamente lo hago como referencia nuevamente.

Referencia también que hice del oficio INE/JDE03-VE/0860/2021 donde se informa sobre una persona que laboró y que no anoté su nombre, ya que no consideré un dato de prueba pertinente e idóneo para poder establecer la existencia de un hecho constitutivo de delito, al menos para este momento procesal en este expediente o la posibilidad de una persona haya participado o cometido dicha conducta.

*Agregue también un dictamen con el número XAL-D-7126/2021 de fecha catorce de junio del dos mil veintiuno, signado por un elemento de criminalística, un perito criminalista de la Dirección de los Servicios Periciales, donde realiza la criminalística correspondiente en materia forense, refiriendo el análisis que realizó a elementos balísticos que se le mandaron para su análisis, refiriendo los calibres, las posibles armas que pueden haber detonado dichos elementos balísticos y que de manera conjunta solamente sirven para verificar que de manera concreta en el lugar donde se localizaron los castillos de estos proyectiles de armas de fuego tienen relación con los disparos que realizaron en el cuerpo del señor ******* ***** ***** y que después ahí, en ese lugar, después de haber herido con estos posibles proyectiles, fue auxiliado por el conductor de un vehículo automotor del servicio público de pasajeros y éste cuando lo llevaba a la ciudad de Poza Rica para prestarle el auxilio, logró que se trasladara a una camioneta de propiedad del herido, que manejaba el señor **** y que permite establecer la certeza que tal y como lo refirió el fiscal en su dato de prueba consistente en el dictamen de necrocirugía, existen indicios que me hacen pensar que de manera fehaciente la muerte del señor de ******* ***** *****, fue por un hecho de naturaleza dolosa y que se puede establecer fue con **ventaja,** ya que recibió diversos impactos por proyectil de arma de fuego que le ocasionaron la muerte y que se encuentra relacionado con este dictamen pericial de balística forense.*

*Se agregó la documental pública del **oficio OPLEV/SE/13856/2021** fecha treinta de junio del dos mil veintiuno, signado por el Secretario Ejecutivo del OPLEV Veracruz, quién informa sobre la solicitud de cambio de candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, esto por el ******* ********** *********, refiriendo en este oficio que el cinco de junio del dos mil veintiuno se recibió la documental respectiva, esto es, esta solicitud de cambio de candidato de la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz. Datos de prueba que se concatena con las referidas (sic) de datos que indicó la Fiscalía para esclarecer los hechos constitutivos del delito.*

Anote solamente como referencia el oficio FGE/UAI/5882/2021 de fecha seis de junio del dos mil veintiuno, y que no anote ningún tipo de información que me pudiera auxiliar para este momento procesal, pero sí hice la anotación de referencia.

[Hora 1:10:48]

*Agregó también la Fiscalía en su carpeta de investigación el oficio FIM/PM/337/2021 de fecha dieciséis de julio del dos mil veintiuno, signado por policías ministeriales, refiriendo haber realizado entrevista al señor ****** ****** ******, que tiene su domicilio en la ****** ** ** ********** ** ******** * *** ********* ** ******** ** ******** ********, quien manifestó ante la Policía Ministerial que expidió una constancia de residencia el señor **** *******, ya*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

que se le requirió y que no realizó cobro alguno por la expedición; dato de prueba que se permite establecer se encuentra referido en el oficio del Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, como información que se le agregó en la solicitud de sustitución de candidato titular de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.
Agregué anotación únicamente como referencia al oficio PMCAZVER/167/2021 signado por el Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mismo que refirió alguna información sobre elementos de Policía Municipal y que de manera concreta valoraré en su conjunto de los atestes propios de los elementos citados.
Se agregó también el ***oficio FIM/PM/420B/2021*** *de fecha diecisiete de septiembre el dos mil veintiuno, signado por policías ministeriales de la Fiscalía General del Estado que refirieron haber realizado* ***entrevista al testigo de identidad resguardada*** ******, mismo que manifestó haber sido personas cercana al señor ******* ***** *****, ya que su labor era la compra y venta de hoja de maíz, indicando algunas referencias comerciales que se realiza con este producto, refiriendo una cita respecto a que pagaban un tipo de cuota por cada kilo de hoja vendida, consistente en el pago de un peso con cincuenta centavos, indicando que el señor **** ******* ******* era la persona que realizaba el cobro citado y que hasta la fecha de su entrevista siguen pagando dicha cantidad, pero ahora a otra persona "hojera", es decir, persona que vende hoja de maíz.*
*Refirió la Fiscalía también haber entrevistado en este oficio a través de la policía a la señorita *** ***** ******* ****** de cual no anoté ninguna información que haya escuchado que me pueda apoyar por este momento procesal.*
Agregue también como referencia solamente el oficio ***FIM/PM/489/2021*** *de fecha veintinueve de octubre del dos mil veintiuno, signado por elementos de la Policía Ministerial, ya que solamente anote que estos elementos de policía hicieron un análisis de fuentes abiertas, encontrando un video en la plataforma Youtube, pero que no anote ninguna referencia que me pueda auxiliar a resolver el conflicto penal y por eso solamente es referencia.*
Se ***entrevistó*** *al señor ******* ****** ******* el siete de julio del dos mil veintiuno, refiriendo haber conocido al señor ******* ***** ***** desde hace ocho años aproximadamente, refiriendo que el cuatro de junio del dos mil veintiuno fue al domicilio del señor *******, donde estuvo en ese lugar. Y que ahí le pidió el señor ******* que fuera a su casa a buscar gente para que apoyara desde esa noche al cuidado de la contienda electoral. Esto desde el día sábado. Esto también porque existía la necesidad de cuidar algo que refirió como "mapacheo electoral". Que al llegar a su casa vio que ya se encontraban personas esperando. Y ahí se entera que se habían llevado al señor de ******* ***** *****. Y que después perdió la vida y por ello regresó a la casa del señor ******* al velorio. Esto aproximadamente a las 9 del día siguiente, del cinco de junio del dos mil veintiuno, donde estuvo apoyando, y vio que llegó la persona de nombre ******* ******* quien en ese líder del ******* ********* ********* y que esta persona se dirigió a él y le dijo que iba a dar las condolencias a la familia del candidato que había perdido la vida. Que esta persona estuvo con la familia de *******, principalmente con el padre de *******, o ****, y después le comentó el señor ******* ****** que era necesario reunirse ya que venían los dirigentes del partido, a una reunión diciéndole que reuniera a la plantilla y buscara un lugar. Por lo que decide pedirle al maestro ******** que le permita un local donde realizaba alguna capacitación esta persona que testificó ante la Fiscalía. Refirió que empezó a buscar a los miembros de la planilla del señor ******* ***** ****** ya que algunos estaban en ese mismo lugar donde estaba ocurriendo el velorio. Que en eso llegó el señor ***** ya que eso verificó y le dijo que por acuerdo de la planilla tenían que asistir a una reunión, ya que eran los del equipo más cercano al señor ******* ***** *****. Que en esa reunión a la que asistió estuvieron el señor **** ******** ***** ********* * ****** ******** ****** ***** ****** ******* ********* ****** ******* ***** ********* ********* estos por parte del equipo del señor ******** y por parte del partido refirió que estaba el señor ****** **** el señor ******* ******* el señor **** ********* el señor **** ******* *** *** ****** y quién cree que es el candidato de alcalde para el municipio de Papantla, Veracruz, de apellido *****, que pudiera también ser un diputado. Que estas personas que estaban en ese lugar, los miembros del ********** ********* les dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto del señor ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los Estatutos y que tendrían que hacer 2 perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos, diciéndoles que los iban a dejar solos para que tomaran la decisión. Y que consultaran entre ellos mismos. Que los dejaron solos los miembros de ********** *********, a todos los miembros del equipo de ******* ***** y que no hubo desacuerdo, como no hubo desacuerdo, se decidió que se fueran los documentos de ****** ***** * ** **** *******. Que el partido decidiera lo que fuera mejor, que le dijeron eso los dirigentes y ellos se llevaron las propuestas y que quedaron de avisarles lo que se decidiera, pero que esa noche **** le refirió que creía que él iba a ser el candidato. Que no él no le preguntó cómo fue que se enteró, que solamente le dijo que OK y pensó que a él ya la habían avisado de manera directa. Ya que a él ningún miembro del partido le había informado sobre ello. Es decir, ateste que permite establecer una reunión que se dio de manera concreta en un domicilio del maestro ******** y que en ese lugar estuvieron diversas personas. Y que de manera concreta se realizó el consenso para efecto de verificar quién iba a ser el sustituto del señor de ******* ***** *****. Y que se acordó en esa diligencia lo correspondiente.*
[Hora 1:19:34]
*Agregué una diligencia a cargo de ******* *** ****** ****** *****, misma que no anoté ninguna información primaria respecto a lo que dijo el fiscal, sino que hasta que indicó que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno esta persona de nombre ******* *** ****** ****** refirió que llegó a la casa del señor ******* aproximadamente a las catorce horas y después estuvo en ese lugar cuando alrededor de las veintiuna treinta horas se encontraba en la camioneta con la persona de nombre ****** * *****, porque no quisieron entrar al lugar del domicilio del señor *******, ya que éste se encontraba atendiendo a una persona familia en ese lugar, y que se percató cuando se acercan vehículos automotores de donde se bajan hombres con armas largas y que vieron abrieron las puertas de la camioneta donde se encontraban ellos, que les quitan sus equipos telefónicos y su cartera, así como la las llaves de la camioneta del señor ******. Que de ella tomaron su teléfono y su cartera y que le dijeron que no se movieran, que no les iban a hacer nada, que después escuchó que estas personas se retiran, que bajan, van a la casa del señor donde le informan que se lo habían llevado.*
También agregó la Fiscalía el dictamen XAL-D-7543/2021, emitido por una experta forense que no considere pertinente anotar la información que refería esta experta en la carpeta de investigación.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Se contó con el dictamen número XAL-D-8667/2017 (sic), esto en materia de química forense, donde solamente anoté que el experto realiza lo relativo a muestras biológicas no encontrando que la muestra biológica del señor ******* ***** ***** se encontrara el compuesto denominado etanol o alcohol etílico, muestra que se tomarán del cadáver del señor ******* ***** *****.*

[Hora 1:22:21]

*Se entrevistó a ** ** **, que la Fiscalía indicó y que en la escucha que hice en su dato de prueba no encontré ningún referente para hacer anotación respectiva solamente el dato de prueba en su conjunto citado por ella.*

*También agregue la entrevista que se hizo al señor ***** ****** *** ***** mismo que se relacionan, según mis anotaciones, con el ateste de ***** ***** ******** * ****** ****** ******, todos ellos refiriendo ser elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, indicando que ese cuatro de junio del año dos mil veintiuno, en circunstancias similares de sus manifestaciones, les fue reportado que había algún tipo de problema en una comunidad en la que habían recibido llamada de auxilio y por eso se les trasladaron al domicilio que se les indicó. Que llegaron al mismo y que no encontraron a las personas que les indicaron les estaban dando problemas y por eso regresaron a la cabecera del municipio, a su cabecera o Comandancia municipal, y que al ir pasando por la casa del señor ******* ***** *****, se encontraron un vehículo automotor de color blanco, misma que sus ocupantes eran personas encapuchadas y provistos de armas largas, mismos que les dicen que se retiren del lugar y toda vez que ellos eran 3 personas de la Policía Municipal con escaso armamento y el número de personas que se encontraba en ese lugar lo superaba, es que decidieron retirarse del lugar donde se encontraba el domicilio del señor ******* ***** *****, dirigiéndose con rumbo a la Comandancia municipal y dando cuenta al Regidor que referí en momentos antes acreditó la Fiscalía en su comparecencia; 3 elementos de Policía Ministerial, de Policía Municipal, perdón, de Cazones de Herrera, Veracruz, que dan cuenta este órgano jurisdiccional, en la introducción que hace la Fiscalía, de que estas personas constataron la presencia de personas armadas que se encontraban precisamente en las circunstancias de tiempo y lugar afuera del domicilio del señor ******* ***** ***** y que estas personas son elementos de policía y que, al verse superados en número, decidieron retirarse del domicilio ya indicado, para efecto de llegar a su Comandancia y dar cuenta de lo correspondiente a su superioridad.*

*Se entrevistó también por parte de la Fiscalía a las personas de nombre ******* ******** ******** ******** ********* ******* * ******* ******* *****, personas que refieren también ser elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, mismos que refieren a estos 3 elementos de policía que ese cuatro de junio del año dos mil veintiuno se encontraban de guardia en el punto conocido como el Zapote, siendo este un filtro de control para ingresar al municipio. Estaban ese día cuatro de junio del dos mil veintiuno, cuando aproximadamente a las veintiuna horas con cuarenta y cinco minutos, se les reportó por parte de vía radio control que se le tomarán precauciones ya que había vehículos con hombres armados, que por ello decidieron hacer algunas llamadas al Regidor y a la Guardia Nacional, esto para solicitar posible apoyo, y que toda vez que en el filtro el Zapote donde se encontraban, no hay señal, tenían que subir a un cerro que está cerca del filtro para poder realizar las llamadas con la comunicación correspondiente. Que primero se llamó al Regidor, a quien se le indicó que habían sido detenidos, información que tomaran precauciones ya que se encontraban por el lugar diversas personas con armas, que después de haber informado le marcó a la Guarida Nacional, a un comandante y le dijo que no estaba en la zona y le pasó otro número de un capitán, mismo que refirió ser el encargado de la zona de Cazones, mismo que le dio su número de Watts App, para que pudiera pedir apoyo, o se comunicara y que estaba en eso cuando vio una camioneta negra que se llevó los conos del retén el Zapote. Que les gritó a sus compañeros y que estos se acercaron, diciéndole que había pasado **** en una camioneta y les gritó que llevaba una persona herida, pero que nunca se detuvo. También refirió estos elementos de Policía Municipal adscritos o designados al puesto denominado el Zapote, que vieron pasar como a 5 unidades a gran velocidad, que una de color plata bajó su velocidad y su cristal y que les apuntó incluso con un arma de fuego corta, que no dijo nada y después se retiró del lugar, que después vieron que iban atrás de este vehículo que se había detenido otros 2 vehículos automotores tipo camioneta pick up, así como un vehículo de color blanco, que iban juntos, que estuvieron pendientes hasta las veintitrés cincuenta horas en ese retén de la Policía Municipal. Indicando entonces con este dato para la asistencia de personas armadas que se encontraban en esa referida circunstancias del lugar que es la carretera a Poza Rica desde Cazones de Herrera.*

[Hora 1:28:09]

*Se entrevistó al señor ****** *** ****** por parte del Ministerio Público, esto el 16 de julio del año 2021, mismo que refirió que respecto al homicidio de ******* ***** ***** no tenía ni nada que manifestar, ya que desconoció que pudo haber pasado ya que solamente fue informado vía telefónica por el doctor ******* ****** **** del cual no recuerda su número, que el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, alrededor de las veintidós treinta horas, aproximadamente, estando en la Ciudad de México, ésta persona se le informó que por redes sociales y por un integrante de la plantilla de ******* *****, que al aparecer, este había sufrido un atentado en su domicilio, el cual se le confirmó horas más tarde, donde le indicaron que el señor ******* ***** había perdido la vida, por lo que tomó la decisión de trasladarse a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, para después de ir el día siguiente, el día cinco de junio, a acompañar a la familia del señor *******, se presentó ese cinco de junio a la casa de la familia de ******* ***** *****, alrededor de las once horas, fue recibido por el doctor ******* ******, donde había una multitud de gente enardecida que buscaba justicia por el fallecimiento del candidato ******* *****, por lo que decidió pasar a saludar al papá del fallecido, así como mostrarle sus respetos por la vida de su hijo y que era su candidato, que iba acompañado por su chofer de nombre ****, que incluso refirió que en ese lugar se formó una comitiva de la planilla de ******* ***** y el equipo político que ese momento se encontraba y que no recuerda quien dio la instrucción, pero subieron a diversos cargos y fueron a una casa ubicada en la ******* ******* ****** *** ******* ******* ********* *** ********* ** ******** ******** , dirección que conoció porque está en el documento que se firmó ese día y que más adelante iba a entregar. Refirió que no sabía de quién era el domicilio donde se reunieron, pero que en ese se encontraban el señor ******* ******* el deponente, el señor ****** *** ******* que estaba por parte del partido, así como del equipo de ******* *****, estaban el señor, que el ateste ****** *** ****** * ******* ******* estaban por parte del partido, y que por parte del equipo de ******* *****, la persona que falleció, se encontraba ******* ****** ******** ****** ****** ****** ***** ********* ******** ********* * ******** ***** ********* ********* *******

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

******** **** * **** ******* ******** y después de treinta minutos, llegaron hasta el lugar el señor ******* ***** *****, en ese lugar se hizo en primer término un reconocimiento a la vida de ******** ***** *****, así como al trabajo que había realizado por su equipo de campaña durante toda la temporada, que en ese momento se le dio el pésame por la pérdida irreparable de *******, y después, los integrantes del equipo de ******** realizaron cada uno lo mismo, es decir, rindieron un homenaje a memoria del señor ******** ***** ***** . Que tomó la palabra el señor ******* *** ******* y preguntó que ¿qué pasaría con el equipo de ******* ? Les refirió que el Código Electoral del Estado de Veracruz refiere que la haber existido el fallecimiento del candidato, se debería hacer la sustitución por cualquier ciudadano elegible, para ello, en un ejercicio de consenso de opiniones, y poderse realizar el respaldo del partido a la trayectoria de ******* y al trabajo de estas personas que se encontraban ahí reunidos, ya que venían desempeñando un buen trabajo en el municipio, se les pidió su opinión, y que de manera conjunta propusieron que quienes o quiénes podían ser, que propusieran. Terminando en eso se salieron las partes representantes del partido que es el doctor y el señor ******* *** uno treinta minutos, se retiraron del lugar para dejarlos en libertad y después de este lapso se incorporaron al término del mismo. Esto en la reunión que se encontraba siendo verificada donde todos los integrantes tomaron la palabra para manifestarse por alguno de los únicos 2 nombres que ellos mismos propusieron, siendo éstos ******* ***** ***** * **** ******* ******* y que en la intervención de ******* ***** él comentó que por qué no era él, ya que era el candidato, si él era el suplente, es decir que este señor, ******* ***** ***** había requerido que al ser el suplente del occiso, ******* ***** *****, consideró que era el que tenía mejor derecho para ser el sustituto de citada persona que falleció. Ya que el señor *******, en múltiples ocasiones le había referido que él debería de ser el que quedara en su lugar. Que aclaró en ese lugar el señor ****** el sentido de la elegibilidad de ambos de los propuestos. Y que eran de entregar su documentación completa y que en caso de ******* ***** debía de renunciar de manera previa a la suplencia, para efecto de ratificarla ante el Consejo General del OPLEV y que de esos supuestos ambos podrían ser elegibles en el caso de que cumplieran con estos supuestos. En ese momento se incorporó a la reunión la persona de nombre **** ****** *** *** ******, según indicó este ateste ante la Fiscalía, refiriendo que esta persona es integrante de la Comisión de Candidatos o Candidaturas de su ******** ******** ********** **********, que iba acompañado del profesor **** **** ****** candidato a alcalde de Papantla por ********** *********, quien al llegar manifestó su solidaridad con el equipo de ******* , condenando los hechos, cobardes y lamentables y se sumó al dolor de todo el equipo. Que en ese momento llegó a la reunión el licenciado **** **********, quien es el ********* ********* ** ********** ********** que terminando las palabras del maestro **** ******* ** ****** ****** hizo un recuento del acontecido, a lo cual el maestro **** ****** tomó la palabra para ratificar que en términos de la ley electoral se debería hacer la sustitución del candidato y que por la premura de la elección tenía que ser de ya, es decir, que tenía que ser de manera inmediata. Y por eso el equipo político y parte de la plantilla volvió a tomar la palabra donde no hubo ningún consenso entre ellos y al no haber éste se llegó a la decisión por ellos de que la ********* ********* tomará la decisión del candidato, firmándose un documento del cual se dejó copia certificada, ya que el original se encuentra en los archivos del partido, dejando copia certificada ya que el original se encuentra en los archivos del partido (sic), documento que fue generado por el consentimiento y opinión de la plantilla y equipo político de ******* ***** *****, habiéndose firmado el documento por los 2 posibles candidatos y todos ellos los elementos de la plantilla como testigos del mismo. Pasó a retirarse de la reunión junto con el licenciado **** ********** que se llevó el escrito, consistente en el documento firmado para que el partido, en un proceso de vida interna, decidiera, ya que por la premura teníamos horas para hacer el registro, ya que esto sucedió entre las 14:30 y las 15:30 horas, aproximadamente, sin recordar con exactitud esta temporalidad, que dejó la reunión y se quedaron solamente el doctor ******* ******* el profesor ***** y **** ****** *** ***, en el lugar, desconociendo qué fue lo que platicaron después de su salida, que se dirigió a la ciudad capital y posteriormente a las 18:30, le fue informado por el licenciado ******* ***** *****, Secretario Técnico de la Comisión de Candidaturas, que la determinación de la Comisión había sido que **** ******* ******* sería el candidato que sustituiría a ******* ***** *****, en atención a ello, giró las instrucciones a ****** *******, quién es el Secretario Técnico de la Comisión Operativa Estatal del Partido para que se cumpla la determinación de la Comisión Nacional de Candidaturas y se realizara la sustitución correspondiente. Después le fue informado por ******* ******* **** quien era representante ante el Consejo General del OPLE de ********** ********* que se había realizado la solicitud y que ésta era procedente, desconociendo quien informó a los interesados la decisión de la Comisión de Candidaturas del Partido, refirió y precisó a preguntas de la Fiscalía que es coordinador de la Comisión Operativa Estatal del Partido, que conocía al candidato que falleció desde hace un año, que lo conoció porque el señor **** ****** *** *** ****** se lo recomendó para que lo recibiera. Refirió que la decisión de nombrar como candidato a ******* ***** *****, en su momento lo hizo la coordinadora ciudadana nacional, erigida en la asamblea electoral. Que ******* ***** ***** fue invitado a formar parte del partido ********** *********. Después de esta referencia del testigo, que compareció ante la Fiscalía, todas sus respuestas fueron que desconocía lo que requería la Fiscalía, o que no recordaba.

[Hora 1:39:14]

También se incorporó el ateste de ******* ******* ***** esto en fecha veintiuno de julio del año dos mil veintiuno que refirió tener 16 años de militar en el ******* ********** *********, por invitación del actual senador ***** *******, desde esa fecha se ha desempeñado como representante propietario del partido ********** ********* ante el Consejo General del Organismo Público Electoral de Veracruz, siendo su función representar los intereses del partido en todo el proceso electoral. Es decir, que es la voz del partido ante el Consejo, que no conoció al señor ******* ***** *****, desconociendo que pudo haber pasado con su muerte. Que la sustitución de ******* ***** ***** como candidato de ********** ********* para la alcaldía de Cazones fue derivada de su homicidio, es decir, de su muerte. Y que el cinco de junio del dos mil veintiuno recibió indicaciones del licenciado ****** *******, aproximadamente las 17 horas para que procediera a la sustitución de candidatura, propietario de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, postulando a **** ******* ******* esto ante el Consejo General del Organismo Público Electoral de Veracruz, motivo por el cual le enviaron los documentos que en ese momento agregó ante el Ministerio Público, así como un escrito dirigido al Consejero Presidente del Organismo Público Electoral de Veracruz de fecha cinco de junio del dos mil veinte, según indicó ante la Fiscalía, mismo que fue signado por ****** *** ******* postulando al señor **** ******* ******* como candidato propietario sustituto a la

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*presidencia municipal de Cazones de Herrera Veracruz. Por lo que el señor ******, en su calidad de representante propietario, hizo el trámite consistente en elaborar y firmar el escrito de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno y dirigido al Consejero Presidente del OPLE Veracruz, donde se postuló de manera concreta por parte de ********** ********* al señor **** ******* ******* como candidato a la presidencia municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, el cual que fue recibido dicho documento a las diecinueve horas en la oficialía de partes del Organismo Público Electoral de Veracruz, agregando una copia de la misma.*

Este ateste también compareció el día en esta diligencia para los efectos legales correspondientes.

*Se entrevistó por parte de la Fiscalía ******* ********* ****** el día veintiséis de julio del dos mil veintiuno, refiriendo tener 5 años de haber ingresado como miembro al Partido ********** ********* y que es integrante desde 2020 de la Comisión operativa del Partido y Delegado de la zona norte del Estado de Veracruz. Que tiene diversas funciones como lo es la propaganda, que llegue a los candidatos, que se chequen los tiempos de todos los documentos, así como auxiliar a los candidatos de cada zona, de la cual él es el Delegado. Que tenía un año de conocer al ******* ***** *****, ya que lo conoció en la reunión de aspirantes para cargos de elección popular, esto en la zona norte. Y que fue presentado por **** ****** *** *** ****** a su persona. Que a partir de ese momento tuvo comunicación, solamente la necesaria, muy poca, esto hasta la temporada electoral, ya que cuando se decidió que él sería el candidato tuvieron un poco más de comunicación. Sin embargo, siempre fueron temas propios de la campaña. Nunca tuvo una amistad cercana, más que la relación política con esta persona de nombre de ******* ***** *****, tal y como la tuvo con los 20 candidatos de la zona norte, de la cual era Delegado. Que desconoce los hechos por los cuales fue muerto el señor ******* ***** *****, ya que solamente se enteró por las redes sociales, que tuvo conocimiento que había muerto cuando se encontraba en su domicilio, esto próximamente las 22:30 horas de ese día, que se le preguntó que si la información era verdadera y le dijeron que sí era cierto, por lo que de inmediato se comunicó con el dirigente Estatal del partido, el señor ****** *** ******* y le comentó lo que sucedía y le dijo que lo confirmara, que verificara esta información, lo hizo y de ahí se comunicó nuevamente con ****** *** y le refirió que era cierto lo del homicidio del señor ******* ***** ***** y le indicó que se trasladaría a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, por lo que se verían al día siguiente, cinco de junio del dos mil veintiuno, en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, esto las diez horas, información que le dio al señor ****** ***, por ello, al día siguiente, el testigo el señor ******* ********* ****** **** se dirige el día cinco de junio del dos mil veintiuno al municipio ya citado, aproximadamente a las 10:30 horas, trasladándose de manera directa donde se estaba llevando a cabo el funeral de *******, que llegó porque toda la gente se dirigía a dicho lugar, que vio a la multitud de gente exigiendo justicia y por eso se acercó a darle el pésame al padre del señor *******. Que ahí se encontró a otros miembros de la planilla y equipo de ******* *****, de los cuales ubicó al señor ******** * *****, al maestro *******, que preguntaron sobre lo que pasaría y les comentaron que hay que esperar. Que iba a llegar el dirigente estatal para que les indique que iban a hacer. Que como a las once horas llegó el licenciado ******* *** ******, que lo acompañaron a dar el pésame al padre del señor *******, después lo acompañaron a un domicilio donde se iba a realizar una reunión. Que en ese lugar se encontraban por parte del partido, el señor ****** ***, así como el señor que comparece, esto es, ******* ********* ****** ***, indicando el mismo que estos eran los que estaban representando al partido. Y por parte del equipo del señor fallecido se encontraba el señor ****** ****** ***** ********** ****** ******** ****** ******** **** ******* y después de esta iniciada esta reunión, como a los treinta minutos, llegó el suplente ****** ***** *****, así como una persona de nombre ******, quien tomó la palabra, da el pésame hace un homenaje a *******, después el ateste hace lo mismo y comenta que la Ley Electoral establece que en caso de fallecimiento debe haber una sustitución por cualquier ciudadano elegible, indicando que ellos como una planilla y equipo político de ******* deben de escoger a el o los candidatos ****** **** esto es lo que les dijo ****** ***, que ellos como planilla deberán indicar quiénes serían el o los candidatos. Por lo que decidieron dejarlos solos para que deliberaran por espacio de treinta minutos. Al término de estos 30 minutos regresaron y el equipo no se había puesto de acuerdo. Ya que contaban con 2 propuestas, el señor ****** ***** ***** y el señor **** *******, en ese momento se integró el licenciado **** ****** *** *** ****** , acompañado del candidato de Papantla, la persona de apellido *****, que dieron su pésame y condenaron este lamentable hecho. Y refirió estas personas que llegaron que efectivamente, por la Ley Electoral, debe haber sustitución de candidato, debiéndose tomar lo más pronto posible, ya que la elección está a unas horas y eran aproximadamente las catorce treinta horas. Por ello, el equipo de la Planilla solicitó que tomara la decisión la Comisión Nacional de Candidaturas y se redacta por ello un documento para pedirle a dicha Comisión que ellos decidan, firmando estos documentos, el señor **** ******* y el aspirante ****** ***** ****** de testigos, todos los demás miembros del equipo político y la planilla de Cazones que se encontraban en ese lugar, también estaban presentes ****** *** y demás miembros del equipo del señor ***** *******, a quien le llaman y le comentan que sería la Comisión Nacional de Candidaturas la que decidiría el candidato sustituto, que el senador dio el pésame y condenó los hechos y comentó de la violencia que ha sufrido el partido de ********** ********* y que está de acuerdo con que esa Comisión decida quién será el candidato. Que terminó la llamada a ****** **** se despide y se retiró, informándose que certificaría el documento ante notario público y que como delegado de la zona norte y de un todos los presidentes le solicitaron a ****** * * **** sus documentos, siendo que los de ****** ya se encontraban el registro de sus documentos en el partido. Se retiró ****** *** con **** *********, quien llegó minutos después de ***** ****** *** *** ******, se quedó treinta minutos más, acompañó al licenciado *** *** ****** al funeral y se retiró a su domicilio en la ciudad de ********. Que, como las 17:00 horas recibió un mensaje de vía Whatsapp, donde le agregaban los documentos del señor **** ******* ya que como comentó los de ****** ***** ***** ya se encontraban en el partido y se los envío por la misma vía al Secretario técnico, el licenciado ****** *******, ello para hacer los registros de los aspirantes a la Comisión Nacional de Candidaturas, que en el proceso interno decidieran quién sería el candidato; posterior entre las 19 y 19:30 horas se notificó vía telefónica al secretario Técnico que el candidato sería **** ******** Posteriormente a ello, como a las 20:30 le habló para avisarle que sería candidato, pero él ya sabía, ya que el Secretario Técnico ya le había avisado. Al día siguiente, **** era la persona con la que se dirigía ya como candidato, al igual que con los otros 20 que coordinó ese día. Que era todo lo que tenía que referir. Realizó una serie de preguntas a la Fiscalía para que efectos de que contestará. Contestó, entre lo más relevante que anoté, que apoyó de manera económica y con un vehículo para un familiar*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*enfermo al señor **** *******. Refirió que el declarante que la persona que redactó el documento, en la cual se establecía que la Comisión Nacional de Candidaturas elegiría al candidato sustituto fue el licenciado **** ****** *** *** ******* Que la persona que le mandó los documentos de **** ******* ******* vía Whatsapp fue el propio **** ******* *******. Que los documentos que le envió **** ******* ******* fueron el CURP, el INE, comprobante de domicilio, una constancia de residencia, y un documento de registro fiscal, de Registro Federal de Contribuyentes. Que no recibió documentos originales, todo fue mediante vía Whatsapp. Que no sabe si se entregaron al OPLE de manera original, ya que no es su función. [Hora 1:53:12]*

*También agregó la Fiscalía en su carpeta de investigación la entrevista del señor ****** ***** ******* ******** No anoté alguna información que pudiera ayudarme a resolver este conflicto penal.*

*Agregue también la situación respecto a una **entrevista** a una persona identificada para su protección como ******. Esto veinticinco de junio del dos mil veintiuno, que refiere, esta persona refiere una reunión del cinco de junio del dos mil veintiuno con dirigentes de ********** **********. Que llegó a esa reunión en el lugar donde se estaba realizando, quiso entrar y **** ******* ******* no se lo permitió. Que por ello consiguió una cita con el señor **** ****** *** *** ****** para el once de junio del dos mil veintiuno y acudió acompañado del señor *******, padre de ******* ***** ****** ** ****** ***** ***** ****** * de la señorita ***** ********** Así como de **** ******** y otras personas que fueron a la casa de la persona citada como **** ****** *** *** ******. Esto en el municipio de ********* ********, refiriendo que en ese lugar expusieron la molestia que sentían por haber elegido a **** *******. Y que el señor **** ****** les dijo que había sido una decisión de la planilla, y que él no tuvo nada que ver, que intercambiaron algunas palabras entre ****** ***** ***** y al señor **** ****** *** *** ****** y que éste, **** ****** le dijo a ****** que no parecía hombre y **** ****** les dijo, **** ****** *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto. Como diciendo que ya no siguieran con el tema. Que dejaran las cosas así porque podría haber otro muerto. Que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber. Al escuchar eso en un tono amenazante, ya no siguieron con la plática, pues les dijo que ***** ***** iba a ser el Presidente, así le hicieron, como le hicieran. Pero ya estaba todo definido. Ateste que se valora en su conjunto para establecer una referencia respecto al ateste de este testigo *******

*También **declaró** en ampliación el señor ****** ***** ***** *****, mismo que refirió también lo relativo a que después y derivado del homicidio de ******* *****, la planilla de éste y su familia tenían dudas que querían que fueran aclaradas por el ******** ** ********** *********, al cual pertenecían, siendo éstas porque habían elegido a **** ******* ******* y que por qué no podía ser alguien más como el C. ******** ***** *****, por lo que algún miembro de la planilla consiguió una cita con el licenciado *** *** ****** en su domicilio en el municipio de ********** ********. No recordó la fecha exacta, pero que fue el 10 o el 11 de junio. Acudiendo ***** ********** ******* ****** **** ******** ******** ******** ******** **** ******** y alguien que anote como **** ****y que por parte de ********** ********* estuvo en esa reunión ******* ****** y el propio licenciado *** *** ******, en dicha reunión le expusieron al licenciado *** *** ****** que la planilla quería que ******* ***** fuera el Presidente o que si no se podía que fuera el señor ****** ***** ***** *****. Ya que iba como suplente. Pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento, ya que nosotros, es decir, la plantilla, el 5 de junio habían decidido que el candidato sería ****. Y que de hecho ellos habían firmado un documento. A lo que el señor ****** ***** ***** le dijo que él, es decir, el licenciado *** *** ******, había dicho que no había problemas, que si la planilla decidiera decidida, que ya no fuera **** ******* *******, y en caso de ganar este se podía cambiar una vez que se tuviera el papel, es decir, la constancia de mayoría. Refiriéndose de manera grosera, el licenciado *** *** ******, que jamás había dicho eso y que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar. Qué mejor ya dejaron las cosas así. O podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el alcalde y que dejaran de estar haciendo alboroto. Refirió que aparte de decirlo de forma grosera, el licenciado *** *** ****** también lo dijo de una forma amenazante, razón por la cual decidieron ya dejar la conversación con él y retirarse del lugar, ya que notaban el interés de que tenía de que **** ******* fuera el alcalde, ya que hasta el día de la comparecencia ********** ********* no ha recibido, no les ha, no ha recibido ninguna llamada de esa (sic) partido político o intento de comunicación.*

*También se contó con la **ampliación de** ***** ********* ********, quien refirió también que el día de que (sic) derivado del fallecimiento de ******* ****** la planilla tuvo una reunión con el licenciado *** *** ******, esto en su domicilio del municipio de ********** ********, acudiendo la señorita ***** ********* ********** ****** ***** ****** ******* ****** **** ******** ******* **** ******** y otro de los cuales solamente conocía por apodo. Ello para tratar de aclarar las dudas de don ******* y explicarle por qué no podía quedar él como papá de ****, como alcalde de Cazones y por qué habían elegido a ****, fue el licenciado *** *** ******* quien refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y representantes de ********** ********* en la que él estuvo. Y que según todos fueron los que tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel que él había elaborado y fue que ****** ***** le dijo que en esa reunión el mismo había dicho que no habría problema que si llegaba a ser **** el candidato y una vez que tuviera el papel, él podía renunciar y se quedaban las cosas iguales. Es decir, que ****** ***** sería el alcalde, a lo que él respondió que él no había dicho nada. Que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía credibilidad y que mejor, no sé, no se (sic), se sentaran a platicar con **** para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, ya que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas, así como (sic), que dejaran las cosas así, que para qué le movían, si **** ya era el Presidente electo. Y que trabajara en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Refiriendo que esto lo dijo de una forma intimidante, y fue que decidieron dejar la conversación con él, ya que no aceptó lo que les había dicho en la reunión del 5 de junio y fue por ello que mejor se retiraron de la casa y dijeron que se sentarían con **** para platicar, en esa reunión no estuvo presente ***** ******* ** ***** , ya que ellos, desde la muerte de ******* y el anuncio de que ********** ********* había ganado la elección, se separaron de ellos, lo que sigue ocurriendo hasta el día de la fecha de comparecencia.*

*Se cuenta también con una resolución dictada por un juez especializado en relación a una técnica de investigación con relación al teléfono que, se dice es propiedad de **** ****** *** *** ****** con el número telefónico ********** y que se relaciona con el informe rendido mediante oficio FG/UAI/12557/2021 de fecha de diciembre del año 2021, signado por el*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*licenciado **** ****** ********* mismo que es jefe de oficina de Planeación y Evaluación de la Unidad de Análisis de la Información de la Fiscalía General del Estado, en el cual en su análisis de red de vínculos y ubicación geográfica de las líneas telefónicas, de manera concreta **********, que se dice es propiedad del ciudadano **** ****** *** *** ******, se encontró este número telefónico a partir del día tres de junio del dos mil veintiuno en el municipio de Papantla, Veracruz. Esto es, desde antes de la contienda electoral, incluso antes de la pérdida de la vida de una persona.*

Esos son los datos de prueba que invocó la Fiscalía en su solicitud de vinculación a proceso. [Hora 2:02:20]

*Encuentro también los que refirió la defensa para efectos de su valoración y que de manera concreta son los que ya cité al inicio, y que en este momento repito nuevamente para su valoración. Se incorporó el ateste del señor ****** *** ****** ** ******* ******* ***** ** ****** ***** ***** ***** * ***** ********* **** ****** ****** refirió el ateste que compareció, siendo el señor ****** *** ******* que compareció a este órgano jurisdiccional por ocasión de un manuscrito que entregó.*

(…)

*Continuamos compareció el señor ****** ******* mismo que refirió comparecer por virtud de un documento manuscrito que entregó en copia, no dijo en copia, pero refirió que entregó a la Fiscalía General del Estado, el cual se genera a partir de la falta de consenso en un equipo para sustituir a un candidato que fallece antes de una contienda electoral, refirió que este documento se elaboró en fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, que la reunión se realizó en la calle ******* ****** ** ******* ******* ******** *** ****** **** ****** *** ********* ** ******* ** ******** ********* y que en ese documento aparecen las firmas del señor **** ******* ******* y del señor ****** ***** ***** *****, así como de otros miembros de la planilla, entre ellos refirió ****** ****** ****** ***** ********* ******** ******* ****** ******* * ***** ********* ********* sin recordar los apellidos de la persona de nombre ******** refirió que el candidato asesinado era el señor ******* ***** ***** y que el sustituto fue el señor **** ******* *******. Refirió que este documento se generó por la falta de consenso entre las personas de la planilla y que se elaboró por todos y todas las presentes en esa reunión y que la determinación de resolución era porque la ley obliga, es decir, que se determinó por la resolución que por ley se obliga. Refirió que el documento era de tipo manuscrito, elaborado con letra de color azul en una hoja donde aparece la fecha, lugar y participantes y que es la Comisión, se refería a que la Comisión Nacional de Candidatos de ********** ********* sería quien elegiría de las dos personas propuesta, que esto fue lo que entregó a la Fiscalía. También se le puso a la vista, se le refirió y requirió, si reconocería el documento si lo tuviera presente y dijo que sí, se le puso a la vista y conoció la copia que entregó a la Fiscalía, que lo reconoció por estar presente en su construcción y las firmas que aparecen, dio lectura íntegra bajo la posibilidad de su conocimiento de la letra manuscrita, al documento de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno, refiriendo que en ese documento se agregaron los currículum del señor **** ******* ******* y el señor ****** ***** ***** *****. Y que en ese documento se designa al candidato, iba a establecerse la designación al candidato a sustituir al asesinado ******* ***** *****. Que todos los ahí presentes lo firmaron aceptando lo que refería compareciendo como testigo el señor **** ****** *** *** ****** y otros. Refiriendo que solamente fueron testigos visuales. Refirió que la elaboración del manuscrito fue por propuesta de todos los que estaban ahí. Que el señor **** ****** *** *** ****** no designó a la persona que iba a contender por parte del partido. Que la decisión es la toma la Comisión Nacional de Candidatos respecto al candidato sustituto y que el señor **** ****** no podía decidir por un candidato. A preguntas concretas de la Fiscalía, refirió que se elaboró el documento. Refirió que lo elaboraron todos y que como escribano lo realizó el señor **** ****** *** *** ******. Que la correspondiente asistencia a la Comisión Nacional de Candidaturas de ********** ********* se encuentra en lo estatuido, en la Convención Nacional, en el ACTA que se realizó, misma que se entregó al Instituto Nacional Electoral. Que no se encuentra esta Comisión Nacional de Candidaturas, en los estatutos por ser creación de la Convención y que esta Comisión Nacional de Candidaturas la integran, entre otros, ***** ******* ********* ******** ********* y el señor **** ****** *** *** ******. Que el documento de nombramiento del sustituto no existe físicamente, que todo fue vía telefónicamente. Refirió que el Código Electoral del Estado de Veracruz refiere que se debe sustituir a un candidato. Les pidió que de las 2 propuestas, cualquiera pudo haber sido elegible o elegido de los que aparecen en ese documento. Y que ****** ***** ***** ***** quedó como candidato suplente. Refirió que no participó en la deliberación de la planilla. Que el cargo que en el momento de los hechos era de Coordinador de la Comisión Ejecutiva Provisional en el Estado de Veracruz. Refirió que los estatutos y la deliberación de la Convención son normatividad en el partido político. Que estos son la normatividad para esta institución política de ********** *********. Dijo desconocer que dice el artículo 21 de los estatutos de ********** ********* en su número 6, inciso c, que le requirió la Fiscalía. Se le preguntó si sabía que uno de los órganos de la Comisión Nacional operativa refiere que un solo miembro puede designar a un candidato. Dijo que la persona de que refirió como **** ****** *** *** ****** se encuentra en la sala. Refirió que quien decidió quién elaborará el documento no lo recordó, pero que no fue el testigo que compareció el señor ****** *** ******. Refirió que el documento lo llevó ante la autoridad correspondiente fue que se lo envió al Secretario Técnico, ******* ****** para que lo mandara a la Comisión Nacional de Candidaturas. Que se envió a través de este secretario técnico a esta Comisión. Refirió, en pregunta concreta de un fiscal, si el suplente de ******* ***** ***** hubiera tomado protesta de haber ganado y contestó que no. Que después de deliberar quién sería el sustituto de ******* ***** ***** sabía si era ****. Se desechó la pregunta. Refirió que por ausencia, se crea un sustituto. Si no hubiera faltado, no se nombraría sustituto. Refirió que la reunión de ese cinco de junio de dos mil veintiuno desconoce quién la convocó, pero que fue alguien del equipo de campaña. Refirió que llegó a rendir respetos a la familia del candidato que había fallecido y ahí fue donde se convocó a la reunión. Que se enteró del deceso vía telefónica por parte del doctor ******* ******, que le informó de sobre ello, este es integrante de la Comisión Ejecutiva Provisional. Refirió que el proceso para sustitución que indica el Código Electoral del Estado de Veracruz es que la decisión tomada se manda a realizar los cambios ante el OPLE. Que firmó el documento que se presentó ante el OPLE de manera digital. Refirió que el Código Electoral de Veracruz prevé el procedimiento de registro de candidaturas en su artículo 178. Que desconoce el procedimiento de sustitución. Refirió que el Código impide que el suplente ****** ***** pudiera subir como propietario con la muerte de ******* ***** *****. Si la muerte*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*hubiera sido después, no hubiera problema, antes de la elección, sí. Es decir, si la muerte hubiese sido después, no lo impide el Código, pero si era antes, sí lo impide. Pregunta concreta de ¿cuál es la finalidad del candidato suplente? Es de que en caso de ausencia definitiva del titular cubra el puesto. Y se requiere se haya logrado el éxito en la elección para esta figura de sustitución. Refirió que el suplente debería renunciar para ser candidato titular. Que ofrecer la denuncia hubiera sido parcial a una pregunta concreta que se le realizó. Que en esa reunión estuvo el señor **** ****** *** *** ****** , de manera parcial, y el señor ****** *** ******, totalmente durante toda la reunión. Le pidió que la Comisión en conjunto designó al propietario que iba a contender en esas elecciones. Y que el señor **** ****** *** *** ****** estuvo junto con el Senador ***** en la posibilidad de designar sustituto al pertenecer a esa Comisión Nacional. Compareció el señor ******* ******* **** también, perdón, al señor ****** *** se le puso a la vista, incluso le dio lectura, como indiqué, al documento de manuscrita de fecha cinco de junio del dos mil veintiuno ello bajo las precisiones de su conocimiento de ese tipo de redacción manuscrita.*

[Hora 2:18:00]

*Compareció, como vengo indicando, el señor ******* ******* ****, refiriendo ser representante de ********** ********* ante el OPLE Veracruz y que le corresponda hacer los trámites cuando existe una sustitución de candidato. El Secretario Técnico de la Comisión Operativa del Estado de Veracruz le indicó la sustitución por la muerte del candidato postulado a **** como candidato sustituto, esto el sábado de cinco de junio de dos mil veintiuno aproximadamente a las diecisiete horas de la tarde y que esto lo realizó ante el OPLE Veracruz, donde se realizó el trámite de validación en la sesión del Consejo Electoral. Refirió poder conocer un documento, ya que éste se elabora de manera concreta en papel membretado por parte del partido ********** ********* y que fue emitido por ****** *** ****** y dirigido al Presidente del **** ******** en fecha cinco de junio del 2021 a fin de que el candidato postulado a Cazones de Herrera Veracruz fuera **** ******** *******. Refirió que lo tuvo en sus manos por parte del Secretario Operativo Estatal por la cercanía de los comicios del 6 de junio y por ello le dio el trámite correspondiente que lo reconocería porque lo tuvo en sus manos, lo revisó y lo valoró, y derivado de eso hizo el trámite por oficio para la sustitución del candidato, por ello se le puso la vista el oficio citado de fecha 05 de junio del 2021. Refiriendo que este oficio refiere la postulación de candidato que recibió el Secretario operativo para sustituir a ******* ***** *****, postulando a **** ******* ******* como candidato. Verificó que tiene el logo de ********** ********* y que se encuentra dirigido al presidente del Consejo Estatal del OPLE. Y que, con fundamento en los artículos 41, fracción primera, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 719 de la Constitución de Veracruz, 178 del Código Electoral y de conformidad a la convocatoria de ********** *********, solicitaron la sustitución del del candidato para Presidente municipal postulado por Cazones de Herrera, Veracruz, agregando en esa documental el acta de nacimiento del candidato elegido por parte de la Comisión Nacional, consistentes en su acta de nacimiento, copia de su CURP, la Credencial de Elector, la formulación del registro ante el INE y la aceptación de candidatura, así como los nuevos integrantes de la plantilla. Refiriendo que ese documento dice ******* ***** ***** y debería de decir **** ******* *******. Que ahí aparece la firma de ****** *** ******* Esto fue lo que verificó en la existencia y revisión de esta documental. Refirió que la designación de **** ******* ******* se hizo por estatutos, lo hizo la Comisión Nacional de candidaturas de ********** *********. A preguntas concretas de la Fiscalía refirió que por estatutos, la Comisión Nacional de Candidaturas designó a **** ******** Que esta Comisión se integra por más de 5 miembros, entre ellos, el Senador ***** *******, el maestro **** ****** *** *** ****** y otros. Refirió que nunca vio el documento de designación del candidato que esta Comisión Nacional de candidaturas emitió para referirse a **** ******* *******. También precisó a este testigo que forma parte de ********** ********* que no le consta que haya sido la Comisión quien hace la designación. Es decir, este testigo me vino a hacer del conocimiento que a él, Independientemente del cargo que tenía en ese momento, no le consta quién hizo la designación en la Comisión Nacional de Candidatos, ni que exista alguna documental que lo refiera. Y que por eso compareció ante la Fiscalía a decir esto. Refirió que firmó un documento que presentó ante el OPLE, donde entregó la formulación de postulación de candidato sustituto. Refirió que en el documento se anexó los documentos referidos anteriormente y las renuncias de integrantes de la planilla registrada. Se le puso la vista la declaración de fecha 21 de julio de 2021, para efectos de que diera lectura. Se le puso a la vista el oficio OPLE1327 del 17 de junio del 2021, signado por el Secretario del OPLE, Veracruz, así como el oficio correspondiente. Refirió que en relación a las documentales de la sustitución de candidato del 05 de junio del 2021 solo reconoce los signados por el señor ******* y ******, desconociendo quien presentó los documentos de **** ******* *******. Refirió que entregó ante el OPLE, en términos del oficio, los anexos de **** ******* ******* y todos los documentos establecidos en su oficio, todos incluidos las renuncias bajo las referencias que hizo la Fiscalía. Es decir, este ateste de manera contradictoria me vino a presentar información, ya que refirió de manera primaria que no reconoce, que sólo reconoce los documentos signados por ******* y el señor ******, desconociendo quien presentó los documentos de **** ******* ******* y después refiere que entregó ante el OPLE, en términos del oficio, los anexos de **** ******* *******, así como todos los documentos establecidos en su oficio, incluido unas renuncias de la planilla registrada hasta ese momento, por ello se le puso la vista los documentos anexos referidos donde no aparecen las renuncias que indicó, no recordó haber revisado la constancia de residencia del señor **** ******* *******. No verificó la constancia de residencia, según indicó, tampoco verificó la fecha de emisión de 04 de junio de 2021, de esa residencia que se emitió a favor de **** ******* *******. Refirió que la muerte de ******* ***** ***** fue precisamente el 04 de junio del 2021. Refirió que la persona encargada de verificar los requisitos de la persona que se entrega sean cumplidos, lo es la Secretaría Técnica de ********** *********. Así como el señor *******. Recibió estos documentos de la Secretaría técnica y los entregó al OPLE. Dijo que desconocía quién invitó a ******* ***** ***** a ser candidato por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz. Dijo que en la sala se encontraba el señor **** ****** *** *** ******. Refirió que en la entrevista de fecha veintiuno de junio del dos mil veintiuno, estableció que el código electoral refiere que se pueden hacer sustituciones en esa hipótesis contiene que es con los candidatos que están registrados si ganara la planilla y si faltara el titular tomaría el cargo el suplente, es decir, a preguntas concretas que buscaba la Fiscalía este testigo me hizo del conocimiento, que se podía establecer el cambio, perdón, la referida titularidad para el suplente si faltara el titular registrado. Se estableció una referencia de evidencia de lectura por parte de una fiscal, donde dio lectura íntegra al documento de cinco*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*de junio del dos mil veintiuno donde dice del nuevo presidente municipal y dijo nuevo candidato a presidente municipal. Es decir, este error que aparece fue evidenciado por la Fiscalía. Refirió tener 16 años en el cargo que refirió al inicio. Que conoce la documentación de presentación ante el INE y que conoce la legislación de ********** *********, mismo que se encuentra registrada ante Instituto Nacional Electoral. Refirió el procedimiento por fallecimiento de un candidato en términos del artículo 278 del Código Electoral de Veracruz, ello para referirse a la propuesta de ciudadanos. Refirió que la Comisión Nacional de Candidaturas define liberando quién va a ser el candidato que se va a registrar. Que conoce la normatividad de manera general, no recuerda la convocatoria para las elecciones del año 2021. Refirió que sólo recibió el oficio de postulación, pero que no lo cuestiona, solamente cumple su función tramitándolo. Refirió que los anexos del documento firmado por ****** *** ******* se agregó el relativo al procedimiento. Dijo que se le hizo llegar la documentación para realizar el trámite únicamente. A preguntas del asesora, refirió que el documento de ****** *** del cinco de junio del dos mil veintiuno lo recibió entre las 4 y 5 de la tarde, por medio de un propio, esta documentación, que iba por parte del Secretario Técnico, es decir, por parte de una persona. Esto en su oficina para hacer el trámite ante el OPLE.*

[Hora 2:29:13]

*Compareció un testigo experto, el señor ****** ***** ***** *****, que refirió ser perito en semántica, lingüística, fonética y retórica. Además de ser abogado postulante y perito criminalista, refirió que emitió un dictamen a favor del señor **** ****** *** *** ****** o a petición del señor **** ****** *** *** ****** y que se hizo en materia de semántica, lingüística, retórica y fonética. Refirió que el cumplimiento fue tratar de explicar un par de párrafos del testigo *****, refiriendo que en ese párrafo aparece "que si querían otro muerto, que dejaran las cosas así, que dejaran trabajar al señor ****, que iba a haber para todos". Respecto al ateste ante la Fiscalía de ***** ********* ******** refirió que analizó el texto que refiere "la idea era trabajar en equipo, o las cosas se iban a poner feas". Que también respecto a otro testigo de la Fiscalía ****** ***** ***** ***** refirió que analizó el texto que dice "que dejaran así las cosas porque si no podrían complicarse". Sólo analizó esos párrafos y que utilizó la lingüística fonética, retórica ya que solamente iba a analizar estos párrafos. Refirió que el planteamiento del problema era realizar análisis de esas personas. Que utilizó primero dijo la técnica científica y, ante el requerimiento de este órgano jurisdiccional, para efecto de apoyar mi conocimiento, precisó que es el método científico, el cual se basa en las técnicas de la observación y la experimentación, utilizando el análisis de los párrafos o palabras que se le pusieron en conocimiento; refirió que la teoría que utilizó es la lingüística, que es la expresión de un ser humano, como todos nos comunicamos a través de letras que hacen palabras. Refirió que la semántica es el referente del significado de las palabras. Y que se divide en sincrónica y diacrónica; que la primera es la que realiza el agrupamiento de palabras que hacen frases, y la segunda, la diacrónica, es la que estudia los cambios de esas palabras. Refirió que la fonética es parte de la lingüística y que radica en como se dicen las cosas, donde influye la idiosincrasia que aporta el significado de las palabras. Refirió como ejemplo que 3 personas ven lo mismo, pero lo pueden narrar de manera diferente; refirió que en las conclusiones la relativa a las frases del testigo ******* donde indicó que se refería a dejar las cosas así, para seguir en el contexto (sic), para no seguir en el contexto. Refirió en cuanto a la conclusión 2, en cuanto al texto que analizó de la señorita *****, que siguieran trabajando en equipo, pues se podía complicar el mismo; y respecto a la conclusión 3, en relación al señor ****** *****, que se dejaran así las cosas, si no se podría perder hasta el trabajo. Estos son los análisis que hizo este experto en semántica, lingüística, retórica y fonética, es decir, interpretó lo que textualmente aparece en unas documentales que tiene la carpeta de investigación de la Fiscalía, ya que así me lo hizo del conocimiento. Y que, como dijo la asesora jurídica, utilizó la retórica, ya que solamente me cambió las palabras. Y que al final, para este órgano jurisdiccional, sigue diciendo lo mismo. Refirió que el dictamen lo reconocería porque lo emitió por los logotipos que tiene y por su propia firma y por eso se le pone a la vista el dictamen que emitió para su reconocimiento, lo reconoció, dijo que él lo emitió el día de ayer y que lo reconoce por los logotipos y su firma. Refirió un error que en la parte superior encuentra en su dictamen y que debe de ser pericial en fonética. Y que el texto del documento refiere dictamen extrajudicial en fonética. Refirió que peritó para el señor **** ****** *** *** ******* Refirió la importancia de la semántica en una oración. En sus conclusiones refirió que la incorporó (sic), incorporó sus conclusiones de manera textual, y que son las que referí de manera anterior, esto ante la solicitud de la defensa y que este órgano jurisdiccional consideró pertinente la autorización. A preguntas concretas de otra defensora este testigo definió lo que es la semántica sincrónica, que es el significado de las palabras y que depende de la cultura de cada persona, de cómo siente de su ámbito social, de su desarrollo, su educación, su apreciación y que puede cambiar el significado de una frase u oración dependiendo del contexto, diciendo que sí ante la pregunta que hizo la abogada de la defensa. Es decir, este testigo me refirió cómo puede la semántica sincrónica establecer el referente de interpretación o significación de una palabra o de un texto y que éste puede ser incluso modificado dentro de un contexto. Y que bajo la referencia que hizo este testigo, experto, puedo establecer que no verificó dentro del contexto en el cual las 3 personas que le ponen ante la Fiscalía hicieron sus manifestaciones, ya que, refirió que los testigos, ******* ***** * ******, sus frases tienen relación entre sí, que son muy similares, pero son muy vagas, son abiertos, espacios abiertos, que no refieren a algo en específico. Refirió tener 15 años de experticia, esto desde el año 2005, 2006. Que es un perito particular y que él elaboró el planteamiento del problema, es decir, él mismo dice qué es lo que va a resolver; conforme a las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, los peritos deben resolver lo que se les plantea, no lo que ellos consideren. Refirió que lo hizo de acuerdo a la litis existente y que la litis son unas frases que hacen unas personas donde hacen una imputación de muerte. Es decir, para este experto, la litis es esa frase donde se hace una imputación de muerte y que eso no ocurre. Ya que son manifestaciones abiertas. No existen frases directas de muerte. Dijo que las frases las tomó del análisis de la carpeta de investigación y las considera son las adecuadas para un análisis. Esto por su composición, por reglas de la semántica y la fonética, son las que consideró, eran las más importantes. Es decir, este experto forense bajo una experticia propia de su conocimiento, determinó el planteamiento de problema, además qué era lo que iba a analizar. Refirió que el planteamiento se hizo en conjunto con el abogado en una precisión de contestación que hizo que él había realizado el planteamiento del problema. Refirió que solamente revisó tres testimoniales. No tuvo la intención de revisar más testimoniales. No verificó y si bien conocía que había declaraciones iniciales, solamente verificó las ampliaciones de esos 3 testigos en la carpeta de investigación. A preguntas concretas de por qué no tomó en cuenta la parte del*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

texto que dice en forma amenazante, refirió que no encontró un complemento adicional para analizar esa parte. La pregunta concreta que era un complemento, refirió que es algún tipo de palabra como "te voy a matar" o "voy a lesionarte". Y que no hay ninguna referencia directa. Sólo "si querían otro muerto". No consideró relevante que tres personas refieran "en forma amenazante". Refirió que analizó un conjunto de palabras y es importante conocer el contexto de las cosas, pero solo lee y no escuchó a las personas. Refirió que la fonética es parte de la lingüística. Este testigo me hizo del conocimiento, bajo las precisiones que le requerí, que para poder analizar un texto completo en cuanto a una situación de amenazante, debe de aparecer el texto "te voy a matar" o "voy a lesionarte". Esta es una referencia de un experto que no encuentro con sustento. Refirió que la fonética es parte de la lingüística, para este órgano jurisdiccional, la fonética es tan relevante que es la forma y énfasis que da la persona que emite una información. Y que, tal y como lo contestó a la abogada de la asesoría jurídica los textos no son referentes de fonética.

Refirió que no tuvo a las personas testigos. Que no valoró las circunstancias de ellos. Y que si hubiera escuchado a los testigos, hubiera hecho un análisis más completo. Es decir, este testigo me refiere, en primer término, que él establece el planteamiento del problema, que él decide qué es lo que va a analizar, que él sustrae de un texto completo, de un párrafo, solamente los renglones que considera. Que deja fuera elementos que pudieran ser relevantes como amenazante, intimidante, y que requiere que exista de manera concreta una amenaza directa dirigida precisamente a la persona que se encuentra "Te voy a matar", "Voy a lesionarte". Esto para poder establecer, sin escuchar a la parte. Y que para este órgano jurisdiccional la fonética es la más relevante de todas las formas de comunicación, ya que también transmite emociones, no la dureza de los textos que normalmente leemos y por ello se valora en su conjunto esta referencia de este experto forense. Precisó, a preguntas concretas, que no utilizó la fonética, pero sí hubiera sido un mejor resultado en un análisis de voz o análisis de texto. Refirió, y esto permite abundar en esta consideración de este órgano jurisdiccional, que no solamente es lo que se diga, sino como se diga, es decir, la fonética nuevamente para este órgano jurisdiccional estuvo ausente en esta referencia del experto. Indicó precisó a preguntas concretas del asesor a que la lectura no refiere emociones tal y como lo vengo diciendo también, pero que su dictamen no es subjetivo; se valora en su conjunto este dictamen para los efectos de resolver este conflicto penal.

[Hora 2:41:30]

*También valoro el ateste de ***** ********* **** ****** , quien dijo ser experto en Criminalística, además de ser licenciado en Derecho y otras formas de conocimiento experto y que tuvo a su encargo la elaboración de un también pericial en criminalística, que el planteamiento del problema lo dio en: primero, en qué consiste la pericial de materia de Criminalística, es decir, considera que un dictamen de criminalística se encarga de establecer que es un dictamen en materia de criminalística. Es una inconsistencia que considero el perito no tenía la experticia correspondiente, ya que refiere que el planteamiento del problema es resolver en qué consiste una pericial en materia de criminalística, cuando elabora un dictamen en esa materia. Refirió también que analizó una carpeta de investigación para efecto de ver si en los indicios se proporciona al autor o autores de un hecho. Informó que revisó la carpeta de investigación **********, analizando el levantamiento de cadáver, la neurocirugía, las criminalísticas en los lugares de las experticias, se realizaron, las periciales de extracción de videos de balística, de química, de entrevistas diversas personas, así como analizó las conductas e indicios para acreditar algún indicios que esto es lo que hace la criminalística. Refirió que las entrevistas no las analiza porque las personas pueden mentir. Refirió que el material que utilizó fueron hojas blancas y su computadora. La metodología que utilizó fue el método documental, el histórico cronológico, el analítico, para efecto de desmenuzar la información, así como el método sintético para concluir. Utilizó la observación directa e indirecta de los documentos y los indicios y los lugares, refirió la técnica descriptiva-narrativa, la que utilizó y que su razonamiento fue de tipo deductivo e inductivo. En el análisis del dictamen, refirió primero el planteamiento del problema, la materia de la criminalística es un punto de vista doctrinal, y consiste, precisamente, en el estudio de los indicios. Se debe de preservar el indicio, levantar y obtener información del lugar persona del autor, reconstruir para saber la verdad, se puede determinar al autor de los hechos con los indicios. Refirió también un análisis de la necrocirugía en el punto 2 de su planteamiento del problema que analizó la necro cirugía de ******* ***** *****, describiendo el indicio del cuerpo de una persona. Refirió haber analizados los lugares revisados por los criminalistas en las comunidades del ******** *, entrada a la ganadera, en el municipio de Cazones, Veracruz, donde encuentran casquillos que se levantan y se llevan a balística y se determina el calibre, que no arrojan información de la autoría sólo del tipo de armas, dijo que el indicio que se tiene se envía a química y se determina es sangre humana, sin que pueda determinar el RH. Refirió haber analizado una intervención en criminalística, en la calle ****** ***** de la colonia de *** ********* donde se buscaron indicios consistentes en videograbaciones determinando que no existía el DVR y por eso no se aportaron información sobre las personas que acudieron al lugar, que no existe información en videos para identificar a personas de alguna. Que no se encontró alcohol en sangre de ******* ***** ****** que ningún indicio proporciona información sobre alguna persona. Que un indicio para identificar por medio de un proceso a una persona con antecedentes de sus huellas dactilares. Es decir, que un indicio como la huella dactilar, que es lo que entiendo, puede servir para identificar por medio de un proceso a una persona que tenga antecedentes de sus huellas dactilares. Que en el indicio es una huella. Que ningún indicio proporciona información de algún autor material. Que no hay información que establezca que el señor **** ****** *** *** ****** sea el autor intelectual del hecho. Refirió que su dictamen lo emitió el 27 de diciembre del 2021 y que lo reconociera por su firma en tinta azul formato particular. Se le pone a la vista el dictamen, lo reconoce y también establece que es su firma; dio lectura a las conclusiones. Refirió no existe sustento científico a que persona alguna haya participado, no existen identificaciones a personas como autor intelectual. No existen indicios técnicos científicos que identifiquen a un autor. Refirió que analizó los 2 tomos de la carpeta de investigación. Refirió que no se desprende que el señor **** ****** *** *** ****** sea autor intelectual del hecho de homicidio, ya que no existe ningún indicio que determina esta autoría. Ni siquiera una autoría material. A preguntas concretas de la Fiscalía, refirió que una pericial para establecer un autor intelectual de una persona pudiera ser un escrito, un mensaje de Whatsapp, un correo o una huella o una voz. Refirió que omitió decir el nombre de la persona que aparece en la conclusión segunda. Que no revisó dictámenes, no revisó el oficio de la Unidad de Análisis de la Información respecto al análisis de un teléfono del señor **** ****** *** *** ******, que solamente revisó dictámenes periciales. Le preguntó el fiscal que si es*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

importante para la criminalística la información donde se encontraba un posible autor un día antes o un día después y contestó que sí. Contestó a la asesora que los peritos interpretan indicios y su dictamen es objetivo.
*Estos son los datos de prueba que se valoran por este órgano jurisdiccional para establecer la existencia que requiere el artículo 19 Constitucional de los datos de prueba y resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ****** , así como lo que requiere la fracción tercera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y procedo por ello a establecer si existen estos datos de prueba que me van a permitir establecer la existencia o no de estos referentes.*
[Hora 2:49:08]
*Respecto al hecho constitutivo de delito que le vengo explicando señor **** ****** *** *** ******* que consiste precisamente en que **unas personas, sin calidad específica**, es decir, personas como usted, como yo, cualquiera de los que estamos aquí, **privan de la vida a otra persona con ventaja**, lo encuentro acreditado con los siguientes datos de prueba que solamente me voy a referir de manera enunciativa, ya que su contenido lo acabo de incorporar en una lectura sucinta de la información que tiene la Fiscalía y que me aportó en la audiencia del día 22 de diciembre del 2021, valoro en su conjunto los siguientes datos de prueba para establecer la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar de como una persona es privada de su vida con ventaja por parte de diversas personas, y que encuentro son los **atestes de** ******* ***** de fecha 05 de junio de 2021, presentando la **denuncia** por la muerte de su hijo ******* ***** *****.*
*El **oficio PM/257/2021** de fecha 5 de junio del 2021, donde los elementos de policía entrevistan a **** ******* *******, mismos que refieren las circunstancias bajo las cuales dice haber encontrado en una carretera a la persona herida, de nombre ******* ***** *****.*
*Se valora también el conjunto lo que refiere el **oficio PM/1258/2021** de fecha 05 de junio del 2021, donde se realiza una inspección policial por parte de la policía ministerial en el lugar de privación de la libertad, esto es en el domicilio del señor ******* ***** *****, y que aparece de manera concreta su establecimiento en este dictamen que di lectura, en los sucinto de su contenido.*
*También el **oficio PM/1256/2021** establecido el 05 de junio del 2021, donde se establece el conocimiento que tuvo el Policía Ministerial de la muerte de una persona y que se establece como noticia criminal para dar lugar a una referida carpeta de investigación que se inicia con la misma.*
*También se agregó y valoro para establecer este hecho constitutivo de delito, el **dictamen 3748**, también de la misma data 05 de junio del 2021, donde se realiza una **criminalística** en el lugar de los hechos, esto es, en la carretera donde el señor ******* ***** ***** fuera descendido del vehículo automotor en el cual había sido sustraído de su domicilio y en ese lugar al bajarlo, le realizan disparos que afectan su integridad física, ocasionándole las lesiones que le produjeron la muerte por el choque hipovolémico que encontró un experto forense.*
*También encuentro el **dictamen de número 4263** de 05 de junio del 2021, consistente en la materia de criminalística, donde el experto forense realiza el levantamiento del cuerpo sin vida del señor ******* ***** *****.*
*Datos de prueba que me permiten establecer que de manera cierta, **el señor** ******* ***** ***** **fue privado de su vida,** ya que se concatena con el **dictamen 3749** de la misma data, emitido en la materia de **necrocirugía,** donde el médico forense realiza la valoración del cuerpo sin vida, determinando que la muerte es de naturaleza violenta y las causas de la muerte fue el choque hipovolémico ocasionado por los disparos de arma de fuego que recibió en las partes del cuerpo que refiere.*
*Datos de prueba que concatenados todos ellos permiten establecer la referencia de que el señor ******* ***** ***** perdió su vida con motivo de hechos de naturaleza dolosa, ya que le realizaron disparos en su integridad corpórea y no por una causa natural, alguna enfermedad o por algún accidente.*
*Se agrega también en esta valoración el **oficio C4EZE/1359/2021** de fecha 15 de junio del 2021, donde la Oficina de C4, la oficina del teléfono de emergencia, refiere las llamadas de auxilio que se recibieron por los hechos ocurridos el 04 de junio del 2021.*
*También agregó la **nota médica** en esta valoración emitida por el Hospital ****** ******* donde se establece el ingreso del cuerpo sin vida del señor ******* ***** *****, el 04 de junio del 2021. Esto ante la llegada en un vehículo automotor, ya sin vida, y que fue ingresado para los efectos de revisión.*
*Se agregó el **oficio FIM/PM/304/2021** de fecha 16 de junio del 2021, donde se entrevista al señor ******, el cual refiere algunas circunstancias de modo bajo las cuales se encontró esta referencia de haberse privado de la vida a una persona.*
*Se agregó el **dictamen 3875** de fecha 13 de junio del 2021, emitido en la materia de criminalística, donde se realiza una experticia de búsqueda de indicios en el lugar de los hechos. Ello para acreditar la incorporación de algún tipo de información que pueda esclarecer el hecho referido y que permite establecer con manera concreta, bajo los indicios recabados, que fue en el lugar donde fueron disparados los proyectiles que ocasionaron las lesiones que derivaron en la muerte del señor ******* ***** *****.*
*Se agregó también el **oficio FIM/PM/305/2021**, donde se realiza la entrevista al ******* ******, mismo que se concatena las circunstancias de modo que refiere a la Fiscalía ocurrió la muerte de una persona.*
[Hora 2:54:55]
*Se agregó el **informe PMCAZVER/127/2021**, donde el presidente municipal de Cazones de Herrera de Veracruz informa en relación a elementos de la Policía Municipal.*
*Se agregó el **ateste de** ******* ******** ******* el mismo que refiere la forma en que se entera como ocurrió la sustracción de la persona de nombre ******* ***** ***** y que acude junto con el señor **** a buscarlo, encuentran al señor ******, hermano del señor ****, bajo la referencia de que él lo llevaba en un vehículo automotor, y lo auxilian para llevarlo hasta el hospital, donde llegó sin vida.*
*Se agregó **los atestes de** ******* ****** del señor ****** ***** ***** de la señorita ******* *** ****** ****** *****, del señor ****** ******** ******* y de la señorita ***** ********* ********, todos ellos bajo la referencia de haber aportado ante la carpeta de investigación la forma de circunstancias de tiempo, modo y lugar donde fue privado de su libertad el señor de ******* ***** *****, para posteriormente ser sacado del mismo y llevado hasta un lugar donde lo bajaron del vehículo automotor en que lo trasladaban y le dispararon para privarlo de la vida con las lesiones que le ocasionaron esa pérdida.*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Se agregó también el **ateste del señor** ****** ******* ******* en esta valoración para establecer el hecho constitutivo de delito de homicidio doloso calificado, mismo que refiere ser el chofer o conductor de un vehículo del servicio público de pasajeros, en su modalidad de taxi, que tuvo conocimiento que había problemas en el lugar del domicilio del señor **** o ******* ***** *****, y por ello se traslada en compañía de su familia, llega hasta ese lugar y encuentra unos vehículos con los cuales estuvo a punto de chocar, por ello los evita y le hacen del conocimiento que en esos vehículos iban las personas que se llevaban al señor ******* ***** *****, por ello, baja a su familia y empieza la persecución con los vehículos citados, verificando a metros cuando se detienen, que baja una persona, y desde el interior del vehículo automotor del que la bajaron le realizan diferentes detonaciones de arma de fuego, que cuando se alejan se acerca y verifica que es el señor ******* a quien presta auxilio, lo sube a su vehículo automotor y posteriormente se encuentra a su hermano **** y le ayuda junto con un trabajador de la gasolinera, a subirlo a la camioneta de batea para que lo lleven ante un hospital. Dato de prueba que permita establecer las circunstancias también de cómo muere el señor ******* ***** *****.*

*Se agregó el **dictamen XAL-D-7126/2021**, emitido en materia de **balística**, en el cual el experto forense valora los indicios balísticos que se le ponen el conocimiento, determinando el tipo de calibre del tipo de armas o marcas de armas que pudieron haberlo realizado. Y qué se concatena de manera concreta con las lesiones que refiere el experto en criminalística que hace el levantamiento de cuerpo muerto. El experto en necrocirugía que realiza el dictamen correspondiente, así como la referencia de un testigo que dice, vio cuando bajan al señor ******* ***** ***** de un vehículo automotor, le realizan disparos y después lo encuentra con las lesiones referidas; dato de prueba de balística que permite establecer que la forma de privación de la vida fue el haberle realizado disparos con arma de fuego.*

[Hora 2:58:30]

*Se agregó el ateste de ***** ****** *** ***** ****** ****** ****** * ***** ***** ******* todos los elementos de la Policía Municipal, mismos que refieren la forma en que se encuentran a hombres armados cerca del domicilio de ******* ***** ***** y que por el número de personas, así como por armamento y que ellos eran tres, deciden retirarse sin intervenir bajo las ofensas que le realizaron, dando cuenta a la superioridad de manera inmediata.*

Esto es, para establecer las circunstancias de modo en los cuales se privó de la libertad y después se privó de la vida a la persona agraviada en los hechos que investiga la Fiscalía.

*Se evalúa también en su conjunto los atestes de ******* ******** ******** ******** ******** ***** ******* * ******* ******* ***** mismos que refieren ser elementos de Policía Municipal y que se encontraban establecidos en el puesto conocido como el Zapote, esto en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde refieren haber visto pasar un vehículo a alta velocidad y después vieron pasar al señor **** con el señor ******* ***** ****** herido; datos de prueba que permiten establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar que indicó la Fiscalía para establecer la relativa circunstancias de tiempo, modo y lugar que me requiere el artículo 19 constitucional.*

*Y por ello, este órgano jurisdiccional, bajo las anotaciones que tengo citadas, encuentro que es posible establecer que en la carpeta de investigación de la Fiscalía se encuentra agregada la información correspondiente para referirme que posiblemente el día cuatro de Junio del año 2021, entre las 21 y 22 horas, como circunstancias de tiempo, cuando hombres armados se presentan en el domicilio del señor ******* ***** ****** ** ** ***** ******* ****** ***** *** ****** *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ******** , a bordo de cuatro vehículos y llevando vestimenta de color negro, cubiertos del rostro, ingresan a ese domicilio y sustraen de su domicilio al señor ******* ***** *****, esto con lujo de violencia, al utilizar armas al agredir a las personas que se encontraban ahí y suben al señor ******* en uno de los vehículos en los que se transportaban, dirigiéndose rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Encontrando también que bajo esta referencia, elementos de la Policía Municipal, de manera previa a que se retiraran, vieron la presencia de los elementos de estas personas armadas y que estos le dijeron que no intervinieran y que por la superioridad numérica decidieron retirarse del lugar; retirándose estas personas armadas del domicilio del señor ******* ***** *****, con su persona dirigiendo hacia la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que al llegar al lugar conocido como la guácima, siendo perseguidos por el señor ****** ******* *******, quien verificó cuando se alejaban del lugar y lo siguió, vieron cuando de uno de los vehículos que detuvo su marcha bajan a una persona y le disparan y haciéndole detonaciones en contra de su integridad corpórea, siendo el señor ******* ***** ***** quien reciente esta conducta de haber recibido disparos por parte de las personas que iban en esos vehículos automotores y por ello, al haber impactado a ******* ***** *****, se queda tirado en el suelo, herido en el tórax, rostro, en las demás partes que definieron los expertos forenses hasta donde se acerca ****** ******* ******** en el vehículo automotor del servicio público de pasajeros, en su modalidad de taxi, ello para auxiliarlo, y que bajo la referencia de subirlo al vehículo automotor, se logró que llegaran hasta donde estaba la carretera por una gasolinera y que ahí fue donde vieron la presencia del señor **** ******* ******** quien iba a bordo del vehículo propiedad del señor ******* ***** *****, y que bajo la referencia de haber sido rebasado y hacer cambios de luces cuando vio que el señor **** ******* ******* se ingresaba a la gasolinera a preguntar, el señor ****** lo alcanzó y le refiere que él llevaba al señor ******* ***** *****, por ello, con la ayuda de una persona de la gasolinera, trasladan a la persona herida ante la referida camioneta en su batea y lo llevan hasta un hospital donde llega sin vida y por ello se hace la criminalística de campo en el hospital ya citado, circunstancias de tiempo, modo y lugar, en el cual se establece de manera concreta la referencia de haber sido privado de manera inicial, de su libertad al señor ******* ***** ***** y después llevado hasta el lugar donde ocurrieron los hechos y que se establece como el lugar del delito, esto el día 04 de junio del 2021, aproximadamente después de las 21:45 horas, como circunstancias de tiempo, en el lugar establecido como la Guácima, cerca de la ganadera del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde descienden el señor ******* ***** ***** y las personas que lo habían privado de su libertad de manera anterior se realizan disparos privándolo de la integridad corpórea que hasta ese momento tenía y que derivado de las lesiones que le ocasionaron por un choque hipovolémico, llegó muerto al hospital Fausto Vega, de la ciudad de Poza Rica, Veracruz. Circunstancias de tiempo, modo y lugar que se encuentran acreditados para establecer la referencia de existencia del núcleo del delito de homicidio doloso calificado y por eso este órgano jurisdiccional realiza la clasificación jurídica preliminar del hecho que la Fiscalía tiene en su carpeta de investigación. Esto es, el delito de **homicidio doloso calificado**, consumado instantáneamente por los autores materiales. Y bajo la **planeación del***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

autor intelectual *en acciones de naturaleza dolosa, ello con fundamento en lo que aparece en los artículos 18, parte conducente, 20, primer párrafo, parte conducente, 21, primer párrafo, parte conducente, 21, segundo párrafo, 37, parte conducente, 128, 130 y 144, fracción primera, todos del Código Penal en vigor en el Estado.*
[Hora 3:05:00]
*Verifico, ahora, la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** alguna de las personas que participan en este hecho constitutivo de delito, bajo la figura de autores materiales y bajo la conducción de planeación del autor intelectual.*
*Verifico todos los datos de prueba en su conjunto, pero valoró todos aquellos que vengo refiriendo en este momento y que de manera concreta ya me referí en las manifestaciones de datos de prueba que refirió el fiscal en su diligencia del 22 de diciembre del 2021 y que se valoran en su conjunto, principalmente las referidas (sic) datos de prueba, consistentes en el **oficio OPLEV/SE/1327/2021** de fecha 17 de junio del 2021, donde se establece la sustitución de candidato del ********** *********, en cuanto al candidato que falleció, el señor ******* ***** *****, a favor del señor **** ******* *******.*
*También valoro en su conjunto, y solamente como fines de identificación, el **oficio OPLEV/SE/13312/2021** de fecha 18 de junio del 2021, donde aparece la incorporación a la carpeta de investigación del acuerdo **OPLEV/CG/276/2021,** donde el Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, acepta la designación de candidatos sustitutos, entre ellos, el del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, ello para contender en la diligencia electoral del día siguiente, donde también se agregan en este oficio del OPLEV 3312 los anexos del candidato sustituto propuesto por los integrantes de ********** *********.*
*También agregó en su valoración para este momento procesal el oficio **OPLEV/SE/13856/2021**.*
[Hora 3:08:30]
*El **oficio OPLEV/SE/13856/2021** de fecha 30 de junio del 2021, donde se establece la solicitud de cambio de candidato del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** *********, esto a favor del señor **** ******* *******.*
*También valoro en su conjunto el **oficio FIM/PM/337/2021**, donde se refiere la entrevista que la Policía Ministerial realiza al señor ******* ****** ******, mismo que referí en su contenido en la valoración respectiva.*
*También el **ateste de** ******* ****** *******, así como el ateste de ********* ******* donde refiere la reunión del 5 de junio donde se elabora un manuscrito y que vino de manera concreta a referirme en esta audiencia de su existencia.*
*Así también lo referido por el señor ******* ******* ****; que valoro en su conjunto los atestes que hizo el día de hoy, en esta diligencia del día de hoy, que termina, donde refiere, no haber visto documento alguno donde se establezca, por parte de la Comisión Nacional de Candidatos del ********** *********, que se haya designado mediante documento a **** ******* ******* y también que no le consta quién fue quien designó al señor **** en esta referida sustitución, además de todo lo que vengo indicando que aportó en esta diligencia.*
*También valoro los **atestes** del señor identificado como ******, **de** ****** ***** ***** ***** **y de** ***** ********* ********* en sus entrevistas en ampliación, mismos que refieren cómo una persona de manera directa en una entrevista cuando le requirieron el por qué no el padre de la persona que murió fuera la persona que tomara la protesta como candidato electo o sustituto del señor **** ***** *****, que les contestó de manera amenazante o intimidante que dejaran de buscar problemas si no querían otro muerto y todo lo que de manera concreta se precisó en la referencia por parte de la Fiscalía.*
*También valoró en su conjunto el **informe FGE/UAI/12577/2021** que se relaciona con un teléfono con el número ********** y que se dice pertenece al señor **** ****** *** *** ******, donde se establece que se encontraba en el municipio de ********* ********, desde el 03 de junio del 2021.*
Datos de prueba que, bajo la referencia que hizo la Fiscalía de ser unos datos que tienen una referencia sensible, se pueden valorar bajo la existencia de la prueba circunstancial y que lo haré en su momento de resolver esta situación.
Encuentro y me referiré a la tesis de jurisprudencia que pudiera apoyarme en este análisis, esto es, la tesis 2004757, tesis aislada de la décima época, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual establece como "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES" dice esta tesis aislada, que a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden inferir hechos delictivos y la participación de un acusado. Esta prueba consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Así, es evidente que dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una conexión racional entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba. Adicionalmente, es necesario subrayar que la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva. Sin embargo, dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de sospechas, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar de forma natural y lógica a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales. Así, debe señalarse que la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria, pues solamente puede emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda emplearse eficazmente, debido a lo cual, requiere estar sustentada de forma adecuada por el juzgador correspondiente, mediante un proceso racional pormenorizado y cuidadoso, pues sólo de tal manera se estaría ante una prueba con un grado de fiabilidad y certeza suficiente para que a partir de la misma se sustente una condena de índole penal.
No es el momento de emitir condenas, solamente una resolución, pero sirve en el fondo esta tesis aislada para poder resolver este conflicto penal.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Como lo vengo indicando todos estos datos de prueba, por sí mismos, no son indicios de una participación de una persona, pero concatenados entre sí, bajo esta inferencia lógica que me establece esta tesis de jurisprudencia, se puede establecer una posible y fiable verdad histórica que hasta este momento es indiciaria, ello bajo la siguiente explicación.
*Señor **** ****** *** *** ******, tal y como lo dijeron sus abogados defensores, no existe un señalamiento, no existe una denuncia concreta contra usted. Las formas de en que inició la carpeta de investigación de la Fiscalía, la llamada anónima, la referida noticia criminal de la Policía Ministerial, la denuncia del señor ******* ***** y de la esposa del ***** ******* ***** *****, que en este momento no recuerdo el nombre, ninguno refiere que usted haya sido la persona que comete alguna conducta antisocial contra el señor ******* ***** *****.*
*Ninguno de estos datos de prueba, los oficios del OPLE, los de la policía ministerial, los atestes de ****** ****** de *****, del señor o señorita ******, de ****** ***** ***** ***** , de ******* ****** ******* ninguno de estos datos de prueba por sí solo, hacen establecer que usted haya participado o cometido.*
[Hora 3:16:26]
Y le voy a decir por qué el grado de complejidad que, incluso, hizo que rebasara yo el término constitucional solicitado a usted, y que no pude respetar en virtud de que he permitido, como en todas mis audiencias, el respeto de la defensa técnica que deba de incorporar todo aquello que se requiera y los tiempos también para que lo puedan realizar de manera oportuna, y por ello estamos en esta situación de haber rebasado el término constitucional; sí quiero explicarle lo siguiente: normalmente en estos momentos procesales incluso en el proceso completo, nunca vamos a encontrar la verdad histórica, la verdad histórica, como lo dijo un experto forense, y como lo referí también en un momento de la audiencia, es una cuestión de interpretación, y que todos los que estamos en un lugar, tal y como también lo indicó un experto que vino en esta diligencia, las diferentes personas que estamos en un mismo lugar, podemos tener diferentes percepciones, desde el lugar donde nos encontramos, para empezar, de la calidad de vista que tenemos, de oído, que podemos para percibir todo aquello que acontece alrededor, podemos estar los mismos con diferentes sensibilidades sensoriales, en este tipo de funciones del oído y de la vista.
Independientemente de esto, también la formación académica, no es lo mismo una persona que tenga una especialidad en un conocimiento, es decir, un albañil, por ejemplo, me puede decir que una barda está chueca, y yo verla perfectamente directa, es decir, que no está en un desnivel cierto, y estas personas expertas, sí lo pueden ver a simple vista, es decir, la calidad y preparación que tienen, no solamente la educativa, de oficio, de participación en algún tipo de actividad deportiva, las condiciones económicas. Todo esto que vino a decirnos el experto y que, si bien me lo precisó, no utilizó toda esta información en su estudio de semántica; esta interpretación, entonces, deriva en muchos conocimientos y por eso la prueba circunstancial es propia, ya que se debe de interpretar.
Dice esta tesis que voy a utilizar de manera preponderante, debe de ser supletoria de la falta de una situación de indicio concreto y real, ello para derivar en la posibilidad viable de que la inferencia sea lógica, racional y, por ello posible para establecer la participación de una persona.
Quiero hacerle también la explicación que considero me permite el mejor entendimiento de lo que le quiero explicar. Las historias son todas aquellas acciones que cambian el momento de la vida de una persona, estos se llaman también hechos. Hay hechos de la naturaleza, cae un rayo, me cae encima, me electrocuta, muero. Es un hecho que cambia la vida real. Hay la muerte de una persona, no es constitutiva de delito, es un hecho, si es cierto, altera la naturaleza normal de la vida, su seguimiento, pero es un hecho. Hay otros hechos que son ilícitos, y estos son los que deben analizarse para la materia penal; debo de decirle que estos hechos pueden ser también establecidos de manera indiciaria, y que es lo que voy a tratar de hacer, estos hechos deben de corresponder a una historia. Se dice en materia penal que los expertos forenses, los expertos técnicos en penal, deben de analizar la existencia de una historia fáctica de un hecho fáctico, una historia real que pudo haber ocurrido.
[Hora 3:20:22]
*En el caso concreto esta historia que refería bajo la precisión del hecho constitutivo de delito, es como muere una persona bajo la sustracción de su domicilio, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar, lo trasladan hasta otro lugar en una carretera, lo bajan y le disparan. Este es el hecho que alteró el mundo de la realidad. Este es el hecho fáctico, pero a veces este hecho fáctico, todavía tiene más circunstancias alrededor, para establecer una historia completa. Y muchas veces, señor, **** *****, si hiciéramos esta historia completa y que se establece en esta materia penal, bajo la aportación de diversa información a través de peritos, a través de testigos, a través de documentos, a través de todo aquello que sea lícito, objetos materiales, balísticos, por ejemplo, algún tipo de arma, algún vehículo, todo esto se debe de eslabonar, concatenar, como si estuviéramos armando un rompecabezas. Y tal y como ocurre en este ejemplo burdo, posiblemente, pero sí muy fácil de explicar, a veces cuando tenemos todas estas piezas y tratamos de armar esta historia, nos faltan piezas, como a veces ocurre con los rompecabezas, tenemos 99, si no tenemos una, no tenemos ya el rompecabezas completo, se nos extravió una, no lo tenemos completo, posiblemente esa una nunca la vamos a encontrar y cuando ocurre esto, de que a veces las personas que recienten esta actividad criminal ya no pueden aportar su información y ellos pudieran establecer qué fue lo que ocurrió; no lo pueden aportar, ese espacio va a quedar vacío en este diagrama como rompecabezas que quiero explicarle para mejor facilidad de mi explicación. Posiblemente usted lo comprendiera si lo hiciera técnico, yo prefiero hacerlo de manera mas rudimentaria.*
*También a veces estos rompecabezas no se completan porque personas que saben qué pasó, no participan, mantienen el silencio o se desconocen dónde se encuentran. A veces no se pueden identificar, como estos autores materiales que bien dijeron sus abogados, no existe autor material en este hecho; la Fiscalía no ha tenido la información, pertinente, idónea, para establecer de esas personas de posiblemente quince, o más de diez, que fueron al domicilio del señor *******, y lo sacaron, quienes pueden ser, iban encapuchadas, fue en horas de la noche, donde desconozco las circunstancias de iluminación, fueron armadas, evitaron que las personas las vieran directamente, iban cubiertas del rostro, con chalecos tácticos, es decir, y todavía dijeron que eran, según unos testigos, elementos de policía federal, otros policías ministeriales, es decir, existe una dificultad y compleja imposibilidad para la Fiscalía, de poder ubicar a los autores materiales de estos hechos, para efecto de que ellos vinieran y aportaran información, si ese fuera su deseo. Incluso puede haber la posibilidad de que, circunstancialmente, o bajo una situación de posible, en cuanto a los balísticos, que se detenga a una persona con un arma y se identifica a través de un sistema que se llama "IBIS" que esa*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

arma disparó uno de los casquillos que se aseguraron donde le dispararon al señor ******. *Y por ello se pudiera establecer que esta persona pudiera ser autor material, pero esta persona, autor material que pudiera ser objeto de imputación de la Fiscalía como autor material, si no dice por qué motivo se presentó ese día a las 21:30 horas o entre las 21 y 22 horas en el* ********* ** ** ******* *** ******* * ** ** ********* *donde vive, vivía el señor* *******, *no vamos a saber cuál fue el motivo por el cual se presentó. Es decir, este rompecabezas seguiría incompleto para poder establecer la historia, y por ello, la prueba circunstancial bajo este referente de que podemos tener un rompecabezas compuestas que por sí mismas no me dicen nada, no me dan una parte siquiera de la historia, puede establecerse bajo la derivación de que en este rompecabezas existe un tipo de información, la posibilidad razonada, verosímil, de que una persona haya participado o cometido o en el caso concreto, cómo se acredita uno de los elementos del tipo penal.*

No voy a analizar, como usted lo escuchó, los elementos del delito, ya que tal y como lo refirieron los abogados de la Fiscalía, existen tesis de jurisprudencia que refieren que este órgano jurisdiccional al momento de resolver, con argumentaciones de incorporación de información de las partes, debe de establecer la existencia del hecho constitutivo de delito, sin encontrar o referirme a los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, por lo cual, en su momento, cuando me refiera a la excluyente que invocaron sus abogados, haré el complemento de esta referencia. Pero en este caso esta prueba circunstancial puede establecer la forma y circunstancias en como ocurre un hecho que pudiera no estar establecida en la carpeta de investigación o la forma y participación de una persona en la referencia de haber ***planeado*** *o realizado la conducta antisocial de privar de la vida al señor* ******* ***** *****.

[Hora 3:26:13]

Bajo esta referencia de la prueba indiciaria valoro en su conjunto todos estos 11 datos de prueba que son independientes, que por sí mismos no me refieren ninguna situación de participación del señor **** ****** *** *** ******, *en la privación de la vida del señor* ******* ***** ***** *(sic), en la carpeta de investigación de la Fiscalía, pero que me permiten establecer bajo esta referencia que vengo anotando, la posibilidad razonada de que haya usted o no participado, y lo hago bajo el siguiente estudio.*

Este órgano jurisdiccional enlazando toda esta información que vengo indicando bajo la referencia de puntos de inferencia voy a establecer lo siguiente. Se puede establecer con esta información en estos datos de prueba que de manera concreta he referido, primero, de manera genérica, todos los que dijo la Fiscalía, que encontré útiles e idóneos, en su conjunto, suficientes para establecer el hecho concreto de antisocial, y la posibilidad de que una persona haya participado y que de manera particular en este apartado la posible participación del señor **** ****** *** *** ******, *bajo los siguientes puntos de referencia:*

Puedo establecer que el señor **** ****** *** *** ****** *ocupaba un cargo relevante en el partido* ********** *********, *por lo que pudo haber realizado la* ***planeación*** *de un hecho delictivo, contando con el apoyo de diversas personas como autores materiales y como partícipes, pues tenía la posibilidad real de designar a un candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, al faltar la persona de nombre* ******* ***** *****. *Es decir, esto se puede establecer, es posible, usted tenía el cargo de miembro de este Comité Comisión Nacional de Candidatos del* ********** ********* *a nivel nacional, era una de las más de 5 personas, 3 personas, que me refirió otro testigo, junto con 2 senadores o 3 senadores. Preciso, la abogada de la Fiscalía dijo quiénes eran los miembros, creo que dijo 4 o 5 senadores, y usted, y por ello, es posible que usted tuviera la posibilidad. Máxime, que se encontraba en la cercanía del lugar donde se iba a requerir este nombramiento, así como por la cercanía con estas personas que formaban el Comité o la Comisión Nacional de Candidatos o Candidaturas de* ********** *********. ***Primer punto de reflexión***, *sí tenía usted la posibilidad de* ***planear*** *el hecho delictivo al referirse la designación de un candidato que usted pudiera decidir bajo la participación concreta, además de que no existe hasta este momento algún indicio que me haga pensar que la decisión efectivamente fue tomada de manera colegiada, ya que no existe ningún documento, según dijo uno de los atestes que participaron en esta diligencia; además de que no existe la certeza de quién fue la persona que realizó la designación directa en esta brevedad de tiempo desde que se realiza la reunión el 05 de junio del 2021, se firma el documento por parte de los integrantes de la planilla del señor* ******* ***** ***** *y se realiza la tramitación ante esa Comisión Nacional de Candidaturas. Es decir, existe esta posibilidad de que usted haya participado* ***planeando*** *este hecho ilícito, contando con la participación de autores materiales y partícipes, que lo pudieron haber auxiliado para lograr la concreción de la conducta antisocial acreditada.*

Encuentro también como punto de referencia, que es posible referirme a que el señor **** ****** *** *** ****** *fue la persona que invitó al señor* ******* ***** *****, *ello a formar parte del del partido* ********** *********. *Y lo relaciona directamente con el coordinador de la Comisión Operativa Estatal del* ******* ********** *********, *el C.* ****** *** ******, *logrando con ello la aprobación de la Coordinación Estatal. Ello para que contendiera por la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, como candidato de este municipio para que posteriormente a ello, la Coordinación Ciudadana Nacional de Candidatos del* ******* ********** *********, *lo eligiera como candidato en coordinación con el señor* **** ****** ** *** ****** *del cual él forma parte, esto es, que también encuentro la posibilidad de que usted invitó al señor* ******* ***** ****** *ello bajo la referencia de que requería que fuera aprobado por la Comisión Operativa Estatal y que, por ello, al ser este referente lo presentó a usted el señor* ****** *** ******, *tal y como lo refirió esta testigo que compareció, y que encuentro también que al formar parte usted de esta coordinación ciudadana nacional del* ******* **********, *pudo haber también inferido para que esta comisión designara al señor* ******* ***** *como candidato por el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, como alcalde.*

También encuentro el siguiente punto. Que puede ser posible que al ser el señor ******* ***** ***** *candidato del* ******* ********** ********* *a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz trabajara de manera fehaciente en la campaña por el* ********** *********, *ya que deriva en el conocimiento que se me hizo por parte de los datos de prueba de la Fiscalía, era una persona conocida en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, tal y como lo dijo su progenitor, y desde su llegada al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde hizo su asiento domiciliario, se había dedicado a ayudar a las personas del municipio, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que el señor* ******* ***** *****, *había alcanzado tal popularidad que seguramente en la contienda electoral del 06 de junio del 2021, podía ganar la alcaldía de ese*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*municipio, por lo cual se requería una persona que pudiera participar activamente con el ********** *********.*

*También encuentro el referente que era necesario que la muerte de ******* ***** *****, sucediera días antes de la jornada electoral, ello para tener las facilidades de elegir, quien iba a ser el candidato sustituto, por ello, era necesario simular y hacer creer que dicha designación derivó con el acuerdo de la planilla del señor ******* ***** *****.*

*Bajo este referente, por qué era necesario en caso de no querer que el señor de ******* ***** *****, llegara a la contienda electoral, ya que privarlo de la vida posteriormente, es decir, si lograra llegar con vida a esta contienda electoral, seguramente, como ocurrió, hubiera ganado la contienda electoral, y que privarlo de la vida después, quien subiría, bajo los términos correspondientes de suplencia, sería el señor ****** ***** ***** *****. Y que ello derivaría en que no iba a ser posible ya moverlo y poner a otra persona que pudiera ser requerida por la persona que haya decidido que el señor ******* ***** *****, no era la persona idónea para que fuera el alcalde de ese municipio del norte de Veracruz y por ello era necesario que para efectos de poder ser sustituido, tenía que ser la muerte antes, a efecto de poder establecer lo que refiere el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz, que testigos que comparecieron en esta audiencia de continuación, me hicieron del conocimiento, es decir, no era posible que el señor ******* ***** ***** faltará después de las elecciones, ya que habría el impedimento de la existencia de un suplente registrado, y que por ello, para los efectos de darle vida jurídica y aprovechar el artículo 178, la muerte de ******* ***** *****, pudiera ser aprovechada a efecto de designar a un candidato sustituto y bajo la referida reunión del 05 de junio del 2021 por los elementos de la planilla con representantes de ********** *********, entre ellos el señor **** ****** *** *** ****** , lograron que los elementos de la planilla se refirieran a 2 posibles candidatos, uno de ellos el señor **** ******* ******* y el otro, el señor ****** ***** ***** ****** *****, y que esto pudiera derivar como una situación de inferencia, concatenado con los demás, que era una situación viable privarlo de la vida de manera anterior, y utilizar el artículo 178 del Código Nacional de Procedimientos Penales (sic), tal y como dijo uno de los abogados de la defensa, el derecho, no está sujeto a prueba, y puede ser invocado por las partes cuando tengan conocimiento, como un hecho notorio.*

*He de decir, señor **** ****** *** *** ******* que de acuerdo a lo que conozco de la Constitución Política del Estado de Veracruz, el artículo 70 de dicha Constitución establece que cuando haya una elección al momento de la toma de protesta o de toma de la referida persona que haya ganado la elección, si esta no se encuentra, el suplente deberá de ser quien tome la posesión, es decir, no encuentro la necesidad de que a la muerte del señor ******* ***** *****, se haya intervenido incluso por personas de jerarquía en ********** *********, ya que se encontraba el señor ****** *** ******, se encontraban otros miembros de este movimiento, y tuvo que venir un miembro de esta Coordinación Nacional del Partido ********** ********* hasta el municipio de Cazones, que una abogada me dijo, es un pueblito; es un municipio importante, pujante para el Estado de Veracruz, es un municipio de relevancia económica, agropecuaria y que consideró es un municipio importante, no es un pueblito; cómo iba a venir una persona de esta naturaleza para convencer a una planilla bajo la referencia que hacen 3 personas, el testigo ******* ****** ***** ***** ***** y ***** ********* ********* de que no había ningún problema, que esta designación era temporal y que si después, si se quería, podía volverse al sustituto el señor ****** ****** incluso el padre del señor ******* . Por qué hacerlo en esa forma si la Constitución de nuestro Estado, norma Suprema para la localidad del Estado de Veracruz, superior a su Código Electoral, refiere que si el candidato falta, no dice por qué hipótesis si muere, si renuncia, si desaparece, simplemente dice, si no se presenta, el sustituto pasará a la titularidad. ¿Por qué hacer el movimiento del artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz? Y bajo la referencia de inferencia que vengo indicando y que hizo también la Fiscalía, encuentro viable que se haya decidido privado de la vida, hacer que el Comité o la planilla del señor de ******* ***** *****, decidieran proponer a 2, bajo la propuesta también o la promesa, de que en cualquier momento posterior, si se ganaba, pudiera ser otro miembro, incluso el señor ****** ***** ***** ***** o el señor ******* ***** *****, quien asumiera la Presidencia del municipio de ******* ** ******** ********* y por eso esta inferencia, que también agregó, me permite establecer la posibilidad de participación bajo la pertinencia e idoneidad de privar de la vida a un candidato antes de que asumiera la titularidad como electo y que, por ello, impediría cambiar a otro a modo y sería necesariamente el suplente, tal y como lo mandata nuestra Constitución del Estado de Veracruz, en su artículo 70, si no mal recuerdo.*

*También encuentro otro punto de inferencia, esto es, que el propio señor **** ****** *** *** ******, el día 5 de junio del año 2021, personalmente acudió al municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, tal y como lo vengo indicando, ello a fin de hablar y seguramente, y esto lo considero de manera subjetiva, **influir** en una planilla local, es decir, una persona de la investidura de una persona cercana a senadores, que pertenece a un movimiento al partido ********** ********* a nivel nacional, no a nivel estatal, no a nivel local, no a nivel municipal, sino que pertenece a nivel nacional, llega a este municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, de manera personal participa en una reunión que pudo haber sido presidida por el señor ****** *** ****** o el ***** ******* o cualquier otro miembro de menor jerarquía, para de veras hacer la posibilidad razonada de que los miembros de la Planilla decidieran de manera concreta, sin ningún tipo de presión. Pero es precisamente el propio imputado, el señor **** ****** *** *** ******, con la jerarquía en el equipo de campaña que tenía el señor ******* ***** ****** que todos sabían quién era, es el que se presenta ante ese municipio y participa con la planilla para efecto de tomar la decisión de quién iba a sustituir al fallecido ******* ***** *****. Ello para los efectos de hacerle del conocimiento de que la dirigencia nacional del partido ********** ********* fuera la que eligiera quien, entre **** ******* ******* * ****** ***** *****, iba a ser el sustituto de ******* ***** *****; situación de posible influencia en las personas locales del municipio de Cazones de Herrera, que pudieran haber sido bajo esta presencia de una persona de la investidura de su partido, quien participa y les promete, según refiere ****** ***** ***** ****** *****, ********* ******** * ******, que pudieran hacer después los movimientos que consideran pertinentes. Incluso que el señor ****** ***** ***** *****, pudiera ser el que se elevara a la categoría de candidato titular, ante la suplencia de la muerte del señor ******* ***** ****** y no, bajo la presión mediática de la presencia de un dirigente nacional de estas personas del ********** ********* de Cazones de Herrera, Veracruz, proponen de manera conjunta a **** ******* ******* * * ****** ***** ***** , es decir, la presencia de usted, señor **** ******* pudo haber influido en que decidieran incorporar en esta propuesta a 2 personas, entre ellas, al señor ******* ******* *******, sin que existiera ninguna vista de que el señor ****** ***** ***** ***** pudiera ser el candidato sustituto, ya*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*que incluso esta persona, según recuerdo, refirió en entrevista ante la Fiscalía, que nunca renunció al cargo de candidato Presidente sustituto de ********** ********* en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.*
[Hora 3:43:22]
*También encuentro otro punto de referencia o de inferencia. Es posible establecer que el señor o considerar que el señor **** ****** *** *** ******, quien forma parte de la Comisión Nacional de Candidaturas del ******* ********** *********, fue quien eligió al señor **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera como sustituto, a pesar de que no cumplía con los requisitos de ley para sufrir (sic) al señor ******* *****, ya que bajo esta premura que se me fue informado por las partes que comparecieron eran pocas horas para poder emitir la incorporación de todos los documentos propios para una candidatura. Que encuentro la referencia que se hizo por parte del Ministerio Público de que la constancia de residencia, documento idóneo y propio para poder establecer quién puede ser candidato en un municipio, le fue expedida un día antes, el día mismo en que ocurrió el hecho en el cual el señor ******* ***** ***** perdiera la vida. Pues esto se aprecia de lo que la Fiscalía requirió a las partes y de lo que el OPLE le informó en un documental, según me informó el Fiscal, es decir, se establece de manera fehaciente que se decantó o se decidió que fuera el señor **** ******* ******* el candidato designado por la Comisión Nacional de candidaturas del ******* **********, sin haberse verificado, ya que incluso uno de los testigos que compareció el día de hoy, el señor ******* dijo que no reviso no verificó toda la información, que su función lejos de ser un representante cierto, solamente fue un tramitador, recibió la información y simplemente sin verificarla, sin hacer nada, simplemente la presentó en el OPLE signando un documento, y por ello es posible establecer, que bajo esta referencia de inferencia, se buscó de manera concreta que fuera **** ******* *******, la persona beneficiada con la muerte del señor ******* ***** *****, ello bajo una* ***planeación*** *posible de todo este puntos de inferencia que vengo analizando.*
*También encuentro como otro punto de inferencia. Que, indiciariamente, se puede presumir que el señor **** ****** *** *** ****** quiso nombrar a **** ******* ******* como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, esto en sustitución del fallecido ******* ***** ****** logrando contar con un documento firmado por los integrantes de la planilla del occiso ******* ***** ****** ya que éstos dieron su autorización para que la Comisión Nacional de Candidaturas fuera la encargada de nombrar al candidato sustituto; documento que fuera redactado por el propio **** ****** ***** *** *** ******* tal y como se acreditó en la carpeta de investigación de la Fiscalía.*
*Hago la referencia que un testigo del señor ****** *** ******, refirió que el señor **** ****** solamente participó como "escribano", es decir, como la persona que hizo la (sic), plasmó lo que todos los demás decían. Consideró, bajo esta referencia que hizo el señor ****** *** ******* que buscó beneficiar con esta referencia de "escribano", que así participó el señor **** ****** *** *** ******, y que no tenía ningún tipo de participación; el cargo y la ostentación del conocimiento de todos los estatutos, de la forma en que ********** ********* se encuentra regulado, impide que el señor **** ****** solamente sea un "escribano", que bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia, siempre que tenemos el conocimiento de alguna actividad, siempre tratamos de aportar aquello que parezca mejor, aquello que se entienda mejor, aquello que nos pueda derivar en un beneficio real en lo que se pretende incorporar y no creo, bajo esta referencia de ****** *** ******, que solamente sea un "escribano"; máxime, que en los datos de prueba que indiqué encontré la referencia de que quien elabora, no quien escribe, quien elabora este documento del 5 de junio de 2021, es **** ****** *** *** ******* esta referencia de elaborar la considero más viable en lugar de "escribano". Encuentro más viable que el señor **** ****** *** *** ****** , tal y como refirieron los atestes de diversas personas que se refirieron de manera concreta a la realización del documento manuscrito de fecha 5 de junio, lo elaboró de manera concreta el señor **** ****** *** *** ******. Y no simple participación como "escribano", sino como la persona que lo redactó. Insisto, nuevamente en esta redacción que esta situación de poder haber impuesto el contenido de dicha documental se hace bajo la investidura, con la cual se presentó en una planilla municipal de candidatos de ********** *********, en los cuales, como es del conocimiento de la mayoría de las personas, impone que venga un representante nacional, que venga una persona que tiene un poder de decisión en el partido político, al pertenecer a la coordinación ciudadana nacional de dicho Instituto político. Que pertenezca también a la Comisión Nacional de Candidaturas del Partido ********** ********** Máxime, que era conocido por todos, ya que fue la misma persona, el señor **** ******, quien presentó al señor ******* ***** *****, como posible candidato al señor ****** *** ******* y que después, bajo esta referencia de superioridad organizacional en el partido ********** *********, el señor ******* ***** *****, pudo haberle dicho a todos los miembros de su referida Planilla quién era el señor, de manera concreta, el señor **** ****** *** *** ******.*
[Hora 3:50:07]
*Verifico también otro dato de prueba que, bajo la inferencia lógica de toda esta información, encuentro viable para poder establecer una posible autoría intelectual del señor **** ******* y es el ateste en ampliación que realiza ****** ***** ***** *****, que se presentó ante la Fiscalía para efecto de referir que cuando fueron citados en una reunión junto con **** ******* y ******* (sic) que fueron citados por **** ******* * ******* a una reunión ese día 05 de junio de 2021 en la casa de una persona de apellido ****** ****** se reunieron todos los miembros de la planilla de ******* ***** *****. Entre ellos, ***** ********* ********* ******* ***** ********* ******** ******* ****** ******** ****** ****** ****** ******* ******** ***** **** ******* *******, así como los dirigentes del partido, el diputado federal **** ****** *** *** ******* así refirió esta persona, según anote, independientemente de ello, el señor **** ****** *** *** ******, el señor ****** **** quien es del partido en su nivel Estatal, así como ******* ******. También uno de los líderes regionales del partido. Que todos estos se reunieron, y ahí, estas personas que convocaron, según dijo ****** ***** ***** *****, que son **** ******* * *******, así de manera concreta anote, los que citaron fue **** ******* * *******, y por ello se presentaron todas las personas que acabo de referir, estando presente el Señor **** ******* *** *** ******, el señor ******* ****** y el señor ****** ****
Mismos que les dijeron a estas personas que sin hacer ningún menoscabo de ellas, pudieron haber desconocido, que es lo que tenía que hacerse ante la muerte de su candidato, que lo que tenían que hacer era elegir quién sustituiría a ******* como candidato a Presidente, y que tenían que elegir entre **** ******* * ** ***** ****** ***** ***** ****** No encuentro por qué decirle a unos miembros de una planilla municipal, qué tienen que hacer, ello deberían de ser y por lógica, si ****** ***** ***** ***** era el suplente, no era necesario que decidieran*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*bajo los referidos por **** ******* y ******* en esa reunión, que ellos citaron que tenían en que escoger entre ellos 2, es decir, estas personas fueron de alguna manera llevadas a firmar este documento del 05 de junio del 2021, ya que no era necesario que se tuviera que elegir entre diversas personas, de manera concreta la suplencia por eso se estableció desde el inicio a favor de ****** ***** ***** *****, y por ello encuentro este referente de la cita que hace ****** ***** ***** *****, que fueron citados por **** ******* ******* ***** y ahí les indicaron que tenían que elegir entre ellos 2, **** * ****** ***** ***** *****, por lo que se firmó el documento que redactó el C. **** ******* *** *** *******.*

*Es decir, para las reglas de la lógica, encuentro más coherente lo que dice ****** ***** ***** ***** que el señor **** ****** *** *** ****** redactó este documento y que no haya sido solamente un "escribano", como dijo el señor ****** *** ******, insisto, la preparación académica, el nivel jerárquico dentro de ********** *********, el puesto que tenía en el Senado, el referente de importancia dentro de la Comunidad de Cazones de Herrera, al haber sido quien designó o propuso al señor ******* *****, como candidato y por ello lo presentó ante el señor ****** *** ******, debe de establecerse, infiere en las personas de ********** ********* a nivel municipal, y por ello todas estas personas autorizaron que la Comisión del Estado de Estatal del ********** *********, eligiera al candidato, sin que les dijeran quién había quedado y hasta las 21:30 les dijeron que lo que había acudido. Refiriendo el señor ****** ***** ***** *****, que él nunca renunció. Que nunca renunció a su candidatura como suplente, como fue mencionado en redes sociales, y que no era debido que el señor **** ******* fuera el elegido, ya que no había participado en nada como candidato, solamente apoyaba la candidatura de ******* ***** *****. Y que jamás decidieron que de manera concreta fuera **** *******, se acordó que fuera la Comisión Estatal del Partido quien decidiría, y por eso en ese momento se establecía de manera probable la situación de haberse realizado una conducta antisocial **planeada** de manera anticipada, aprovechando el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz, evitando el artículo 70 de nuestra Constitución Política del Estado libre y soberano de Veracruz, de Ignacio de la Llave. Además de haber aprovechado la jerarquía de la persona que redacta y elabora el manuscrito de fecha 05 de junio del 2021, todo ello recayendo en este momento para este órgano jurisdiccional en la persona del señor **** ****** *** *** ******.*

[Hora 3:56:00]

*Agrego también la referencia de lo manifestado por ***** ********* ********, que refirió también que ese día 05 de junio del 2021, cuando estaba velando a *******, llegó al lugar y estaban ahí ******* ****** * ****** ***, quienes les dijeron que tenían que irse a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******, por lo que ******* * **** decidieron la casa de ********* ****** ****** Fueron hasta la casa de esa persona la señorita ***** ********* ********, el señor **** ********* ******* ******* ******* ********* ****** ******* ***** ********** ****** ***** ***** y hasta ahí llegó el señor *** *** ****** , así como ****** **** líder del partido en el Estado, ya les dijeron que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para designar a la persona que sustituiría a *******. Lo que comentaron que se quedara la planilla como estaba y *** *** ****** dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero que el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción, es decir, nuevamente bajo esta referencia, si bien no estuvo en toda la reunión desde que se reunieron en la casa de ****** ****** que llegó después, llegó precisamente a decirles, el señor **** ****** *** *** ****** y el señor ****** *** que tenían hasta las 19:00 horas de ese día para tomar la decisión de quién sustituirá a ******* ****** Es decir, no les hicieron el conocimiento que había la posibilidad de que si ganaba la planilla contendiente por ********** ********* la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en términos del artículo 70 de nuestra Constitución Política del Estado de Veracruz, quién iba a asumir la titularidad en el momento de no presentarse por cualquier causa, el señor de ******* *****, era precisamente el señor ****** ***** ***** *****, y por el contrario, lo descartaron de inmediato bajo la referencia de que era necesario que primero renunciara a la suplencia y después con ello subir a propietario, situación que no encuentro por qué hacer uso de una figura innecesaria, cuando ya la Constitución previó esta hipótesis de falta total de un candidato que haya sido elegido; máximo (sic), que de acuerdo a las referidas manifestaciones que encuentro por parte del progenitor del señor ******** éste era de muchas simpatías en su municipio, en su localidad, y por ello encuentro esta referencia lógica para establecer que posiblemente se haya planeado esta muerte, a modo, antes de las elecciones del señor ******* ***** *****, para darle lugar al señor **** ******* ******** como titular, perdón, como candidato sustituto de ********** ********* en las elecciones del día siguiente, es decir, no existe ninguna justificación para este órgano jurisdiccional de no dejar las cosas como estaban.*

[Hora 3:59:20]

*Dice la defensa que en otros Estados sí se ha hecho esto, lo ignoro, no es motivo de importancia lo que ocurre en otros Estados, lo que ocurre en este Estado de Veracruz sí es de importancia para el de la voz, y lo que encuentro que nuestra Constitución Política ya había contemplado esta posibilidad razonada de que una persona faltara después de haber sido elegido y no se permitió que el señor ****** ***** ***** ***** pudiera asumir esta titularidad como suplente del señor ******* ***** ***** por su muerte.*

*También valoro en su conjunto las referencias respecto a los datos de prueba que se encuentran agregados como manifestaciones en ampliación de estas últimas personas que acabo de referir. Esto es, el ateste del señor identificado para su protección como ******, mismo que refiere que en la reunión del 05 de junio del 2021, en la reunión con los dirigentes de ********** *********, él quiso entrar y el señor **** ******* ******* no lo dejó entrar a esa reunión, es decir, por qué impidió el señor **** ******* ******* no es motivo de esta resolución, pero sí permite establecer que se le impidió a esta persona que asistiera. Desconozco quién sea esta persona ******, qué posibilidad de influencia pudiera haber tenido en una reunión del partido ********** ********* en cuanto a la planilla del señor ******* ***** ****** La cuestión es de que se le impidió y por ello no estuvo presente en esta decisión de que fueran 2 personas dejando de lado la suplencia que tenía hasta ese momento el señor ****** ***** ***** *****, bajo la referencia de que era una cuestión tardada, que tenía que renunciar para después ser sujeto de candidato y sin que se haya establecido por ninguna de estas referencias en la explicación a estas personas de esa reunión cuál era el trámite necesario para dejar sin efecto la suplencia, y después la dificultad para que el señor ****** ***** asumirá la titularidad y bajo esta referencia no se le dejó entrar a ******.*

*También verifico que esta persona refiere que consigue una cita con el señor **** ****** *** *** ****** para celebrarse el 11 de junio del 2021, a la que acudió con el señor ****** *****,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

el padre del señor *******, el mismo señor ****** ***** ***** *****, así como la señorita ***** ********* *********, refiriendo que también asistió el señor **** ******** y otras personas al domicilio del señor **** ****** *** *** ******* esto en el municipio de ********* ********* donde le expusieron la molestia de que hayan elegido * **** ******* como el candidato sustituto del fallecido ******** ***** ***** y esta persona les dijo el señor **** ****** *** *** ****** les dijo que había sido una decisión de la Planilla y que no, que él no tuvo nada que ver. Bajo esta situación, lo que refirieron estos 2 atestes de manera previa, lo que dijeron fue que se les impidió que fuera tal y como estaba la planilla, es decir, que ****** *****, asumiera la titularidad de la candidatura o que quedará como suplente en los términos correspondientes y cuando llegaran las elecciones, si ganaba al no presentarse al señor *******, ****** ***** ***** *****, en los términos de nuestra Constitución Estatal, pudiera asumir dicho cargo, ¿por qué no se les informó ello? No obstante, les dijo el señor **** ****** *** *** ****** que esa decisión la habían tomado ellos en la planilla y que él no tuvo nada que ver. La omisión de haber informado también tiene algo que ver, además que considero que bajo la investidura el conocimiento del trámite y todo lo que corresponde pudo haber hecho, debió haber hecho una intervención más concreta en esa reunión del 5 de junio que la de simple "escribano". Refirió que intercambiaron en esta reunión, según el ateste de ****** entre el señor ****** ***** ***** y el señor **** ****** *** *** ******, quién le dijo a ****** que no parecía hombre. Es decir, bajo esta referencia, este intercambio de palabras devino en una situación de agresión concreta. Esto bajo el tópico de la referencia de que no parecía hombre. Y que después **** ****** *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto. Es decir, en una forma de referencia, no como lo dijo el experto en semántica, en lingüística, en fonética y en retórica, sino bajo una simple lectura, sin ver la fonética, las expresiones corporales, verbales, del señor ******* sino simplemente con la lectura, en manera amenazante, les dijo que si querían otro muerto. Es decir, este referente tiene relación directa con una posibilidad de participación en el primer muerto que es el señor ******* ***** *****, y que bajo esta amenaza velada se puede establecer esta autoría en el primer deceso que, no como accidente, no como hecho de la naturaleza, no por enfermedad, se hizo en el candidato de ********** ********* en Cazones de Herrera, Veracruz.

[Hora 4:05:37]

También dice que después de decirle que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguiera con el tema, que dejaran las cosas así, porque podría haber otro muerto, es decir, se establece recientemente una amenaza velada de que no siguieran insistiendo en su inconformidad de por qué no fue ****** ***** el candidato sustituto o por qué no se permitió que fuera el candidato suplente que asumiera el cargo en el momento de la falta de ******* y ante el haber ganado las elecciones, sino que les dijo que dejaran las cosas así si no querían otro muerto. Amenaza velada que se encuentra establecida en la comparecencia de este testigo ******. También les dijo el señor **** ****** *** *** ****** que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber y que esto se los dijo en un tono amenazante, por lo que ya no siguieron insistiendo en la plática, pues les dijo quién iba a ser el Presidente, así hicieran como le hicieran, pues todo estaba definido, es decir, este tipo de reuniones permite establecer, la del 5 de junio y la del 11 de junio, que posiblemente el señor **** ****** *** *** ****** tuvo una participación activa en la primera planeación de la muerte del señor ******* ***** ***** y que por eso logró una amenaza efectiva en la persona de *******

También agrego en esta referencia de inferencia, la entrevista en ampliación de ****** ***** ***** *****, quien en coincidencia refiere, si bien no precisando cuándo fue la reunión en el domicilio del señor **** ****** *** *** ******, en municipio de ********* ********, sí refiere que fueron convocados que fue ante una convocatoria que se hizo y que acudió junto con ***** ********** ******* ****** **** ******** ******** ********* ******** **** ******** y uno a quien anote como **** ***** y por parte de ********** ********* estuvo precisamente ******* ****** y el licenciado *** *** ******* refirió que en dicha reunión le expusieron al licenciado *** *** ****** que la planilla quería que ******** ***** fuera el presidente, o que, si no se podía, que fuera el suscrito el señor ****** ***** ***** *****, quien asumirá el cargo de presidente municipal de ******* ** ******** ********. Pero el licenciado *** *** ****** les dijo que ya no se podía hacer ningún movimiento y, efectivamente, al haber hecho un cambio antes de las elecciones, impidió que cobrara vida el artículo 70 de la Constitución Política de nuestro País. Situación a modo que se estableció para dejar en el cargo como candidato suplente, sustituto, perdón, al señor **** ******* ******* y refiriendo que no podían hacer ningún movimiento ya que ellos habían hecho, la planilla habían hecho la decisión de que el candidato sería ****. Y que por eso todos habían firmado. Y por eso ****** ***** le dijo al licenciado *** *** ****** que él había dicho que no había problema que si la planilla decidiera, si la planilla decidida (sic) que ya no fuera **** ******* *******, en caso de ganar éste se podía cambiar una vez que se tuviera el papel, como la constancia de mayoría, refiriéndose él de forma grosera que jamás había dicho eso. Es decir, esta persona junto con ***** refiere que si hubo una promesa de posible cambio, que en esa reunión del 11 de junio el señor **** ****** *** *** ****** se retracta y dice que nunca dijo eso, situación que vengo insistiendo, deviene en estas manifestaciones que hace el señor ****** ***** ***** ****** Y por eso se pudiera establecer que pudiera ser posible, como dicen estos testigos, que les dijo que ya dejaran las cosas así o podría pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería el alcalde, dejaran trabajar y dejaran de estar haciendo alboroto. Es decir, que esta referencia, que podría pasar algo, que dejen de hacer alboroto, no puede ser otra cosa más que una amenaza velada de que no siguieran insistiendo, que el señor ******* o el señor ****** ***** fueran los alcaldes del municipio de ******* ** ******** ********. Y por eso, bajo esta referencia, les dijo de forma grosera y de manera amenazante, que dejaran de hacer alboroto. Por lo cual decidieron dejar la conversación con el licenciado *** *** ****** y se retiraron del lugar. Que notaron interés por parte del licenciado *** *** ****** que **** ******** sea el alcalde, porque hasta ese momento, ********** ********** su partido, no ha tenido ninguna comunicación con ellos.

[Hora 4:11:12]

Valoró también como situación de inferencia el ateste de ***** ********* ********* misma que refirió en igualdad de circunstancias, haber estado en esa reunión del día 11 de junio de 2021, donde acudieron al domicilio del licenciado *** *** ******, en el municipio de ********. Acudiendo la señorita ***** ********* ********* ****** ***** ****** ******** ****** **** ******** ****** **** ******** y otros de los cuales solamente conoce apodos, ello tratando de aclarar las dudas del señor *******, explicarle por qué no podía quedar él como papá de **** o ******** ***** *****, como alcalde de ******* y porque habían elegido a ****, y fue que el licenciado *** *** ****** refirió que se había llevado a cabo una reunión entre la planilla y

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*representante de ********** *********, en la que él estuvo y que según todos fueron quienes tomaron la decisión, que incluso se firmó un papel que él había elaborado. Es decir, nuevamente existe esta referencia de que lo elabora el señor *** *** ****** y no como simple "escribano", sino como redactor y elaborador de dicho documento, que si bien firmaron todos, fue bajo la referencia de que iban a ser 2 los propuestos, ante la información que ****** ***** ***** tenía que renunciar de manera previa y que no daba tiempo bajo esta situación de premura al ser las elecciones el día siguiente. Nuevamente, sin hacer la información a ***** de que existía el artículo 70 y que si dejaban las cosas como fueran, como estaban hasta ese momento, ese día sábado 5 de junio no iba a ocurrir ninguna referencia de que ********** ********* se quedará sin candidato. Iba a ganar el que aparecía en la planilla registrada no le dijeron que cuando se hiciera referencia de entrega de documentos al no presentarse *******, asistiría el señor ****** ***** ***** y él asumiría la titularidad y por el contrario, les prometieron que si había algún cambio de decisión se podía dar bajo todo lo que refirió esta persona y que al no lograr su cometido, al insistir en el cambio de persona que asuma en la titularidad del municipio de Cazones de Herrera, esta persona, el señor **** ****** *** *** ******, les dijo de manera intimidante que se pusieron a trabajar en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Es decir, doy cuenta de esta agresividad de amenaza que a estas tres personas se hizo por parte del señor **** ****** y que de manera en indicio, sin que sean un referente total, de ser cierto, si me pueden establecer esta posibilidad razonada bajo las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, estableciendo la prueba indiciaria o circunstancial bajo todas estas inferencias que bajo los datos de prueba que vengo indicando en esta inferencia lógica me puede establecer la posibilidad razonada de que haya sido el autor intelectual; máxime que de acuerdo a una referencia de un oficio donde se hace el análisis de redes de vínculos de un equipo telefónico que hasta este momento el fiscal me refiere, pudiera ser del señor **** ****** *** *** ******, el número **********, él se encontraba dentro del área de influencia de cazones de Herrera, Veracruz, al estar posicionado, de acuerdo a la geo referencia, en el municipio de Papantla, Veracruz, con todos estos datos de prueba y bajo la precisión de por qué y cómo, se permite inferir este órgano jurisdiccional, puede hacer la siguiente historia, la (sic) siguiente hecho fáctico, con la posibilidad razonada de establecer la participación de un autor intelectual y ello lo hago bajo la siguiente referencia:*

[Hora 4:15:36]

*Para este órgano jurisdiccional, bajo esta referencia indiciaria, bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y bajo los indicios que de manera aislada no aportan ningún tipo de información contra el señor **** ****** *** *** ******, pero concatenados de manera presuntiva, de manera fiable me pueden establecer que es posible referirme que antes del día cuatro de junio del año 2021, en circunstancias de tiempo, modo y lugar que no se pueden establecer ante la falta de información, pero que se pueden inferir de toda la información que se tiene, se preparó un atentado contra el señor ******* ***** *****, ello para privarlo de la vida y lograr dejar acéfala la candidatura titular que tenía en la planilla que contendía por ********** ********* en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y por ello, bajo una **planeación** en la cual participa de manera activa el señor **** ****** *** *** ****** , logró con la presencia de autores materiales y partícipes, lograr que se reuniera un grupo de personas de entre 10 y 15 y se presentaran el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, entre las 21 y 22 horas, en el domicilio ubicado en la calle ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ********, entrando a ese lugar que es el domicilio de ******* ***** *****, y con lujo de violencia, después de buscarlo en el domicilio, de haber golpeado a las personas que se encontraban en ese lugar con motivo de la campaña electoral y que se encontraban siendo atendidos por ******* ***** *****, lo ubicaron y lo sacaron con lujo de violencia al utilizar armas y subiéndolo a un vehículo automotor bajo amenazas. Se lo llevaron de ese lugar y cuando iban por la carretera hacia Poza Rica, al lugar llegando al lugar denominado la guácima, hacen que descienda, antes de llegar a la ganadera, y en ese lugar se realizan disparos en su integridad corpórea, logrando provocarle lesiones que por su naturaleza eran incompatibles con la vida. Ya que le ocasionaron un choque hipovolémico secundario a heridas por proyectil de arma de fuego, situación que se permita establecer la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** la persona que, como autor material, en una **planeación** previa, hizo y logró que se lograra privar de la vida al señor ******* ***** ****** Ello, bajo la inferencia de todos estos puntos que de manera concreta analice para llegar a esta conclusión posible, viable y que se encuentra con el sustento jurídico propio de toda la información que, como datos de prueba aislados entre sí, aislados así de manera aislada cada una de ellas, pero concatenadas entre sí, bajo la inferencia lógica de las reglas que establece la prueba indiciaria o circunstancial, me permite establecer que es **autor intelectual** del hecho que se le reprocha por parte de la Fiscalía, ya que por su injerencia del ******* ********** *********, su nivel de preparación del conocimiento que tiene lo que es la materia electoral, que conoce el artículo 70 de la Constitución Política del Estado de Veracruz, que permite que sin necesidad de recurrir al Código Electoral, ya que era una muerte de una persona, el señor ****** *****, suplente en esta fórmula de ********** ********* que terminó ganando las elecciones del 6 de junio del 2021, decidió que no se apegarían a lo contemplado en la Constitución y decidieron hacer uso de la figura del artículo 178 del Código Penal (sic), actuando de manera dolosa, ya que sabía la existencia de la Constitución Política del Estado, la existencia del artículo 178 y que es referente no para una muerte tan rápida o tan anticipada a una contienda electoral, sino por otros motivos, y aun así utilizaron esa figura para dejar como sustituto de la alcaldía al señor **** ******* ******* y que por ello deviene en esta naturaleza de **autor intelectual**.*

*Se establece la posibilidad también de que haya sido la actuación de manera **dolosa**, ya que sabiendo y conociendo que privar de la vida a una persona para fines de lograr imponer a una persona a una planilla que vislumbraba como ganadora en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, hizo que las personas de la planilla firmaran un documento a efecto de dejar constancia legal de que era posible la sustitución de ******* ***** ***** por parte de **** ******* ******* ante el Órgano Público Local Electoral de Veracruz, ello bajo la tramitación que hizo su representante en el Estado de Veracruz y que de esta naturaleza dolosa se desprendió que logró de manera efectiva que así fuera incorporado, siendo el candidato que ganó el señor **** la contienda electoral, al haberse hecho el acuerdo por parte del OPLE, en el cual se admitió la sustitución del señor ******* ***** *****, es decir, que esta referencia también encuentra el sustento en las inferencias que vengo indicando y por ello este órgano jurisdiccional considera pertinente e idóneo establecer la posibilidad razonada de la existencia de la prueba indiciaria que se establece en este momento procesal y que, he referido, se encuentra de manera concreta en la tesis aislada con el número 2004757 de la 10ª época,*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*emitida por la Primera Sala, ya que bajo este estudio racional pormenorizado de estos datos de prueba en un total de 11 y que todos ellos concatenados en estas inferencias lógicas y que si bien son aislados, cada uno de ellos, sí me permite referirme que son fiables y certeros para poder concluir la posibilidad razonada de participación como autor material (sic) del señor **** ****** *** *** ****** y por ello, encuentro acreditada la existencia de datos de prueba de la Fiscalía en su carpeta de investigación *******, a efecto de dar vida jurídica a la fracción tercera del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, esto es, la existencia de datos que son pertinentes, idóneos y en su conjunto, suficientes para establecer la posibilidad razonada de que el señor **** ****** *** *** ****** es el **autor intelectual** de la conducta desplegada en la clasificación jurídica del hecho constitutivo de delito que referí en esta resolución.*

[Hora 4:22:57]

*Se establece entonces el cumplimiento de la fracción tercera del artículo 316 del Código Procesal y de manera concatenada del artículo 19 constitucional, en su primer párrafo, la existencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar, existencia de datos que me hacen pensar en la actualización del hecho constitutivo de delito de **homicidio doloso calificado**, así como la posibilidad razonada de que, como autor intelectual, el señor **** ****** *** *** ******, participa en la planeación de la conducta antisocial tendiente a lograr privar de la vida, como ocurrió, del señor ******* ***** ***** , y por ello se establece fehacientemente el acreditamiento de la fracción tercera citada.*

Verifico ahora la existencia de excluyentes del delito que me establece el artículo 23 del Código Penal. La defensa me refirió la excluyente que conocemos como atipicidad. Atipicidad, me dijo la defensa que se actualizaba en este asunto, en mis anotaciones no encuentro ningún referente del por qué consideran que existe atipicidad.

Defensa interrumpe: Su señoría, con fundamento en el artículo 1ro, 8vo, 14, 16, 17, 19, fracción III, 20, apartado B, 133 del Pacto Federal, solicito se pronuncie sobre la libertad de mi defendido en virtud de que se ha pasado en exceso escuchando lo mismo, viendo cómo cuadra una autoría intelectual, pero aquí se venció el término a la 1:20 de la tarde, solicito que se pronuncie… estamos al día… 28 de diciembre de 2021 y son las 5:50 de la tarde. El artículo 19 Constitucional dice plazo para dictar auto de vinculación a proceso, y establece bien claro que nada más tiene 3 horas siguientes y ya se pasó. Y solicito que declare la libertad en términos del régimen excepcional de la Constitución protege, tutela la libertad en ese sentido, con independencia que usted diga que la defensa hizo actos, se acabó esto, el debate se terminó aproximadamente como a las 9:10 de la mañana, tuvo 10, 11, 12, 1. Nos citó a las 11 y no comenzó a las 11, dijo que eran 2 horas. Y ya ahorita estamos, con todo respeto, escuchando lo mismo, lleva en demasía lleva dictando en apariencia una historia, y sin ánimo de ser rijoso, solamente solicito que se pronuncie respecto a esto, a esta garantía constitucional, es cuando.

*Continúa Juez: Muy bien, desechó de plano la promoción presentada por la defensa del señor **** ****** *** *** ******, como lo he venido precisando y a usted le interesa el señor **** ******, he permitido este tipo de situaciones de abundar, de objeciones, de debates y de todo este tipo de situaciones para su debida defensa. Insisto, el día que se inició este proceso fije a las 11:00 horas, su abogado, el que ahora presenta esta promoción, dijo que necesitaba más tiempo. Incluso posiblemente quería más. Sabía lo que podía ofrecer, sabía que estos términos, incluso refirió que él también ha participado en audiencias de 15 horas, yo referí de más de 25 horas. Sabía yo que me exponía a esto, sabía que los testigos iban a ser súper interrogados, con mil precisiones, mil consideraciones. Referí que cada uno de ellos estuvo algunos hasta más de 3 horas. Y que esto deviene en esta situación. No puedo autorizar su salida como bien está escuchando, estoy analizando la resolución que voy a emitir. Referí incluso, cuando usted me pidió que fuera a la una, pensé que podía ser antes, no se pudo, realmente es un cúmulo de información, es una situación bastante, los abogados, todos, no los defensores, todos, hablan a veces demasiado rápido, tuve que estar reproduciendo el video de hoy mismo para poder terminar anotaciones, poder tener toda la información que me permita resolver conforme a Derecho y no con lagunas, sino todo aquello que me refirieron y por eso señor **** ******, no atiendo, ni siquiera abro debate de la solicitud de su abogado, dije en la mañana que he tenido conocimiento en juicios de amparo donde me ha ocurrido esto y que siempre dejo constancias por ello, que permito el ejercicio de la debida defensa, y primero, lo primero que hacen los abogados es presentar como el primer acto reclamado la violación al derecho humano de que no resolví dentro del término constitucional, y refieren esto como un acto reclamado, cuando saben que pude haber; si hubiera citado el día de ayer a las 9:00 de la mañana, no hubiera tenido ningún problema, pero la defensa seguramente se hubiera amparado porque coarté su derecho de defensa de utilizar todo el término constitucional. Quiero hacerle como conocimiento a usted para que lo sepa, que tuvo un asunto que vencía un domingo a la 1:00 de la tarde, cité para el sábado a las 6, el abogado promovió y pidió que se celebrará la audiencia el domingo, lo más temprano posible, cité a las 7, llegó a las 8 y se me venció y ese mismo día presentó amparo porque dicté la resolución a las 5:00 de tarde. Es decir, este es un referente, lo conozco, sé a lo que me expongo, no voy a resolver su libertad, pueden promover lo que consideren pertinente, considero que lo que permito es el ejercicio de la debida defensa, y por ello voy a continuar con esta resolución, les pido que no me interrumpan, voy a tratar de terminar en el estudio de lo la excluyente que como atipicidad se me informó.*

[Hora 4:31:44]

*Encuentro que 2 abogados me hicieron la referencia que no debo de vincular a proceso porque se actualiza la excluyente de atipicidad en términos de lo que establece el artículo 23 del Código Penal para el Estado de Veracruz. No me dijeron cuál es la situación de atipicidad que se encuentra establecida, cuál es el elemento normativo, objetivo o subjetivo que pudiera devenir en esta referencia de que es improbable que el hecho constitutivo de delito exista, y que incluso que la explicación que le di el 22 de diciembre del 2021 le dije que si encontraba algo tan fuerte como la atipicidad, resolvería, no solamente no vincularlo a proceso, sino en términos del artículo 319, en su primer párrafo, el sobreseimiento de este expediente, es decir, sí existe la posibilidad de que la atipicidad en un término, sin estudiar los elementos normativos, objetivos y subjetivos del tipo penal, se pueda actualizar, pero debía ser una información tan fuerte que me lo pudiera establecer. Por el contrario, sus abogados no combatieron en nada el hecho constitutivo de delito, incluso refirieron, no está sujeto a debate, y coincidí con ellos, y por eso fue muy somero el estudio correspondiente. No está sujeto a debate, el señor ******* murió. Como lo indiqué en mi resolución, no por cuestión de enfermedad, no por un accidente, no por la naturaleza, murió por impactos de bala y por eso no*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

puedo entrar al estudio de la atipicidad, ya que no combatieron los elementos del tipo tan fuertes que me pudieran hacer pensar en la atipicidad.
*No encuentro ningún referente de otro excluyente del delito que en términos del artículo 23 y demás sucesivos del Código Penal se pudiera actualizar, ello, ni de manera oficiosa, tampoco encuentro ninguna causa de extinción de la acción penal en términos del artículo 99 del Código Penal para el Estado de Veracruz y por ello, bajo esta referencia, encuentro actualizado lo que me requiere el artículo 316 en su fracción cuarta y que adicionado al acreditamiento de la fracción tercera, segunda y primera, que de manera inicial referí, este órgano jurisdiccional se encuentra en posibilidad de resolver la situación jurídica del señor **** ****** *** *** ******
y por ello, con todo lo anteriormente precisado, si bien fuera de término constitucional, que vuelvo a insistir fue con motivo del ejercicio de la defensa, esto órgano judicial **resuelve vincular a proceso** al señor **** ****** *** *** ****** por el hecho constitutivo de delito de **homicidio doloso calificado** que se dice se comete en agravio de la vida del señor ******* ***** ****** ilícito contemplado en el Código Penal y que la clasificación jurídica que referí se establece en actuaciones del expediente ******** del índice de este órgano jurisdiccional, bajo esta referida resolución que se toma y notifica a las partes en términos del artículo 63 y 82, fracción primera, inciso a, voy a referirme, de manera muy concreta, a las **manifestaciones de sus abogados**, evitaré referirme a los de la Fiscalía y los de la asesoría jurídica, por no encontrar ningún referente para hacerlo.*
*Su abogada defensora, licenciada en ******* ********, refirió que los hechos materia de la imputación, no devienen en ninguna situación donde se lea usted se le involucra ya que la Fiscalía hace acusación lanzada al aire.*
*Señor **** ******, no estoy en un momento procesal para analizar acusaciones. Lo que analizo es una imputación y la Fiscalía, en los términos correspondientes, tal y como indicó el fiscal aquí presente le realizó la imputación en los términos del artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el cual establece lo siguiente. Dice la parte que interesa este artículo 311, en su primer párrafo, después que el juez de control haya verificado que el imputado conoce sus derechos fundamentales dentro del procedimiento penal o, en su caso, después de habérselos dado a conocer, se ofrecerá la palabra al Agente del Ministerio Público para que éste exponga al imputado el hecho que se le atribuye. Es decir, el hecho que se le atribuye es **homicidio doloso calificado**. Esto es lo que hizo la Fiscalía en esa audiencia del 22 de diciembre del 2021. Después la calificación jurídica preliminar, la Fiscalía dijo de manera fragmentada su clasificación, invocó el artículo 18, el 20, fracción primera, el 21, párrafo segundo, al 37, en lo conducente, 128, 130 y 144 y dijo homicidio doloso calificado cometido en agravio de ******* ***** *****. Es decir, cumplió, si bien de manera fragmentada, si usted observó, mi clasificación jurídica es concreta, es en un solo momento y bajo una referencia concreta, 18, parte conducente, el 18 me habla de dos hipótesis, la parte conducente de la clasificación jurídica que voy a dar, es decir, lo hice de manera concreta, pero la fiscalía cumplió con su cometido, lo refirió en circunstancias de fecha, lugar y hora de la comisión, la forma de intervención refirió que fue como autor intelectual, invocó el artículo 37 que me establece la autoría material y la intelectual, así como el nombre del acusar, si bien los acusadores no son directamente las personas que le indicó, esto es, la llamada anónima, ni la referida esposa del señor ******** ni su padre, lo cierto es que ellos denunciaron contra quien resulte responsable, y precisamente es el Ministerio Público quien deberá investigar y decir, quien es el responsable probable y eso fue lo que hizo la Fiscalía, es decir, si hizo la Fiscalía de manera concreta en términos de este Código Nacional y en este sistema acusatorio, la imputación que se hizo de manera eficiente por parte del Fiscal que compareció.*
[Hora 4:38:39]
*Refirió que en los hechos solo señala al probable responsable en autoría intelectual. Es decir, no lo hizo en los hechos, en la imputación lo señaló a usted como autor intelectual, en los hechos no señala al probable, en los hechos son el hecho constitutivo del delito, como es el hecho que cambia la historia real, aquel que afecta la realidad, esto es, la muerte del señor ******* ***** ****** donde no puede aparecer un autor intelectual, ya que si apareciera una persona como autor intelectual, es decir, el que dirige a otros, sería autor material también, y estarían en un codominio funcional, que invocó uno de los abogados, por cierto, es decir, no aparece usted en los hechos, lo refirió en la clasificación jurídica como autor intelectual.*
*Refirió una denuncia anónima que se realiza al número de emergencia, respecto de una persona que pierde la vida, pero que en ésta no denuncian al imputado; es cierto, ni la denuncia anónima, ni la noticia criminal, ni la denuncia presentada por el señor ******* y la esposa lo refieren a usted, es en abstracto decir contra quien resulte el responsable de la muerte del señor *******, y no se requiere que desde el primer momento sepa sobre todo un autor intelectual, a veces no se sabe, como el este caso, ni el nombre del autor material para denunciar, y por eso es posible, bajo la inferencia que referí, la posibilidad razonada de que usted haya participado.*
*También refirió que no denunció el señor ******* ***** a usted. Es cierto, no lo menciona, pero no es motivo para atender el no vincular.*
*Refirió un grupo de más de 10 sujetos armados, yo anoté 15 en una anoté más de 10, lo cierto, es que era una pluralidad de sujetos activos, los cuales entraron al domicilio y privaron de la libertad y luego de la vida al señor ******* en la carretera, cerca de la ganadera. Esto fue lo que dijo su abogada, nada que manifestar, ya que precisó lo que también se refirió por la Fiscalía.*
*Refirió que no se preservó el lugar de los hechos, ya que se perdieron elementos balísticos. Por supuesto, esto abona en contra de la Fiscalía, desconozco si efectivamente no se preservaron. Desconozco el por qué, pero puedo derivar que si el señor ******, hermano del señor ****, llega al lugar donde le disparan al señor *******, obviamente, no es un primer respondiente, lo que hace es buscar, como debe de ser, preservar la vida de una persona lesionada, herida, en la que tuvo un atentado, por eso lo sube a su ***** **** y lo trasladan. Lo de menos era preservar el lugar de los hechos. Por eso después fue una experta, cuando supo donde había sido recogido el señor lesionado, llega y preserva lo que pudo y seguramente algún indicio encontró aun. Y por ello no existe ningún referente de que esto pudiera abonar a su favor de que no se haya preservado el lugar de los hechos. Maxime, que, insisto, no fueron elementos primeros respondientes de alguna policía o algún servidor público que tuviera conocimiento de lo que se debe hacer. Fue una persona que preservó, buscó salvar la vida a una persona herida. Y eso no se puede reprochar.*
Refirió no acreditó la supuesta participación del imputado. Si la acreditó bajo esta inferencia, que también hizo la Fiscalía y que coincido en algunos puntos en cuanto a mi resolución.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Refirió que no aporta circunstancias de tiempo, modo y lugar de la comisión del hecho, sí refirió, insisto, incluso yo lo hice de manera concreta, refiriendo el lugar de privación y después, es decir, una historia completa y después referí el hecho constitutivo de delito. Tal fecha, tal hora, en la carretera es el lugar de los hechos, la referencia del lugar de privación solamente es un referente, es solamente es una anotación, pero sí estableció la Fiscalía de manera concreta las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cómo se comete el hecho de haber privado de la vida al señor ***** *****.*

Dice que hace creer que la denuncia anónima y la del padre son contra su representado. Esto no encontré ningún referente. Incluso revisé en la audiencia del pasado día en este receso que tomé y lo que encontré fue lo que ya le indiqué y que anoté en estas hojas de trabajo, que usted requirió que si el papá y la esposa, y en la llamada anónima, lo señalaban. No. Le aclaró el fiscal que no, que lo hacen contra quien resulte responsable. La abogada, no sé dónde refirió que la Fiscalía pretende hacer creer que esta denuncia anónima y este progenitor y esposa lo señalan a usted. A usted le contestó y le precisó que fue contra quien resultara responsable, eso lo verifiqué en la audiencia citada del 22 de diciembre y que insisto eso hace también que tarde más en resolver un conflicto penal, cuando se me invocan cosas que no tengo anotadas porque simplemente no ocurrieron.

Refirió que no señala datos que refieran la concepción dinámica y el hecho sobre la planeación, concepción del hecho.

Es cierto y ya como le expliqué a usted, a veces estas partes de la historia, estas partes del rompecabezas deben de ser tratadas de sacar de otros datos de prueba concatenados bajo esta referencia de la prueba indiciaria o circunstancial.

[Hora 4:44:48]

*Refirió que el artículo 37 del Código Penal refiere, planea, así es, esa fue la palabra que utilizó el fiscal que el señor **** ****** planea, esta referencia, no que induce, no que, no, dijo planea.*

Refirió que el autor intelectual adquiere vigencia por el nexo causal entre una persona y el imputado. No hay datos de prueba sobre la planeación, ni uno que refiere a ese nexo causal. Este nexo causal es propio de una sentencia, en este momento solamente estoy, tal y como lo refiere el artículo 19 constitucional, la probabilidad razonada de que usted ya ha participado y que recoge el artículo 316 del Código Procesal en su fracción tercera. Ya elementos normativos, nexos causales, todo esto ya será motivo de otro momento.

Dice que depusieron varias personas que vieron a más de 10 personas que participan. ¿A quién indujo a 1, 2 a 10?. Pudo haber de los 10 o más, desconozco a quién pudo haber, no inducido, porque nunca utilizó el verbo inducir, dijo planear, y la planeación no requiere de inducir a nadie, simplemente voy a hacer esto y lo voy a hacer así y ya los partícipes pueden ser los que hacen todo lo necesario para concretar esa planeación y por eso el Fiscal habló de partícipes, con la ayuda de partícipes y materiales. No se puede establecer esta inducción porque la Fiscalía nunca la invocó. Nuevamente aportación que hace la defensa de algo que no existió en la audiencia de imputación y de solicitud de vinculación y que deviene en tener que buscar si efectivamente eso se dijo.

*Refirió que no se ha identificado a ninguno de esos sujetos. Es cierto, ninguno de esos más de 10, 15, según mi anotación, se ha establecido su identidad. Tampoco el tipo de camioneta. Anote por ahí algún tipo de camioneta ********. Un auto de la marca *********. Será motivo de investigación complementaria de la Fiscalía.*

Dice que sólo se investigó un taxi, así anote también un dato de prueba, que incluso referí, no tiene ninguna aportación, ya que es de un tipo que dicen que se estuvo dando vueltas, que preguntaba, pero no tiene ninguna relación con este evento hasta este momento.

Refirió que en los videos aparecen policías municipales quienes refieren presencia de personas armadas y se van a su comandancia sin dar aviso de manera inmediata. Lo que anoté que estos policías municipales vieron la presencia de muchas personas, se sintieron superados en cuestión numérica y se van, dando aviso a su regidor. Esto es lo que anoté.

Dijo que hay otras líneas de investigación. Así es, podría la Fiscalía, en su caso, verificar si el Regidor fue amenazado, si hay cobros de piso, incluso escuché un cobro de piso que se atribuye a una de las personas que aparecen en este expediente.

Refirió que incluso la imputación de la Fiscalía es temeraria, absurda y hasta risible. No me dijo por qué.

No se puede acusar autoría intelectual sin autor material, pues ni una de las personas armadas se ha identificado. Esta prueba circunstancial permite establecer no solamente el hecho constitutivo de delito, sino a la participación de un acusado. Es decir, esta referencia que, como lo dijo el fiscal, las tesis de jurisprudencia que me invocaron que requiere la presencia de un autor material para dar con el intelectual. Ha sido superada con este sistema acusatorio adversarial, donde no requiero este acreditamiento de un autor material para poder dar lugar a que me señale al autor intelectual, bajo la inferencia que me refiere esta tesis de iniciaría o circunstancial, es posible llegar a este conocimiento probable.

Refirió que no hay nada que permita la imputación y menos la vinculación a proceso. Sí encontré bastantes datos de prueba que he valorado en su conjunto para poderme referir.

*Refirió que en la carpeta de investigación tiene datos de una noticia, una necro, de rodizonato de sodio, Walker. No escuché ninguna de Walker también es otra aportación que no escuché en los datos de prueba de la Fiscalía y seguramente, o se me olvidó, o la defensa me invocó con fines de que revise y revise. Revisé 2 veces mis anotaciones, si hice una abreviatura o que dije que era una química que no me daba nada, no la encontré, pero bueno, pudiera ser si existe este uso de elementos balísticos puede haber que la Fiscalía haya solicitado alguna prueba de Walker en el señor *******, no sé, no la valoré de todos modos.*

Dice el evento delictivo lo perpetran al menos 4 personas, todos y cada uno con datos de prueba refieren el delito de homicidio doloso calificado, que esto no está sujeto a controversia. Es cierto, así lo referí y esta fue la anotación que hice, la abogada defensora dijo que este delito de homicidio doloso calificado no está sujeto a controversia, ya que muchas personas, al menos 4, refieren todos y cada uno de los datos de prueba para apoyar este homicidio doloso calificado, es decir, tal y como lo referí, no existe punto controvertido en ello.

Dice que nada que imputa haya planeado, inducido a esas personas a cometer el delito. Insisto, nuevamente, estoy en una prueba circunstancial, no existe algún referente de alguien que me pueda aportar alguna información.

Refirieron alguna excluyente, ya que no existen los elementos objetivos ni subjetivos para la probable autoría intelectual.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Los elementos objetivos y subjetivos para un excluyente son del tipo penal, como ya lo vengo definiendo, y por eso solicitó no vincular a proceso; no puedo atender su solicitud ante la falta de validez en sus argumentos en la abogada de la defensa.
[Hora 4:51:38]
El diverso abogado defensor refirió que en términos del artículo 316 del Código procesal que rige los requisitos de vinculación a proceso no se encuentran en los términos de la fracción tercera, los antecedentes como datos de prueba para la comisión del hecho constitutivo de delito y la probabilidad que el imputado haya cometido o participado. Es decir, que este artículo 316, fracción tercera, me requiere datos de prueba para el hecho constitutivo del delito y la posibilidad de que haya participado el imputado y que la autoría intelectual, con datos de prueba, debe de hacerse con datos de prueba, no con inferencia, no con injerencias, dijo, o inferencias lo que sea, conjeturas, no existe dato que implique que una persona haya planeado el hecho.
Contrario a su referencia, esta tesis de jurisprudencia, que fue emitida por la Primera Sala, sí permite establecer el uso de la lógica, las máximas de la experiencia para inferir, inferencias lógicas extraídas a partir de los hechos. Es decir, contrario a lo que dice el abogado defensor, sí se puede hacer una cuestión de análisis de inferencias.
*Refirió el artículo 316, que el auto deberá dictarse por el hecho motivo de la imputación. Así es, insisto, la Fiscalía dio el hecho motivo de la imputación en el homicidio calificado, refirió circunstancias de tiempo, modo y lugar, incluso, abundó en algo que todavía no es el delito y si pudiera ser de otro se subsume, como el haber extraído al señor ******* de su casa y después lo llevan a un lugar y lo ejecutan o lo lesionan para después privarlo de la vida. Sí refirió la Fiscalía esta imputación, el hecho motivo de la imputación.*
Refirió que la imputación está mal, todo el proceso está mal. Efectivamente coincido con el abogado defensor, pero contrario a lo que refiere en este proceso la imputación, está bien emitida en términos del artículo 311 del Código Nacional de Procedimientos Penales.
Refirió que no hubo imputación objetiva por el fiscal ya que en la imputación explica un homicidio de una persona con información de varias personas, refiriendo lugares, etcétera, circunstancias de modo en todo el relato, aparece alguna forma de su intervención ni antes o después, como llamada telefónica, que no escuche.
*Es cierto, ninguna de estas referencias que se le atribuyen al señor **** ******, ninguno dice que lo escuchó, que vio un mensaje de Whatsapp, que escribió algo, que llamó por teléfono, que existe un registro de voz, ninguno. Se hizo una referencia lógica en los términos de la tesis de jurisprudencia citada.*
Refirió que no se establece autor material y no puede haber autor intelectual. Ya referí esto fue de otro sistema, ahora esta tesis de la autoría de una persona bajo la referencia de indicio o circunstancias, se encuentra autorizada en este sistema acusatorio adversarial.
*Refirió que no existe ninguna persona que lo acuse que en una llamada telefónica lo haya mandado a matar el señor **** ******, es cierto, no existe, se infiere, se infiere que no dice alguien que lo mandó a matar, se infiere que es autor intelectual, porque lo pudo haber planeado, bajo todo este estudio que realicé.*
*Dijo que en esta imputación se debe establecer como se planeó instigó, indujo, compelió, para cometer el hecho; no, solamente era planear, eso fue lo que dijo la Fiscalía, planeó, y no es en la imputación, deberá de establecerse con información fehaciente, más concreta o una inferencia más elaborada para los fines de resolver en definitiva la situación jurídica del señor **** ******.*
Dijo que se viola el debido proceso y la presunción de inocencia y que pudo poner a cualquier otra persona, cualquiera, pues no ubica a nadie en la planeación ni momento posterior. No cualquier persona como lo vengo indicando, era una persona con una calidad específica de líder de un partido, con una injerencia en la toma de decisiones, con una cercanía a las personas que lo dirigen, con una posibilidad de pertenecer a comisiones o a asambleas para poder tomar decisiones, una posibilidad de poder fluir en las personas de su partido del nivel estructural más bajo, como son los municipios, con una capacidad para poder tomar la decisión de elaborar y poder redactar un documento que tuviera efectos suficientes para que el Órgano Electoral de Veracruz le pudiera dar el seguimiento. No, no era cualquier persona, era una persona con calidades, cualidades, conocimientos bien específicos para poder cometer una conducta antisocial.
Refirió que fueron como 15, pero hasta este momento no hay autor material. Ya lo indiqué, es cierto no existe ningún autor material hasta este momento que se haya vinculado o que esté investigando el Ministerio público, según conozco.
Refirió que la coautoría obliga al codominio funcional del hecho, lo que no se establece. No escuché que la Fiscalía haya referido está participación bajo el codominio funcional del hecho.
Dice como ataca a la defensa, si no hay que atacar. Escuché a la Fiscalía de manera concreta mucho material para poder contradecirlo.
Dice que viola el principio de contradicción. No lo encuentro violado, el principio de contradicción se establece cuando se le da la oportunidad a la contraparte de referirse a lo que de manera primaria dijo el otro. Se le dio la oportunidad, incluso por este ejercicio de contradicción, admití, pese a la oposición de la Fiscalía, todos los datos o todos los órganos de prueba que en la audiencia de continuación de la inicial se ofertaron. Ello independientemente de la referencia que hizo Fiscalía de que uno de los peritos no era pertinente porque no tenía título, es decir, sí se ejerció este principio de contradicción.
[Hora 4:58:27]
Refirió que no se puede resolver por otro hecho fáctico, sólo el de la imputación. Así es, el hecho fáctico fue la privación de la vida de un señor bajo las circunstancias que estableció la Fiscalía.
Refirió que la pérdida de la vida no se encuentra a discusión. Nuevamente, insisto, el hecho constitutivo de delito no fue motivo de este debate.
Que solamente se discute la autoría intelectual de una persona. Así lo verifiqué y así lo encuentro contemplado.
Refirió que el artículo 19 de la Constitución de nuestro país establece las circunstancias de tiempo, modo y lugar y no cumplió con los datos de prueba que validen o soporten la autora intelectual.
La autoría intelectual se hace bajo la argumentación con algún dato de prueba y referí 11 datos de prueba que sí existen en la carpeta de investigación. No se me dijo que fueran ilegales, que su contenido no era así como dijo el fiscal, o que no estuvieran agregados, por ello sirven de manera fehaciente acreditados en la carpeta de investigación para hacer el estudio lógico que me refiere esta tesis de jurisprudencia.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Refirió prueba circunstancial o indiciaria, para vincular eficacia de esta prueba, hizo lecturas de algunas tesis que no me refirió los números para poderme referir a ellos, pero encuentro que esta que indicó la misma fiscal la 2004757 es el que funda mi decisión.
Refirió que la Fiscalía usa 3 testigos, una de identidad resguardada y 2 con nombre, que definen ciertas oraciones que el MP potencializa. Refiriéndose a lo que dijo su representado **** ******* *Refirió que todos tenemos una apreciación subjetiva de las cosas. Así lo consideró también, pero estas personas que estuvieron, que resintieron una conducta, que vieron la forma, la conducción y como lo vengo diciendo señor* **** ******, *usted escuchó que a testigos les digo que me vean para que pueda verificar como dicen, lo que dicen y cómo lo dicen, estos testigos posiblemente vieron cómo se les dirigieron cuando dijeron que se calmaran o si querían otra muerte, que dejaran las cosas como estaban. Incluso el testigo que compareció como experto, dio un ejemplo de cómo cambia una forma de dirigirse en una afirmación a otra persona.*
Dijo que el fiscal y el perito analizan un texto y la referencia de esos testigos. Así es, eso fue lo que analizaron.
Refirió que el dictamen del número telefónico no refiere algún mensaje. Ese informe de líneas telefónicas no establece alguna comunicación entre intelectual y algún material.
Falta investigaciones, falta análisis que deberá realizar la Fiscalía para poder derivar en más actos de investigación y por ello se estableció la investigación complementaria.
Refirió que la Fiscalía tenía dos teorías del caso, una derivada de la Geolocalización.
[Interrumpe defensa]
Juez continúa [Hora 5:03:11] Refirió que la Fiscalía tenía dos teorías, una encaminada a una versión distinta a la de la imputación, en su segunda, ya que un informe de geolocalización que no permite establecer si estuvo en el lugar de los hechos.
No entendí la referencia, solamente dijo la Fiscalía, no que estuvo en el lugar de los hechos, que estuvo en ********, *un lugar cercano a Cazones de Herrera, Veracruz.*
Refirió que no imputó haber mandado mensajes o que llamó y ordenó mandar a matar a ****, *dijo* **** ******* *******. *No encontré ningún referente en mi revisión de que la Fiscalía haya dicho de que mandó a matar a* **** ******* *******. *Dijo que planeó la muerte de* ******* ***** *****.
Refirió 2 teorías, una en la imputación, otra en su solicitud de vinculación. No fueron, es la misma según lo que analice.
Que no se puede confundir con un cúmulo de sospechas que tiene la Fiscalía y que no se prueban en un mundo fáctico. No es un mundo de sospechas, son todos estos datos de prueba, insisto, once datos de prueba que analizados en conjunto bajo un enlace lógico, sí permiten establecer una posibilidad de participación. Esto dentro de un mundo fáctico que ya existe.
Refirió que debe de establecerse que los indicios se deben de corroborar. Están corroborados, las personas existen, los informes de Policía Ministerial, del OPLE, todo esto existe, el cargo del señor **** ******* *la referencia del Delegado o representante del* ********** *********,
todo existe, están corroborados, no son indicios que no puedan colaborarse, pueden ser algunos aislados, pero se pueden concatenar bajo esta referencia.
Que deben estar interrelacionados entre sí. Se interrelacionan, ya lo indiqué, la información que tuve y que engarcé para poder resolver la participación como autor, la autoría intelectual de su representado.
Refirió una injerencia lógica, que fue lo que se hizo. La hice de manera razonable. No fue a arbitraria y con los mismos hechos que están, no probados para este momento, y son indicios que se encuentran en la carpeta de investigación.
[Hora 5:06:34]
Refirió el abogado Defensor que incorporó los siguientes medios de prueba. El relato del señor ****** *** *****, *mismo quien estableció lo siguiente, que el señor* **** ****** *** *** ******
no opinó en la elección para sustituir a un candidato, no tenía esa posibilidad. No se acredita que ese órgano del partido permita a una sola persona designar al sustituto. Es cierto esta referencia que hizo el señor ****** *** ******* *Pero también no existe, ya que así fue informado, que exista un documento donde quien hizo la designación, cómo se comunicaron estos miembros o si pudieron haber delegado en una persona que pudo haber sido el señor* **** ****** *** *** ****** *, la designación del candidato. Máxime, que era de una localidad*
cercana a su domicilio, que él había propuesto al candidato titular y que puso haber sido, y por eso esta inferencia que sí puede ser que haya influido al ser también miembro de la Comisión de candidaturas de ********** **********
Refirió el Defensor que el documento acreditado en manuscrita que se incorporó, que él fue el "escribano". Eso fue lo que dijo el testigo. Lo cierto es que, por lo menos en 2 ocasiones leí la palabra elabora y redacta, contrario a lo que es escribano; normalmente el que redacta y elabora pudiera ser el escribano o no, pero el escribano nunca va a redactar y nunca va a elaborar. Entonces este punto controvertido se encontrará sujeto a que comparezcan las personas que estuvieron en esa reunión del 05 de junio del 2021 y aporten efectivamente qué fue lo que ocurrió en la redacción en la escritura, en la referencia gráfica de ese documento. Y por eso, al existir ese punto controvertido, se abre al estar en un estado preliminar, este sistema acusatorio en esta audiencia es que deberá de continuarse la carpeta de investigación, ya que encuentro información viable para que la Fiscalía continúe investigando los hechos que refiere en su carpeta de investigación.
Refirió que no se acreditó que ese documento haya sido firmado por **** ******. *Así es no escuché nunca que me dijeran que firmó, sino que firmó el señor* ****, *firmó el señor* ****** ***** *y todos los demás de la planilla.*
Refirió que quien se encarga de la elección del sustituto fue la misma planilla. Esto es lo que se dijo, los atestes de dos personas refieren que fue con motivo de una promesa, que más adelante se podía haber cambiado el que había ganado la elección, en caso de ganarla.
También refirió que se incorporó el ateste de un testigo de nombre *******. *Es cierto, mismo que refirió que presentó al OPLE un documento al cual describió, aclaró y dijo que lo firma el señor* ****** *** ****** *y que excluye ello al señor* **** ******. *Es cierto, nunca se dijo que este documento tenga alguna incorporación, alguna información que involucrara al señor* **** ******.
Se incorporaron 2 periciales, una en fonética forense, que se hace bajo los análisis de los testigos de la Fiscalía con análisis reflexivo de las frases que se refieren. Es decir, esta testigo para este testigo experto para abogado defensor, tiene todo el alcance y valorar su referencia, lo cierto es que él mismo refirió a preguntas expresas que si tuviera a la personas haría un mejor análisis, que no valoró la fonética, que no estableció un contexto del párrafo que valoró,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

que extrajo solamente los renglones que consideró pertinente; que no puede establecer si no existe información derivada como ¡te voy a matar! o ¡te voy a lesionar!; hizo requerimientos el testigo que van más allá de la posibilidad de incorporarse en este tipo de pericial y por eso no alcanza para hacer una información que me apoye al resolver este conflicto.
Refirió el diferente perito en cuanto a criminalística que no hay indicios de participación a título de la intelectualidad. Es cierto, no existe ni siquiera de material, pero esto, no obstante, no se establece, no puede hacerse la referencia en ese sentido.
[Hora 5:11:27]
*Licenciado ***** ******* refirió que el quid del asunto es que la Fiscalía ha investigado por un crimen en Cazones de Herrera y tiene a 2 personas vinculadas como partícipes. Es cierto, no sé si es uno o son dos, pero la Fiscalía admitió ya que incluso informó que un abogado de la defensa era defensor en otro con coimputado pero esta referencia es cierta.*
*Mencionó que no tenían a **** ****** en junio del 2021 como investigado. Es cierto, se estableció por hechos constitutivos de delito contra quien resulte responsable y de ahí devino toda esta información que hizo la Fiscalía hasta llegar a las conclusiones que se incorporan a esta audiencia.*
*Refirió que pretenden imputar y que la imputación duró 5 minutos. Es cierto, posible, este tiempo, no requiero más tiempo, es un hecho muy concreto. Y que incluso 5 minutos fue excesivo. Ya que el fiscal me refirió el antecedente de la extracción del domicilio del señor *******, el hecho concreto fue el que ocurrió más adelante.*
*Refirió que las políticas de ********** ********* ya tienen establecido cómo funciona la designación de candidatos. Pues no escuché alguna referencia, todo se indicó es de una Asamblea.*
Refirió que en cuanto a la teoría que se invita a una persona a ser candidato, se perfila para ganar y 2 días antes lo asesinan. Es parte de la teoría de la Fiscalía, que se invitó a una persona que como era candidato al perfilarse para ganar consideraron pertinente cambiarlo y por eso lo asesinaron. Esa fue parte, de manera concreta, la imputación de la Fiscalía.
*Refirió que los datos no arrojan elementos de convicción para establecer autoría intelectual al señor **** ******. Es cierto, y de ahí que se utilizó esta referencia de prueba indiciaria o circunstancial. Es cierto, el artículo 37, me refiere dos tipos de autores, el material, el intelectual.*
Refirió algunas tesis de jurisprudencia en los cuales se requiere el autor material, así como la referencia y como bien dijo el abogado de la Fiscalía, estas tesis están superadas en este sistema, donde el artículo 19 constitucional solamente me establece la probabilidad razonada de que haya participado o cometido el hecho constitutivo de delito.
Refirió una excluyente por atipicidad, vuelvo a insistir, ya hice la referencia de la atipicidad.
Refirió también el abogado defensor que los dos vinculados son partícipes, no autores materiales. Desconozco el otro proceso.
*Dijo que se resolvió un asunto y que el justiciable es el señor **** ******* No existe nada que contestarle.*
*Dice que no cabe que un servidor público haya ido a Cazones de Herrera a planear la muerte de una persona que ni siquiera conocía. Pues sí conocía el señor **** ******, fue el que presentó e invito primero al señor ******** después lo presentó al señor ****** , para que el señor ****** hiciera lo conducente en el Estado y fuera la propuesta del Estado a ********** ********* a nivel nacional, es decir, sí lo conocía.*
Refirió que no hay datos de prueba para participación o que lo cometió. Sí existen estos datos, pero si bien no directos, sí eslabonados en la prueba ya referida.
*Solicitó no vincular a proceso al señor **** ****** *** *** ****** y por ello, solicitó que se dicte su inmediata libertad. Lo que no puedo establecer en este momento procesal, la Fiscalía, la asesoría jurídica contestó estas manifestaciones y después los defensores hicieron el derecho de dúplica ante las manifestaciones de la Fiscalía, y por ello esta resolución que se toma y notifica a las partes, dando la contestación a los abogado aquí presentes."*

Dicha resolución constituye el acto reclamado en el presente juicio de amparo.

Análisis de conceptos de violación relacionados con aspectos procesales.

Expuesto lo anterior, del análisis de lo actuado en la audiencia inicial del proceso *********, este Órgano jurisdiccional no advierte que se hayan trasgredido las reglas del debido proceso para el dictado del auto de vinculación a proceso reclamado, porque deriva de un procedimiento en el que se siguieron las formalidades esenciales para brindarle seguridad jurídica al gobernado.

Ello se explica, porque de la relación de acontecimientos antes narrados, se desprende que en el caso el imputado siempre contó con diversos defensores, licenciados en derechos, cuya cédula fue verificada, y que ejercieron una defensa activa; se le formuló imputación; se le cuestionó al imputado si la había entendido; se le dio oportunidad de solicitar aclaraciones, lo que así hizo; se otorgó al imputado la oportunidad de declarar, a lo cual se abstuvo.

Asimismo, escuchada la solicitud de vinculación, el imputado eligió que se resolviera su situación jurídica en el plazo constitucional ampliado, contando con tiempo suficiente para preparar su defensa, y en la reanudación de la audiencia inicial ofreció los medios de prueba que consideró pertinentes; y por conducto de sus defensores argumentó lo que a sus intereses convino en los debates respectivos.

Aunado a que se respetó el orden procesal establecido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia que se invoca enseguida:

"Registro digital: 2015704
Instancia: Primera Sala
Décima Época
Materias(s): Penal
Tesis: 1a./J. 120/2017 (10a.)
Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo I, página 392
Tipo: Jurisprudencia

VINCULACIÓN A PROCESO. MOMENTO EN EL CUAL EL MINISTERIO PÚBLICO DEBE SOLICITARLA (CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES Y CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE MORELOS ABROGADO). *De la lectura de los artículos 309 y 313 del Código Nacional de Procedimientos Penales -de contenido similar a los numerales 280 y 281 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

abrogado-, deriva una duda legítima relativa a si la solicitud de vinculación a proceso debe formularla el Ministerio Público antes de que el imputado decida si se acoge o no al lapso de 72 horas para que se resuelva sobre su situación jurídica -o a su ampliación-, o si puede hacerse posteriormente, incluso, en la continuación de la audiencia inicial, una vez que hubieran sido recibidos los medios de convicción presentados por la defensa. Ahora bien, para resolver dicha duda, debe partirse de las premisas siguientes: 1) la vinculación a proceso debe pedirse después de formularse la imputación y de que el imputado tuvo oportunidad de contestar el cargo; y, 2) el plazo de 72 horas como límite para la detención ante autoridad judicial, establecido por el artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, constituye un derecho fundamental, cuya ampliación procede sólo cuando el propio imputado lo solicita, lo cual implica que esa extensión temporal opere a su favor y nunca en su contra. Así, dichas proposiciones constituyen la pauta interpretativa que permite considerar, por un lado, que la imputación y la solicitud de vinculación a proceso son actuaciones distintas y, por otro, que la decisión del imputado de postergar la resolución sobre la vinculación o no a proceso no puede operar en su detrimento, pues su finalidad es que tenga más tiempo para ejercer su defensa, tan es así, que el artículo 314 del Código Nacional establece la posibilidad, sólo para el imputado y no para el Ministerio Público, de incorporar durante ese lapso los medios de convicción que estime convenientes. Por lo anterior, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el Ministerio Público, de estimarlo procedente, debe solicitar la vinculación a proceso después de formulada la imputación y de que el imputado haya tenido oportunidad de contestar el cargo, pero previamente a que el justiciable decida si se acoge o no al plazo a que alude el artículo 19 constitucional -o a su ampliación- para que se resuelva sobre su situación jurídica, pues sólo así la elección de postergar la resolución judicial respectiva tendrá como base el previo conocimiento de las razones específicas por las cuales los datos de prueba recabados durante la investigación informal justificarían dicho acto de molestia, permitiendo al imputado y a su defensor, como resultado de un acto informado, presentar en la continuación de la audiencia inicial los medios de prueba que consideren podrían desvirtuar la postura ministerial. En efecto, si el imputado o su defensor elige posponer la indicada resolución en aras del derecho de defensa, es lógico que esa decisión debe partir del conocimiento previo de las razones concretas por las cuales el representante social estima que los datos de prueba contenidos en la carpeta de investigación acreditan la existencia del hecho materia de la imputación y la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión, pues sólo así estará en condiciones de ofrecer los medios de convicción idóneos para desvirtuar la imputación; es más, de no seguirse ese orden, el Juez podría tener dificultades para calificar la pertinencia de los datos de prueba que la defensa pretende incorporar."

Por ende, no se advierte transgresión al derecho fundamental de **debido proceso** tutelado en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora, el quejoso refiere que la Fiscalía dio lectura a la imputación, así como a la solicitud de vinculación, incluyendo datos de prueba y diligencias contenidas en la carpeta de investigación, lo que estima una transgresión al artículo 385 del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como a los principios de oralidad, contradicción, igualdad ante la ley e igualdad entre las partes.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Dicho motivo de inconformidad resulta **infundado**.

Ello, pues del análisis de la videograbación respectiva se aprecia que si bien el Fiscal dio lectura a algunas porciones de los datos de prueba que narró, lo cierto es que no se observa que dicha Representación Social evidenciara un notorio desconocimiento del asunto.

Además, no puede pasar desapercibido que atendiendo a la complejidad del asunto, y sobre todo a la diversidad de datos específicos, como son nombres de personas, intervinientes en los eventos, fechas en que sucedieron los eventos, lugares, número de oficios, número de dictámenes, entre otros datos particulares, así como el volumen de información contenida en las entrevistas, informes y dictámenes; la Representación Social podía auxiliarse de documentos y hacer uso de la lectura para refresco de la memoria, tal como lo permite el artículo 44 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que se cita:

"Artículo 44. Oralidad de las actuaciones procesales

Las audiencias se desarrollarán de forma oral, pudiendo auxiliarse las partes con documentos o con cualquier otro medio. En la práctica de las actuaciones procesales se utilizarán los medios técnicos disponibles que permitan darle mayor agilidad, exactitud y autenticidad a las mismas, sin perjuicio de conservar registro de lo acontecido.

El Órgano jurisdiccional propiciará que las partes se abstengan de leer documentos completos o apuntes de sus actuaciones que demuestren falta de argumentación y desconocimiento del asunto. Sólo se podrán leer registros de la investigación para apoyo de memoria, así como para demostrar o superar contradicciones; la parte interesada en dar lectura a algún documento o registro, solicitará al juzgador que presida la audiencia, autorización para proceder a ello indicando específicamente el motivo de su solicitud conforme lo establece este artículo, sin que ello sea motivo de que se reemplace la argumentación oral."

De ahí que no se aprecie transgresión a los principios que cita el impetrante.

Análisis de conceptos de violación relacionados con aspectos de fondo del asunto.

Ahora, si bien el quejoso alega diversas cuestiones referentes a vicios formales de la resolución reclamada, lo cierto es que este órgano jurisdiccional, atendiendo al **principio de mayor beneficio**, dará preferencia al estudio de fondo del asunto, con los que se podría determinar la concesión de la protección federal con un efecto más amplio al que pudiese tener una violación formal.

Al respecto, resulta ilustrativa la jurisprudencia del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que a continuación se invoca:

"Registro digital: 164369
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Novena Época
Materias(s): Común
Tesis: I.4o.A. J/83

Revisión

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXII, Julio de 2010, página 1745
Tipo: Jurisprudencia

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO INDIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE PREFERIR LOS RELACIONADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO A LOS FORMALES, O BIEN, ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO. *La solución sustancial de los conflictos, en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias de amparo, contenidos en los artículos 77 y 78 de la ley de la materia, obliga al juzgador a analizar, en primer lugar, los conceptos de violación que puedan determinar la concesión de la protección federal con un efecto más amplio al que pudiese tener una violación formal. Por otra parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido jurisprudencia en el sentido de que el estudio de los conceptos de violación que determinen la concesión del amparo directo debe atender al principio de mayor beneficio (tesis P./J. 3/2005 visible en la página 5, Tomo XXI, correspondiente al mes de febrero de 2005, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES."). En ese tenor, se estima que en los juicios de amparo indirecto deben analizarse los conceptos de violación relacionados con el fondo del asunto con preferencia a los formales, o bien, estudiarse en primer término los que pudiesen otorgar un mayor beneficio al quejoso."*

Ahora bien, en principio, conviene establecer que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya determinó que el artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de junio de dos mil ocho, contiene los lineamientos que marcan la transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los requisitos aludidos, de las expresiones "comprobar" por "establecer" y "cuerpo del delito" por "hecho que la ley señala como delito", las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se requiere de "pruebas" ni se exige "comprobar" que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se demuestran los hechos objeto del proceso.

Por tanto, indicó la Sala del Máximo Tribunal del País, con la segunda expresión la norma constitucional ya no exige que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado "cuerpo del delito", entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado.

Bajo tales premisas, la Primera Sala concluyó que para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, **basta con que el juez encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable**; precisando que tal nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental.

Tales razonamientos se contienen en la jurisprudencia que se invoca a continuación:

"Registro digital: 2014800
Instancia: Primera Sala
Décima Época
Materias(s): Penal
Tesis: 1a./J. 35/2017 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 45, Agosto de 2017, Tomo I, página 360
Tipo: Jurisprudencia

AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL). *Del artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de junio de 2008, se desprende que para dictar un auto de vinculación a proceso es necesario colmar determinados requisitos de forma y fondo. En cuanto a estos últimos es necesario que: 1) existan datos que establezcan que se ha cometido un hecho, 2) la ley señale como delito a ese hecho y 3) exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión. Ahora, el texto constitucional contiene los lineamientos que marcan la transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

requisitos aludidos, de las expresiones "comprobar" por "establecer" y "cuerpo del delito" por "hecho que la ley señala como delito", las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se requiere de "pruebas" ni se exige "comprobar" que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí -como sucede en el sistema mixto-, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se demuestran los hechos objeto del proceso. De ahí que con la segunda expresión la norma constitucional ya no exija que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado "cuerpo del delito", entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado. En ese sentido, para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, basta con que el juez encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable. Este nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental. Además, a diferencia del sistema tradicional, su emisión no condiciona la clasificación jurídica del delito, porque este elemento será determinado en el escrito de acusación, a partir de toda la información que derive de la investigación, no sólo de la fase inicial, sino también de la complementaria, ni equivale a un adelanto del juicio, porque los antecedentes de investigación y elementos de convicción que sirvieron para fundarlo, por regla general, no deben considerarse para el dictado de la sentencia, salvo las excepciones establecidas en la ley."

Hecho que la ley señala como delito

Ahora bien, en el caso, de la resolución combatida se advierte que se vinculó a proceso al quejoso **** ****** *** **** ******, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado.**

Hecho que se encuentra previsto y sancionado en el artículo **128** del Código Penal de Veracruz, en relación con los diversos 130 y 144, fracción I, del mismo ordenamiento, que establecen lo siguiente:

*"**Artículo 128**. Comete el delito de homicidio quien **priva de la vida a otra persona**."*

*"**Artículo 130**. Al responsable de homicidio calificado, se le impondrán de veinte a setenta años de prisión y multa hasta de mil días de salario; si además en la comisión del homicidio se actualizan cuatro o más de las circunstancias agravantes señaladas en el artículo 144 de este Código, se le impondrán de treinta años a prisión vitalicia."*

***"Artículo 144**. El homicidio y las lesiones tendrán el carácter de calificadas cuando se cometan:*
I. Con premeditación, alevosía, ventaja o traición;
(…)
*Para los efectos de la fracción I, hay premeditación cuando el agente causa la muerte o lesión después de haber reflexionado sobre el delito que pretende cometer; alevosía, cuando se sorprende intencionalmente a alguien empleando acechanza o engaño; **ventaja**, cuando el delincuente tenga superioridad física sobre la víctima, o ésta sea mujer, en aquellos casos no previstos por el artículo 367 Bis, niños, adultos mayores o personas con capacidades diferentes o cuando el delincuente no corra el riesgo de ser muerto o herido por el ofendido; y traición, cuando se viola la seguridad que expresamente se había prometido a la víctima, o la tácita que ésta debía esperar en razón del parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra circunstancia que inspire confianza."*

Al respecto, a juicio de este Juzgado de Distrito, resulta correcta la determinación del Juez de Control en cuanto a estimar que existen suficientes datos que establecen que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado**, pues se acredita que diversos sujetos activos **privaron de la vida** a una persona que en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, de forma **dolosa** y mediante **ventaja**.

Efectivamente obra el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1256/2021** de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por ****** ******* *********, elemento de la policía ministerial, quien refiere al aviso telefónico por parte de la línea de Emergencias, *** informó del fallecimiento de una persona del sexo ********* por heridas de proyectil de arma de fuego, que al parecer respondía al nombre de ******* ***** *****, candidato a la Presidencia de Cazones de Herrera por el Partido ********** *********.

De igual forma se tiene el **dictamen con número** ****, de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado **** ***** ****** ******* perito de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, consiste en la **inspección pericial criminalística de campo y levantamiento del cadáver y secuencia fotográfica** realizado a ******* ***** ****** en la clínica Fausto Dávila Solís de la ciudad de Poza Rica, Veracruz,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

donde se tuvo a la vista el **cuerpo con heridas múltiples de proyectil de arma de fuego**: una en brazo derecho, una a la altura del mentón lado izquierdo, dos en ambos lados del abdomen, una en cresta ilíaca lado izquierdo.

Asimismo, se aprecia el **dictamen de necrocirugía con número** **** de cinco de junio de dos mil veintiuno, signado por el doctor **** ******** ********** perito de los Servicios Periciales de la delegación de Poza Rica, practicado a ******* ***** ****** en el que concluye que las **causas de la muerte** es choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, siendo un tipo de muerte violenta.

Lo que se concatena con la **nota de ingreso al hospital** Fausto Dávila Solís, de cuatro de junio de dos mil veintiuno, signado por la doctora ***** ***** *******, en la que se establece que el paciente a su ingreso al nosocomio **no presenta signos vitales**, ni tensión arterial, ni frecuencia cardiaca y sin movimientos respiratorios.

Adminiculado a la entrevista de ******* ***** ***** de cinco de junio de dos mil veintiuno, quien **reconoció el cadáver** que tuvo la vista como el de su hijo, ******* ***** *****.

Todo lo cual da noticia de la **privación de la vida** de una persona, quien en vida respondiera al nombre de ******* ***** *****, que la causa de la muerte obedeció a choque hipovolémico por herida por proyectil de arma de fuego penetrante en abdomen, siendo un tipo de muerte violenta.

Asimismo, se aprecia que la conducta de privar de la vida al sujeto pasivo se desplegó de forma **dolosa**, toda vez que los activos, conociendo las circunstancias que integran la descripción legal, quisieron o aceptaron la realización de la conducta o hecho legalmente descritos.

Ello, pues se trató de un grupo de aproximadamente quince personas, armadas, que de manera violenta ingresaron al domicilio del pasivo, lo sustrajeron, subieron a un vehículo para posteriormente, en una carretera bajarlo, y dispararle con armas de fuego en múltiples ocasiones, provocándole heridas que a la postre ocasionaron su muerte.

Lo que al mismo tiempo evidencia que la conducta se desplegó con **ventaja**, dada la superioridad física de los sujetos activos, que eran aproximadamente quince, y portaban armas de fuego.

Afirmación que se corrobora atendiendo, por una parte, a las deposiciones de los testigos de identidad resguardada bajo el número ******, el diverso bajo el número ******, así como las de ****** ***** ***** ****** ******* *** ****** ****** ****** ****** ******** ******* y ***** ********* ********, quienes son coincidentes en señalar que el cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente a las veintiún treinta horas, ******* ***** ***** se encontraba en su casa, ubicada en **** ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** ********, a la cual llegaron camionetas de las cuales se bajaron varias personas del sexo masculino (alrededor de quince) que iban **armadas**, ingresaron a dicho domicilio, sustrajeron a ******* ***** ****** lo subieron a uno de los vehículos y se lo llevaron.

En el mismo sentido, las entrevistas de ***** ****** *** ***** ***** ***** ******** * ****** ****** ******, elementos de la Policía Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, corroboran la presencia de sujetos armados que estaban en el domicilio de ******* ***** ****** el día cuatro de junio de dos mil veintiuno; lo que percibieron al haber pasado por ese lugar.

De igual forma se aprecia el **informe de policía con el numero PM/257/2021** de fecha **cinco de junio del dos mil veintiuno**, en el cual los elementos de la policía ministerial, **entrevistaron** a **** ******* ******** quien dijo ser **coordinador de campaña de** ******* ***** *****, y narró que el cuatro de junio del año dos mil veintiuno, aproximadamente a las veintidós horas, cuando se encontraba en la casa del candidato, vio llegar camionetas de color blanco donde se bajaron varias personas del sexo masculino que iban **armadas** y se metieron al domicilio de **** * ******* ***** ****** dijeron ser policías ministeriales, cortaron cartuchos, ordenaron se tiraran al piso; que ******* se escondió en el baño; **que lo encontraron y se lo llevaron**, tomando la carretera hacia la ciudad de Poza Rica, a bordo de las camionetas en las que llegaron; por lo que dicho testigo tomó el vehículo de ******* y siguió a las personas que se lo habían llevado, que **vio a su candidato tirado** a un lado de la localidad el ******** *; que fue acompañado por una persona de cuyo nombre no recordó, **lo levantó y se llevaron al candidato**, trasladándolo al hospital Fausto Dávila Solis, donde **falleció** posteriormente.

Informe del cual se advierte también la **entrevista** a ******* ******** ******, a quien apodaban ** *****, quien fue informado por **** que se habían llevado a **** y le dijo que lo acompañara, subieron a la camioneta, llegaron a una gasolinera donde vieron un vehículo ***** y pasaron a ******* de éste a la batea de la camioneta que llevaban, se fueron a Poza Rica, al Hospital San José, donde no fueron atendidos, y después trasladaron a ******* hasta el hospital Fausto Dávila, donde ingresó y después le dijeron que **había fallecido**.

Así también fue entrevistado ******* ******** ******, ante la Representación Social, quien medularmente se condujo en los mismos términos que lo señalado en el párrafo anterior.

Del mismo modo se aprecia la **entrevista de** ****** ******* ******* quien expresó que cuatro de junio de dos mil veintiuno, él venía de regreso de la ciudad de Poza Rica, alrededor de las veintiún treinta horas, que recibió una llamada a las veintiún cuarenta y seis horas, en la que le informaron de una pelea en casa de ****, por lo que se dirigió a dicho lugar, se encontró unos vehículos que venían bajando a gran velocidad, con los que casi choca, avanza, llega a casa de ******* *****, se encuentra a su hermano **** ******* ******* y le dice que los vehículos que se retiraron se habían llevado a *******, por lo que él decide dar la vuelta, e ir tras de ellos, y casi a la altura de la guásima encuentra dichos vehículos estacionados; que él decide pararse unos metros atrás, ve cuando uno de los

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

vehículos abre la puerta, desciende una persona, escucha balazos y ve cómo esa persona cae en el pavimento; él se acerca al lugar, ve que es ******* *****, que aún se encuentra con vida, lo sube a su taxi y se dirige rumbo a Poza Rica, Veracruz, y al ir casi al pasar cabellal fue rebasado por **** ******* *******, quien conducía una camioneta de ******** le prende las luces y ve cuando se mete dicha camioneta a la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica, Veracruz, donde informa a su hermano que él llevaba a *******, por lo que en ese momento lo trasladan del taxi de ****** a la camioneta de ******** que era conducida por ***** se dirigen a Poza Rica, ***** en compañía de una persona a la cual desconoce, y posteriormente se enteró que ******* había perdido la vida.

También se aprecia el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio FIM/PM/305/2021** signado por ***** **** ***** ****** de dieciséis de junio de dos mil veintiuno, del que se aprecia la entrevista realizada al **testigo de resguardada** ******* quien manifestó que el cuatro de junio de dos mil veintiuno estaban cerrando el oxxo, que se encuentra en la gasolinera, cuando la jefa de la gasolinera dijo al personal que se resguardaran porque había detonaciones de arma de fuego. Escuchó un carro a alta velocidad, se escuchó como si se brincaran el tope que estaba antes de la gasolinera, una camioneta de color blanco se paró en el tope e inmediatamente cambiaron de conductor de los que venían en la misma camioneta, pasando unos minutos llegó una camioneta negra e inmediatamente llegó un taxi, el cual venía gritando que necesitaba ayuda porque **traía un herido** y todos se acercaron al taxi para auxiliar a la persona que venía herida y se dieron cuenta que era ****, el ******, que era ******* ***** *****.

Se aprecia también las **entrevistas realizadas a** ******* ******** ******** ******** ******** ******* * ******* ******* ***** **,** quienes refieren que se encontraban en el Centro de control conocido como el Zapote establecido metros antes de la gasolinera que se encuentra entre cazones y Poza Rica de Herrera, Veracruz, es decir, antes de entrar a Cazones de Herrera, haciendo labores de cuidado, siendo las veintiún horas con cuarenta y cinco minutos, vieron unas camionetas blancas que iban a gran velocidad, una de ellas se estaciona frente a ellos, baja su cristal y una persona les apunta con un arma, luego se retiran y después ven una camioneta negra que también viene a gran velocidad, que era conducida por **** ******* *******, quien les dice que llevaba un herido.

Asimismo, se aprecia la existencia del lugar en que inicialmente la víctima fue sustraía por los sujetos pasivos, con el **informe de la Policía Ministerial con número de oficio PM/1258/2021** de cinco de junio de dos mil veintiuno, del que se aprecia que se realizó una **inspección y secuencia fotográfica** del lugar en que el pasivo fue privado de la libertad, siendo el domicilio ubicado en camino que conduce a la localidad de ******** * del barrio de la ******, en el municipio de Cazones.

Mientras que el lugar en que ocurrió el evento en que el pasivo recibió los disparos de arma de fuego también se aprecia acreditado con el **dictamen número 3748** de seis de junio de dos mil veintiuno, signado por ****** ***** ******* ******, perito Criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, Veracruz, referente a la **inspección pericial, secuencia fotográfica y búsqueda de indicios** realizada en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad ** ******** **** del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, donde fueron localizados **indicios balísticos** en la coordenada 20.681837 y 97.321500, que fueron recolectados.

Y el diverso **dictamen número ****,** de trece de junio de dos mil veintiuno, signado por el licenciado ****** ***** *******, perito criminalista de la Subdelegación de los Servicios Periciales de Poza Rica, quien realiza pericial en la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad ******** ***, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, en un radio de cuatrocientos metros, donde fueron **localizados indicios balísticos** estableciendo la ubicación geográfica con coordenadas de los mismos.

Así como el oficio número **XAL-D-7126/2021** de catorce de junio de dos mil veintiuno, signado por ***** **** ***** *********, perito de la Dirección de los Servicios Periciales, quien realiza la **balística** forense y determina el calibre de los cinco casquillos marcados como indicios, así como el tipo de armas por las que pudieron ser disparados.

Datos que, en su conjunto, dan noticia que ******* ***** ***** fue sustraído de su domicilio por **numerosos hombres armados**, que se lo llevaron a bordo de un vehículo, tomaron rumbo por la carretera federal tramo Poza Rica Cazones de la localidad Cabellal uno, del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, lugar en que le realizaron múltiples disparos que produjeron heridas en su corporeidad que a la postre causaron su muerte.

En ese orden de ideas, el análisis conjunto de los datos de prueba permiten concluir, como bien se destacó en el acto reclamado, que el día cuatro de junio de dos mil veintiuno, entre las veintiuno y veintidós horas, diversos hombres armados llegaron al domicilio de ******** ***** ****** ubicado ** ** ***** ******** ****** ***** *** ******** *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ******** , a bordo de diversos vehículos, ingresaron a dicho domicilio y de forma violenta sustrajeron del mismo a ******* ***** *****, lo subieron a uno de los vehículos en los que se transportaban, dirigiéndose rumbo a la ciudad de Poza Rica, Veracruz, y que al llegar al lugar conocido como la guácima, cerca de la ganadera del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, bajaron del vehículo a *******, le dispararon con armas de fuego, por lo que quedó herido en tórax y rostro, tirado en el suelo; y a pesar que posteriormente recibió auxilio de terceras personas que lo trasladaron a un hospital, llegó sin vida, con motivo de un choque hipovolémico originado por las lesiones producidas por arma de fuego.

Probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión

Al margen de lo anterior, este Juzgado de Distrito considera **fundados** los conceptos de violación, aunque suplidos en su deficiencia, en términos del artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Lo anterior, debido a que el auto de vinculación a proceso, en el aspecto relativo a que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan **datos de prueba que permitieran establecer que existe la probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión,** presenta una **incorrecta motivación** y, por ello, vulnera el derecho de **legalidad** tutelado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Para corroborar tal conclusión, en principio, cabe señalar que, en efecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con registro digital 2004757 de rubro *"PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. SU NATURALEZA Y ALCANCES"* ha establecido que la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden **inferir** hechos delictivos y la participación de un acusado.

Esta prueba -refiere la Corte- consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto.

Así -establece el Máximo Tribunal- dicha prueba tiene una estructura compleja, pues no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una **conexión racional** entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener.

Es por ello que debe existir un mayor control jurisdiccional sobre cada uno de los elementos que componen la prueba.

Adicionalmente -indica la Sala- la prueba circunstancial o indiciaria no resulta incompatible con el principio de presunción de inocencia, pues en aquellos casos en los cuales no exista una prueba directa de la cual pueda desprenderse la responsabilidad penal de una persona, válidamente podrá sustentarse la misma en una serie de **inferencias lógicas** extraídas a partir de los hechos que se encuentran acreditados en la causa respectiva.

Sin embargo -resalta la Corte- dicha prueba no debe confundirse con un cúmulo de **sospechas**, sino que la misma debe estimarse actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar **de forma natural y lógica** a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales.

Así -señala la Sala- la prueba indiciaria o circunstancial es de índole supletoria, pues solamente debe emplearse cuando con las pruebas primarias no es posible probar un elemento fáctico del cual derive la responsabilidad penal del acusado, o cuando la información suministrada por dichas pruebas no sea convincente o no pueda emplearse eficazmente, debido a lo cual, requiere estar sustentada de forma adecuada por el juzgador correspondiente, mediante un proceso racional pormenorizado y cuidadoso, pues sólo de tal manera se estaría ante una prueba con un grado de fiabilidad y certeza suficiente para que a partir de la misma se sustente una condena de índole penal.

Establecido lo anterior, del análisis de la resolución reclamada se aprecia que en ésta se tuvo por acreditado que el ahora quejoso participó en calidad de **autor intelectual** en la comisión del hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado**, con sustento en la **prueba circunstancial**, que se dijo fue construida en base a un conjunto de **inferencias lógicas**.

Al respecto, en el acto reclamado se expresó, a manera de conclusión que [hora 4:15:36 del archivo 1104041421PP022712217-copia_fedearl]: "*bajo esta referencia indiciaria, bajo las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y bajo los indicios que de manera aislada no aportan ningún tipo de información contra el señor **** ****** *** *** ******, pero concatenados de manera presuntiva, de manera fiable me pueden establecer que es posible referirme que antes del día cuatro de junio del año 2021, en circunstancias de tiempo, modo y lugar que no se pueden establecer ante la falta de información, pero que se pueden inferir de toda la información que se tiene, se preparó un atentado contra el señor ******* ***** *****, ello para privarlo de la vida y lograr dejar acéfala la candidatura titular que tenía en la planilla que contendía por ********** ********* en el municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, y por ello, bajo una **planeación** en la cual participa de manera activa el señor **** ****** *** *** ******, logró con la presencia de autores materiales y partícipes, lograr que se reuniera un grupo de personas de entre 10 y 15 y se presentaran el día cuatro de junio del dos mil veintiuno, entre las 21 y 22 horas, en el domicilio ubicado en la calle ******* ****** **** *** ******* *** ****** ** ****** ** ******* ** ******** ******** , entrando a ese lugar que es el domicilio de ******* ***** *****, y con lujo de violencia, después de buscarlo en el domicilio, de haber golpeado a las personas que se encontraban en ese lugar con motivo de la campaña electoral y que se encontraban siendo atendidos por ******* ***** *****, lo ubicaron y lo sacaron con lujo de violencia al utilizar armas y subiéndolo a un vehículo automotor bajo amenazas. Se lo llevaron de ese lugar y cuando iban por la carretera hacia Poza Rica, al lugar llegando al lugar denominado la guácima, hacen que descienda, antes de llegar a la ganadera, y en ese lugar se realizan disparos en su integridad corpórea, logrando provocarle lesiones que por su naturaleza eran incompatibles con la vida. Ya que le ocasionaron un choque hipovolémico secundario a heridas por proyectil de arma de fuego, situación que se permita establecer la posibilidad razonada de que haya sido el señor **** ****** *** *** ****** la persona que, como autor material, en una **planeación** previa, hizo y logró que se lograra privar de la vida al señor ******* ***** ****** Ello, bajo la inferencia de todos estos puntos que de manera concreta analice para llegar a esta conclusión posible, viable y que se encuentra con el sustento jurídico propio de toda la información que, como datos de prueba aislados entre sí, aislados así de manera aislada cada una de ellas, pero concatenadas entre sí, bajo la inferencia lógica de las reglas que establece la prueba indiciaria o circunstancial, me permite establecer que es **autor intelectual** del hecho que se le reprocha por parte de la Fiscalía, ya que por su injerencia del ******* ********** ********* , su nivel de preparación del conocimiento que tiene lo que es la materia electoral, que conoce el artículo 70 de la*

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

*Constitución Política del Estado de Veracruz, que permite que sin necesidad de recurrir al Código Electoral, ya que era una muerte de una persona, el señor ****** *****, suplente en esta fórmula de ********** ********* que terminó ganando las elecciones del 6 de junio del 2021, decidió que no se apegarían a lo contemplado en la Constitución y decidieron hacer uso de la figura del artículo 178 del Código Penal (sic), actuando de manera dolosa, ya que sabía la existencia de la Constitución Política del Estado, la existencia del artículo 178 y que es referente no para una muerte tan rápida o tan anticipada a una contienda electoral, sino por otros motivos, y aun así utilizaron esa figura para dejar como sustituto de la alcaldía al señor **** ******* ******* y que por ello deviene en esta naturaleza de **autor intelectual**."*

Conclusión que se dijo alcanzada a partir de **inferencias lógicas** de la información deducida de los datos de prueba, y en particular, once de ellos.

Sin embargo, si bien en el acto reclamado se expresó que dicha participación se acreditaba con sustento en la **prueba circunstancial**; lo cierto es que no se advierten satisfechos los requisitos para tener por constituida dicha prueba.

Para explicar lo anterior, se atiende a las premisas en que se estructuró la resolución reclamada.

En principio, cabe precisar que, como se reconoció en el acto reclamado, del análisis de los datos de prueba relatados por la Fiscalía en la audiencia inicial, **no se advierte alguno en el que se haga un señalamiento directo en contra del quejoso,** como la persona que, en calidad de autor intelectual, planeara el hecho por el cual se privó de la vida a ******* ***** *****, constitutivo del delito de homicidio doloso calificado.

Por otra parte, en la resolución reclamada también se dejaron sentadas una serie de premisas, para concluir que la sustitución del candidato ******* ***** ****** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, permite relacionar a **** ****** *** *** ****** con los hechos constitutivos de delitos, como a continuación se resume:

Sustitución de candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.

En primer orden se destacó que, con motivo del fallecimiento de ******* ***** *****, quien fuera candidato a la alcaldía del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** ********** se realizó la **sustitución** del candidato, por **** ******* *******.

Hecho que medularmente se tuvo por demostrado con el oficio **OPLEV/SE/1327/2021**, de diecisiete de junio de dos mil veintiuno, del que se advirtió que, ante el fallecimiento de ******* ***** *****, quien era candidato de ********** ********* a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, se realizó la **sustitución** del candidato por **** ******* *******, un día antes de la contienda electoral.

Igualmente, del oficio **OPLEV/SE/13856/2021** de treinta de junio de dos mil veintiuno, se apreció la **solicitud de cambio de candidato** del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político ********** *********, a favor de **** ******* *******.

Y del oficio **OPLEV/SE/13312/2021** de dieciocho de junio de dos mil veintiuno, que incorporó el acuerdo **OPLEV/CG/276/2021**, (la referencia dada por el Fiscal es OPLEV/CG/274/2021) en el que el Órgano Público Local Electoral del Estado de Veracruz, **aceptó la designación de candidatos sustitutos**, entre ellos, el del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, para contender en la diligencia electoral del día siguiente.

Al respecto, este Juzgado de Distrito coincide únicamente en el sentido que los anteriores datos de prueba, en efecto, dan noticia que fue realizada la sustitución del finado ******* ***** ****** por **** ******* *******, como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.

Existencia de una reunión con la planilla de ***** ***** ***** y dirigentes del partido.**

Asimismo, en el acto reclamado se analizaron tópicos relacionados con el origen de dicha solicitud de sustitución de candidato.

En particular se destacó que, de acuerdo con las **entrevistas** rendidas por ******* ****** *******, ****** *** ******, asimismo, las rendidas por ****** ***** ***** ***** * ***** ********* ********, se aprecia:

Que se citó a una **reunión el cinco de junio de dos mil veintiuno** en la que participaron los miembros de la planilla de ******* ***** *****, así como dirigentes del partido ********** *********.

Que en dicha reunión **** ****** *** *** ****** **elaboró** y **redactó un manuscrito,** en el que se estableció que **los integrantes de la planilla de ******* ***** ****** daban su autorización** para que la ******** ******** ** ********** del ******* ********** ********** fuera la encargada de elegir y nombrar al candidato que sustituiría a ******* ***** ****** para lo cual se realizaron dos propuestas: **** ******* *******, y ****** ***** ***** *****. Documento que fue firmado por los integrantes de esa planilla.

Aunado a ello, en la resolución reclamada se concluyó que el contenido de dicho documento, realmente lo **impuso** **** ****** *** *** ******, o al menos **influyó** en la decisión en el contenida, atendiendo a lo siguiente:

- Que **** ****** *** *** ****** ocupaba un **cargo relevante** en el partido ********** ********** al ser uno de los miembros de la ******** ******** ** ********** ** ********** ********* a nivel nacional (junto con otros senadores) y también pertenecer a la ********** ********* ******** ** ***** ********* ********. Por lo que existía esa referencia de superioridad organizacional en el partido.
- Que es una persona cercana a senadores.
- Que **** ****** *** *** ****** es una persona conocida por todos, pues fue quien presentó a ******* ***** ***** como posible candidato ante ****** ***

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

******; por lo que ******* pudo haber dicho a todos los miembros de su referida planilla quién era **** ****** *** *** *******

- Que dicha reunión podía haber sido presidida por algún otro miembro de menor jerarquía, como ****** *** ****** * *******, para que existiera la posibilidad razonada que los miembros de la planilla decidieran sin presión.
- Que, de acuerdo al dicho de ******* ***** ***** ****** ***** ********* ******** y ******, hubo una promesa por parte de **** ******* *** *** ******, en cuanto a que, con posterioridad, si se ganaba, se podían hacer los movimientos que estimaran pertinentes, como que ******* ***** ***** ***** pudiera ser quien se elevara a candidato titular.
- Que de acuerdo a lo citado por ***** ********* ********, en la referida reunión **** ****** *** *** ****** indicó que tenían hasta las diecinueve horas de ese día para tomar la decisión de quien sustituiría a ******* ***** ******
- Que **** ****** *** *** ****** omitió informarles la posibilidad que se quedara la planilla como estaba para que, en su oportunidad el candidato suplente ****** ***** asumiera la titularidad.

Por lo que se estimó que **** ****** *** *** ****** no podía tratarse de un simple "escribano", como lo aseveró ****** *** ******, atendiendo, principalmente, a su cargo y al conocimiento de la regulación del partido.

Sobre este tópico, a juicio de este órgano jurisdiccional, se concuerda en el aspecto que los datos de prueba arrojan elementos para concluir que **** ****** *** *** ****** **redactó y elaboró** el documento en el que se estableció que **los integrantes de la planilla de** ******* ***** ****** **daban su autorización** para que la ******** ******** ** ********** del ******* ********* ********* fuera la **encargada** de **nombrar** al candidato que sustituiría a ******* ***** *****, para lo cual elegiría entre **** ******* ******* y ****** ***** ***** *****.

Y que, en cuanto al contenido de dicho documento, si bien **existió un consenso de la planilla** para permitir que la citada ********* fuera la **encargada** de **nombrar** al candidato que sustituiría a ******* ***** ***** (como también se aprecia del contenido del documento que se incorporó con el ateste de ****** *** ****** en la propia audiencia inicial); empero, la idea de realizar la sustitución no surgió de la planilla, sino de los dirigentes del partido, puesto que ellos convocaron la reunión, les indicaron que debía hacerse tal sustitución a la brevedad; y que además existió, si bien no una imposición, ya que no se aprecia que se hubiera obligado a las personas a firmar, al menos, una influencia por parte de dichos dirigentes del partido para que se propusiera como uno de los candidatos a **** ******* ********

Ello se aprecia, no porque **** ****** *** *** ****** pudiera ser conocido por los miembros de la planilla, o porque su solo presencia representara una presión, como se asevera en el acto reclamado, sino por los señalamientos claros que hacen los testigos que estuvieron presentes al momento de la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno.

Entre ellos, el testigo ****** ***** ***** ****** quien refirió que **** y ******* citaron a una reunión donde estuvo la planilla y los dirigentes del partido, incluido **** ****** *** *** ******, que los dirigentes les dijeron que tenían que elegir quién sustituiría a ******* como candidato a presidente, pero que solo tenían que elegir entre **** ******* ******* y dicho deponente; que firmaron un documento que redactó *** *** ******, en el que autorizaban a la ******** ******* *** ******* ********** ********* *** ******** ** ********** y que se acordó que dicha ******** decidiera.

Adminiculado con lo expresado por la persona de identidad reservada bajo el número ******, quien señaló que el médico ******, perteneciente al partido ********** *********, y ****** **** líder estatal de ********** *********, convocaron a la reunión; que los líderes del partido dijeron que como equipo de campaña tenían que tomar una decisión, en ese momento, de quien sería la persona que iba a sustituir a *******; y que ******* * ******* propusieron a **** y todos estuvieron de acuerdo y que estaba bien.

Lo que se relaciona con la deposición de ***** ********* ********* quien indicó que ******* ****** y ****** *** dijeron que tenían que ir a algún lugar para ver qué iba a suceder, refiriéndose a la planilla de *******; que a dicha reunión llegó *** *** ****** y ****** **** líder del Partido en el Estado, quienes les dijeron que tenían que designar al sustituto de *******, a lo que todos comentaron que se quedara la planilla como estaba, y *** *** ****** dijo que el suplente tenía que renunciar a la suplencia para subir a propietario, pero el sistema tardaba en hacer eso y que necesitaban una segunda opción y al estar pensando ****** dijo que fuera ****, ya que estuvo al frente con el candidato, que lo vieron mal, incluso *** *** ****** dijo que si no se quedaba alguno, después se le puede dar una pluri y que si no les parecía después podía renunciar **** y subía al suplente y quedaba la planilla igual, por lo que al ver tantas opciones optaron por que así fuera y *** *** ****** redactó un documento donde decían que elegiría el Comité Estatal de ********** ********* el candidato y todos lo firmaron.

Sumado a lo narrado por ******* ****** ******** quien indicó que ******* ******, líder del partido ********** ********** le dijo que era necesario reunirse, ya que venían los dirigentes del partido a una reunión, diciéndole que reuniera a la planilla y buscara un lugar; que en la reunión estuvio el equipo de ******** y por parte del partido estuvo ****** **** ******* ******* **** *********, que es jurídico del partido, **** ****** *** *** ******, el candidato de alcalde por Papantla, diputado de apellido *****, quienes le dijeron que derivado de los hechos se tenía que buscar un sustituto de ******* ***** y que se tenía que hacer en base a los estatutos, que tendría que haber dos perfiles por si alguno no cumplía con los requisitos, que dejaron solo al equipo de ******* ***** y como no hubo desacuerdos, se decidió que fueran los documentos de ****** ***** * **** ******* y que el partido decidiera lo que fuera mejor.

Designación de ** ******* ******* como candidato sustituto**.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Otro de los tópicos analizados en la resolución fue que la **decisión** de **designar** a **** ******* ******* (y no a ****** ***** ***** *****), como candidato sustituto, **fue tomada por el imputado**, debido a que:

- Contaba con un nivel jerárquico que se lo permitía, principalmente por formar parte de la ******** ******** ** ********** *** ********** ********** y tenía cercanía con las personas que formaban esa Comisión; lo que le brindaba la posibilidad real de **designar** a **** como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz.
- No hay un documento que evidencie que la decisión de designar a **** ******* ******* como candidato sustituto a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, efectivamente fuera tomada de manera colegiada por la ******** ******** ** ********** *** ********** *********, pues en entrevista, ******* ******* **** refirió no haber visto documento alguno donde se establezca, por parte de dicha ********, que se haya designado a **** ******* ******* y que tampoco le consta quién designó a **** como sustituto.
- Que no hay certeza de quién fue la persona que realizó la designación directa en esa brevedad de tiempo desde que se realizó la reunión del cinco de junio de dos mil veintiuno, se firmó el documento por parte de los integrantes de la planilla de ******* ***** ***** y se realizó la tramitación ante la ******** ******** ** **********.
- Que **** ****** *** *** ****** fue la persona que invitó a ******* ***** ***** a formar parte de ********** *********, y lo presentó con ****** *** ******* Coordinador de la Comisión Operativa Estatal de dicho partido (como este testigo refirió), logrando la aprobación de tal Coordinación, para que contendiera como candidato a la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, para que posteriormente la Coordinación Ciudadana Nacional de Candidatos del Partido ********** *********, de la cual el imputado forma parte, lo eligiera como candidato, por lo que pudo haber influido en dicha designación de candidato.
- Que incluso ****** ***** ***** *****, en su entrevista, refirió que nunca renunció al cargo de candidato presidente sustituto de ********** ********* en el Municipio de Cazones de Herrera, Veracruz.
- Y que, además, **** ******* ******* no cumplía con los requisitos de ley para suplir a ******* ***** *****, pues del oficio **FIM/PM/337/2021**, se aprecia la entrevista realizada por la Policía Ministerial a ******* ****** ******, quien manifestó que expidió una **constancia de residencia** a **** ******* ******* (constancia que fue parte de la información que se agregó a la solicitud de sustitución de candidato titular de la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz); la cual sería el documento idóneo y propio para poder establecer quien puede ser candidato en un municipio; y que, de acuerdo a lo referido por la Fiscalía, dicha constancia se expidió el mismo día en que ******* ***** ***** perdió la vida. Lo que evidencia que se decidió que fuera **** ******* ******* el candidato designado por la ******** ******** ** **********, sin que se verificara su información, pues incluso el testigo ******* ******* ****, al rendir testimonio en la audiencia inicial dijo que no revisó, no verificó toda la información, simplemente la presentó ante el OPLE, firmando un documento.

Al respecto, este órgano jurisdiccional, advierte que los datos de prueba relacionados no dan noticia que **** ****** *** *** ****** haya sido quien de manera unilateral haya tomado la decisión de **designar a** **** ******* *******, como candidato sustituto a la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz.

Se considera que dichos datos únicamente permiten concluir que el imputado **tenía facultad de participación en la deliberación para designar al citado candidato sustituto**, toda vez que los testigos presenciales de la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno, refieren que **** ****** *** *** ****** fue quien redactó el documento con el cual se obtuvo la aprobación de la planilla de ******* ***** *****, para que fuera la ******** ******** ** ********** del partido ********** *********, quien decidiera cuál sería el candidato de entre las dos propuestas (**** ******* ******* y ****** ***** ***** *****).

Además, porque **** ****** *** *** ****** **pertenece** a dicha ********, junto con otros integrantes, como lo señaló ****** *** ****** y ******* ******* ****.

Y si bien, aparentemente, no hay un documento o algún otro medio de convicción que acredite quiénes fueron los integrantes de la ******** que deliberaron y llegaron a la determinación de elegir a ***** ******* *******; y que la decisión debió tomarse en breve tiempo; ello no permite inferir que por ello fue **** ****** *** *** ****** quien de forma unilateral tomó la decisión, porque tal aseveración constituiría una suposición.

Es decir, se puede considerar que *** *** ****** estaba enterado de ese deber de deliberar, por ser quien redactó y tuvo en sus manos el documento firmado por los integrantes de la planilla de *******, con el que se otorgó a la ******** la facultad de decidir y, por ende, es lógico concluir que, al ser miembro de la Comisión, sí estuvo en posibilidad de dar un voto al respecto.

Pero con la información aportada por la Representación Social, se desconoce el sentido de ese voto, y, en su caso, si la decisión se tomó por todos los integrantes de tal ******** o solo por algunos de ellos.

De tal manera que la circunstancia que no se aprecie hasta el momento un documento con la deliberación respectiva, no puede llevar a concluir que fue el imputado quien exclusivamente tomó la decisión.

En ese orden de ideas, a juicio de este órgano jurisdiccional, el hecho que **** ****** *** *** ****** haya redactado un documento con el que se autorizó a la ******** ******** ** ********** *** ******* ********** ********* que eligiera, entre dos

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

propuestas, al candidato sustituto de ******* ***** *****, a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, y que, además, al ser parte integrante de dicha ********, haya tenido la posibilidad de opinar en dicha elección; solo evidencia ese nivel de participación en el proceso por el cual se realizó la referida sustitución de ******* ***** *****, por **** ******* *******, como candidato, pero nada abona en relación con los hechos por los cuales se privó de la vida a ******* ***** *****.

Incluso en el supuesto de considerar que **** ****** *** *** ******* como miembro de la citada ********* se hubiera inclinado por elegir a **** ******* ******* como candidato sustituto, ello solo revelaría su interés en cuanto a que una persona, de su elección, quedara como candidato sustituto, tras el fallecimiento de quien inicialmente fue propuesto. Pero esto es un evento posterior a los hechos por los cuales perdiera la vida ******* ***** *****, que no arrojan información pertinente para identificar a los participantes en el evento delictivo.

Por otra parte, si bien se dice en el acto reclamado que el imputado **** ****** *** *** ****** conocía a ******* ***** ***** y que lo recomendó para que formara parte del partido ********** *********, pues una referencia al respecto realizó el testigo ****** *** ******; lo cierto es que tal evento no permite inferir que la intención de esa recomendación era que ******* trabajara como candidato para posteriormente privarlo de la vida días antes de la elección respectiva, ya que eso no es una consecuencia lógica, por el contrario, de haber hecho tal recomendación, la primera conclusión lógica sería que su interés era que ******* alcanzara la alcaldía. Por lo que esa situación en nada abona para señalar la participación del quejoso en los hechos que se le imputan.

Aunado a ello, aun cuando en el acto reclamado se hace alusión a que al momento de los hechos el imputado gozaba de una jerarquía importante en el partido ********** ********** y que era cercano a senadores; dichas circunstancias tampoco arrojan elementos para concluir que por ello tuvo participación en los hechos catalogados como delito, pues solo se hace referencia de una aparente situación de poder, mas no de algún hecho o conducta concreta que lo relacione con la privación de la vida del candidato *******; y el tener un cargo importante, no conlleva la consecuencia lógica de haber participado en los hechos analizados. Ello, al margen que no se estableció como se llegó a la conclusión que el imputado contaba con el cargo de ************** ********** ********* ** ****** ********** **********

En otro aspecto, resulta irrelevante para resolver sobre la vinculación a proceso, que se cuestione la validez de la documentación de **** ******* ******* que se exhibió ante Organismo Público Local Electoral de Veracruz, para tramitar la solicitud de sustitución de candidato, o si la misma fue o no verificada, o si ****** ***** ***** ***** renunció o no a su cargo; pues aun cuando hubiera vicios o deficiencias en dicho proceso de sustitución efectuado ante tal Organismo, a ningún fin lleva analizar si se realizó o no de forma adecuada, porque ello no guarda relación con la privación de la vida del candidato.

En ese sentido, por cuanto hace a los tópicos analizados, contrario a lo expresado en el acto reclamado, los indicios que en él se destacan, **no permiten inferir la participación del quejoso como autor intelectual** del hecho que la ley señala como **homicidio doloso calificado**, en agravio de ******* ***** *****.

Popularidad de la víctima

Otro aspecto que se destacó en el acto reclamado, fue que ******* ***** ***** fue una persona conocida en el municipio de Cazones de Herrera Veracruz -según se dice, atendiendo a lo manifestado por su progenitor- y que desde su llegada a dicho municipio, en el que asentó su domicilio, se había dedicado a ayudar a las personas del mismo, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que el señor ******* ***** *****, había alcanzado tal popularidad que seguramente en la contienda electoral del seis de junio del dos mil veintiuno, podía ganar la alcaldía de ese municipio, por lo cual se requería una persona que pudiera participar activamente con el ********** *********.

Sin embargo, este Juzgado de Distrito considera **dogmática** tal premisa.

Lo anterior se afirma, toda vez que no se advierte de qué dato de prueba se deduce que ******* ***** ***** se había dedicado a ayudar a las personas del municipio, por lo cual encontró el posicionamiento como uno de los favoritos para ganar la alcaldía de dicho municipio, es decir, que había alcanzado tal popularidad que seguramente ganaría en la contienda electoral del seis de junio de dos mil veintiuno.

Y aun cuando en el acto reclamado se hizo alusión al ateste del padre de la víctima, es decir, ******* ***** *****, lo cierto es que lo manifestado por el Fiscal fue (al minuto *46:49* del archivo de audio y video 1104041421PP012212211-copia_federal):

> *"En primer lugar, ciudadano Juez se cuenta con la **entrevista al ciudadano** ******* ***** ***** de fecha 5 de junio del año 2021, en la cual, entre otras partes, refiere que el día cuatro de junio, como a las 9 o 9 y media de la noche, se encontraba en su segundo domicilio en la Comunidad de ******** *, perteneciente al municipio de ******* ** ******** cuando recibió una llamada vía celular por parte del licenciado **** ******* *******, manifestándole que se habían llevado a su hijo ******* ***** *****, unos que viajaban en camionetas van blancas, por lo que de inmediato se trasladó al domicilio de su hijo, es decir, a la calle ******* ****** **** *** ****** ** ** ****** ** ******* ** ******** donde estaba la puerta principal abierta, pero no había nadie. Por lo que fue a su primer domicilio a escasos 100 metros de la de su hijo de la de su ahora finado y donde también no había nadie; pero escasos minutos empezó a llegar simpatizantes y amigos de la política de su finado hijo. Que no sabe si su hijo tenía algún problema con persona alguna y reconociendo el cadáver que tuvo la vista como el de su hijo, ******* ***** *****."*

De ahí que en la narrativa del Fiscal al solicitar la vinculación a proceso, no se vierte el contenido que se expresa en el acto reclamado y, por ende, no se estima que dicha premisa deba tenerse en cuenta.

Manifestaciones con tono amenazante e intimidante.

En otro aspecto, en la resolución reclamada se indicó que de las **entrevistas** realizadas a la persona de identidad reservada ******, a ****** ***** ***** ***** y a *****

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

********* ********, se podía advertir que concertaron una cita con **** ****** *** *** ******, en la cual le cuestionaron el por qué no era diversa persona (como ******* ***** ***** * ****** *****), quien tomara protesta como candidato electo o sustituto del señor **** ***** ****** a lo cual les contestó:

- Según refiere ******* de manera amenazante les dijo que si querían otro muerto; que dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber; que **** iba a ser el presidente, le hicieran como le hicieran; lo que revela una "amenaza velada" de no insistir en la inconformidad.
- Según refiere ****** ***** ***** ****** les dijo (en reunión de once de junio de dos mil veintiuno) que ya no se podía hacer ningún movimiento, que ya la planilla había tomado la decisión de que el candidato sería **** y que por eso todos habían firmado; que ya dejaran las cosas así o podría pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería el alcalde, dejaran trabajar y dejaran de estar haciendo alboroto; por lo que se considera que esto último es una "amenaza velada" que no siguieran insistiendo en que el alcalde del municipio de Cazones de Herrera, Veracruz, fuera ******* * ****** *****.
- Según refiere ***** ********* ********, les dijo (en reunión de once de junio de dos mil veintiuno), que todos fueron quienes tomaron la decisión, e incluso se firmó un papel que él elaboró; que les dijo de manera intimidante que se pusieran a trabajar en equipo, que si no se podían poner las cosas feas. Por lo que esto último revela una agresividad de amenaza.

De lo antes citado, este Juzgado de Distrito, advierte que, en efecto, los atestes referidos hicieron mención que en una reunión entablada con **** ****** *** *** ****** en la que externaron su inconformidad con la designación de **** ******* ******* como candidato sustituto de *******, recibieron una respuesta por parte del imputado, que consideraron fue en tono grosero, amenazante o intimidante.

Al respecto, las frases expresadas fueron: *"…que después *** *** ****** les dijo que si querían otro muerto, como diciendo que ya no siguieran con el tema, que dejaran las cosas así porque podía haber otro muerto, que los dejaran trabajar a **** y que para todos iba a haber"; "que la decisión ya estaba tomada y no se podía cambiar, que ya mejor dejaran las cosas así o podía pasar algo, que se pusieran a trabajar ya con **** *******, que él sería ya el Alcalde y dejaran de estar haciendo alboroto"; y "que ya no se podía cambiar la decisión y que **** iba a ser el candidato, ya que él tenía la credibilidad y que mejor se sentarán a platicar con él para trabajar juntos y que don ******* no se preocupara, que él podía ir de Contralor para estar al pendiente. También refirió que ya dejaran las cosas así para y que no le movieran. Que **** ya era el Presidente electo, y que trabajarán en equipo porque si no podían ponerse las cosas feas."*

De lo anterior se aprecia el señalamiento, aunque con distintas expresiones, pero en similares términos, en cuanto a que el imputado refirió que ya era una decisión definitiva que **** ******* ******* sería el candidato que ocuparía la alcaldía de Cazones de Herrera Veracruz, sin importar lo que se alegara al respecto, y que debían empezaran a trabajar con él o de lo contrario "*si querían otro muerto", "podía pasar algo" y "podían ponerse las cosas feas."*

Empero, si bien los atestes indican que tales expresiones se realizaron en tono grosero, intimidante y hasta amenazante; en todo caso solo revelarían una amenaza específica hacia esas personas de haber una consecuencia para el supuesto que continuaran oponiéndose a la designación de **** ******* *******.

Pero no aportan información que permitan inferir que el quejoso haya participado en los hechos por los cuales perdiera la vida ******* ***** *****.

Y no basta con suponer, como se hace en el acto reclamado, que al referir *"si querían otro muerto"* ello conlleva a considerar que el imputado tuvo participación con la primera muerte, porque ninguna base objetiva tiene tal señalamiento.

Por ende, las expresiones que destacan dichos atestes como conducta grosera, agresiva o intimidante, no es pertinente para tener por comprobado que el quejoso participó en la privación de la vida de la víctima.

Ubicación previa en un lugar cercano

En la resolución reclamada se dijo, además, que de acuerdo con el **informe FGE/UAI/12577/2021** que se relaciona con un teléfono con el número ********** y que se dice pertenece al señor **** ****** *** *** ******, se aprecia que **se encontraba en el municipio de ********* ********, desde el tres de junio de dos mil veintiuno, es decir, que se encontraba en la cercanía del lugar donde se iba a requerir ese nombramiento; dentro del área de influencia de Cazones de Herrera, Veracruz.

Sobre ese punto, este órgano jurisdiccional advierte que, efectivamente, al solicitar la vinculación a proceso del imputado, el Fiscal relató el citado informe con la referencia de obtenerse del mismo que el imputado se encontraba en ******** desde el tres de junio de dos mil veintiuno.

Empero, esa información nada aporta para relacionar al imputado con los hechos por los cuales se privó de la vida a ******* ***** *****, por una parte, porque tales hechos no ocurrieron en ******** e incluso la defensa del imputado resaltó en el debate de la solicitud de vinculación a proceso que en ese municipio tiene su domicilio el impetrante.

Y por otra, porque no basta con afirmar que el imputado se situó en un municipio cercano a Cazones de Herrera, Veracruz, donde se iba a requerir el nombramiento, dentro del área de influencia; porque la cercanía al municipio en que acontecieron los hechos, por sí solo, no conduce a concluir que desplegó alguna conducta que lo relacione con la privación de la vida del citado candidato.

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

Versión Pública

Importancia del municipio

Otro de los argumentos de la resolución reclamada, fue que el municipio de Cazones de Herrera no es un pueblo -como adujo la defensa-, sino un municipio importante, "pujante" para el Estado de Veracruz, de relevancia económica, agropecuaria.

Al respecto, al margen que no se estableció el origen de dicha información, lo cierto es que la importancia del municipio en comento tampoco aporta elemento alguno que permita inferir que existió participación del quejoso en los hechos que se analizan.

Artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz.

Otro de los argumentos del acto reclamado es que el artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz establece que cuando haya una elección al momento de la toma de protesta o de toma de la referida persona que haya ganado la elección, si ésta no se encuentra, el suplente deberá ser quien tome la posesión; y que, por ende, no existe justificación para que se aplicara el procedimiento de sustitución de candidato previsto en el artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz, si la Constitución del Estado, norma Suprema para esa localidad, superior al Código Electoral, refiere que si el candidato falta, no se presenta, sin indicar la hipótesis (si muere, si renuncia, si desaparece), el sustituto pasará a la titularidad.

A criterio de este órgano jurisdiccional, no es materia de análisis cuál procedimiento debía prevalecer al haberse suscitado el fallecimiento del candidato ******* ***** *****, días antes de la contienda electoral, si el previsto en el artículo 178 del Código Electoral del Estado de Veracruz, o bien el establecido en el artículo 70 de la Constitución del Estado de Veracruz; pues el hecho que se analiza es el constitutivo de homicidio doloso calificado, y no alguno relacionado con la materia electoral.

Por lo que tal razonamiento no permite inferir participación alguna del imputado en la comisión de los hechos de privación de la vida de ******* ***** *****.

Máxime que, como ya se dijo, la forma en que se eligió a quien iba a sustituir al candidato que fue asesinado, no puede constituir un indicio lógico que permita concluir, junto con los diversos datos de prueba relatados, la intervención del quejoso en el hecho delictivo por el que se le vinculó a proceso.

Conclusión

En tales condiciones, una vez sintetizadas y analizadas las premisas en que se sustentó el acto reclamado, a juicio de este órgano jurisdiccional, se considera incorrecta la conclusión alcanzada el acto reclamado en cuanto a estimar a **** ****** *** *** ****** **como autor intelectual** del hecho que la ley señala como **homicidio doloso calificado**, en agravio de ******* ***** *****, atendiendo a todas las consideraciones expuestas con anterioridad.

Es así que aun cuando en la resolución reclamada se estructuró un planteamiento en el sentido que probablemente **** ****** *** *** ****** participó como autor intelectual de los hechos, al **planear** la privación de la vida de ******* ***** *****, que se ejecutó el cuatro de junio de dos mil veintiuno, es decir, días antes de la jornada electoral, a efecto de aplicar lo previsto en el artículo 178 del Código Electoral para el Estado de Veracruz y con ello tener las facilidades de elegir un candidato sustituto en su lugar. Y que por ello se realizó la reunión de cinco de junio de dos mil veintiuno, con los elementos de dicha planilla y representantes de ********** *********, entre ellos **** ****** *** *** ******, y lograron que los elementos de la planilla indicaran dos posibles candidatos, **** ******* ******* y ****** ***** ***** *****, para simular que la designación derivaba del acuerdo de tal planilla.

Lo cierto es que ningún dato de prueba da soporte a la conclusión que el quejoso haya tenido esa participación de autor intelectual de los hechos.

Como ya se expresó, no hay algún señalamiento directo en contra del imputado como autor de los hechos; tampoco de forma indirecta se obtiene información en ese sentido, pues los datos de prueba relatados por la Fiscalía, con el alcance del contenido que verbalmente vertió al realizar su solicitud de vinculación a proceso, no relacionan al quejoso con el evento por el cual se dio esa privación de la vida; y los hechos que se destacan como indicios tampoco permiten inferir de forma lógica la participación del quejoso en la comisión del hecho.

Además, se resalta que la circunstancia que se acredite que, a raíz del fallecimiento de ******* ***** *****, se dio lugar a un procedimiento de sustitución de candidato, en el que resultó designado **** ******* *******, y que en dicho procedimiento de algún modo tuvo intervención **** ****** *** *** ******* en los aspectos ya detallados; por sí mismo no permite inferir de forma lógica que el imputado planeó la muerte del candidato primigenio para dar lugar a tal sustitución.

Máxime que ni si quiera se dejó claramente establecido un motivo lógico por el cual el imputado no desearía que la víctima asumiera el cargo y que precisamente fuera **** ******* ******* quien lo ocupara, o de qué forma podría verse favorecido con la designación de esta última persona. Y tampoco se expresó en qué consistió la planeación que se imputa, pues la argumentación se concentró más en la posterior sustitución del finado candidato, que en los hechos que antecedieron a la privación de la vida.

Es decir, si bien lo expresado es un planteamiento posible de cómo pudieron acontecer los hechos, lo cierto es que no basta con que exista la "posibilidad", sustentada en suposiciones, que los hechos puedan ocurrir de determinada forma (como una teoría), sino que exista la "probabilidad" que acontecieron de ese modo, con soporte en los datos relatados por la Representación Social, lo que en el caso no se acreditó.

En ese orden de ideas, contrario a lo referido en la resolución reclamada, en el caso no se aprecia que la participación del quejoso en los hechos que se analizan pueda acreditarse con la prueba circunstancial.

En efecto, como se explicó, la prueba indiciaria o circunstancial es aquella que se encuentra dirigida a demostrar la probabilidad de unos hechos denominados indicios, mismos que no son constitutivos del delito, pero de los que, por medio de la lógica y las reglas de la experiencia se pueden **inferir** hechos delictivos y la participación de un acusado. Es decir,

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

consiste en un ejercicio argumentativo, en el que a partir de hechos probados, mismos que se pueden encontrar corroborados por cualquier medio probatorio, también resulta probado el hecho presunto. Por lo que no sólo deben encontrarse probados los hechos base de los cuales es parte, sino que también debe existir una **conexión racional** entre los mismos y los hechos que se pretenden obtener. Dicha prueba se actualizada solamente cuando los hechos acreditados dan lugar **de forma natural y lógica** a una serie de conclusiones, mismas que a su vez deben sujetarse a un examen de razonabilidad y de contraste con otras posibles hipótesis racionales.

Sin embargo, los hechos base que se estimaron probados en el acto reclamado, que se han detallado en apartados anteriores, no guardan ninguna conexión racional con la conclusión a la que se arribó.

Es decir, la circunstancia que se hayan tenido por acreditado en la resolución reclamada, en esencia, la existencia de un proceso de sustitución del entonces candidato ******* ***** ***** a la alcaldía de Cazones de Herrera, Veracruz, en el cual resultara designado **** ******* *******, y advertirse una intervención del quejoso en parte de dicho proceso; de haber manifestaciones del imputado que se consideraron como amenazantes o intimidantes hacia terceras personas; de que desde el tres de junio de dos mil veintiuno el imputado se ubicó en Papantla, Veracruz; de estimar que Cazones de Herrera, Veracruz, es un municipio importante; y que se debió haberse cumplido con lo dispuesto por el artículo 70 de la Constitución Local y no atender a lo previsto por el diverso numeral 178 del Código Electoral del Estado; ninguna conexión lógica tiene con la conclusión en el sentido que el quejoso probablemente hubiera participado en la comisión del hecho que la ley señala como delito.

Por lo que es evidente que en el acto reclamado no se atendió a las reglas de la lógica para construir la prueba circunstancial, y, por ende, se insiste, no se aprecia que con ésta se pueda tener por demostrada la probabilidad que el quejoso hay participado en la comisión del citado hecho.

En tales condiciones, este Juzgado de Distrito considera **fundados** los conceptos de violación, aunque suplidos en su deficiencia, en términos del artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, toda vez que el auto de vinculación a proceso, en el aspecto relativo a que de los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público se desprendan **datos de prueba que permitieran establecer que existe la probabilidad que el imputado cometió el hecho que la ley señala como delito o participó en su comisión,** presenta una **incorrecta motivación** y, por ello, vulnera el derecho de **legalidad** tutelado en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Excluyente del delito

Finalmente, en los conceptos de violación se alega medularmente que el Juez de Control estaba obligado a analizar de oficio la causa de exclusión del delito de atipicidad prevista en el artículo 23, fracción II, del Código Penal para el Estado de Veracruz y decretar su inmediata libertad.

Que el juez responsable no explicó por qué unas supuestas amenazas verbales emitidas por el quejoso a personas distintas a la víctima, y que no están relacionadas con el resultado material del injusto, constituyen un hecho relevante para el derecho penal que se base para limitar la libertad del quejoso.

Dicho motivo de inconformidad resulta **infundado**.

Para explicar lo anterior conviene citar el contenido de los artículos 23 y 24 del Código Penal para el Estado de Veracruz, los cuales establecen lo siguiente:

*"**Artículo 23**.- Son excluyentes del delito:*

I. La ausencia de conducta;

II. La atipicidad;

III. Las causas de justificación; y

IV. Las causas de inculpabilidad.

***Artículo 24**.- Existe ausencia de conducta cuando la actividad o inactividad del agente activo son involuntarias.*

*La **atipicidad** es la inexistencia de alguno de los elementos de la descripción legal."*

Como se advierte de los anteriores numerales, dentro de las excluyentes del delito se encuentra la atipicidad, que se define como la **inexistencia de alguno de los elementos de la descripción legal.**

Ahora, en el caso, el hecho imputado al quejoso fue la privación de la vida de una persona, con ventaja, la cual sí se encuentra prevista y sancionada en el artículo **128** del Código Penal de Veracruz, en relación con los diversos 130 y 144, fracción I, del mismo ordenamiento, que ya fueron citados en apartado previo; por tanto, no se actualiza la invocada hipótesis de excluyente del delito.

Sin que en el caso fuera necesario que el juzgador analizara si las amenazas verbales que se dijeron emitidas por el quejoso a personas distintas a la víctima, constituyen un hecho relevante para el derecho penal; pues, ello sería un análisis descontextualizado, ya que el hecho imputado por la Representación Social fue la privación de la vida de una persona.

Asimismo, no se aprecia que esté plenamente comprobada a su favor alguna causa de licitud, excluyente del delito o que extinga la acción penal.

Sentido del fallo

En las relatadas condiciones, dadas las irregularidades advertidas en la resolución reclamada, ya que algunos de los conceptos de violación resultan **fundados** y suficientes para conceder el amparo, aunque suplidos en su deficiencia, procede **otorgar el amparo** solicitado

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

a **** ****** *** *** ******* para el efecto que, una vez que la presente sentencia cause ejecutoria, el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** realice lo siguiente:

1. Deje insubsistente, la **resolución de veintiocho de diciembre de dos mil veintiuno,** emitida en los autos del proceso penal ********* en la que se dictó **auto de vinculación a proceso** contra **** ****** *** *** ******, por el hecho que la ley señala como delito de **homicidio doloso calificado** en contra de ******* ***** *****.
2. En su lugar, **emita una nueva determinación en forma oral** en la que, al resolver la situación jurídica del impetrante, atienda a las consideraciones precisadas en la presente sentencia, y **determine la no vinculación a proceso del quejoso** en los autos del proceso penal ******** de su índice.

Por otra parte, debe tenerse presente que en términos de los artículos 153 y 154 del Código Nacional de Procedimientos Penales,[4] las medidas cautelares serán impuestas mediante resolución judicial, por el tiempo indispensable para asegurar la presencia del imputado en el procedimiento, garantizar la seguridad de la víctima u ofendido o del testigo, o evitar la obstaculización del procedimiento. Asimismo, el Juez podrá imponer medidas cautelares a petición del Ministerio Público o de la víctima u ofendido, en los casos previstos por dicho Código, cuando ocurran las circunstancias siguientes: I. Formulada la imputación, el propio imputado se acoja al término constitucional, ya sea éste de una duración de setenta y dos horas o de ciento cuarenta y cuatro, según sea el caso, o II. Se haya vinculado a proceso al imputado.

En ese orden de ideas, en el caso, ya no subsisten los motivos que dieron lugar a la imposición de la medida cautelar dentro del proceso penal ********, toda vez que en este fallo se ordenó la insubsistencia del auto de vinculación a proceso inicialmente impuesto al impetrante, y, en su lugar, la situación jurídica del mismo se resolverá con el dictado de un auto de no vinculación a proceso; por tanto, la **concesión** del amparo se hace **extensiva** a efecto que el **Juez de Control adscrito al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del Décimo Primer Distrito Judicial, con sede en Pacho Viejo, Veracruz,** realice lo siguiente:

3. Deje insubsistente la **resolución de veintidós de diciembre de dos mil veintiuno**, a través de la cual dictó **prisión preventiva oficiosa** por el término de un año en contra del quejoso, dentro de los autos del citado proceso penal *********

Concesión que, de igual forma, se hace **extensiva**, por vía de consecuencia, a la ejecución de esta última resolución que se atribuye al **Encargado de la Oficina de Seguridad y Custodia del Centro Penitenciario Pacho Viejo y al Director del Centro Penitenciario Pacho Viejo.**

Finalmente, dado que los conceptos de violación analizados resultaron **fundados** y suficientes para conceder el amparo solicitado, ello hace innecesario el estudio de los restantes argumentos contenidos en la demanda, pues con ellos no se alcanzaría un beneficio mayor al otorgado.

SEXTO. Expedición de copias. Con apoyo en los artículos 278 y 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente conforme al artículo 2° de la Ley de Amparo, deberá entregarse copia autorizada de esta resolución a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

En la inteligencia que para tal fin, se deberá obtener la cita correspondiente en el sistema de citas “Agenda OJ” del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación.

SÉPTIMO. Ley de Transparencia. En virtud que las partes en este asunto no realizaron manifestación alguna, dentro del término concedido, en relación con su oposición para que se publiquen o den a conocer sus datos personales; en consecuencia, acorde con lo establecido en los artículos 23, 24, fracción VI, 68, 73, fracciones II y V, 111, 113, fracción V, 116 y 120 de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, en relación con los diversos 110, fracción V, 113, fracción I, 117, 118, 119 y 120 de la **Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince y nueve de mayo de dos mil dieciséis, respectivamente, **la presente sentencia se pondrá a disposición del público en la versión respectiva con supresión de tales datos**.

En razón del trabajo a distancia implementado en los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación con motivo de la contingencia sanitaria ocasionada por el virus Covid-19 y atendiendo al número reducido de personal que acude de forma física a las labores diarias en este Juzgado de Distrito, **la presente sentencia se firma también de manera**

---

[4] *“Artículo 153. Reglas generales de las medidas cautelares*
Las medidas cautelares serán impuestas mediante resolución judicial, por el tiempo indispensable para asegurar la presencia del imputado en el procedimiento, garantizar la seguridad de la víctima u ofendido o del testigo, o evitar la obstaculización del procedimiento.
Corresponderá a las autoridades competentes de la Federación y de las entidades federativas, para medidas cautelares, vigilar que el mandato de la autoridad judicial sea debidamente cumplido.”

“Artículo 154. Procedencia de medidas cautelares
El Juez podrá imponer medidas cautelares a petición del Ministerio Público o de la víctima u ofendido, en los casos previstos por este Código, cuando ocurran las circunstancias siguientes:
I. Formulada la imputación, el propio imputado se acoja al término constitucional, ya sea éste de una duración de setenta y dos horas o de ciento cuarenta y cuatro, según sea el caso, o
II. Se haya vinculado a proceso al imputado.
En caso de que el Ministerio Público, la víctima, el asesor jurídico, u ofendido, solicite una medida cautelar durante el plazo constitucional, dicha cuestión deberá resolverse inmediatamente después de formulada la imputación. Para tal efecto, las partes podrán ofrecer aquellos medios de prueba pertinentes para analizar la procedencia de la medida solicitada, siempre y cuando la misma sea susceptible de ser desahogada en las siguientes veinticuatro horas.”

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

electrónica por el Juez y la Secretaria para constancia de su validez en el expediente electrónico respectivo; lo anterior, acorde con los artículos 13 y 14 del Acuerdo General **21/2020** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y al regreso escalonado en los órganos jurisdiccionales ante la contingencia por el virus COVID-19, reformado por cuanto a su vigencia en los diversos **25/2020, 37/2020, 1/2021, 5/2021, 9/2021, 20/2021 y 1/2022** emitidos por el Pleno del citado Consejo, así como los artículos 2, fracción XV, 3, fracciones I y VII y 22, párrafo primero del Acuerdo General **12/2020** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo, además, en los artículos 73, 74, 75, 76 y 77 de la Ley de Amparo, se

RESUELVE

PRIMERO. La Justicia de la Unión **AMPARA** a ****** ****** *** *** ********* contra los actos reclamados y autoridades responsables precisados en el considerando **segundo** de este fallo; por las razones y para los efectos precisados en el **quinto** considerando de la presente sentencia.

SEGUNDO. Como está ordenado en el considerando **sexto**, entréguese copia autorizada de este fallo a la parte que lo solicite y se encuentre legitimada para ello.

TERCERO. Para la elaboración de versiones públicas de esta resolución, tómese en cuenta lo establecido en el último considerando.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Jesús Arturo Cuellar Díaz**, Juez Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, ante **Kristell Alexia Pedersen Grajales**, Secretaria quien autoriza. Doy fe. Firmas Rubricas".

Lo que comunico a Usted para su conocimiento y efectos legales procedentes.

Atentamente
Xalapa, Veracruz, nueve de marzo de dos mil veintidós
La Secretaria del Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz

Kristell Alexia Pedersen Grajales.
(Se anexa evidencia criptográfica de la firma de la Secretaria)

Kristell Alexia Pedersen Grajales
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6
04/12/23 23:31:28

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
24064358_1314000029394997047.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	Kristell Alexia Pedersen Grajales	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.57.a6	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/03/22 20:32:16 - 09/03/22 14:32:16	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	84 17 42 1b 57 5a 17 9e 24 c6 0c a7 3e b2 80 1a ac fd 85 0c 93 93 2f b9 fe 65 69 a3 4f 90 c7 ba 8b ee d9 fe 22 f7 84 00 0e a3 44 e7 df 72 c4 21 30 87 12 35 3a ca d5 a5 08 81 fd 0b 7c af 05 1a 33 98 f0 d8 11 30 b3 2f 3d f0 37 75 59 f9 65 c4 c3 cc 2f bc c9 e4 02 25 f6 26 a7 f8 f6 97 64 d2 d4 13 17 78 e6 6a b1 50 82 fa 97 ed 69 f3 20 04 24 27 18 d0 b9 02 04 53 fc d4 c0 e7 dd c1 1c aa b8 8e c5 09 c3 f8 a7 01 8b 16 33 ad ab da b1 f3 d5 ae 81 d3 15 fc c5 d1 ca 80 f7 52 5b cb 89 4f 20 1f c0 58 82 5c 1b 4f 23 f3 35 5d b7 01 0c ae e9 19 e6 ec 1c 14 d6 fa 67 b9 fb 98 b2 48 73 0c d3 23 8f 89 1c 61 96 f7 29 b8 1c 0e 9a 71 3f 45 af 91 f7 57 c5 96 db 80 4a bd e6 e6 02 18 87 14 46 d9 c8 0e f0 c9 e4 b9 bb f6 31 e2 2b 54 aa 3e a0 73 39 9d aa a7 ed 2e 1e 83 de 5a 9c f0 f3 b0			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/03/22 20:32:16 - 09/03/22 14:32:16
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/03/22 20:32:17 - 09/03/22 14:32:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	100187198
Datos estampillados:	APUuKZVc/k5Eu2Xc3J+/+8sNW38=

PJF Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Jesús Arturo Cuéllar Díaz	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.af.64	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/03/22 20:36:53 - 09/03/22 14:36:53	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	3f 50 af 15 20 bb a9 fc cd c9 79 b2 5b fd ca 90 a2 61 89 14 1d 71 ba 94 69 11 e3 7c 8d 37 5a d8 27 e4 a7 d7 36 e7 38 a2 21 f0 cc ef b1 0a 26 e9 ec 0c 3e f2 a4 2a 37 d1 35 cb ff 06 ca 12 a4 33 be 96 10 a9 d5 2f 1d 35 a8 7a 53 32 31 70 00 6a d2 11 50 e0 3e f5 55 6f ea 50 c2 ca ce a1 f0 e9 f7 3a d0 65 27 40 8e dc f4 0b 6b 7e 76 1b 98 75 7c 89 51 c0 c1 ec f3 85 ac 3a f1 c5 19 ed 18 18 e0 7c a6 6a d0 91 f5 57 a9 1e c8 de fc 43 b1 51 07 3a ea 9e 3d f6 e6 86 33 a4 41 c6 eb 1f 0a f5 10 14 28 cf dd 22 a8 c7 e1 aa b0 92 58 46 35 ab ac b0 6a b0 41 3a 3a 76 ed 9f 7e 7b a3 ee 13 e2 4e 86 9b 61 8b 5c 65 16 59 d7 c3 42 52 3f b1 7e fd a3 0b 43 8a 3b e4 7c fa 2a 6a ce a8 56 46 64 97 ca 6e 0a b9 30 2e 96 c6 7a c0 a2 f4 36 c5 32 05 de fe bc 3d df fa 2b a0 83 36 f8 cb 50 5f 3d			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/03/22 20:36:53 - 09/03/22 14:36:53
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/03/22 20:36:55 - 09/03/22 14:36:55
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	100188972
Datos estampillados:	eR8TVjXyfF9ormYy3GwDe0MojDA=

El nueve de marzo de dos mil veintidos, la licenciada Kristell Alexia Pedersen Grajales, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Decimoséptimo de Distrito en el Estado de Veracruz, con residencia en Xalapa, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública