AMPARO DIRECTO: 124/2019
QUEJOSO: *** ****** *******
MAGISTRADA PONENTE:
LIC. FELISA DÍAZ ORDAZ VERA.
SECRETARIO:
LIC. MARIO ALBERTO LÓPEZ MORALES.

Monterrey, Nuevo León, acuerdo del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Cuarto Circuito, correspondiente al dieciséis de enero de dos mil veinte.

VISTOS, para resolver los autos del juicio de amparo directo número **124/2019** promovido por ***** ****** ******** contra actos de los Magistrados Integrantes de la Tercera Sala Colegiado Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Mediante escrito presentado el siete de mayo de dos mil diecinueve, ante la Tercera Sala Colegiado Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ***** ****** ******** promovió juicio de amparo directo contra actos de dicho Tribunal, de quien reclamó la sentencia de veintiocho de junio de dos mil doce, dictada en el toca de apelación 28/2011, relativo al expediente 60/2006, instruido en su contra, por los delitos de homicidio calificado, homicidio calificado en grado de tentativa, robo calificado y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, acto que estimó violatorio de sus derechos

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fundamentales reconocidos por los artículos 1, 14, 16, 17, 18 y 20 Constitucionales.

SEGUNDO. Recibida la demanda en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados en Materia Penal del Cuarto Circuito el treinta de mayo de dos mil diecinueve, fue turnada al día siguiente a este Órgano Colegiado, que la admitió y registró con el número 124/2019 el tres de junio siguiente, se tramitó conforme a la ley y le dio al Agente del Ministerio Público Federal adscrito, la intervención legal que le correspondía, quien no formuló el pedimento en el presente asunto.

Por acuerdo de cinco de agosto de dos mil diecinueve se turnó el expediente a la Magistrada Felisa Díaz Ordaz Vera, para la formulación del proyecto respectivo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Este Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Cuarto Circuito, es competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con los artículos 103, fracción I y 107, fracción V, inciso a), de la Constitución Federal; 33, fracción II y 34 de la Ley de Amparo; 37, fracción I, inciso a), y 144 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como los acuerdos del Pleno del Consejo de la Judicatura

PJF - Versión Pública

Federal, 88/2001 y 3/2013, publicados en el Diario Oficial de la Federación el veinticinco de abril de dos mil uno y trece de febrero de dos mil trece, respectivamente; además que el juicio de amparo se promueve contra una sentencia definitiva, dictada por los Magistrados Integrantes de la Tercera Sala Colegiado Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en un asunto de igual naturaleza.

SEGUNDO. La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el informe rendido por la responsable y con las actuaciones que remitió para justificarlo.

Fue hecho valer por parte legítima, toda vez que lo promovió el propio sentenciado.

Respecto a la temporalidad con que fue promovido el juicio de amparo, cabe decir que en razón a que el acto reclamado se hace consistir en la sentencia definitiva condenatoria en un proceso penal, en la que se impuso pena de prisión, se encuentra prevista dentro de las excepciones establecidas en el artículo 17, tercer párrafo, de la Ley de Amparo, por lo que el mismo puede promoverse dentro del plazo de hasta ocho años, contado a partir del tres de abril de dos mil trece, fecha de inicio de la vigencia de la invocada legislación, de modo que si la demanda se presentó el siete de mayo de dos mil diecinueve, no ha transcurrido el plazo

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

citado, por lo que la demanda de amparo fue presentada en tiempo.

TERCERO. La autoridad responsable dictó sentencia al tenor de las siguientes consideraciones:

> ***"SEGUNDO:*** *De conformidad con lo establecido por los artículos 381 y 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, el recurso de apelación tiene por objeto examinar si en la resolución recurrida no se aplicó la ley correspondiente o se aplicó ésta inexactamente; si se violaron los principios reguladores de la valoración de la prueba o se alteraron los hechos. Que la segunda instancia solamente se abrirá a petición de parte legítima para resolver los agravios que estime el apelante le cause la resolución recurrida, y solo en tratándose del procesado y su defensor se suplirá la deficiencia de la queja.- En el caso en concreto, la determinación combatida es una sentencia definitiva, siendo los recurrentes el acusado, su respectivo Defensor Particular, así como el Agente del Ministerio Publico quienes son parte legítima para abrir esta Segunda Instancia, en los términos de las fracciones I y II del artículo 384 del Código Adjetivo de la Materia en vigor; en consecuencia, la revisión en esta alzada de la resolución recurrida, se efectuará en relación a los agravios por ellos formulados, debiendo además determinar, tratándose del acusado y su defensa, si se advierte deficiencia del agravio, y en su caso suplir la queja a favor del reo, en términos del artículo 382 del Código Procesal Penal en vigor. Con relación al Ministerio Público, sus agravios se estudiarán en estricto derecho. Ello en atención a la*

PJF-Versión Pública

tesis de Jurisprudencia número V.2o. J/67, consultable en la Octava Época, instancia de Tribunales Colegiados de Circuito, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, visible en el tomo 66, de junio de 1993, página 45, cuyo rubro es: ***"MINISTERIO PUBLICO. LA APELACIÓN DEL. ESTA SUJETA AL PRINCIPIO DE ESTRICTO DERECHO.".- TERCERO****: Mediante escrito recibido el día 07-siete de abril del 2011-dos mil once, el C. Licenciado Adrián Emilio de la Garza Santos, en su carácter de Procurador General de Justicia del Estado, expresó los siguientes agravios: (se transcribe).- Con fecha 28-veintiocho de abril del año 2011-dos mil once, el Ciudadano Licenciado Adolfo Vega Elizondo, quien funge como Defensor Particular del acusado ***** ****** ********, presentó ocurso, en donde manifestó como agravios, lo que a continuación se transcribe: (se transcribe).- Ahora bien, llegado el día y momento señalado para la celebración de la audiencia de vista, en uso de la palabra que se le concedió al Ciudadano Licenciado José Javier González Torres, en su carácter de Agente del Ministerio Público Auxiliar al Procurador General de Justicia del Estado, manifestó: "Que en este acto hago míos en todas y cada una de sus partes el escrito de agravios presentado por el C. Procurador General de Justicia del Estado, solicitando sean tomados en cuenta al momento de resolver, siendo todo lo que desea manifestar".- En uso de la palabra el Defensor Particular del sentenciado ***** ****** ********, expuso lo siguiente: "Se me tengan por presentando agravios, solicitando se tomen en consideración al momento de resolver en definitiva, además, solicitó se tengan como inoperantes los agravios allegados por el Procurador General de Justicia del Estado, solicitando*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se supla la deficiencia de la queja, y que la resolución sea en consideración a la sentencia que se recurre, siendo todo lo que desea manifestar".- Al momento de otorgarle el uso de la palabra al enjuiciado ***** ****** ********, *dijo: "Que se encuentra de acuerdo con los agravios presentados por su Defensor Particular y se adhiere a los mismos, agregando no estoy de acuerdo con la sentencia recurrida y que se resuelva de acuerdo con lo manifestado por mi defensor, siendo todo lo que desea manifestar".- Posteriormente, el día 10-diez de junio del 2011-dos mil once, el Fiscal Mayor, allegó escrito, en donde relató: (se transcribe).- Por auto dictado el día 15-quince de junio del 2011-dos mil once, se mandó agregar a los autos del toca, el ocurso que allegó el Procurador General de Justicia del Estado, del cual se le dio vista a la Defensa y reo, quienes fueron omisos en manifestar al respecto.-* ***CUARTO:*** *Ahora bien, una vez analizadas todas y cada una de las constancias procesales que integran el expediente de mérito, principalmente la resolución impugnada, así como los agravios al efecto formulados por el Procurador General de Justicia del Estado y el Defensor Particular del acusado, el escrito de réplica de agravios que estructuró el Representante Social, el día 10-diez de junio del 2011-dos mil once, y lo manifestado en la audiencia de vista, este Tribunal de Alzada considera fundado pero inoperante el primer motivo de disenso que esbozo el Fiscal Mayor; infundado el segundo, parcialmente fundado el tercero e improcedente el cuarto punto de agravios del Representante Social; asimismo, fundado el escrito del Ministerio Público de fecha 10-diez de junio del 2011-dos mil once, del cual cabe hacer mención, no fue rebatido por la Defensa y sentenciado, pese a que les*

PJF. Versión Pública

notificó legalmente de dicha circunstancia e ***infundado*** *el escrito de agravios de la Defensa Particular, así como sus manifestaciones realizadas en la audiencia de vista, de las cuales se adhirió su patrocinado; toda vez que la Autoridad de Menor Grado, al pronunciarse en cuanto a la existencia de los delitos en cuestión y la responsabilidad del acusado en la comisión de los mismos, pues aplicó correctamente la Ley, no vulneró los principios que regulan la valoración de las pruebas, ni alteró los hechos, por lo que en ese sentido habrá de resolverse.- Razón por la cual, este Órgano Colegiado asume plenamente la jurisdicción cedida por el Juzgador de primera instancia, al haberse admitido el medio de impugnación en ambos efectos, lo anterior en términos del primer párrafo del artículo 396 del Código de Procedimientos Penales en vigor.- Por cuestión de método, se procede a resolver lo relativo a la existencia de los delitos de homicidio calificado, cometido en contra de los menores* **** **** *y* ***** ******** ******, *ambos de apellidos* **** ****, *homicidio calificado en grado de tentativa y robo calificado, efectuado en perjuicio de* ***** **** **** *y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, cometido en agravio de* ******** ******** ******. *Posteriormente, se verificará la responsabilidad del acusado, para después de ello, abordar la clasificación de los delitos, continuando con el análisis de la individualización de la pena, la reparación del daño, para culminar con la suspensión de derechos civiles y políticos y la respectiva amonestación.- Sentado lo anterior, y debido a que el sentenciado* ***** ****** ******** *y su defensor particular, son parte apelante en el presente recurso, es importante dejar establecido, que no se advierten violaciones procesales que afecten*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*las garantías de debida defensa de dicho enjuiciado, por lo que no existe necesidad de reponer el procedimiento penal en estudio; en consecuencia, se declara infundado, el pliego de agravios que allegó al toca de mérito, el defensor particular del reo, en donde en esencia, reclama a esta instancia se revoque la sentencia motivo del grado, para que quede insubsistente y se reponga el proceso penal, por estimar que se advierten violaciones procesales que perjudican a su patrocinado y para ello invoca la actuación judicial de fecha 05-cinco de junio del año 2006-dos mil seis, en donde rindió una declaración el sentenciado ****** ********, describiendo las supuestas infracciones legales que a su parecer se cometieron, las cuales ya han quedado transcritas en líneas que preceden y que no se reproducen en obvio de repeticiones estériles.- Para aseverar la improcedencia del agravio, y a manera de reflexión, esta Alzada considera de manera primordial destacar, que el artículo 20 Constitucional, inciso "A", en su fracción quinta, dentro de las garantías que deben de prevalecer en todo proceso penal, para inculpados y víctimas u ofendido, en cuanto al primero de los antes mencionados, impone lo siguiente: "Se le recibirán los testigos y demás pruebas que ofrezca, concediéndosele el tiempo que la ley estime necesario al efecto y auxiliándosele para obtener la comparecencia de las personas cuyo testimonio solicite, siempre que se encuentren en el lugar del proceso".- El mencionado derecho constitucional, otorga a todo sujeto vinculado a proceso criminal, la facultad de ofrecer testigos y demás medios de prueba para su defensa, condicionado al tiempo que la ley estime necesario para tal efecto e inclusive la autoridad*

PJF-Versión Pública

*le deberá de auxiliar para la comparecencias de las personas cuyo testimonio peticione, siempre y cuando se encuentren en el lugar del proceso.- A su vez, el artículo 219 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, señala los diversos medios de prueba que autoriza la ley, para el desarrollo de una averiguación previa o proceso penal, siendo el último de los supuestos señalados, el que en este caso se revisa. De las seis hipótesis que enumera el dispositivo legal aludido, su última fracción (VI), pone de relieve al reconocer como prueba, todas aquéllas que se ofrezcan como tales, siempre y cuando en este caso a juicio del Juez sean pertinentes o conducentes y no estén prohibidos por la ley.- De lo anterior se puede colegir y contrario a lo argumentado por la defensa del sentenciado, que la admisión y desahogo de la impugnada audiencia, en donde rindió un relato el enjuiciado ****** ********, el día 05-cinco de junio del año 2006-dos mil seis, fue ajustada a derecho, pues en primer término no constituye una ampliación de declaración preparatoria, toda vez que no fue admitida como tal, por el Juez de la Causa, según es de apreciarse en el auto que emitió el día 08-ocho de mayo del 2006-dos mil seis, y que al traerlo a la vista, se aprecia que expuso textualmente: "14.- Ampliación de su declaración preparatoria, es por lo que dígasele que la declaración preparatoria no es una prueba, sino una etapa procesal, la cual ya tuvo verificativo, sin embargo, se señalan las 10:00 horas del día 30 de mayo del año en curso, a efecto de que el referido acusado sea escuchado dentro de la presente causa".- Como se deviene con nitidez, de ninguna forma consta que al momento de aprobar el de Primer Grado, la declaración del sentenciado de referencia, la hubiera*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

autorizado bajo el rango de "ampliación de declaración preparatoria", pues únicamente se limitó a proveer, con el objetivo de que, "…que el referido acusado sea escuchado dentro de la presente causa"; por lo que como se afirmó con anterioridad, la admisión de dicha probanza se estima ajustada a derecho por este Órgano Jurisdiccional Colegiado, ya que se aprecia pertinente la misma, al haber sido ofrecida en tiempo y forma, dentro del período probatorio por el propio acusado y conducente, ya que cabe recordar que el artículo 223 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, señala que además de estar facultado el Ministerio Publico para recolectar una confesión, también se puede rendir ante el Juez o Tribunal de la causa, en cualquier estado del procedimiento y siempre y cuando no se haya emitido una sentencia irrevocable, hipótesis las cuales subsistían al momento de que el Inferior proveyó sobre la prueba motivo de análisis, por ende, no prevalecía motivo para vedar la admisión de ella, ya que el juzgador, al ignorar si en tal diligencia se desarrollaría una confesión, y al encontrarse como en ese supuesto aconteció, en el período de instrucción, es decir antes de haber pronunciado sentencia, por ello, ésta Alzada estima que su proceder fue ajustado a derecho, pues ello encuentra apoyo en los artículos 219-I, VI, 222 y 223 del Código de Procedimientos Penales Vigente en la Entidad, esto con independencia de valorar en líneas posteriores si en la citada audiencia que se verificó el día 05-cinco de junio del año 2006-dos mil seis, se cumple con las exigencias particulares de una confesión; máxime si el artículo 20 Constitucional en su fracción V, dentro de las garantías que se establecen para todo inculpado, consta entre otras cosas, que en todo proceso penal se le deberá de

PJF-Versión Pública

recibir las pruebas que ofrezca, pues como se citó anteriormente, al momento en que el A quo la admitió, no se apreciaba impertinente e inconducente; por ende, su admisión fue ajustada a los lineamientos de la fracción sexta del numeral 219 de la Ley Adjetiva de la Materia, por ello se reitera acertada la apreciación del A quo.- Tampoco es óbice para adoptar la actual postura, la circunstancia de que en la invocada audiencia de fecha 05-cinco de junio del 2006-dos mil seis, el reo ***** ****** ********, *haya contado con la presencia del señor* **** ****** ****** ******** , *sujeto el cual fue designado por el propio enjuiciado* ****** ******** *como persona de su confianza, pues además de haber dispuesto de la presencia del antes nombrado, también estuvo asistido en la cuestionada diligencia, con la presencia de la Licenciada en Ciencias Jurídicas, Silvia Raquenel Villanueva Fraustro, profesionista la cual igualmente había sido nombrada por el propio acusado de referencia, pero con el carácter de Defensora Particular; personajes los cuales ya se encontraban debidamente identificados en autos, desde el día uno de abril del 2006-dos mil seis, cuando se recabó la declaración preparatoria del reo, pues el primero de ellos se identificó con el original de la credencial para votar con fotografía que expide el Instituto Federal Electoral y la profesionista en Derecho con la cédula profesional que le fue expedida el día 20-veinte de junio de 1994-mil novecientos noventa y cuatro, por la Secretaría de Educación Pública, todo esto es visible a fojas 574-quinientos setenta y cuatro y 575-quinientas setenta y cinco de autos (Tomo I).- Documentos los cuales al haber sido cotejados con sus originales por la Secretaría del Juzgado de Origen, cobran eficacia probatoria plena a la luz de los artículos 313 y 314 de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ley Adjetiva de la Materia, en relación al numeral 287 fracción III del Código de Procedimientos Civiles en Vigor, por lo que se puede afirmar sin lugar a dudas, que en la aludida diligencia del día 05-cinco de junio del 2006-dos mil seis, el multicitado enjuiciado se encontraba debidamente asistido de un Defensor Particular, quien inclusive acompañó a la misma diversas impresiones fotográficas y un disco DVD, para posteriormente sobre ello, efectuarle una serie de interrogatorios, los que fueron respondidos por su patrocinado; sin que tampoco trastoque la legalidad de dicha diligencia, la presencia de la referida persona de confianza del reo, pues tal individuo al momento en que se le otorgó el uso de la palabra, se reservó el derecho de realizar manifestación alguna, por lo que la participación pasiva en la multireferida audiencia impugnada, en nada incide al respecto, por lo que se reitera la improcedencia de los agravios del Defensor y se comparte la réplica de agravios que al respecto formuló el Representante Social, mediante escrito recibido el día 10-diez de junio del año 2011-dos mil once, en el sentido de que la aludida audiencia del cinco de junio del 2006-dos mil seis, no se admitió como declaración preparatoria y que en ella no afecta el que haya comparecido una persona de confianza del hoy sentenciado, pues como se expuso no le perjudicó sus garantías de defensa, pues como se señaló en líneas que preceden, no obstaculizó la labor de Defensa, por la participación que ella tuvo y que ya se describió líneas atrás.- Motivo por el cual, de ninguna manera se deviene que la audiencia de fecha 05-cinco de junio del año 2006-dos mil seis, en donde fue escuchado por el A quo, el sentenciado de referencia, haya sido practicada en forma distinta a la prevista por

PJF-Versión Pública

*una ley, pues como se apuntó con antelación, no se admitió como una declaración preparatoria, sino únicamente con el fin de que fuera escuchado por el Juez Instructor, esto en aras de respetarle al acusado la garantía que estatuye el artículo 20 Constitucional fracción V, inciso "A"; además de que contó con la presencia de su Defensora Particular, la cual inclusive tuvo una participación activa en la misma, al haber aportado diversas impresiones fotográficas, un "DVD" y formulado una serie de cuestionamientos a su defenso, por lo que en nada perjudicó la presencia que también tuvo en la aludida audiencia, la persona de confianza que el propio ****** ********, había designado en autos, corriendo con la misma suerte las posteriores intervenciones que tuvo la persona de confianza en diversas actuaciones judiciales, ya que tampoco le demeritaron la defensa al reo, ya que siempre contó con la presencia del Defensor Particular designado en autos; por ende, no se actualiza la hipótesis argumentada por el recurrente, la cual es la señalada en el artículo 397 fracción V del Código de Procedimientos Penales en Vigor, y al no apreciarse de manera oficiosa, ninguna infracción que violente las leyes del procedimiento y que afecten las defensas del sentenciado, mucho menos estamos ante la representación de la causal prevista en la fracción V del diverso 397 de la Ley procesal penal en vigor, toda vez que como ya se dijo con antelación la multireferida audiencia (5 de junio del 2006), se efectuó con las formalidades de ley, que señalan los artículos 22, 23, 24, 25 y 26 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, aunado a que el acusado estuvo asistido de su Defensora Particular, con el fin de garantizarle una adecuada defensa, como lo indica la fracción IX del*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, quien inclusive tuvo en la aludida diligencia una participación activa; bajo ese contexto, no existe violación a los derechos fundamentales del acusado en la invocada diligencia del día 06-seis de junio del 2006-dos mil seis, es por ello que no se actualizan las causas de reposición del procedimiento que alega la Defensa, y como se asentó con anterioridad, no existe necesidad de reponer el procedimiento penal en estudio; por lo anterior, se reitera la declaratoria de infundado, el escrito de motivos de disenso, que hizo llegar al a esta instancia, la Defensa Particular del sentenciado ***** ****** ********.- *Una vez que se declaró infundado el agravio que pretendió hacer la Defensa, corresponda ahora entrar al estudio de los delitos atribuidos a* ***** ****** ******** *y en principio el delito de Homicidio, cuya descripción típica se encuentra en el artículo 308 del Código Penal en Vigor, que a la letra dice: "Comete el delito de homicidio el que prive de la vida a otro." Sus elementos constitutivos son, a saber: La preexistencia de una vida. La supresión de esa vida por causas externas, y El causal entre la conducta desplegada y el resultado obtenido.- De igual forma, las particularidades calificativas del delito acabado de citar y que en su oportunidad dio por acreditadas el Juez de la Causa, son las previstas en el artículo 316 fracciones I, II, IV y V del Código Penal que se encontraba en vigor al momento de los hechos, y que resultan ser: I.- Que el activo cause intencionalmente homicidio, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer; II.- Que el acusado sea superior física o materialmente en relación al afectado, en tal forma que el activo no corra riesgo y tenga conciencia de tal superioridad; IV.-Que*

PJF Versión Pública

el activo sorprenda intencionalmente a alguien de improviso o empleando asechanza u otro medio que no dé lugar a defenderse, ni evitar el mal que se le quiera hacer; V.- Que el activo viole la fe o seguridad que expresamente había prometido a la víctima, o la tácita que ésta debería prometerse de aquél, por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad, o cualquier lazo afectivo.- Así mismo, el de Origen, también justificó la circunstancia que alude el numeral 317 fracción II del Ordenamiento Penal aludido y que consiste en: II.- Por brutal ferocidad, entendiéndose por tal cuando un motivo fútil es el que decida la ejecución delictiva.- También se le atribuye al referido acusado, el ilícito de homicidio calificado en grado de tentativa, que se tipifica por los numerales 308 en relación al 31 del Código Penal vigente en el Estado, se tiene que el último dispositivo legal acabado de citar, lo estatuye de la siguiente forma: "La tentativa es punible cuando se realicen actos de ejecución idóneos, encaminados directamente a la consumación de un delito y este no llega a producirse por causas ajenas de quien representó el hecho".- Con la anterior definición en mente, se devienen los siguientes elementos constituyentes del antisocial tentado, que son: La realización de actos de ejecución idóneos que estén encaminados directamente a la consumación de privar de la vida a otro; y Que no llegue a producirse la privación de la vida, por causas ajenas a la voluntad del activo.- El nexo de casualidad entre la conducta desplegada y el resultado acaecido.- Referente a las circunstancias calificativas previstas en los artículos 316 fracciones I, II, V y el segundo fragmento del numeral 317, ambas disposiciones del Código Penal vigente al momento de los hechos, esto con relación a

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*la comisión del ilícito tentado de homicidio y que resultan ser: Que el activo haya reflexionado para realizar los actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida al pasivo; Que el activo tenga superioridad física o material en relación al pasivo, en tal forma que no corra riesgo y tenga conciencia de su superioridad; Que viole la fe o seguridad que expresamente había prometido a su víctima, o la tácita que ésta debería prometerse de aquél, por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad, o cualquier lazo afectivo.- Que la acción la realice por brutal ferocidad, entendiéndose por tal, cuando un motivo fútil es el que decide la ejecución delictiva.- Con relación al delito de privación ilegal de la libertad, que también es atribuido a ****** ********, el mismo se aloja en el artículo 354 del Código Penal en vigor, el mismo se encuentra redactado de la siguiente manera: "Comete el delito de privación ilegal de la libertad el particular que prive a otro de su libertad." Los elementos que conforman dicho tipo penal, son los que a continuación se invocan: Una conducta de privar de la libertad a una persona; y, Que la misma sea realizada por el activo sin calidad ni pluralidad específica, es decir un particular.- La modalidad prevista en el artículo 357 en su fracción II del Código Penal en vigor, requiere que el activo haya realizado lo antes señalado, aunado a: A) Que haga uso de amenazas graves, de maltrato o tormento.- Por último, el delito de robo, que se le imputa al acusado de referencia, se previene por el artículo 364 del Código Penal Vigente en el Estado al momento de los hechos, que indica textualmente: "Comete el delito de robo: el que se apodere de una cosa mueble, ajena, sin el consentimiento de quién tenga derecho a disponer de*

PJF-Versión Pública

ella." En la resolución motivo de grado, el A quo, estableció que los componentes del tipo penal aludido, son: a) Una acción de apoderamiento de una cosa; b) Que dicha cosa sea mueble; c) Que también sea ajena al activo; y, d) Que el apoderamiento se realice sin el consentimiento de quién tenga derecho a disponer de ella.- Además, se precisó que dicho hurto se suscitó con las agravantes previstas en la fracción VI y en el último párrafo del artículo 374 último párrafo del Código Penal en vigor, que indican: VI) que el apoderamiento se realice sobre bienes de personas heridas; y ….Cuando el ladrón se apodere de un vehículo que se encuentre en la vía pública o en propiedad privada.- Antes de ponderar los ilícitos por los cuales se le dictó sentencia de condena al acusado de referencia, es oportuno dar contestación al primer motivo de agravio que esbozó el Fiscal Mayor, y en el cual cita textualmente: De lo anterior, concluyó peticionando el inconforme, que se modifique la resolución, a fin de establecer claramente que autoridad es la que efectuó la acusación por cada una de las conductas delictivas que se le atribuyen al acusado y ésta instancia se pronuncie de forma correcta respecto a cada una de los delitos que se demostraron.- Motivo de inconformidad que en opinión de los suscritos Magistrados, deviene fundado pero inoperante, toda vez que el Aquo en forma incorrecta y particularmente en los puntos Tercero y Cuarto del apartado "Considerando", en donde establece las frases "cuerpo del delito" y "Fiscal Investigador" en cada ocasión en la que concluyó de acreditar cada delito que analizó y de los cuales acusó el Ministerio Público Adscrito; cuando lo correcto era señalar "existencia del delito" y "Órgano Acusador", tal y como lo señaló el recurrente; esto es así, pues en

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

términos del artículo 150 Bis del Código Penal en Vigor, los vocablos utilizados por el de Primer Instancia, no se emplean en sentencia definitiva, toda vez que "cuerpo del delito" trata del conjunto de elementos objetivos o externos que constituyen la materialidad de la figura delictiva que describa concretamente el Código Penal, cuando se trate de orden de aprehensión, auto de formal prisión o auto de sujeción a proceso, y por ende, sin en el presente caso estamos ante la presencia de una sentencia definitiva, lo correcto era indicar que se acreditaba la materialidad plena de cada ilícito; por ello esta instancia revisora, en su caso realizará la modificación correspondiente, dadas las facultades que se asumen en términos del artículo 396 del Código de Procedimientos Penales en Vigor.- Apoya lo anterior, la siguiente tesis cuyo rubro y texto reza de la siguiente manera: Novena Época.- No. Registro: 184167.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Jurisprudencia.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- XVII, Junio de 2003.- Materia(s): Penal.- Tesis: I.7o.P. J/2.- Página: 693.- ***CUERPO DEL DELITO. SU ANÁLISIS DEBE HACERSE EXCLUSIVAMENTE EN LAS RESOLUCIONES RELATIVAS A LA ORDEN DE APREHENSIÓN, COMPARECENCIA O DE PLAZO CONSTITUCIONAL MAS NO EN SENTENCIAS DEFINITIVAS (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).*** *Conforme a los artículos 16 y 19 constitucionales y 122 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, el análisis del cuerpo del delito se debe hacer exclusivamente en las resoluciones correspondientes a las órdenes de aprehensión y comparecencia, así como en las de plazo constitucional, no así cuando se emite la sentencia definitiva en la cual debe acreditarse el delito en su integridad, en términos de lo dispuesto por los artículos 1o., 71 y 72 del referido código. SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.*

PJF - Versión Pública

*Amparo directo 327/2003. 31 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Froylán Borges Aranda. Amparo directo 597/2003. 31 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Froylán Borges Aranda. Amparo directo 637/2003. 10 de abril de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Alejandro Gómez Sánchez. Amparo directo 757/2003. 30 de abril de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretaria: Araceli Trinidad Delgado. Amparo directo 1047/2003. 29 de mayo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Froylán Borges Aranda. Nota: Por ejecutoria de fecha 30 de marzo de 2005, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 153/2004-PS en que participó el presente criterio.- Así como la diversa expedida en la Novena Época, siendo número de registro 166,039, la instancia la Primera Sala, Tesis aislada, su fuente el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXX, noviembre del 2009, en la materia Penal, tesis 1°, CCIII/2009, página 400, que refiere: "**ACREDITACIÓN DEL CUERPO DEL DELITO Y DEL DELITO EN SI. SUS DIFERENCIAS.** Conforme a los artículos 134 y 168 del Código Federal de Procedimientos Penales, en el ejercicio de la acción penal el Ministerio Público debe acreditar el cuerpo del delito y la probable responsabilidad del inculpado, lo que significa que debe justificar por qué en la causa en cuestión se advierte la probable existencia del conjunto de los elementos objetivos o externos que constituyen la materialidad del hecho delictivo. Así, el análisis del cuerpo del delito sólo tiene un carácter presuntivo. El proceso no tendría sentido si se considerara que la acreditación del cuerpo del delito indica que, en definitiva, se ha cometido un ilícito. por tanto, durante el proceso –fase preparatoria para el dictado de la sentencia- el juez cuenta con la facultad de revocar esa acreditación prima facie, esto es, el juzgador, al dictar el auto de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

término constitucional, y el Ministerio Publico, en ejercicio de la acción penal, deben argumentar sólidamente por qué, prima facie, se acredita la comisión de determinado delito, analizando si se acredita la tipicidad a partir de la reunión de sus elementos objetivos y normativos. Por su parte, el estudio relativo a la acreditación del delito comprende un estándar probatorio mucho más estricto, pues tal acreditación –que sólo puede darse en sentencia definitiva- implica la corroboración de que en los hechos existió una conducta (acción u omisión) típica, antijurídica y culpable. El principio de presunción de inocencia implica que el juzgador, al dictar el auto de término constitucional, únicamente puede señalar la presencia de condiciones suficientes para, en su caso, iniciar un proceso, pero no confirmar la actualización de un delito. La verdad que pretende alcanzarse sólo puede ser producto de un proceso donde la vigencia de la garantía de defensa adecuada permite refutar las pruebas aportadas por ambas partes. En efecto, antes del citado de la sentencia el inculpado debe considerarse inocente, por tanto, la emisión del auto de término constitucional, en lo que se refiere a la acreditación del cuerpo del delito, es el acto que justifica que el Estado inicie un proceso contra una persona aún considerada inocente, y el propio acto tiene el objeto de dar seguridad jurídica al inculpado, a fin de que conozca que el proceso iniciado en su contra tiene una motivación concreta, lo cual sólo se logra a través de los indicios que obran en el momento, sin que tengan el carácter de prueba. Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossio Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.- Cabe precisar, que las probanzas que utilizó el Juez de la Causa, para emitir el fallo de condena que hoy se revisa, son las siguientes: Testimonios de las siguientes personas: Juan Humberto Olguin Delgado, manifestó que actualmente es responsable de la unidad número 122 y

PJF Versión Pública

que siendo el día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, aproximadamente a las 12:50 horas, se encontraba circulando solo en la unidad y que escuchó que solicitaron una unidad para la calle ***** ******* *sin recordar el número en la colonia Cumbres en esta Ciudad, y que también le llamaron al declarante vía frecuencia para decirle "pase de apoyo ahí una persona agresiva", por lo que llegó al domicilio siendo un inmueble de dos plantas, y que se dio cuenta que afuera del mismo en la banqueta se encontraba una persona de sexo femenino la cual es de características de tez blanca, complexión gordita, siendo lo único que recuerda, la cual estaba gritando mucho y pidiendo auxilio, y que al llegar esta le dijo "policía policía pase pase," y que el declarante le dijo qué había pasado y que la muchacha le volvió a decir "es que la golpearon" y que en eso momento iban entrando al inmueble y que al estar subiendo las escaleras en la planta alta se dio cuenta que era como terraza, es decir que no se encontraba alguna habitación y que al estar en dicha terraza se dio cuenta que se encontraba en el piso un mancha grande de sangre y fue cuando el declarante le preguntó a la muchacha "y eso", refiriéndose a la mancha de sangre, contestándole la muchacha "es que la picaron", y que fue en ese momento que observó a una persona de sexo femenino aproximadamente a diez metros de la mancha se encontraba una persona en el piso y al acercarse observó que era una muchacha joven de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, la cual se observaba que contaba con signos vitales y misma que estaba toda manchada de sangre que recuerda que traía puesto un pans y una blusa y que la vestimenta estaba manchada de sangre, percatándose que también en la nuca traía sangre, y*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que en la altura del cuello se le apreciaba una herida, por lo que le preguntó a la persona lesionada "quién le había hecho esto", contestándole la muchacha lesionada "*****", diciéndole el declarante "***** tu novio" y que la muchacha lesionada le dijo "mi ex", y que al ver que estaba perdiendo mucha sangre, ya no le hizo ninguna pregunta, solamente le mencionó a la persona que les había dado el acceso al inmueble, que le trajera "trapos blancos limpios, porque necesito pararle la hemorragia", que la muchacha se fue y le llevó varios trapos, por lo que le puso los trapos en el cuello, y que el declarante le preguntó a la muchacha cómo se llamaba la persona lesionada diciéndole ésta que se llamaba "******" checando el pulso de la lesionada, así como los ojos de la misma, agregando que en el lugar donde se encontraban daba mucho el sol, por lo que la trataba de cubrir con su cuerpo, es decir se puso al lado de la lesionada de manera que no le diera el sol en la cara, y al hacer esto tocaba con los dedos de la mano una lámina que se encontraba en el lugar, para que la lesionada reaccionara, que para eso el declarante ya había pedido una ambulancia, refiere que al momento de cubrir el sol se da cuenta que ahí una tela mosquitera enfrente de él y la cual pudo apreciar que ésta contaba con manchas de sangre, que fue todo lo que pudo observar, y que después llegaron los paramédicos de la cruz verde y los cuales al checarla le observaron varias heridas en la espalda y que después la sacaron y se la llevaron en la ambulancia, refiere que otro compañero de nombre Juan Antonio Cárdenas Sosa, le dijo que al parecer había un 51 en clave, lo cual quiere decir una persona muerta, y el declarante le dice dónde vamos, refiere que bajaron las escaleras y se encontraba una puerta*

PJF Versión Pública

*corrediza la cual tenía persianas, y la misma se apreciaba que tenía manchas de sangre, así mismo refiere que al entrar se encontraba un cuarto y que en el mismo se encontraba una cama tipo individual, y en la cual se encontraba un niño pequeño de aproximadamente 6-seis años de edad, el cual estaba boca abajo con las manos flexionadas hacia arriba y con la cara volteada hacia el lado de la pared, pudiendo observar que en la nuca tenía mancha de sangre, y que el mismo estaba cubierto con una cobija hasta la cabecita y que la cobija también estaba manchada de sangre, observando además que al lado de la cabeza del niño se encontraba un cordón de tela en color amarillo, es decir que parecía mucho a una cinta que usan los karatecas, que fue lo único que observó y que se salió junto con su compañero del cuarto y al momento de salir del domicilio, estaba un paramédico al cual volvió a llevar al cuarto donde se encontraba el niño y que el médico mencionó que estaba rígido, entendiendo que es cuando el cuerpo ya está hinchado, duro, frío y que el médico mencionó además que al parecer tenia aproximadamente 2-dos horas de haber fallecido, saliendo del inmueble y que ya solamente se abocó a estar dando seguridad en la parte de afuera del inmueble, y al mostrarle una fotografía donde aparece una pareja siendo una persona de sexo femenino con blusa negra y se le aprecia pantalón negro, la cual aparece abrazada con una persona de sexo masculino la cual viste un traje en color azul, refiere que al ver detalladamente la fotografía menciona que la muchacha la identifica plenamente y sin lugar a dudas como la misma que ha mencionado en su presente declaración la cual estaba lesionada y sabe se llama ****** y que ahora sabe se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*llama ****** **** **** * ****; y por lo que hace al sujeto refiere que lo había visto hace aproximadamente un año y que recuerda que éste conducía un vehículo blanco, ya que le pasó al lado muy rápido y casi lo choca, que después en ese mismo día platicó con un compañero, al cual le contó que un carro ya mero lo chocaba, y que su compañero le dijo a era un carro blanco y que el declarante le dijo que sí, mencionándole el compañero ese mismo carro lo vi por la calle de ***** con una muchacha y los iba a checar pero se me fueron y ya mero y se iba por el voladero, que después volvió a ver el mismo vehículo blanco y el muchacho el cual era flaco, con mucha quijada y el cual estaba sentado con la lesionada afuera de la casa de ésta, es decir donde sucedieron los anteriores hechos, que sabe que es el mismo sujeto que aparece en la foto y el cual también lo miraba pasaba en el carro muy rápido.- Versión la cual fue debidamente ratificada ante el Juez de la causa, el día 07-siete de junio del año 2006-dos mil seis, visible a foja 996-novecientos noventa y seis del sumario (Tomo II) y sostenida en la diligencia de careo que se practicó con el acusado de referencia el día 15-quince de febrero del año 2007-dos mil siete, la cual corre agregada en la foja 2,326-dos mil trescientos veintiséis de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue*

PJF-Versión Pública

emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues al ateste le consta la presencia de un cuerpo sin vida en la calle ********** *de la Colonia Cumbres, en esta Ciudad y de una persona lesionada, quien resultó ser* ***** **** **** * ****, *siendo informado por ésta última que su ex novio* ***** (***** ****** ********), *la había lesionado, a lo que se agrega que no fue obligado a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores* **** **** *y* ***** ******** ****** **** **** * ****, *así como causado lesiones a* ***** **** **** * ****; *amén de que las versiones del ateste encuentran apoyo con lo narrado por la lesionada* ***** **** **** * ****, *quien refirió que fue agredida por* ***** ****** ******** *y que supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a* ******** ******** ******, *argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se analizará; de ahí que la declaración de José Humberto Olguín Delgado adquiera valor preponderante en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que al estar subiendo las escaleras en la planta alta se dio cuenta que era como terraza, es decir que no se encontraba alguna habitación y que al estar en dicha terraza se dio cuenta que se encontraba en el*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*piso un mancha grande de sangre y fue cuando el declarante le pregunto a la muchacha "y eso", refiriéndose a la mancha de sangre, contestándole la muchacha "es que la picaron", y que fue en ese momento que observó a una persona de sexo femenino aproximadamente a diez metros de la mancha se encontraba una persona en el piso y al acercarse observó que era una muchacha joven de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, la cual se observaba que contaba con signos vitales y misma que estaba toda manchada de sangre que recuerda que traía puesto un pans y una blusa y que la vestimenta estaba manchada de sangre, percatándose que también en la nuca traía sangre, y que en la altura del cuello se le apreciaba una herida, por lo que le preguntó a la persona lesionada "quién le había hecho esto", contestándole la muchacha lesionada "*****", diciéndole el declarante "***** tu novio" y que la muchacha lesionada le dijo "mi ex", y que al ver que estaba perdiendo mucha sangre, ya no le hizo ninguna pregunta, solamente le mencionó a la persona que les había dado el acceso al inmueble, que le trajera "trapos blancos limpios, porque necesito pararle la hemorragia", que la muchacha se fue y le llevó varios trapos, por lo que le puso los trapos en el cuello, y que el declarante le preguntó a la muchacha cómo se llamaba la persona lesionada diciéndole ésta que se llamaba "******" checando el pulso de la lesionada, así como los ojos de la misma, agregando que en el lugar donde se encontraban daba mucho el sol, por lo que la trataba de cubrir con su cuerpo, es decir se puso al lado de la lesionada de manera que no le diera el sol en la cara, y al hacer esto tocaba con los dedos de la mano una lámina que se encontraba en el lugar, para*

PJF-Versión Pública

que la lesionada reaccionara, que para eso el declarante ya había pedido una ambulancia, refiere que al momento de cubrir el sol se da cuenta que ahí una tela mosquitera enfrente de él y la cual pudo apreciar que ésta contaba con manchas de sangre, que fue todo lo que pudo observar, y que después llegaron los paramédicos de la cruz verde y los cuales al checarla le observaron varias heridas en la espalda y que después la sacaron y se la llevaron en la ambulancia, refiere que otro compañero de nombre Juan Antonio Cárdenas Sosa, le dijo que al parecer había un 51 en clave, lo cual quiere decir una persona muerta, y el declarante le dice dónde vamos, refiere que bajaron las escaleras y se encontraba una puerta corrediza la cual tenía persianas, y la misma se apreciaba que tenía manchas de sangre, así mismo refiere que al entrar se encontraba un cuarto y que en el mismo se encontraba una cama tipo individual, y en la cual se encontraba un niño pequeño de aproximadamente 6-seis años de edad, el cual estaba boca abajo con las manos flexionadas hacia arriba y con la cara volteada hacia el lado de la pared, pudiendo observar que en la nuca tenía mancha de sangre, y que el mismo estaba cubierto con una cobija hasta la cabecita y que la cobija también estaba manchada de sangre, observando además que al lado de la cabeza del niño se encontraba un cordón de tela en color amarillo, es decir que parecía mucho a una cinta que usan los karatecas, que fue lo único que observó y que se salió junto con su compañero del cuarto y al momento de salir del domicilio, estaba un paramédico al cual volvió a llevar al cuarto donde se encontraba el niño y que el médico mencionó que estaba rígido, entendiendo que es cuando el cuerpo ya ésta hinchado, duro, frío y que el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

médico mencionó además que al parecer tenía aproximadamente 2-dos horas de haber fallecido, saliendo del inmueble y que ya solamente se abocó a estar dando seguridad en la parte de afuera del inmueble; argumento del cual se desprende claramente que presenció la existencia del cuerpo de un niño sin vida y que ***** **** **** * **** *se encontraba lesionada, la cual le refirió que su ex novio* ***** ****** ********, *la había lesionado.- Declaración de* ***** **** **** * **** *, quien expuso: "Que a* ***** ****, ***** ******** *y* ***** *de apellidos* **** **** * **** *los conoce porque son sus hermanos, agregando que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, siendo aproximadamente entre las 13:00 horas o las 13:30 horas se encontraba en su casa, que en su casa su madre tiene unas oficinas donde atiende a las personas, pero la tiene en la parte de atrás del domicilio, en donde labora una sola persona, que a la hora antes referida estaba en su cuarto, que está en el tercer nivel de su casa, manifiesta que como la casa donde vive es de 3-tres niveles, agregando que la habitación de la declarante está subiendo las escaleras a mano derecha hasta el final, que recibió una llamada a su teléfono celular, que era un amigo de su mamá el cual responde al nombre* ******** ******** ***** ****, *preguntando a la declarante "dónde estaba" a lo que le contestó que "estaba en su casa" volviéndole a preguntar el antes referido "qué haces en tu cuarto, parece que tu hermana se accidentó, parece que chocó", declarando la declarante fue cuando se asomó por la ventana y vio afuera de la oficina de su mamá tirada en el piso a su hermana* ******, *expresando que bajo hasta donde estaba su hermana antes referida y vio que estaba sangrando mucho, aclarando que al*

PJF Versión Pública

*llegar a donde estaba ***** vio que también se encontraba en dicho lugar la secretaria de su mamá de nombre ***** ******** la cual estaba hablando por teléfono a la policía, por lo que le preguntó a ***** "quién le había hecho eso" contestando ***** que "había sido *****" manifestando que como vio que era mucha sangre, pensó que no era normal, por lo que le preguntó a la antes referida que "si la había acuchillado *****" y que ***** le contestó con un movimiento de la cabeza de arriba hacia abajo dándole entender que sí la había acuchillado, refiere que su hermana se quitó la mano del cuello y es cuando vio que tenía una herida en el cuello y sangraba mucho, por lo que al ver la sangre que le salía a ***** le tapó con sus manos la herida para tratar de evitar que sangrara más, refiriendo que al estarle cubriendo la herida que tenía ***** en el cuello, le preguntó la declarante que "si le dolía mucho" a lo que le contestó su hermana que "sí", refiriendo que estuvo con su hermana hasta que llegaron unos policías y paramédicos, fue cuando la retiraron de dicho lugar para atender a su hermana, expresando que en ese momento aprovechó para ir a cambiarse de ropa, pero al pasar por el cuarto de su hermana, vio que en el teléfono celular de ***** traía un mensaje y al leer dicho mensaje vio que era de ***** y decía que "gracias por aceptado recibirme el día de hoy", al ver de quien era el mensaje refiere que le dio mucho coraje, dejando el teléfono en el cuarto de su hermana, pero no borró el mensaje, ni dañó el teléfono, que regresó hasta donde estaba su hermana, donde expresa que estaban varias personas los cuales se identificaron como elementos de la policía ministerial, por lo que les dijo a los elementos ministeriales que "su hermana le había dicho que *****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*la había herido", que la declarante acompañó a los elementos de la policía ministerial al domicilio que tenía ***** antes, del cual no sabe el nombre de la calle, ni la colonia, pero si sabe llegar a dicho lugar, como también fueron a buscarlo a la Universidad, en la facultad de FIME, aclarando la declarante que sabe que cuando le dijo su hermana ***** que había sido ***** la que la hirió, expresa que sabe que ***** era el exnovio de su hermana ***** y el cual responde al nombre de ***** ****** ********, el cual tiene 21-veintiún años de edad, manifestando que su hermana ***** y ***** duraron 2-dos años de noviazgo, pero durante su relación ***** celaba mucho a ***** y hace 1-un mes terminó su hermana el noviazgo con ***** ya que un día de hace un mes su hermana antes referida recibió una llamada a su celular de uno de sus amigos y ***** le quitó el celular y le dijo que se lo iba a llevar, fue cuando ***** terminó el noviazgo con *****, manifestando que ***** ****** ******** es de aproximadamente 1.78-un metro con setenta y ocho centímetros de estatura, de cabello corto, liso, de color café obscuros, de ojos color café, de complexión delgada, sin barba, ni bigote, de tez blanca, y como seña particular camina medio zambo, expresando la declarante que se enteró por comentarios de varias personas que estaban en su casa que **** **** **** **** también se encontraba lesionado, pero refiere la exponente que ella no lo vio, ni sabe la forma en que lo lesionaron, así mismo que a su hermana ***** ******** ****** **** **** tampoco la vio en su casa, pero por comentarios que escuchó, expresa no la encontraban en su domicilio, desea aclarar la declarante que **** **** y ***** ******** ****** no deberían haber estado en su casa, pero piensa que a*

PJF-Versión Pública

*su hermana ***** se le hizo tarde y no los llevó a la escuela, inclusive refiere la declarante que su hermana ***** cuando la fue a ver dónde estaba sangrando traía puesta la ropa de dormir, por lo que piensa que no podía haber salido de su casa, y si vio a alguna persona tuvo que haber sido adentro de su casa, porque su hermana ***** por la ropa que llevaba puesta no podía salir de su domicilio, manifestando la declarante que también se dio cuenta que el carro de su hermana ***** no estaba estacionado en la cochera de su casa, y que dicho vehículo es marca Chrysler, Neón, color arena, de 4-cuatro puertas, modelo 2001-dos mil uno aproximadamente, con placas de circulación del Estado de Nuevo León, pero no recuerda la numeración, refiriendo que no sabe a nombre de quién está dicho vehículo ya que hace aproximadamente un mes lo compraron sus padres a su hermana, que tampoco la muchacha que hace el aseo en su casa no estaba y la cual responde al nombre de ****, pero no sabe el nombre competo de la antes referida y debería haber estado a dicha hora en su casa, declarando que su hermana ***** no le dijo con qué objeto la había herido, si fue con un cuchillo o navaja, no habló mucho, nada más le dijo que "había sido *****", declarando que si puede identificar a ***** ****** ******** si lo llegase a ver.- De igual manera ***** **** **** * ****, en fecha 27-veintisiete del mes de Marzo del año 2006-dos mil seis, afirmó y ratificó en toda y cada una de sus partes la declaración testimonial que rindiera el día 2-dos de ese mes y año dos mil seis, reconociendo como suya y puesto por su puño y letra la firma que aparece al margen y al calce de la misma, y a pregunta expresa de la Autoridad Investigador, agregó que llegó a su*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

casa el día 02-dos de Marzo del año dos mil seis, a las 01:30 horas de la madrugada, que no revisó si las entradas de su casa estaban cerradas, debido a que usualmente eso es parte del trabajo de **** *que es la empleada doméstica, y que cuando llegó sí estaba su hermana* *****, *que lo sabe porque cuando estaba en el cuarto de la dicente,* ***** *entró a donde estaba la exponente y le preguntó por un amigo de la declarante que había tenido un accidente de nombre* ***** ******* ***** *ya que como la declarante lo había ido a ver al hospital Muguersa y su hermana* ***** *sabía que la dicente había ido a ver a* ***** *al hospital ya que por la tarde le había comentado a* ***** *que* ***** *se había caído de una avioneta y estaba internado, quedándose tanto la dicente como* ***** *conversando en su habitación como unos 15-quince minutos, que* ***** *ya traía puesta su pijama siendo esta un pantalón de color azul holgado y una blusa de tirantes de color verde, y que piensa que sus otros 2-dos hermanos de nombre* **** **** *y* ***** ******** ****** *estaban en la casa, aunque no los vio, pero supone que estaban dormidos en sus cuartos, agregando que* **** **** *normalmente se quedaba a dormir en su habitación que se encuentra al subir las escaleras es el que está del lado izquierda al subir las escaleras, que el cuarto de* ***** *está al lado derecho de las escaleras y el de ella está al fondo ya que al lado del cuarto de* **** **** *esta un baño y contiguo a este el cuarto de ella, y que* ***** ******** ****** *se quedaba a dormir en el cuarto de la mamá de ella que es el que se encuentra a la izquierda de la entrada principal a la casa en la planta baja, manifestando que tampoco vio a* ********, *que es la empleada doméstica, pero piensa que sí estaba en la casa porque como se queda a dormir los*

PJF-Versión Pública

*días que trabaja en la casa de su mamá, que es de Lunes a Sábado, y que piensa que ******** sí estaba en la casa cuando llegó a las 01:30 horas de la madrugada y como estaba su mamá de viaje piensa que estaba dormida en el cuarto de su mamá acompañando a ***** ******** ******, y que es lo que siempre ocurría cuando su mamá salía de viaje, la empleada doméstica se dormía en el cuarto de su mamá acompañando a ***** ******** ******, y que ese día se despertó entre las 10:30 horas o las 11:00 horas, que sabe que era entre esa hora debido a que tenía su computadora lap-top encendida y con la cubierta abierta y al despertarse refiere que se fijó en la hora en su computadora, ya que hace 3-tres semanas antes había terminado un curso y como se encontraba en otros 2-dos cursos para recuperar materias pendientes y dichos curso son solamente los días sábados, que por eso siempre que no le tocaba ir a dejar a sus hermanos al colegio y a la guardería, se levantaba tarde, que por eso usualmente siempre le ponía seguro a la chapa de la puerta de su cuarto para que no la despierten temprano; y que lo primero que hizo después de que se despertó fue tomar su computadora tipo lap-top y se puso a hacer un trabajo de la escuela, y que mientras estaba elaborando el trabajo, como la computadora en la que estaba haciendo el trabajo tenía un programa que se llama "Winam" que este programa permite estar escuchando música mientras realiza diferentes trabajos en la computadora, y que mientras realizaba el trabajo de la escuela estaba escuchando música en la misma computadora, y que tenía la música en volumen alto, y que piensa ***** ****** ******** sí sabía la clave para entrar a la casa de ella, toda vez que como duro 2-dos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*años de novio con su hermana ***** y en ese tiempo entraba y salía de la casa de ella que por eso piensa que sí sabía la clave para entrar a su casa, agregando que en una ocasión le comentó su hermana ***** que ***** le pidió la clave para entrar a su casa y que ***** le dio otra clave diferente a la que se utilizaba, pero que posteriormente ***** le había dicho a ***** que esa clave no era y ***** le dio la clave correcta, a lo que ***** le contestó que esa era la clave correcta; que delante de la demás personas tenía buen comportamiento ***** ****** ******** con su hermana *****, pero sabe que ***** manipulaba mucho a ***** ya que le decía con qué personas podía salir, que también la manipulaba a ***** inventando historias de los amigos de ***** para que ***** dejara de juntarse con las personas de las que ***** inventaba las historias, y que a la persona a la que se refiere en su anterior declaración como la que labora en la oficina que tiene su mamá en su domicilio se trata de ***** ********, refiriendo que de la ventana de la que menciona vio hacia la oficina de su mamá es una de las ventanas del cuarto de ella, ya que del mismo hay visibilidad hacia la oficina de su mamá viendo tirada en el piso a su hermana *****, por lo que posteriormente salió de su cuarto, bajando las escaleras, para después llegar a la sala de televisión, para después bajar las escaleras hacia el primer piso y después subir las escaleras hacia el comedor, para salir por la puerta del comedor, aclarando que la puerta del comedor por la que salió es corrediza, grande y hay unas persianas, para llegar hasta donde estaba ***** que se encontraba en la puerta de entrada a la oficina de su mamá tirada, aclarando que en el trayecto que siguió de su cuarto hasta donde estaba ***** pasó solamente*

PJF - Versión Pública

*por el comedor que vio había manchas de sangre en el comedor, y al llegar a donde estaba ***** le preguntó a ***** ******** que qué había pasado, a lo que le contestó la antes referida que parecía que la había golpeado *****, por lo que le preguntó a ***** si le había pegado ***** contestando ***** con un movimiento de cabeza de arriba hacia abajo entendiendo la dicente que ***** le había dicho que "sí", por lo que al ver que había mucha sangre, le preguntó a ***** que (sic) "te acuchilló" contestando ***** que "sí", volviendo a preguntar la dicente "en dónde" es cuando vio que ***** levantó la cabeza y vio que traía una herida en el cuello y al ver la herida que sangraba mucho, ella le tapó la herida con el antebrazo para tratar de evitar que sangrara más, pero que ***** le dijo que no hiciera eso porque le dolía, y que dejó de cubrirle la herida con su antebrazo, y que como estaba tirada en el sol, que solamente le cubrió el sol a ***** con su cuerpo, y al momento que ella bajó ***** ******** le estaba hablando a la policía alcanzando a escuchar parte de esa conversación, escuchó que ***** les decía que estaba saliendo mucha sangre, que estaba semi-inconsciente, preguntándole a ***** que si le había hablado a su mamá a lo que le contestó la antes mencionada que no, por lo que no recuerda si fue ***** o ella la que le marcó al teléfono de su mamá pero fue del teléfono de la oficina de su mamá y al hablar ella con su mamá le preguntó "qué pasó" contestando ella que "no sé ***** está llena de sangre, esta acuchillada y dice que fue *****" diciéndole su mamá que "le hablaran a una ambulancia y ya venía para acá", cortando la conversación con su mamá, así como que se dio cuenta que ***** traía puesta la misma ropa con la que la vio en la madrugada y ella*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*traía una playera de color blanca, larga, pero que no recuerda si traía un pants, agregando que no tardó mucho en llegar la policía, que inclusive llegó muy rápido la policía, y eran 3-tres policías los que llegaron a su casa, los cuales eran 2-dos hombres y 1-una mujer preguntándole a la ella que qué era lo que pasaba, fue cuando al ver a su hermana les dijo a los policías que decía que había sido su exnovio, por lo que uno de los policías le pidió a ella que le llevara algunos trapos para darle los primeros auxilios a su hermana, por lo que se regresó al interior de su casa entrando por el comedor primeramente, después por la cocina y al último a la lavandería, aclarando que fue hacia la lavandería porque es donde hay ropa que podía utilizar, que al pasar por la cocina vio que había una silla tirada y manchas de sangre como si habían pasado un trapeador y se lo llevaron arrastrando, pero que en ese momento no se detuvo a observar bien, sino que siguió hasta la lavandería, buscando algo de ropa para llevarlo a los policías, que al estar ahí observo un bulto cubierto con una sábana en la cama de ****, que es la empleada doméstica, pero en ese momento pensó que era ropa, pero que tomó de arriba de la lavadora una ropa, sin recordar de momento bien qué tipo de ropa era, debido a que solamente tomó dicha ropa y se fue hasta donde estaba *****, que después de que les dio la ropa a los policías, refiere que subió a su cuarto a cambiarse de ropa y al pasar por el cuarto de ***** escuchó que timbró el celular de ***** como cuando tiene un mensaje pendiente de leer, por lo que al tomar el teléfono de ***** y leyó el mensaje que traía el cual más o menos decía "gracias por aceptar verme ayer, nos vemos hoy, te amo" declara que le pareció muy hipócrita, por lo que*

PJF-Versión Pública

*expresa que le marcó del teléfono del cuarto de ***** del número de su casa que es ********** al teléfono celular de ***** del cual no recordaba el número del teléfono celular de *****, pero que lo sacó del teléfono celular de ***** y marcó del teléfono de su casa y al contestarle ***** lo escuchó muy tranquilo, debido a que no escuchó la voz de ***** alterada como esperaba oír la voz de *****, que inclusive de lo tranquila que escuchó la voz de ***** expresa que no le reconoció la voz y le preguntó "eres tu *****" contestando ***** "sí qué pasó *****", preguntando a ***** "qué le hiciste a mi hermana, si mi hermana se muere, voy a vivir para perseguirte" preguntando ***** "de que me estás hablando" a lo que le dijo la dicente que "***** está llena de sangre y nada más dice tú nombre" fue cuando le colgó el teléfono ***** sin contestarle nada más, aclarando que todo el tiempo que conversó con Diego lo escuchó en el tono de voz que estaba tranquilo, después bajo, fue cuando los policías le dijeron que se tenía que salir de la casa para que no borrara ninguna huella, y que cuando permanecía afuera de su casa, que pensó que sus hermanos **** **** y ***** ******** ****** el primero estaba en el colegio y la segunda en la guardería, pero en eso se acercó una persona de la cual no la conoce, pero era una agente ministerial y le comentó a la dicente que ya habían encontrado a **** **** adentro de la casa por lo que en ese momento pensó que su hermano **** **** iba a salir caminando, pero al ver a dos ambulancias volvió a pensar que **** **** estaba lesionado y que su hermana ***** ******** ****** estaba en la guardería, ya que como supo que su hermano **** **** estaba en su casa pensó que a su hermana ***** se le había hecho tarde para llevar al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*colegio a **** **** y nada más había dejado a ***** ******** ****** en la guardería, aclarando que entre ella y su hermana ***** se turnaban una semana cada quien para ir a dejar a sus hermanos **** **** y ***** ******** ****** al colegio y a la guardería, y que en esa semana en que ocurrieron los hechos le tocaba a ***** ir a dejar toda la semana a sus hermanos al colegio y a la guardería, aclarando ella que al conversar con ***** a los 10-diez días aproximadamente de que ingresó al hospital le dijo ***** que cuando salió por la puerta corrediza del comedor para ir a la oficina de su mamá y pedir ayuda, que le dijo ***** que al momento de abrir la puerta corrediza batalló para quitar el "bastón" que tienen en la puerta corrediza y poderla abrir, expresando que por "bastón" se refiere a un tubo que le ponen a la puerta corrediza para asegurar que no la puedan abrir y dicho tubo tiene en cada una de sus puntas un tapón de hule de color gris ambos tapones, aclarando que el trató de ***** hacia ***** siempre fue muy manipulador para con ella, que como lo mencionó con anterioridad siempre inventaba historias de los amigos de ***** para que su hermana ***** les dejara de hablar a sus amigos, que ***** siempre la quiso manejar, le decía situaciones raras e inventaba situaciones fantasiosas de los amigos de ***** para que su hermana centrara su atención en él y que con esto lograba que ***** se alejara de sus amigos, agregando que ***** llevaba buena relación con ***** ******** ****** y jugaba más con ella, y con **** **** la relación era más distanciada, que ***** no jugaba con **** **** como lo hacía con ***** ******** ******, y que la ropa que traía puesta al levantarse el día 2-dos de marzo del año dos mil seis y se cambió en su habitación, que sí la*

Versión Pública

tenía, pero ya la habían lavado, así mismo mostrado que le fue en ese acto una serie de fotografías que se encuentran agregadas a la indagatoria en que se actúa como anexo 1-uno las mismas que están enumeradas progresivamente, refirió que identificaba plenamente y sin lugar a dudas la casa y las habitaciones que aparecen en dichas fotografías como la casa de su mamá ubicada en sus generales, y donde ocurrieran los hechos, declarando que en ese acto deseaba hacer entrega de las botas de su hermana ***** ******** ****** *las cuales en ese acto se dio fe que ambas botas eran de color negro con 3-tres adornos a los lados de cada una de las botas, sin marca visible y en cuyo interior ambas botas presentaban una leyenda que a la letra decía "171/2 1937", por lo que en ese acto se decretó por parte de la Autoridad Investigadora el aseguramiento y retención del par de botas antes referida.- Versiones las cuales fueron debidamente ratificadas ante el Juez de la causa, el día 24-veinticuatro de enero del año 2007-dos mil siete, visible a foja 2,208-dos mil doscientos ocho del sumario (Tomo V) y sostenida en la diligencia de careo que efectuó con el acusado de referencia el día 24-veinticuatro de enero del año 2007-dos mil siete, la cual corre agregada en la foja 2,216-dos mil doscientos dieciséis de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues ***** **** **** * **** , presenció a su hermana ****** **** **** * ****, lesionada y sangrando del cuello, en su domicilio de calle Montecasino de la Colonia Cumbres en esta Ciudad y esta última, le refirió que su ex novio ***** (***** ****** ********), la había lesionado, además le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * **** y que en la cochera de su domicilio ya no se encontraba estacionado el vehículo Neón, que sus padres le habían comprado a su hermana ***** **** **** * ****; a lo que se agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * ****, así como causado lesiones a ***** **** **** * **** y haber tomado el vehículo de ***** **** ****; amén de que las versiones de la ateste encuentran apoyo con lo narrado por la lesionada ***** **** **** * ****, quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ****** y no había consentido prestarle a ***** ****** su vehículo,*

PJF Versión Pública

*argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se analizará; de ahí que la declaración de ***** **** **** * ****, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que **** **** y ***** ******** ****** no deberían haber estado en su casa, pero piensa que a su hermana ***** se le hizo tarde y no los llevó a la escuela, además expuso que vio había manchas de sangre en el comedor, y al llegar a donde estaba ***** le preguntó a ***** ******** que qué había pasado, a lo que le contesto la antes referida que parecía que la había golpeado *****, por lo que le preguntó a ***** si le había pegado ***** contestando ***** con un movimiento de cabeza de arriba hacia abajo entendiendo la dicente que ***** le había dicho que "sí", por lo que al ver que había mucha sangre, le preguntó a ***** que "te acuchillo" contestando ***** que "sí", volviendo a preguntar la dicente "en donde" es cuando vio que ***** levantó la cabeza y vio que traía una herida en el cuello y al ver la herida que sangraba mucho, ella le tapo la herida con el antebrazo para tratar de evitar que sangrara más, pero que ***** le dijo que no hiciera eso porque le dolía, y que dejó de cubrirle la herida con su antebrazo, y que como estaba tirada en el sol, que solamente le cubrió el sol a ***** con su cuerpo y que también se dio cuenta que el carro de su hermana ***** no estaba estacionado en la cochera de su casa, y que dicho vehículo es marca Chrysler, Neón, color arena, de 4-cuatro puertas, modelo 2001-dos mil uno aproximadamente, con placas de circulación del Estado de Nuevo León, pero no recuerda la numeración, refiriendo que no sabe a nombre de quien está dicho vehículo ya que hace aproximadamente un mes lo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

compraron sus padres a su hermana,; argumento del cual se desprende la preexistencia de sus hermanos **** **** *y* ***** ******** **** **** * **** *y que* ***** **** **** * **** *se encontraba lesionada, la cual le refirió que su ex novio* ***** ****** ********, *la había lesionado, además de que en la cochera de su domicilio ya no se encontraba estacionado el vehículo Neón, que sus padres le habían comprado a su hermana* ***** **** **** * ****.- *Consta la declaración testimonial de* ***** ******** ****** ********, *quien expuso: "Que siendo las 13:28 horas del día 2 de marzo del año dos mil seis, se encontraba en compañía de Omar Sánchez Amaro, a bordo de la unidad 233 de la Policía Preventiva del municipio de Monterrey, quienes estaban vigilando los bancos ubicados sobre la Avenida Leones, en esta Ciudad, momento en el cual escucharon por la radio frecuencia que estaban reportando una riña familiar en el domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909, de la colonia Cumbres segundo sector, en esta Ciudad, por lo que se comunicó por radio frecuencia a la central de radio de la corporación en la que labora, a fin de informar que ella y su compañero iban a ir al domicilio antes citado para dar apoyo al señalado reporte, manifestando que una vez que llegaron al domicilio descrito, observaron que se encontraba en el domicilio la unidad número 122 de la Policía Preventiva del Municipio de Monterrey, tripulada por los Oficiales de nombre Juan Humberto Olguín Delgado y Juan Antonio Cárdenas Sosa, además percatándose que afuera del mismo domicilio se encontraba un vehículo marca Dodge, tipo Neón, dos puertas, color gris, sin recordar las placas de circulación, sin gente en su interior, así como un vehículo marca Ford, tipo Expedition, color*

PJF - Versión Pública

*arena, cuatro puertas, sin recordar las placas de circulación, en la cochera del mismo domicilio, sin gente en su interior; señalando que la puerta principal del domicilio se encontraba abierta, momento en el que saliera una persona del sexo femenino, quien dijera llamarse ***** **** **** * **** , misma que se encontraba muy exaltada y llorando, al mismo tiempo que decía que su hermana estaba muy herida en el interior del domicilio por donde se localizan las escaleras, razón por la que la declarante y sus compañeros Juan Humberto Olguin Delgado y Juan Antonio Cárdenas Sosa ingresaron al domicilio por un pasillo que se localiza en la parte izquierda del inmueble, es decir al lado poniente del domicilio, refiriendo que ella y los antes mencionados avanzaron por unas escaleras, aproximadamente 10-diez metros, señalando que una vez llegando al patio del referido domicilio observaron que se encontraba un cuarto pequeño de concreto, de aproximadamente 3-tres metros de ancho por 3-tres metros de largo, señalando que en la entrada de dicho cuarto se encontraba una persona del sexo femenino de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, tez blanca, complexión delgada, cabello largo rizado color castaño oscuro, ojos color café, vistiendo una blusa color morada, pantalón color azul marino, descalza, la cual se encontraba recostada en posición de lado, con el costado izquierdo de su cuerpo en el suelo, persona la cual sangraba mucho del lado derecho de su cuello, lugar donde se le apreciaba una herida tipo cortada, señalando que dicha persona se encontraba consciente; momento en el cual su compañero de nombre Juan Humberto Olguin Delgado tomó un trapo y lo puso en el cuello de la persona descrita en líneas anteriores, a fin de detener*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*un poco la sangre ya que la anterior estaba sangrando mucho de la herida del cuello, manifestando que su compañero Juan Humberto Olguin Delgado le preguntó a la anterior que quién la había lesionado, respondiéndole esta "mi ex ***** ", señalando la declarante le preguntó a ***** **** **** * **** que quién más se encontraba en el interior del domicilio, quien le respondiera que nadie, de igual forma le preguntara a ***** que quién más integraba la familia, respondiéndole la anterior, que la familia estaba integrada por ella quien es la mayor de la familia de 19-diecinueve años de edad, su hermana de nombre *****, su hermano **** de 7-siete años de edad, y una bebé que se encontraba en la guardería, todos de apellidos **** **** * ****, así mismo refiere que ingresó al domicilio por la puerta ubicada en el patio, ya que se observaba sangre en el interior de éste, apreciando un rastreo hemático que provenía de la puerta por la que ingresó hasta un cuarto de baño que se encuentra en el interior de una recámara que se localiza en la planta baja del inmueble, señalando que al ingresar a dicha recámara, observó que se encontraba una cama individual, y sobre ésta se apreciaba un menor recostado en posición boca abajo, mismo que no respiraba, de aproximadamente 7-siete años de edad, de tez blanca, cabello castaño oscuro, complexión delgada, vistiendo una playera color blanca, observando que al cuerpo del menor se le presenciaba sangre de la parte del pecho, pero que no pudo cerciorarse si presentaba herida alguna, ya que no quiso voltear al cuerpo hasta que llegara la Autoridad respectiva, para posteriormente salirse del lugar, de igual forma refiere que no tocó objeto alguno localizado en el interior del domicilio, para evitar*

PJF-Versión Pública

contaminar el lugar; así mismo refirió que acudió al local de la Fiscalía a fin de rendir su declaración testimonial, en relación a los hechos antes mencionados; al mostrarle una impresión a color, en la que aparece una persona del sexo femenino de cabello largo color castaño oscuro, tez blanca, vistiendo una blusa en color negra, refirió nunca haberla visto anteriormente; así como una persona del sexo masculino, tez blanca, complexión delgada, cabello corto en color castaño oscuro, vistiendo una saco en color oscuro y corbata en color gris con vivos en color blanco, a lo que refirió que reconoce plenamente y sin lugar a dudas como la persona que se encontraba en el patio del domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909, de la colonia Cumbres, segundo sector, en esta Ciudad; quien estaba lesionada y que sangraba mucho del cuello, misma que dijera que la persona que la había lesionada había sido su ex de nombre ***** *.- Ateste el cual fue ratificado ante el Juez de la causa, el día 07-siete de junio del año 2006-dos mil seis, visible a foja 1,001-un mil uno del sumario (Tomo II) y sostenida en la diligencia de careo que sostuvo con el acusado de referencia el día 15-quince de febrero del año2 2007-dos mil siete, la cual corre agregada en la foja 2,332-dos mil trescientos treinta y dos de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues ***** ******** ****** ********, *presenció a* ****** **** **** * **** , *lesionada y sangrando del cuello, en su domicilio de calle Montecasino de la Colonia Cumbres en esta Ciudad y esta última, le refirió que su ex novio* ***** (***** ****** ********), *la había lesionado, además le consta haber observado sin vida el cuerpo de un menor de edad en un cuarto que está en el patio (**** **** **** **** * ****); a lo que se agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * ****, así como causado lesiones a ***** **** **** * ****; amén de que las versiones de la ateste encuentran apoyo con lo narrado por la propia lesionada ***** **** **** * ****, quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ***** ******** ****** ********, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que una vez que llegó al patio del referido domicilio*

PJF Versión Pública

*observaron que se encontraba un cuarto pequeño de concreto, de aproximadamente 3-tres metros de ancho por 3-tres metros de largo, señalando que en la entrada de dicho cuarto se encontraba una persona del sexo femenino de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, tez blanca, complexión delgada, cabello largo rizado color castaño oscuro, ojos color café, vistiendo una blusa color morada, pantalón color azul marino, descalza, la cual se encontraba recostada en posición de lado, con el costado izquierdo de su cuerpo en el suelo, persona la cual sangraba mucho del lado derecho de su cuello, lugar donde se le apreciaba una herida tipo cortada, señalando que dicha persona se encontraba consciente; momento en el cual su compañero de nombre Juan Humberto Olguin Delgado tomó un trapo y lo puso en el cuello de la persona descrita en líneas anteriores, a fin de detener un poco la sangre ya que la anterior estaba sangrando mucho de la herida del cuello, manifestando que su compañero Juan Humberto Olguin Delgado le preguntó a la anterior qué quién la había lesionado, respondiéndole ésta "mi ex ***** ", señalando la declarante le preguntó a ***** **** **** * **** que quién más se encontraba en el interior del domicilio, quien le respondiera que nadie, de igual forma le preguntara a ***** qué quién más integraba la familia, respondiéndole la anterior, que la familia estaba integrada por ella quien es la mayor de la familia de 19-diecinueve años de edad, su hermana de nombre *****, su hermano **** de 7-siete años de edad, y una bebé que se encontraba en la guardería, todos de apellidos **** **** * ****, así mismo refiere que ingresó al domicilio por la puerta ubicada en el patio, ya que se observaba sangre en el interior de éste,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

apreciando un rastreo hemático que provenía de la puerta por la que ingresó hasta un cuarto de baño que se encuentra en el interior de una recámara que se localiza en la planta baja del inmueble, señalando que al ingresar a dicha recámara, observó que se encontraba una cama individual, y sobre ésta se apreciaba un menor recostado en posición boca abajo, mismo que no respiraba, de aproximadamente 7-siete años de edad, de tez blanca, cabello castaño oscuro, complexión delgada, vistiendo una playera color blanca, observando que al cuerpo del menor se le presenciaba sangre de la parte del pecho, pero que no pudo cerciorarse si presentaba herida alguna, ya que no quiso voltear al cuerpo hasta que llegara la Autoridad respectiva, para posteriormente salirse del lugar; argumento del cual se desprende la supresión de la vida del menor **** **** **** **** * **** *y que* ***** **** **** * **** *se encontraba lesionada, la cual le refirió que su ex novio* ***** ****** ********, *la había lesionado.- Relato de* ***** ******** ******** ******, *la cual refirió: "Que trabaja como secretaria desde el mes de Junio del año 2004-dos mil cuatro, en el negocio denominado "WWW MEXICO S.A de C.V.", ubicado dentro del domicilio de Monte Casino numero 2009 Colonia Cumbres Segundo Sector con un horario de las 9:00 horas a las 18:30 horas, manifestando que por lo regular llega 20-veinte ó 30-treinta minutos antes de su hora de entrada, expresando que su jefa es la Señora* ****** ********* **** * **** *******, *que dicha persona tiene 4-cuatro hijos de nombres* *****, *****, **** **** *y* ***** ******** ******, *todos de apelativos* **** **** * ****, *de 19-diecinueve, 18-dieciocho, 7-siete y 3-tres años de edad respectivamente, siendo el día 2-dos de marzo del año*

PJF-Versión Pública

*dos mil seis, llegó aproximadamente a las 8:40-ocho horas con cuarenta minutos al negocio, que se encontraba abierto el portón principal de la casa, por lo que entró y hay un acceso a la oficina al entrar por la cochera y subiendo una escalera se llega a la parte superior de la casa, que es donde está la oficina y donde no se necesita entrar a la casa, pero siempre que llega acostumbra entrar a dejar su lonche, pero el día 2 de marzo del año que transcurre se encontraba la puerta de la casa cerrada y tuvo que entrar por la citada escalera que va por fuera y una vez en la oficina, comenzó a realizar sus labores diarias en la oficina, en donde el giro del negocio es vender publicidad o anuncios publicitarios; expresando que no vio a nadie que entrara o saliera de la casa, así como tampoco escuchó ruidos dentro de la misma, que aproximadamente a las 11:00-once horas le marcó al celular a ***** para darle un recado de su mamá, ignorando que ***** se encontraba dentro de la casa y ***** no contestó el teléfono, pero que ***** abrió la ventana de un cuarto de la parte alta de la casa que da a la oficina donde se encontraba la declarante, preguntándole ***** qué era lo quería, respondiéndole que la Señora ****** había hablado y ella le dijo que ya no le mandara el mensaje a su tía, para posteriormente la declarante seguir con sus labores y ***** cerró la ventana del cuarto, expresando que ese momento que vio a ***** ésta se veía normal, es decir no se veía alterada o golpeada, y que como a las 12:15-doce horas con quince minutos escuchó unos ruidos como si estuvieran moviendo trastes o platos dentro de la casa, pero que no se asomó para ver quién era o qué sucedía, que siendo las 12:40-doce horas con cuarenta minutos aproximadamente *****

*llegó corriendo a la oficina y gritando "háblale a una ambulancia", para posteriormente caer al suelo y quedar tirada en la puerta de la entrada del negocio, puerta la cual no pudo abrir ***** en su totalidad y fue ahí donde quedó tirada y semiconsciente, observando que ***** tenía sangre de la cintura hacia arriba, es decir en la cara y en el pecho, para después la declarante llamar a un amigo de la familia de nombre Fernando Elizondo Santacruz, a quien le pidió ayuda, el cual le dijera que marcara al 060 y pidiera una ambulancia, a lo que la declarante realizó, posteriormente se dirigió hacia donde se encontraba *****, preguntándole qué quién la había golpeado, contestándole ***** "fue *****" y que fue lo único que le dijo, refiriendo la declarante que ***** era el novio de ***** y que el mes de Diciembre del año próximo pasado habían terminado su relación y que desde entonces ***** ha estado insistiendo a ***** que volvieran, pero que desconoce si habían iniciado una relación nuevamente, que de comentarios sabe que ***** es una persona muy celosa y posesiva, posteriormente llegó *****, quien es hermana de ***** y empezó a hablarle con ella, preguntándole lo que había pasado, expresando la declarante que en ese momento le marcó a la señora Teresa, aclarando que la que habló primero con ella fue ***** mencionándole lo que había pasado y que después le pasó el teléfono a la declarante, quien le refirió a la señora ****** que ya había llamado a la ambulancia, que se percató que ***** estaba revisando si ****** traía alguna lesión, a lo que se dio cuenta que traía una cortada en el cuello, refiriendo que ***** se quedó junto a *****, mientras esperaba a que llegara la ambulancia, y la declarante bajó a ver si venia la ambulancia, percatándose de que*

Versión Pública

*en ese momento llegaban elementos de la Policía de Monterrey, a los cuales los llevó hasta donde se encontraba ***** y después dirigirse al interior de la casa pero los elementos le pidieron que salieran de la casa, que estando afuera del domicilio llegó la ambulancia y agentes de la Policía Ministerial, observando que a ***** se la llevaron en la ambulancia, agrega la declarante que el referido *****, sabe se apellida ****** *******, tiene 21-veintiún años de edad, es de tez blanco, de una estatura aproximada a los 1.70 de altura, de complexión delgada, sin bigote, sin barba, cabello oscuro y corto y conduce un vehículo Cavalier color blanco, de modelo aproximado 1999-mil novecientos noventa y nueve, que sabe que ese ***** y ***** eran novios, por comentarios de ***** y porque él iba muy seguido a verla, expresa además que sabe que ***** le había comentado a su madre que ya no quería regresar con *****, porque era muy celoso y posesivo, y esto lo sabe en virtud de que lo que escucho de la propia voz de ***** cuando ésta y su madre le dieron un raid y ellas iban platicando al respecto; que cuando llegó por la mañana estaba estacionado un Neón color canela, modelo 2000-dos mil, sin recordar las placas de circulación que es propiedad de ***** y una vez que sucedió lo anterior, ya no se encontraba el carro de *****, por lo que supone que el referido ***** se lo haya llevado, ya que cuando ella llegó no estaba el carro de ***** y si ***** mencionó que el que la había herido era *****, por eso es que supone que éste fue el que se llevó el carro, indica que en dicha oficina están los papeles del carro Neón y de los otros vehículos que tienen en dicha casa; expresa que ese ***** era una persona como de buena posición económica; y al mostrarle una*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*fotografía a color en donde aparece una pareja, refirió que la mujer es a la que se ha referido en esta diligencia como ***** **** **** * **** y el hombre lo identifica como ***** ****** *******, expresando que a él no lo vio el día 2 de marzo del año dos mil seis en la casa, pero aclara que pudo haber entrado por la puerta principal, la cual es independiente al acceso de la oficina donde labora la declarante, expresa que en todo el día no observó a los dos niños que están en la casa, es decir **** **** y ***** ******** ******, pensando que ellos estaban en el colegio, expresa que a los niños los llevan al colegio y guardería respectivamente, sus hermanas o su mamá y este día le tocaba llevarlos a *****, expresa que su patrona ****** no se encontraba ese día en la casa, dado que andaba en la ciudad de Mexicali, Baja California, refiere que además en la casa vive una empleada doméstica de nombre **** de la que no sabe apelativos, ya que tiene un mes viviendo en la casa.- Posteriormente, ***** ******** ******** ******, en fecha 27-veintisiete de Marzo del año 2006-dos mil seis, afirmó y ratificó en todas y cada una de sus partes la declaración testimonial rendida en fecha 2 de Marzo del año dos mil seis, reconociendo como puesta de su puño y letra la firma que aparece al calce y margen de la misma, y a preguntas expresas por parte de la Autoridad Investigadora, refirió que al expresar que el portón estaba abierto y que por ahí entró, se refiere a la puerta metálica donde está el buzón, la cual sólo empujó, ya que no tiene manivela, porque hacia la parte exterior de la puerta se encontraba solo la cerradura de la chapa, ya que dicha chapa es de las metálicas que por la parte interna de la puerta es un cuadrito y tiene una manija que se jala para abrirse,*

PJF-Versión Pública

*aclarando que para dejar su lonche acostumbra a entrar por la puerta de la lavandería que va a dar a la cocina, ya que normalmente de día dicha puerta está abierta y que es ésta puerta de la lavandería a la que se refiere cuando dice en su anterior declaración que se encontraba cerrada, que dicha puerta es de madera y tiene una tela mosquitera, y se encontraba en una terraza que ésta antes de subir la escalera para llegar a su oficina, que ese día como estaba cerrada la tela mosquitera y la puerta también, subió a la oficina, en donde empezó a realizar sus labores, es decir, prender la computadora, checar correos, contestar llamadas, ya que su trabajo es recibir y contestar e mails, que al momento en que le habló a ***** por teléfono, siendo esto como a las 11:00 horas del día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, tal y como lo señaló en su anterior declaración, así mismo aclara que tal hora la expresó en forma aproximada, ya que no tenía reloj a la mano, indica que pudo incluso ser más temprano de esa hora, la deponente se encontraba en la computadora checando correos, que dicha computadora se encuentra en el área de trabajo de la deponente y que le habló a *****, ya que momentos antes había recibido una llamada de la señora ****** ****, que dicha llamada la recibió en su celular, pero no contestó la declarante la llamada, ya que normalmente la señora **** le marca a la deponente al celular y cuelga, y posteriormente la deponente se comunica con ella, que ese día así sucedió, cuando recibe la llamada la deponente de la señora ****, inmediatamente se comunicó con ella del teléfono de la oficina y la señora **** le dice, que le diga a ***** que ya no le mande el mensaje a *****. Aclarando que la llamada que hizo a ***** la hizo del teléfono de la oficina al celular de ésta*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*y que como no contestó ya que después de timbrar varias veces la mando al buzón, ya no insistió en llamarla, que pasó un tiempo como de media hora aproximadamente, cuando ***** le gritó a la declarante, llamándola por su nombre, haciendo esto por la ventana del cuarto de ***** ****, saliendo en ese momento la de la voz de la oficina y al ver hacia la ventana, la deponente le dijo "habló tu mamá y me dijo que ya no le mandes el mensaje a tu tía por el celular, contestándole *****, que se le habían borrado los mensajes en el celular y que por eso ella ya no se lo iba a poder mandar", que sabe que dicho mensaje era algo relacionado con el trabajo, aclarando la deponente que al momento en que escucho que ***** le hablaba, la de la voz estaba acomodando unas revistas en la oficina de la señora **** **** y como son muchas algunas se encontraban regadas en el piso, ya que las estaba acomodando por números y que son de las mismas revistas que se venden en el negocio de la señora, es decir de publicidad, y que la ventana por la que dice le habló *****, era la del cuarto de **** ****, mismo que da hacia el área donde se encuentra la puerta de la oficina donde trabaja la declarante, agregando que los ruidos de movimientos como de trastes o platos que refiere escuchó como a las 12:15 horas, tiempo aproximado, por que como ya lo dijo no tenía reloj, provenían del área de la lavandería o la cocina, ya que son las áreas que se encuentran más cerca de la oficina donde estaba la declarante, y que siendo como las 12:40 horas o la una de la tarde, es cuando ***** llega tambaleándose a la oficina de la declarante y gritándole háblale a una ambulancia, cayendo al suelo empujando la puerta, y tratando de abrirla, aclarando la deponente que las puertas de la*

PJF-Versión Pública

*oficina, son dos hojas de lámina que se abren hacia fuera, pero después de éstas se encuentran dos telas mosquiteras instaladas en marco de metal, las cuáles son corredizas, que dichas mosquiteras se encontraban cerradas, ya que como dijo son corredizas, pero que las puertas de lámina, la del lado derecho, tomando como referencia estando en el interior de la oficina se encontraba cerrada y la del lado izquierdo se encontraba abierta, que al llegar ***** a la oficina, la puerta que trata de abrir es la mosquitera pero como es una puerta corrediza no pudo abrirla totalmente sino solo una parte, por eso refiere que llegó empujándola, cayendo al suelo, quedando tirada con la cabeza adentro de la oficina y el resto del cuerpo afuera de la misma, que fue en ese momento al verla llena de sangre de la cara y el pecho en que le habló por teléfono al señor ******** ******** *********, en virtud de que dicha persona es amigo de la familia, y es una persona con quien se tiene mucha confianza y porque fue la primer persona que se le vino a la mente, ya que incluso se sabe el teléfono del negocio de dicha persona de memoria y que fue ******** ******** quien le dijo que marcara al 060 y pidiera una ambulancia, aclarando la deponente que pasaron aproximadamente cinco minutos desde el momento en que llegó ***** hasta la puerta de la oficina y hasta que llegó *****, siendo en ese momento en que llegó ***** que la deponente estaba hablando al 060 pidiendo una ambulancia, que dicha llamada la hizo del teléfono de la oficina, recuerda que cuando vio a ***** afuera de la oficina, esta vestía un pantalón tipo de dormir y una camiseta blanca, refiere que sabe que ese día ***** no estaba asistiendo a clases con horario por la mañana y que esto lo sabe porque ella tenía*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*conocimiento de que en la preparatoria número quince, que es donde estudia ***** el tercer semestre no iba a ver clases normales ya que incluso la dicente habló a la preparatoria para ver lo del horario de clases de *****, esto por el mes de Enero del año dos mil seis, refiere que por ello ***** usualmente se levantaba muy tarde, expresa la de la voz que un día anterior, es decir el día miércoles primero de marzo del año dos mil seis, entregó un sobre de color blanco tamaño oficio con el nombre de ***** a la empleada doméstica ********, conteniendo dicho sobre tres cheques, uno de ellos del banco Scotiabank al portador por la cantidad de $7,100.00-siete mil cien pesos, el cual recuerda era de la cuenta de la señora ****** ********* **** * **** *******, el segundo y tercer cheque eran de Banorte y HSBC, expedidos a favor de la empresa WWW.MEXICO, S.A. DE C.V., que es la empresa para la cual trabaja la señora ******, refiere que los cheques recuerda eran por la cantidad de $5,800.00-cinco mil ochocientos pesos aproximadamente y el otro por la cantidad de $2,300.00-dos mil trescientos pesos aproximadamente, así mismo dentro del sobre venía una nota para ***** de lo que tenía que hacer, es decir con tales cheques, refiere que sabe que tal sobre no fue encontrado cuando volvieron a poder entrar a la casa. En ese acto se le puso a la vista a la declarante una serie de fotografías que se da fe son las que se tomaron al momento de llevar a cabo la diligencia de Acta de Fe e Inspección cadavérica de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, a lo que refirió que reconocía la casa que se ilustra en las fotografías como el mismo donde laboraba como secretaria y en donde sucedieran los hechos que narro en su primera declaración, indica que reconoce la fotografía marcada*

PJF - Versión Pública

*con el número tres como la que ilustra donde se encuentra la oficina donde trabaja y hasta donde llego ***** herida y sangrando, así mismo de ahí se observa una ventana de la casa en la parte superior y refiere que fue ahí de donde se asomó ***** y fue donde habló con ella por poco tiempo, quizá unos tres minutos y donde le dijo el recado que la señora ****** le había dejado a ***** en el sentido de que ya no le fuera mandar un mensaje a su tía, y como ya lo dijo es la ventana del cuarto de ****, refiere que ella sabe que a la tía a la que se debía enviar el mensaje se llama *****, indica que en ese lapso de tiempo que habló con *****, la deponente le dijo que por favor le abriera la puerta para entrar a calentar su lonche, a lo que ***** le dijo que sí, pero que lo haría cuando ella bajara, recuerda que ***** vestía un pants del que no recuerda color y una blusa de tirantes, de la que no recuerda el color, indica que no se encontraba vestida para salir, es decir arreglada, refiere que en ese momento no le preguntó a ***** por sus hermanitos **** **** y ***** ********, ya que al ver a ***** no arreglada para salir, supuso que los niños estaban en la casa, indica que la fotografía marcada con el número uno, ilustra la puerta metálica por donde entró, la cual es la del lado derecho, es decir la pequeña, y que en lo que hace a las demás fotografías, ilustran las distintas habitaciones con que cuenta la casa y que corresponden al domicilio de la señora ****** **** * **** y de su familia y los menores que aparecen en algunas de los fotografías, los reconoce plenamente como quienes en vida llevaran los nombres de **** **** y ***** ******** ****** de apelativos **** **** * ****, aclarando que no vio las lesiones que presentaba *****, solo la vio llena de sangre en la cara*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*y en el pecho, y que cuando ***** le estaba preguntando a ***** que le había pasado, esta lo poco que se le entendía le dijo que fue ***** y que ***** le dijo te acuchilló, diciendo ***** que sí, enterándose en ese momento que la había acuchillado, refiriendo que con relación a los comentarios de que ***** era muy celoso y posesivo esto lo sabe porque en una ocasión como ya lo mencionó en su anterior declaración lo escuchó de una conversación entre ***** y su madre, cuando le dieron un raid y ellas iban platicando al respecto, agregando que la puerta principal que se encuentra subiendo las escaleras y que es la puerta que da hacia el recibidor, la cual es metálica y de dos hojas y cuyas agarraderas son en forma de media luna, tiene clave para abrirse, ya que tiene un sistema de botones metálicos en donde se tiene que accesar un número y posteriormente girar una perilla que se encuentra arriba de los números para que se pueda abrir la puerta, que la deponente no recuerda la clave, que en una ocasión se la dijeron, pero que no la memorizo ya que normalmente no utiliza esa puerta para entrar a la casa, y que cuando se dirigían a las oficinas de la Autoridad Investigadora el día dos de marzo del año dos mil seis, a rendir su declaración un agente ministerial le dijo que tenía que tranquilizar a ***** porque era cierto que el niño, es decir **** estaba muerto, y que ya estando rindiendo su declaración se enteró que también la niña ***** ******** estaba muerta. Así mismo manifestó que reconoció plenamente y sin lugar a dudas a ***** ****** ******** al momento en que fue traído a ésta Ciudad por la Policía, que esto lo observó en varios medios televisivos y que no tiene la menor duda que esa persona que trajo la policía y que salió en la*

PJF Versión Pública

*televisión es al que conoce como quien fuera novio de ***** **** **** * **** .- Versiones las cuales fueron debidamente ratificadas ante el Juez de la causa, el día 08-ocho de junio del año 2006-dos mil seis, la cual consta en la foja 1,010-un mil diez de autos (Tomo II) y sostenida en la diligencia de careo que llevó a cabo con el acusado de referencia el día 14-catorce de febrero del 2007-dos mil siete, la cual corre agregada en la foja 2,322-dos mil trescientos veintidós de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues presenció a ***** **** **** * ****, lesionada y sangrando del cuello, en su domicilio de calle Montecasino de la Colonia Cumbres en esta Ciudad, esta última, le refirió que su ex novio ***** (***** ****** ********), la había lesionado, además le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, le consta que antes de los hechos estaba el vehículo de motor marca Neón, propiedad de ***** **** **** * **** y una vez cometidos los mismo, ya no se encontraba; a lo que se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * **** y apoderado del automotor de ***** **** **** * ****, así como causado lesiones a ***** **** **** * ****; amén de que las versiones de la ateste encuentran apoyo con lo narrado por la propia lesionada ***** **** **** * ****, quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ***** ******** ******** ******, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que su jefa es la Señora ****** ********* **** * **** *******, que dicha persona tiene 4-cuatro hijos de nombres *****, *****, **** **** y ***** ******** ******, todos de apelativos **** **** * ****, de 19-diecinueve, 18-dieciocho, 7-siete y 3-tres años de edad respectivamente…siendo las 12:40-doce horas con cuarenta minutos aproximadamente ***** llegó corriendo a la oficina y gritando "háblale a una ambulancia", para posteriormente caer al suelo y quedar tirada en la puerta de la entrada del negocio, puerta la cual no pudo abrir ***** en su totalidad y fue ahí donde quedó tirada y semiconsciente, observando que ***** tenía sangre de la cintura hacia arriba, es decir en la cara y en el pecho, para después la*

PJF Versión Pública

*declarante llamar a un amigo de la familia de nombre ******** ******** *********, a quien le pidió ayuda, el cual le dijera que marcara al 060 y pidiera una ambulancia, a lo que la declarante realizó, posteriormente se dirigió hacia donde se encontraba *****, preguntándole que quien la había golpeado, contestándole ***** "fue *****" y que fue lo único que le dijo, refiriendo la declarante que ***** era el novio de ***** y siendo las 12:40-doce horas con cuarenta minutos aproximadamente ***** llegó corriendo a la oficina y gritando "háblale a una ambulancia", para posteriormente caer al suelo y quedar tirada en la puerta de la entrada del negocio, puerta la cual no pudo abrir ***** en su totalidad y fue ahí donde quedó tirada y semiconsciente, observando que ***** tenía sangre de la cintura hacia arriba, es decir en la cara y en el pecho, para después la declarante llamar a un amigo de la familia de nombre ******** ******** *********, a quien le pidió ayuda, el cual le dijera que marcara al 060 y pidiera una ambulancia, a lo que la declarante realizó, posteriormente se dirigió hacia donde se encontraba *****, preguntándole qué quién la había golpeado, contestándole ***** "fue *****" y que fue lo único que le dijo, refiriendo la declarante que ***** era el novio de ***** y….que cuando llegó por la mañana estaba estacionado un Neón color canela, modelo 2000-dos mil, sin recordar las placas de circulación que es propiedad de ***** y una vez que sucedió lo anterior, ya no se encontraba el carro de *****, por lo que supone que el referido ***** se lo haya llevado, ya que cuando ella llegó no estaba el carro de ***** y si ***** mencionó que el que la había herido era *****, por eso es que supone que éste fue el que se llevó el carro; por lo que se infirió pues presenció a ***** ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** * ****, lesionada y sangrando del cuello, en su domicilio de calle Montecasino de la Colonia Cumbres en esta Ciudad, esta última, le refirió que su ex novio ***** (***** ****** ********), la había lesionado, además le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, le consta que antes de los hechos estaba el vehículo de motor marca Neón, propiedad de ***** **** **** * **** y una vez cometidos los mismo, ya no se encontraba; pues presenció a ***** **** **** * ****, lesionada y sangrando del cuello, en su domicilio de calle Montecasino de la Colonia Cumbres en esta Ciudad, esta última, le refirió que su ex novio ***** (***** ****** ********), la había lesionado, además le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, percatándose que antes de los hechos estaba el vehículo de motor marca Neón, propiedad de ***** **** **** * **** y una vez cometidos los mismo, ya no se encontraba.- Declaración de ******* **** *****, el cual expresó: "Que el día 2-dos de marzo año dos mil seis, siendo aproximadamente las 13:45-trece horas con cuarenta y cinco minutos recibió una llamada al teléfono de su casa, de su hija de nombre ***** **** **** * **** , diciéndole al declarante que "habían acuchilla a su hermana y la llevaban en la ambulancia para atenderla y habían matado a su hijo", y después colgó el teléfono, aclarando el dicente que cuando le dio la noticia su hija antes referida supo que se trataba de su otra hija de nombre ***** **** **** * **** y de quien le dijeron que lo habían matado sabe que se refería a su hijo **** **** **** **** * ****, pero como tanto sus hijos

PJF-Versión Pública

*antes referidos se parecían en el nombre, pensó de que se trataba de una confusión, pero posteriormente se dio cuenta de que no había ningún error, que su hija ***** **** **** * **** estaba herida en el cuello y tórax incluyendo un pulmón y su hijo **** **** **** **** * **** lo habían privado de la vida, que de lo anterior se enteró en el Hospital Universitario, declarando el exponente que por comentarios se enteró que su hija ***** había mencionado que la persona que la había lesionado era su exnovio de nombre *****, expresando el dicente que sabía que entre ***** y ***** llevaban una relación de noviazgo desde hace 2-dos y medio año ó 3-tres años, pero que sabía que ***** era una persona violenta y celoso en extremo, y le hacía la vida difícil a su hija acosando a las amistades de ***** y prohibiendo a su hija antes referida que frecuentara a sus amistades, pero que desde hace unos 3-tres meses terminaron la relación de noviazgo entre ***** y *****, sabiendo el dicente que el noviazgo lo terminó su hija antes mencionada porque ***** la celaba en extremo, declarando el de la voz que nunca se enteró si ***** haya golpeado a *****, pero posiblemente esa situación pudiera haberla ocultado su hija antes referida al de la voz, por lo que en este acto mostrado que le es una fotografía a colores en donde aparecen 2-dos personas, una de sexo femenino que está del lado izquierdo de la fotografía y otra de sexo masculino que está al lado derecho de la fotografía viendo la misma de frente, abrazados ambos; ella vestía una playera de color negro, con cabello largo, y la persona de sexo masculino vistiendo un saco color negro, con corbata gris y rallas claras, con camisa color claro, expresa el compareciente identifica plenamente y sin lugar a*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*dudas a la persona de sexo femenino que aparece a la izquierda de la fotografía como su hija que responde al nombre de ***** **** **** * **** y al sujeto de sexo masculino que aparece a la derecha de la fotografía lo reconoce plenamente y sin lugar a dudas como el ex novio de su hija antes referida y del cual sabe que responde al nombre de ***** ****** ******** .- Relato que fue plenamente ratificado ante el Juez de la causa, el día 13-trece de febrero del año 2007-dos mil siete, visible a foja 2,318-dos mil doscientos ocho del sumario (Tomo V). Versión la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, es decir justifica su preexistencia, máxime por su carácter de padre de los mismos; a lo que se agrega que no fue obligado a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien*

PJF Versión Pública

*admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * ****, por lo que consta la vida previa de los mismos; amén de que la versión del ateste encuentran apoyo con el dicho de ****** ********* **** * ****, ******** ******** *********, ****** ******* ******* ** ** ******, ***** ******** ******** ******, ***** y ***** ambas de apellidos **** **** * ****, quienes coinciden en justificar la preexistencia de los menores occisos; argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ******* **** *****, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, diciéndole al declarante que "habían acuchilla a su hermana y la llevaban en la ambulancia para atenderla y habían matado a su hijo", y después colgó el teléfono, aclarando el dicente que cuando le dio la noticia su hija antes referida supo que se trataba de su otra hija de nombre ***** **** **** * **** y de quien le dijeron que lo habían matado sabe que se refería a su hijo **** **** **** **** * ****, pero como tanto sus hijos antes referidos se parecían en el nombre, pensó de que se trataba de una confusión, pero posteriormente se dio cuenta de que no había ningún error, que su hija ***** **** **** * **** estaba herida en el cuello y tórax incluyendo un pulmón y su hijo **** **** **** **** * **** lo habían privado de la vida.- Declaración de ******** **** ******, quien manifestó: "Que conoce a ***** **** **** * **** , en razón de que la anterior es novia desde hace un año aproximadamente de un amigo de nombre ***** ****** *******, refiere que hace 5-cinco años conoció a *****, ya que ambos estudiaban en la Preparatoria La Salle ubicada en la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Ciudad de Matamoros, Tamaulipas; manifestando que una vez que concluyó con sus estudios de preparatoria, se dirigió a esta Ciudad a fin de estudiar la carrera de Arquitectura, en la Universidad de Monterrey, refiriendo que antes de que el declarante se trasladara a esta Ciudad, su amigo ***** dejó Matamoros, Tamaulipas, lugar donde vivía con su familia, ya que dejó de estudiar sin terminar sus estudios de preparatoria, su amigo ***** se trasladó a esta Ciudad; señalando que desde que llegó a esta Ciudad, se comunicó con su amigo *****, a fin de contactarse con él ya que llevan buena amistad, que en ocasiones salían el declarante y su novia de nombre ******* *******, en compañía de ***** y la novia de éste de nombre ***** **** **** * ****, manifestando que ***** nunca se comportó agresivo con el declarante, y que nunca presenció que ***** maltratara a *****, que nunca supo por otras personas que ***** le pegara a la anterior; de igual forma manifiesta que desde hace un mes aproximadamente ***** y *****, terminaron su noviazgo, desconociendo la razón por la que terminaron, pero que la seguía buscando porque ***** quería continuar su relación de noviazgo con *****, así mismo señala que siendo las 19:30 horas del día miércoles 1-primero de marzo del año dos mil seis, recibió una llamada telefónica a su celular, de parte de *****, quien lo invitaba a cenar a su casa, por lo que aceptó, trasladándose a bordo de su vehículo marca Dodge, tipo Ram pick-up, cabina y media, dos puertas, color negra con gris, con placas de circulación del estado de Tamaulipas, sin recordar la matrícula de ellas, agregando que una vez que llegó al domicilio de *****, sólo recordando que está ubicado en la colonia Cumbres, en esta Ciudad; manifestando que cenó en*

PJF - Versión Pública

*casa de *****, y el declarante se puso a hacer tarea, mientras ***** estaba en la computadora, manifestando que tenía mucho sueño por lo que se recostó en la cama de *****, que como a las 4:00 horas del día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis fue despertado por ***** quien le dijo que si lo llevaba a la casa de *****, por lo cual el declarante aceptó a darle un raid a bordo de su camioneta Dodge Ram, cabina y media, color negro con gris, modelo 1995-mil novecientos noventa y cinco, esto dado que sabía que ***** tenía relación con ***** y la mamá de ésta de nombre ****, por lo que se subió ***** a la camioneta con una mochila algo abultada, color beige o gris, desconociendo qué traía en dicha mochila y se subió sin zapatos y en la camioneta se puso unos tenis, recordando que se trataba de unos convers color negro; indica que lo dejó justo frente a la casa de *****, esto como a las 4:15 horas, percatándose que ***** se introdujo a la casa de ***** la cual no recuerda en qué calle se encuentra la casa, sólo que es en la colonia Cumbres en esta Ciudad y sabe que ***** tenía llave de la casa, refiere que de ahí se dirigió hacia su casa a dormir, declarando que siendo aproximadamente las 10:00 horas del día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, se encontraba en su domicilio, cuando recibió varias llamadas telefónicas a su celular, el cual es el número 81-12-77-43-47, no contestando las mismas, refiere que no recuerda con exactitud si en una de esas llamadas él contesto o marcó el número de la llamada que recibía y era ***** el que hablaba, el cual le dijo "ven por mí, tenemos que llevarnos a la chacha, ven por mí, ayúdame por favor", a lo que el declarante le contestó que no, que no quería "pedos", terminando la llamada y siguiendo durmiendo el declarante, y como a*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las 12:00 horas de éste día, volvió a recibir varias llamadas, no contestando las mismas, hasta que el declarante le habló a ***** *, éste le dijo "oye préstame ropa, no puedo llegar así a mi casa, préstame un pantalón, una playera y unas chanclas", a lo que el declarante le dijo que sí, indicando que al referirse* ***** *a que no podía llegar así, éste no le explicó a qué se refería; posteriormente como a las 1:00 una ó 1:30 una y media hora de la tarde, llegó* ***** *a la casa del declarante en un vehículo Neón, color arena, el cual sabe es de* ***** *, que* ***** *le pitó con el cláxon del carro y el declarante salió con una bolsa con ropa consistente en un pantalón de mezclilla color claro, marca GAP, una playera color verde sin leyenda alguna y unas chanclas y una vez que estaba afuera del carro le quiso dar la bolsa con la ropa a* ***** *, el cual le dijo "súbete al carro", a lo cual el declarante primero le dijo que no quería, pero* ***** *insistió diciéndole "súbete por favor", a lo que aceptó y se subió al asiento del copiloto, cargando con la bolsa de la ropa y estando arriba* ***** *le dijo en tono como asustado "me eche a dos, traigo a la chacha en la cajuela", a lo que el declarante le dijo "cómo que te echaste a dos" y* ***** *le dijo "mate a la hermana, traigo a la chacha en la cajuela, no se qué voy a hacer, me voy a suicidar", a lo que el declarante le dijo "cálmate, haz lo que creas mejor, yo no quiero pedos", diciéndole* ***** *"dame chansa de cambiarme", a lo que le dijo que no se metiera, dado que no quería que se quedará ahí si traía a la muchacha en la cajuela, pero* ***** *le insistió y le dijo "por favor déjame cambiarme, no puedo llegar así a mi casa" y se introduce a la casa del declarante y con la bolsa de la ropa que le había dado se iba tapando el área del pantalón y ya adentro observa a* ***** *que*

PJF-Versión Pública

*tenía mucha sangre en el pantalón, indica el declarante que no había nadie en su casa y dejó que ***** se cambiara de ropa, refiere que ***** vestía con pantalón de mezclilla en color azul, playera color verde con un estampado que decía "IM", expresa que cuando ***** se estaba cambiando, se escuchó ruidos en la cajuela del carro, indica que de esto se percató ya que el carro Neón estaba a dos metros de la puerta y ésta se encontraba abierta y ***** le dijo al escuchar los ruidos en la cajuela le dijo al declarante "prende el carro" y le dio las llaves del carro y éste se dirigió al carro, lo encendió, se volvió a introducir a la casa y le dijo nuevamente a ***** "ya vete", en eso ***** tomó la ropa sucia, la puso en la bolsa y antes de subirse al carro le dijo "háblame al rato si quieres" y se subió al carro y se fue ***** en el carro, siguiendo el declarante con sus actividades escolares y como a las 5:30 horas de la tarde de éste día, un vecino al que conoce ******, del que no recuerda su nombre exacto, sólo que es **** ******, le dijo que en su casa lo andaba buscado la Ministerial, llegando a su casa, como entre 6:00 y 6:30 horas de la tarde, llegando junto con su novia ******* ******* y ahí se encontraban unos ministeriales y les platicó lo sucedido y los llevó a la casa de *****, pero éste ya no se encontraba y le estuvo marcando al teléfono celular de *****, el cual no recuerda su número de memoria, pero ***** traía el celular apagado, refiere que una vez que se fue ***** en el carro Neón ya con la ropa que el declarante le había dado, no le dio aviso a la policía porque no quería involucrarse con lo que había hecho, que ***** en una ocasión le comentó que quería hacerle algo a su suegra ******, dado que según decía la señora **** y él tenían una relación y como ***** ya no*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*quería esa relación, la señora **** le dijo que le diría que él la acosaba a ella y por eso ***** manifestó que quería matarla, lo cual no le creyó a *****, ya que lo conoce desde hace cinco años y nunca le había hecho daño a nadie, al menos de esa magnitud, expresa que sabía que ***** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, esto lo sabía porque en una ocasión se la mostró, agrega que cuando ya habló con la Ministerial fue que relacionó que al referir ***** que se había "echado" a dos, se trataba de los hermanos de *****, y también se enteró que había herido a *****, indica que a los menores hermanos de ***** los conocía sólo de vista, ya que a unos tres días de que terminara en el 2005-dos mil cinco los vio a los niños en la Isla del Padre; y al mostrarle una fotografía a color de una pareja, reconoció plenamente y sin lugar a dudas como a la persona del sexo masculino como a quien se ha referido como ***** ****** ******* y a la del sexo femenino la identifica como ***** **** **** * ****, de quienes se ha referido en ésta diligencia, agrega que desconoce el paradero actual de ***** y sabe además que conduce un vehículo Chevrolet Cavalier color blanco, modelo aproximado 1992-mil novecientos noventa y dos, así como un Chevy color blanco, modelo 2005-dos mil cinco, que es del trabajo de la madre de *****, de ambos vehículos no sabe las matrículas, sólo que del Cavalier, las placas están vencidas y deben tenencias.- Versión la cual al haber sido rendida como co-acusado, pues en autos se justificó que fue procesado y sentenciado por el delito de Encubrimiento, por estos mismos hechos, y no haber sido ratificada ante el Inferior, por haberlo tenido acogido a los beneficios del artículo 20 Constitucional, sólo se le asigna valor indiciario, en términos de los*

PJF Versión Pública

*artículos 324 y 327 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, en donde se puede advertir que dicho ateste que trasladó al acusado al domicilio de los pasivos, asimismo, recibió una llamada telefónica del propio ***** ******, quien le pidió ayuda para cambiarse de ropa, por lo que arribó al domicilio del deponente en el vehículo marca Dodge Neón, propiedad de ***** **** **** * **** y le comentó el sentenciado de referencia al deponente: "me eche a dos, traigo a la chacha en la cajuela", a lo que el declarante le dijo "cómo que te echaste a dos" y ***** le dijo "mate a la hermana, traigo a la chacha en la cajuela, no sé qué voy a hacer, me voy a suicidar", a lo que el declarante le dijo "calmate, haz lo que creas mejor, yo no quiero pedos".- Lo anterior, no se encuentra aislado pues por el contrario, se fortalece con las probanzas que ya se han analizado y que se continuarán ponderando, por ello cobra aplicación al respecto, la siguiente tesis emitida en la Sexta Época, con número de registro 262791, siendo la instancia la Primera Sala, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Segunda Parte, XXIII, de la Materia Penal, Página: 19, cuyo rubro y texto a la letra dicen: "**COACUSADO, VALOR DE SU DICHO.** Si el coacusado hace imputaciones al reo de haber sido el autor intelectual del delito, sin eludir su propia responsabilidad como autor material, hay razón suficiente para no privar a su testimonio de un valor cuando menos indicial". Amparo directo 238/58. Esteban Rodríguez García. 7 de mayo de 1959. Cinco votos. Ponente: Carlos Franco Sodi.- Constan también las declaraciones de ******** ******** ******, quien dijo: "Que actualmente tiene aproximadamente un mes de trabajar en el domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sector, en esta Ciudad, que entró a laborar en dicho lugar desde el pasado día 26-veintiséis de Enero del año dos mil seis, y la contrato la dueña de la casa de la cual solamente sabe responde al nombre de ****** ****, *agregando que labora todos los días en dicho domicilio, debido a que se queda a dormir en el domicilio, y solamente descansa los días Domingos, expresando que el día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, se despertó como todos los días a trabajar a las 6:30 horas, y al ir hacia el cuarto de* ****** ****, *que está en la planta baja, manifiesta que al estar abriendo la puerta del cuarto de la antes referida, se sorprendió porque adentro de dicho cuarto estaba una persona de sexo masculino, el cual tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos y traía unos guantes de tela de color blancos, y dicho sujeto traía una pistola en la mano izquierda, dicho sujeto era de complexión delgado, de estatura mediana y vestía un pantalón de mezclilla de color azul, con chaqueta de color azul o negra, de tela, tenis de tela color azul, al sorprender a dicha persona con la pistola adentro del cuarto de* ****** **** *le tapó la boca y le puso la pistola que traía en la cabeza, en la frente del lado izquierdo, aclarando que sabe que era una pistola de verdad porque sintió que era de fierro, y de color negra, pero no sabe qué tipo de pistola era porque no conoce de armas, diciendo dicha persona que "no fuera a hacer nada porque si no la iba a matar" que la metió en el cuarto de baño de la habitación de la antes referida, expresa que le dijo dicha persona que "se acostara boca abajo en el baño y no fuera a hacer nada porque la mataba" declarando que se acostó boca abajo en el cuarto de baño y estando de la manera que le indicó*

PJF-Versión Pública

*dicho sujeto le volvió a decir que "pusiera las manos y los pies hacia atrás" cuando hizo lo que le pidió la persona expresa que le sujeto las manos y los pies con una cinta adhesiva de color plateada y también le puso cinta adhesiva de color plateada en la boca y le dijo que "no fuera hacer nada, que iba por venganza, por culpa de ******* lo habían despedido del trabajo y se había muerto su hijo, quería ver que sentía ******* cuando lo dejaran sin hijo", aclarando que no sabe a qué ******* se refería dicha persona, después la dejó sola a la declarante en el cuarto de baño, saliendo dicho sujeto, pero no se escuchaba nada, que como a las 7:00 horas regresó y la levantó a la declarante llevándola hasta el cuarto de baño de visita que está en la primera planta, sin desatarla, pero que la iba ayudando a caminar dicho sujeto, aclarando que cuando regresó por la declarante vio que dicho sujeto no traía la pistola en la mano, pero traía un martillo, ya estando en el baño de visita, refiere que la tiró al suelo boca abajo y le dio dos golpes en la cabeza con un martillo, diciendo que "no fuera a hacer nada porque si no la mataba" saliendo nuevamente del baño dicho sujeto, pero que en esta ocasión escuchó como que estaba buscando algo en el cuarto de ****** **** durante unos 10-diez minutos, regresando después a donde estaba la declarante y vio que traía un objeto en la mano, que lo metió en una mochila de color verde que traía dicha persona, alcanzando a ver que era un sobre y reconoció dicho sobre como el que le había dado la secretaria de ****** **** para que se lo diera a la hija de la antes referida de nombre *****, expresando que dicha persona se quedó con la declarante durante aproximadamente unos 20-veinte minutos, es cuando escuchó que se levanta la niña*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ******** y se metió al cuarto de ****** ****, aclarando que se dio cuenta que era la niña porque escuchó cuando se estaba poniendo sus botas y los pasos de la niña antes referida, es cuando el sujeto que la sorprendió se metió también al cuarto de la antes mencionada detrás de ***** ********, sin escuchar ningún ruido de la niña, permaneciendo durante aproximadamente unos 20-veinte minutos el sujeto en el cuarto de ****** **** y cuando salió de dicho cuarto y se metió a donde estaba la declarante, que duro unos 20-veinte minutos con ella y se regresó al cuarto de la antes referida, que siendo las 8:20 horas escuchó que llegó la secretaria de la antes referida, la cual responde al nombre de ***** sin saber el resto del nombre, que sabe que era la secretaria porque siempre llega a la misma hora, pero que no entró a la casa, que se pasa por el pasillo de la casa, que siendo aproximadamente las 9:30 horas escucha que van bajando 2-dos hijas de ****** **** de nombre ***** y ***** sin saber el nombre completo, que sabe que eran las antes referidas porque reconoció sus voces, pero solamente escucha cuando ***** baja hasta el cuarto de ****** ****, y al momento de que la antes referida abre la puerta del cuarto de ****** **** sorprende a dicho sujeto, es cuando escucha que ***** corre y va gritando que no le hiciera nada, que no la lastimara, después volvió escuchar a ***** que le decía al sujeto que "le había reconocido la voz, que sabía quién era, eres tú *****" después escuchó como que el sujeto le estaba tapando la boca, porque no se escuchaba que hablara ***** como que quería hablar pero no se le entendía lo que decía, que escuchaba como que estaban platicando, pero no alcanzaba a escuchar lo que decían porque estaban hablando en voz baja, que

PJF-Versión Pública

tardo mucho tiempo en regresar a donde estaba la declarante dicho sujeto, como una hora y media y al regresar al cuarto de baño donde estaba la declarante, lo vio que se quedó aproximadamente unos 20-veinte minutos y después le dijo que se levantara, como no se podía levantar por la forma en que estaba sujetada, que dicha persona la ayudo a levantarse y la llevo hasta la puerta principal de la casa, dejando a la declarante en dicho lugar, pero que le dijo que "no fuera a hacer nada porque si no la mataba" vio cuando se retiró dicha persona y mientras regresaba refiere la declarante que estaba buscando a ver si veía a los niños o a ***** *, pero no alcanzó a ver a nadie, agregando que a los 5-cinco minutos regreso el mismo sujeto y nada más alcanzó a escuchar que decía "nos vemos amor" expresando que nada más alcanzo a escuchar que en el cuarto de baño de la habitación de* ****** **** *se oía como que estaban vomitando, que al regresar dicho sujeto vio que ya no traía guantes en las manos, y las traía llenas de sangre, y también traía sangre en las rodillas del pantalón, no se dio cuenta si en la demás ropa trajera sangre, pero no traía ya ninguna mascara, pero que a dicho sujeto como nunca lo había visto, no sabía quién era, que también traía en la mano derecha una navaja, aclarando que sabe que era navaja porque vio cuando cerro la hoja de dicha navaja, que después la sacó de la casa hasta la cochera del domicilio, y estando en la cochera le dijo a la declarante que "ya te distes cuenta que son* *****, *como escuchaste a* ***** *que era* *****", *después expresa que la metió a la cajuela del carro de* *****, *del cual no sabe que marca es, pero es color chocolate o arena, diciendo que "si hacía ruido la iba a matar, que no le iba a hacer nada, que la iba a dejar libre pero la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*iba a dejar lejos, que lo estaban esperando otras dos personas afuera de la casa", declarando que vio que la persona que dijo que era ***** traía las llaves del carro de *****, pero no sabe de dónde las sacó, que únicamente se ha dado cuenta que la antes referida acostumbraba guardar las llaves en su mochila de color verde, agregando que después sintió cuando se subió una persona adentro del carro de *****, que no sintió que se subiera otra persona más, refiere que sentía cuando avanzaba el carro, pero no sabe en qué dirección iba, declarando que eran aproximadamente las 12:30 horas cuando salieron de la casa de ****** ****, que avanzó durante aproximadamente una media hora, que en ese tiempo no escuchó que fuera platicando con alguna otra persona el sujeto que dijo que era *****, después de media hora sintió que se detuvo el carro en el que la llevaban a la declarante y sintió que se subieron 2-dos personas, que estuvieron detenidos en dicho lugar cuando escuchó la voz de un hombre preguntando a ***** "y la muchacha" contestando el antes referido "ahí la traigo en la cajuela", después sintió que se bajó una persona en el mismo sitio que estaban detenidos, y volvió a avanzar el automóvil donde la traían durante aproximadamente unos 20-veinte minutos, después detuvo la marcha el vehículo y escuchó cuando se bajaron 2-dos personas del carro, que sabe que eran 2-dos personas las que se bajaron porque sintió el movimiento del carro, y a los 5-cinco minutos sintió que se subió una persona al carro y avanzó durante unos 20-veinte minutos, para después detener el carro y al abrirle la cajuela le comentó el sujeto que dijo ser ***** que "ella también tenía la culpa por trabajar ahí", contestando que "ella estaba trabajando ahí por necesidad, para ayudar a su*

PJF-Versión Pública

*familia" fue cuando le dijo ***** que "la iba dejar en libertad, pero que no la fuera a denunciar, porque si sabía que iba con la policía la iba a buscar y la iba a matar" declarando que dicho sujeto que dijo llamarse ***** la dejo en libertad dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, después pidió dinero para llegar hasta su trabajo, en donde al llegar se encontraban varios elementos ministeriales, con quienes se entrevistó y les dijo lo que había ocurrido, que al sujeto que dijo era ***** en todo el tiempo lo vio que estaba tranquilo, pero nervioso, como si estuviera buscando a alguien y lo había encontrado, que notó que no andaba en estado de ebriedad o drogado, nada más olía mucho a cigarro, y al mostrarle una fotografía a colores en donde aparecen 2-dos personas, una de sexo femenino que está del lado izquierdo de la fotografía y otra de sexo masculino que está al lado derecho de la fotografía viendo la misma de frente, abrazados ambos; ella vestía una playera de color negro, con cabello largo, y la persona de sexo masculino vistiendo un saco color negro, con corbata gris y rayas claras, con camisa color claro, identificó plenamente y sin lugar a dudas a la persona de sexo femenino que aparece a la izquierda de la fotografía como la que responde al nombre de ***** hija de ****** **** y al sujeto de sexo masculino que aparece a la derecha de la fotografía lo reconoce plenamente y sin lugar a dudas como al sujeto que dijo llamarse solamente ***** y el cual sorprendió a la declarante de la forma antes mencionada, y del cual ahora se entera que el nombre completo es ***** ****** ********, refiriendo además que se queja de dolor en la cabeza por los golpes que le dieron con un martillo, y de los hombros por estar mucho tiempo amarrada, por lo que solicita que a la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*presente diligencia se le dé carácter de Denuncia, señalando como responsable a ***** ****** ********.- Posteriormente, el día 3 de marzo del año 2006-dos mil seis, compareció ******** ******, en donde afirmó y ratificó en todas y cada una de sus partes el contenido de su inicial declaración rendida el 2-dos de marzo del año dos mil seis, y una vez que le fue mostrado el vehículo de la marca Dodge, tipo Neón, color arena, placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, con número de serie **********, refirió "sí, sí ese es", y lo reconoció plenamente y sin lugar a dudas como el mismo vehículo propiedad de la señorita *****, quien es hija de la señora **** ****, para la cual trabaja como doméstica, en el domicilio en el que sucedieron los hechos, y que era el mismo vehículo al cual *****, el cual había entrado a la casa donde labora y el cual la había amagado de las manos y pies, tapándole la boca, refiere que dicho sujeto que sabe era ***** el ex novio de *****, traía una navaja en las manos, corto el cable con el cual estaba amarrada de los pies y también le quitó la cinta que traía en la boca, y recuerda que el sujeto es decir ***** le dijo "vámonos de aquí, te voy a dejar libre pero lejos de aquí", y que al salir de la casa al carro ***** la iba agarrando por la espalda, es decir, como empujándola para que se metiera a la cajuela del vehículo, y ***** abrió la cajuela y le dijo "escuché que diste una patada, porque la diste", a lo que ella le dijo que no había hecho nada, y que ***** le dijo "ya sabes, vete quietecita, o si no ya sabes te mato", que ***** siguió su camino y que ***** le iba diciendo "confía en mí no te va a pasar nada", que después la bajó del vehículo y ya no supo qué dirección tomó.- De igual forma el día 18-dieciocho de Marzo del 2006-dos mil seis, ********

PJF Versión Pública

******** ******, *afirmó y ratificó el contenido de sus dos anteriores declaraciones, y adujo que el día de los hechos durmió en el cuarto de la señora ******, el cual está ubicado en la plata baja de la casa, que lo hizo en un sofá en compañía de la niña ***** ******** ******, mientras que **** **** se quedó en su cuarto que se ubica en el piso de arriba; que a las seis horas con treinta minutos horas del jueves dos de marzo del año dos mil seis se despertó, ya que sonó la alarma de su celular, que se levantó, mientras la niña seguía dormida, que ella procedió a comenzar su rutina para que **** despertara a ***** para que esta llevara a la escuela, como lo acostumbraban diariamente, y que cuando iba saliendo de la recámara de la señora ******, la sorprendió ***** ****** ******** , quien llevaba el pasamontañas, guantes, un martillo y una pistola, y fue al momento en que sucedió lo ya narrado en su anterior declaración, que el martillo lo llevaba en una toallas pequeñas una de color verde claro y la otra era color blanco, aclaró que nunca había visto una pistola, pero que cree que ese día ***** traía una porque era de fierro o de metal, que la portaba en la mano izquierda y sintió que era de fierro cuando se la puso en la cabeza; precisó respecto a los hechos, que primero la metió al baño del cuarto de la señora ****** y que al hacer esto se dio cuenta que la niña seguía dormida, que en el baño la acostó en el piso boca abajo y le amarró con cinta las manos esto hacia atrás, la sujetó de los pies con un cable eléctrico y en la boca le puso el mismo tipo de cinta; que como a las siete horas sonó la alarma de su reloj, que cree que era esa hora ya que tenía poco de haberse levantado, que unos quince minutos después regresó ***** y la levantó de la blusa por la parte de atrás y le dijo “camínale, no*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*hagas ruidos, porque si no te mato", al momento en que la amenazaba, poniéndole la pistola en la cabeza, que la condujo hasta otro baño que utilizan para las visitas, y que está a unos pasos de la entrada del cuarto de la señora ******, que en el trayecto constató que ***** ******** seguía durmiendo, que al estar en ese segundo lugar, sonó la alarma de su reloj, y que piensa que eran las 8:00-ocho horas, que cinco minutos después escuchó un ruido como que alguien se ponía unos zapatos, ya que es escuchó primero uno y luego el otro y casi de inmediato escuchó los pasos de la niña, ya que era el ruido de los tacones de los zapatos negros que ella le había quitado la noche anterior, que se dirigían al segundo nivel, y no escuchó ninguna palabra de la niña, ni de *****, que pasados cinco minutos, como a las 8:15-ocho horas con quince minutos, escuchó nuevamente el ruido de los tacones, pero ahora bajando por la escalera y que se dirigían de nueva cuenta al cuarto de la señora ****** y se percató que ***** se dirigía al cuarto de la señora ****** y que lo sabe porque escuchó los pasos de una persona grande, que no escuchó gritos de la niña ni el ruido de sus tacones, que a las 8:40-ocho horas con cuarenta minutos aproximadamente, se asomó por la puerta del baño y observó a ***** sentado "afuera" del baño, pasando un buen tiempo, sin recordar cuanto, pero que supone eran como las 10:00-diez horas, escuchó que alguien hablaba en la parte de arriba, no alcanzando a distinguir quien lo hacía, ni que decían, y que unos diez minutos después escuchó que alguien bajaba, que las pisadas eran como de huaraches o sandalias y que se dirigían al cuarto de la señora ******, que de repente escuchó gritar a *****, que sabe que fue ella, porque ***** se levantaba muy*

Versión Pública PJF

*tarde, que posteriormente escuchó murmullos en la habitación de ******, sin distinguir que decían, que sólo escuchó que ***** vomitaba o escupía mucho, y decía "me duele", que ya no escuchó nada más, que entró ***** a sacarla del baño, y que iba sin pasamontañas la sacó del baño para subirla al carro, que salieron por la puerta principal y la subió a la cajuela del carro de *****, el cual se encontraba en la cochera a un lado de la camioneta de la señora ******, que no alcanzó a ver no alcanzando a ver si en la casa había manchas de sangre en la casa, ni observó ni a ***** ni a ***** y ni a los niños, que ***** le cortó el alambre con el que la había amarrado de los pies; aclaró que cuando refirió que se pasó de la cajuela a los asientos delanteros del carro, fue porque empujó el respaldo del asiento y ya no iba amarrada de las manos, porque ella pudo safarse la cinta que le había puesto *****, y logró empujar el respaldo y ver hacia el interior de la cabina del carro y fue cuando ***** la vio y le dijo "siéntate atrás de mí", lo cual hizo sentándose en el asiento trasero, hasta que la dejó ir, que fue cuando le dijo "te voy a dejar ir, no le vayas a decir nada a la policía, si te preguntan, diles que fueron tres encapuchados y que no lo reconociera", que se bajó del carro. En esa diligencia informó que en el área de lavandería de la casa de la señora ******, tienen una cajita de herramientas, en la cual recuerda había un martillo oxidado que se parece al que utilizó ***** para pegarle en la cabeza a ella, que en esa caja de herramientas, no había ningún tipo de cinta, alambres o cordones, por lo que no sabe de dónde sacó ***** la cinta con la que la amarró, la cual era grande y no la recuerda haberla visto en la casa, que tuvo que haberla llevado ese día, pero que era igual a la que le cubría*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*los tenis a *****, que en todo momento tuvo miedo de que ***** la fuera a matar, y que a la fecha tiene miedo y cuando sale a la calle, piensa que alguien la va siguiendo para hacerle algo malo. Que la noche anterior a los hechos la cocina se encontraba limpia y sin cuchillos al alcance, que la primera vez que vio ese día a ***** con sangre en las manos y en el pantalón a la altura de la rodilla, fue cuando éste la sacaba de la casa y la conducía hacia el carro de *****. En ese acto se le pusieron a la vista una serie de fotografías a color que fueron recabadas durante la inspección cadavérica, en las que identificó a los menores sin vida como ***** ******** ****** **** **** * **** y **** **** **** **** * ****, y reconoció el cobertor que cubría a la niña como propiedad del menor **** **** y mismo que se encontraba en el cuarto de ****, que donde está la niña es el clóset del cuarto de la señora ******, que el sillón color café que que presentaba una mancha color rojo, es donde durmió con la niña, que el lugar donde se encontraba el niño es en una cama chica de la lavandería y que la sábana que lo cubría era una sábana que estaba ahí.- Así también, ******** ******** ******, en fecha 27 de marzo del año dos mil seis, afirmó y ratificó en todas y cada una de sus partes las declaraciones testimoniales rendidas en fechas 2-dos, 3-tres y 18-dieciocho de Marzo del año 2006-dos mil seis, reconociendo como puestas de su puño y letra las firmas que aparecen, tanto al calce como al margen de las mismas, con relación a los hechos que se investigan en donde perdieran la vida dos menores identificados como No Nombre del sexo masculino de 6-seis a 9-nueve años de edad aproximadamente y No Nombre del sexo Femenino de 3-tres a 5-cinco años de edad, identificados posteriormente como **** **** y*

PJF-Versión Pública

***** ******** ****** de apellidos ambos **** **** * ****, y en donde resultara lesionada una persona que responde al nombre de ***** **** **** * **** de 18-dieciocho años, hechos ocurridos en la calle Montecasino número 2909 Colonia Cumbres Segundo Sector en ésta ciudad de Monterrey, Nuevo León, en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, deseando manifestar primeramente, que quiere aclarar que en fecha 18-dieciocho de marzo del año 2006-dos mil seis, no compareció ante esta Fiscalía, en Representación de la señora **** ****, que ella compareció por su propia voluntad, a fin de poner en conocimiento de la Autoridad el cómo sucedieron los hechos, por lo que en base a la anterior manifestación, la Fiscalía hizo constar que efectivamente dentro de la declaración que rindiera en fecha 18-dieciocho de Marzo del año 2006-dos mil seis ante la Autoridad Ministerial obra dicha leyenda, por lo que se hizo constar que dicha circunstancia se debió a un error de redacción. Acto seguido, a preguntas expresas de la Autoridad Investigadora refiere la declarante que como ella ya lo había dicho en su anterior declaración, ella durmió ese día, es decir el día miércoles 1-primero de Marzo del año 2006-dos mil seis en el cuarto de la señora **** ****, y que dicho cuarto se encuentra ubicado en el primer piso, y se encuentra tomando como referencia la puerta principal "luego, luego" hacía la izquierda, que la declarante durmió en un sofá cama, de color café claro, el cual extendió para dormirse en compañía de la "****", es decir de ***** ******** ******, que esto fue como a las 21:40 horas, y que esto lo supo, porque cuando se acostaron, la declarante volteó a ver su reloj, el cual porta siempre en la muñeca de su mano izquierda, aclarando que momentos antes de acostarse

*a dormir ella personalmente verificó que todas las puertas y ventanas de la casa estuvieran cerradas, agregando que las ventanas por dentro se les pone unas varillas metálicas por los canales para que no puedan ser deslizadas para abrirse, que para esto, también fue a buscar al menor ****, a quien encontró en su cuarto, ya que estaba jugando en el vídeo juego, agregando que dicho cuarto se encuentra en la parte de arriba, es decir en el segundo piso, que no recuerda que ropa traía puesta dicho menor, ya que no se fijó bien, que sólo le preguntó a dicho menor que si se quería acostar en el primer piso con ella y con "La Beba", pero que **** le contestó que no, que se quedaría un rato jugando y que él se dormiría en su cuarto, por lo que no le insistió, ya que dicho menor por lo regular hacía lo mismo, es decir se quedaba un rato jugando con el vídeo juego y después se quedaba dormido en el mismo cuarto, sigue manifestando que se dirigió de nueva cuenta al cuarto de la señora **** ****, y que cuando ya se acostó junto con la menor a la cual le decía "** **** ", inmediatamente se quedaron dormidas, que primero se durmió la niña e inmediatamente después la declarante, que "** ****" de nombre ***** ******** se quiso dormir con un vestido de cenicienta en color celeste y unas "botitas" en color negro, que la niña le dijo que así se quería dormir porque así se quería ir a la guardería, pero que al acostarse y dormirse la declarante le quitó dichas botas para que descansara bien, dejándolas la declarante junto al sofá cama; aclarando la deponente que para esto, es decir para cuando ella se acostó a dormir, en la casa solamente se encontraban la declarante y los dos menores, es decir "** ****" y ****, y que no se percató a qué horas llegaron ***** **

PJF Versión Pública

*****, pero que ellas tienen su cuarto individual, y que siempre duermen en éstos, que ***** y ***** tienen su cuarto en el segundo piso; que a las 6:30-horas de la mañana, ya del día jueves 2-dos de marzo del año 2006-dos mil seis sonó la alarma del celular de la declarante, ya que así lo programa para levantarse y preparar a los menores como vestirlos y darles de desayunar, pues a la menor ***** ******** la llevaban a la guardería, y a **** al colegio, agregando que su celular es de la línea movistar, y que es negro de tamaño regular con las teclas a la vista, pero que no puede especificar qué modelo es, que se levantó la declarante, mientras "** ****" seguía dormida en el sofá cama, que no la despertó, por las razones que ya señaló en su anterior declaración; que fue cuando iba saliendo de la recámara de la señora **** **** cuando la sorprendió quien ahora sabe era ***** de apellidos ****** ********, al cual en ese momento no conoció ya que llevaba puesto un pasamontañas de color negro, el cual pudo observar a pesar de que estaba un poco oscuro, pero como quiera había visibilidad, que vio que traía también unos guantes de color blanco y portaba en su mano derecha una pistola de color negro, de la cual alcanzó a observar que la punta era parecido a un tubo, del cual señala que desconoce medidas, pero se hizo constar que hizo una seña con ambas manos e hizo referencia a una medida aproximada de 6-seis pulgadas, que era delgado dicho objeto, y que se lo colocó en la sien del lado derecho, diciéndole al mismo tiempo en voz baja y como enojado "** ***** ***** ** ****", y que en ese momento la declarante se asusta y no dijo nada, que fue cuando dicho sujeto, es decir ***** la rodeó por la espalda con su brazo izquierdo, tapándole la boca y le dijo

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“camínale y no hagas ruido”, que entonces la dirigió hacia el baño que se encuentra en el interior del cuarto de la señora ****, y que ahí todavía se encontraba durmiendo “** ****”, quien se encontraba en el sofá cama, y que una vez que la “metió” al baño le dijo “acuéstate en el piso”, a lo cual la declarante accedió por temor a que le hiciera algo con la pistola, que se acostó boca abajo, que en eso le dijo “pon las manos por detrás”, y que en ese momento la amarró con una cinta como metálica, gruesa, la cual la declarante vio, ya que ***** le colocó un pedazo de dicha cinta en la boca, y que en ese momento se la vio en las manos, agregando la declarante que al último le amarró los pies, pero que esto fue con un cable como con los que se conecta la tele y la video, que al principio no sabía con qué le había amarrado los pies, pero que cuando ***** la levanta estirándola de la parte de atrás de la blusa, fue cuando se percató de que se trataba de un cable de ese tipo, porque éste tenía una clavija para conectarse a la corriente eléctrica, agregando la declarante que cuando ***** la levantó, traía el martillo en una de sus manos, sin recordar en cuál, que de ahí la encaminó hacía el baño de visitas, agregando que cuando la sacó del baño perteneciente al cuarto de la señora **** ****, observó que la niña ***** ******** todavía se encontraba dormida en el sofá cama, así mismo refiere que el baño de las visitas se encuentra enseguida de la puerta de acceso al cuarto de la señora **** ****, y que ahí la “metió” aventándola al suelo, quedando sentada la declarante, y que en ese momento ***** quien para entonces todavía portaba el pasamontañas le pegó en la cabeza con el martillo, pero que dicho golpe no fue muy fuerte, ya que cree la declarante que sólo la quería asustar, ya que cuando le*

PJF-Versión Pública

*pegó le dijo en un tono molesto y en voz baja "no hagas ruido", y que ya cuando le dijo lo anterior le volvió a pegar más fuerte, y que ahí la dejó, desconociendo durante todo ese lapso de tiempo que habrá hecho *****, ya que ella se encontraba en dicho baño, pero que como ya lo narró ***** acudía al baño a checar a ver qué estaba haciendo la declarante, señalando además que ella en ningún momento gritó ni hizo por escapar, pues temía por su vida en virtud de las amenazas de muerte que recibía, y que tampoco escuchó gritar a los niños en ningún momento; que como ya lo dijo en diversas ocasiones, la niña ***** ******** se quedó dormida en el cuarto de la señora **** ****, y que en el momento en que ***** estaba con la declarante, fue cuando escuchó que se levantó la niña ***** ********, de la cual alcanzó a escuchar que se puso sus "botitas" y que caminó hacia el exterior del cuarto de la señora **** **** , escuchando además, que ésta subía los escalones, ya que se escuchaban los "pasitos con las botitas", que pasaron aproximadamente 5-cinco minutos, y vuelve a escuchar la declarante los pasos de la niña con las "botitas", de la cual se escuchaba como que bajaba de dichas escaleras, agregando que la niña se puso las botas, porque la declarante siempre les llamaba la atención, diciéndoles que no anduvieran descalzos, y que por ese motivo la niña sabía que no podía andar descalza, de igual forma refiere que desde un día anterior a los hechos, es decir el día 1-primero de marzo del año 2006-dos mil seis, los dos niños sabían que su hermana ***** los iba a llevar respectivamente a la guardería y al colegio; de igual manera contando los lapsos de tiempo, señala que aproximadamente a las 10:00-horas de la mañana escuchó la voz de *****,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*como que hablaba con alguien, sin poder especificar con quién, y que tampoco entendía lo que decía *****, a pesar de que ésta hablaba fuerte; así mismo, señala que cuando ella iba en la cajuela del vehículo, el cual sabe que es de *****, alcanzó a escuchar que ***** iba hablando con alguien, suponiendo que por teléfono ya que no iba ninguna otra persona, y que escuchó que decía "mamá" y que entre otras cosas que logró entender decía "tráeme la caja de cigarros, la cual ésta en mi cuarto, porque esa caja contiene dinero y también tráeme la cartera", siendo todo lo que alcanzó a escuchar la declarante, señalando que cuando ya dejó de hablar *****, sonó un celular, y que ***** contestó diciendo "*****, estás loca" y ya no dijo nada, suponiendo la declarante que era ***** la hermana de *****, pero que al parecer éste colgó la llamada pues ya no dijo nada. De igual manera señaló la declarante que anterior a los hechos que narró, ya había visto a ***** en casa de *****, esto tres o cuatro veces, y que la primera vez que lo vio, que fue cuando se lo presentó *****, esto aproximadamente a los 15-quince días de entrar a laborar a la casa de la señora **** ****, pero que se lo presentó con el nombre de ***** solamente, y que durante ese lapso de tiempo lo volvió a ver de nueva cuenta, esto el 14-catorce de febrero del año 2006-dos mil seis, también en la casa de *****, y que en esa ocasión éste llegó disfrazado de pato y que estaba dentro de una caja grande, asustando a la declarante, pero que éste se quitó la cabeza del pato y le dijo "soy *****, no te asustes, lo que pasa es que le traje una sorpresa a *****", y que después lo volvió a ver al día siguiente, es decir el día 15-quince de Febrero del año 2006-dos mil seis, ya que éste acudió al domicilio de nueva cuenta y entró a la casa con*

PJF Versión Pública

******, pero que sólo fue a recoger un refractario en donde había llevado comida, y que posteriormente el día martes 28-veintiocho de Febrero del año 2006-dos mil seis volvió a acudir a la casa, esto como a las 19:30 horas, que lo vio, ya que la declarante salió del domicilio y lo observó platicando con *****, aclarando que en ninguna de las anteriores ocasiones en que vio a *****, observó que éste abrazara a ***** o ésta última a aquél, pues veía que el trato era normal. Agrega la declarante a pregunta expresa de la Fiscalía, que la alarma que refiere en sus anteriores declaraciones como la que sonaba cada hora, era la de su reloj, el cual siempre trae consigo por las tareas que desempeña en la casa de la señora **** **** y que no lo ha desprogramado, porque así le es necesario a ella, para ir contando cada hora, y que incluso en ese momento lo traía consigo, por lo que enseguida se hizo constar que efectivamente la declarante portaba consigo en la muñeca de su mano izquierda un reloj pequeño, en plástico de color negro, de la marca CASIO, el cual en el acto proporcionó la declarante, y se dio fe que en su carátula interna tiene la leyenda "528 LA-11W ST. STEEL BACK", y el cual refirió que de ser necesario lo pone a disposición de la Representación Social, por lo que en el acto quedó bajo resguardo y a disposición de la Fiscalía el reloj antes descrito; y al ponerle a la vista un par de botas en color negro, con cierre, mismas que en su parte superior presentan tres bordados en color gris plata, en forma de soles, con un botón pequeño del mismo color al centro de cada figura, y las cuales su suela es de color beige, y el tacón en plástico de color negro y el cual trae las siglas "C" "M", la reconoció plenamente como las mismas botas que refirió traía puestas la niña*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ********, *lo cual le consta, pues la declarante la cuidaba, y porque ella se las quitó un día antes de los hechos, agregando además que afirma que son las mismas que se puso cuando escuchó sus pasos, de lo cual está segura, esto porque eran las únicas botas que la niña tenía y además porque éstas las colocó la declarante junto al sofá cama cuando se las quitó.- Relatos los cuales fueron debidamente ratificados ante el Juez de la causa, el día 27-veintisiete de junio del año 2006-dos mil seis (foja 2,097-Tomo II), audiencia la cual se suspendió y reanudó en fecha 25-veinticinco de enero del año 2007-dos mil siete (foja 2,226-dos mil doscientos veintiséis, Tomo V), y sostenida en la diligencia de careo que se llevó a cabo con el acusado de referencia, el día 14-catorce de febrero del 2007-dos mil siete, la cual corre agregada en la foja 2,238-dos mil doscientos treinta y ocho de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues en esencia fue lesionada y privada de la libertad por el hoy acusado, en el domicilio en donde ocurrieron los hechos y*

PJF-Versión Pública

*posteriormente permaneció limitada de su libertad en el vehículo marca Dodge Neón propiedad de ***** **** **** * ****, el cual se encontraba en la cochera de la casa en donde laboraba, además le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****. a lo que se agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * **** y apoderado del automotor de ***** **** **** * **** , así como causado lesiones a ***** **** **** * **** y privado de la libertad a la testigo ******** ******; amén de que las versiones de la ateste encuentran apoyo con lo narrado por la propia lesionada ***** **** **** * ****, quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ******** ******** ****** , adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en lo que interesa indicó, al ir hacia el cuarto de ****** ****, que está en la planta baja, manifiesta que al estar abriendo la puerta del cuarto de la antes referida, se sorprendió porque adentro de dicho cuarto estaba una persona de sexo masculino, el cual tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos y traía unos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*guantes de tela de color blancos, y dicho sujeto traía una pistola en la mano izquierda, dicho sujeto era de complexión delgado, de estatura mediana y vestía un pantalón de mezclilla de color azul, con chaqueta de color azul o negra, de tela, tenis de tela color azul, al sorprender a dicha persona con la pistola adentro del cuarto de ****** **** le tapó la boca y le puso la pistola que traía en la cabeza, en la frente del lado izquierdo, aclarando que sabe que era una pistola de verdad porque sintió que era de fierro, y de color negra, pero no sabe qué tipo de pistola era porque no conoce de armas, diciendo dicha persona que "no fuera a hacer nada porque si no la iba a matar" que la metió en el cuarto de baño de la habitación de la antes referida, expresa que le dijo dicha persona que "se acostara boca abajo en el baño y no fuera a hacer nada porque la mataba" declarando que se acostó boca abajo en el cuarto de baño y estando de la manera que le indicó dicho sujeto le volvió a decir que "pusiera las manos y los pies hacia atrás" cuando hizo lo que le pidió la persona expresa que le sujeto las manos y los pies con una cinta adhesiva de color plateada y también le puso cinta adhesiva de color plateada en la boca y le dijo que "no fuera hacer nada, que iba por venganza, por culpa de ******* lo habían despedido del trabajo y se había muerto su hijo, quería ver que sentía ******* cuando lo dejaran sin hijo", aclarando que no sabe a qué ******* se refería dicha persona, después la dejo sola a la declarante en el cuarto de baño, saliendo dicho sujeto, pero no se escuchaba nada, que como a las 7:00 horas regresó y la levantó a la declarante llevándola hasta el cuarto de baño de visita que está en la primera planta, sin desatarla, pero que la iba ayudando a caminar dicho sujeto, aclarando que*

PJF-Versión Pública

*cuando regreso por la declarante vio que dicho sujeto no traía la pistola en la mano, pero traía un martillo, ya estando en el baño de visita, refiere que la tiro al suelo boca abajo y le dio dos golpes en la cabeza con un martillo, diciendo que "no fuera a hacer nada porque si no la mataba" saliendo nuevamente del baño dicho sujeto, pero que en esta ocasión escuchó como que estaba buscando algo en el cuarto de ****** **** durante unos 10-diez minutos, regresando después a donde estaba la declarante y vio que traía un objeto en la mano, que lo metió en una mochila de color verde que traía dicha persona, alcanzando a ver que era un sobre y reconoció dicho sobre como el que le había dado la secretaria de ****** **** para que se lo diera a la hija de la antes referida de nombre *****, expresando que dicha persona se quedó con la declarante durante aproximadamente unos 20-veinte minutos, es cuando escuchó que se levanta la niña ***** ******** y se metió al cuarto de ****** ****, aclarando que se dio cuenta que era la niña porque escucho cuando se estaba poniendo sus botas y los pasos de la niña antes referida, es cuando el sujeto que la sorprendió se metió también al cuarto de la antes mencionada detrás de ***** ********, sin escuchar ningún ruido de la niña, permaneciendo durante aproximadamente unos 20-veinte minutos el sujeto en el cuarto de ****** **** y cuando salió de dicho cuarto y se metió a donde estaba la declarante, que duro unos 20-veinte minutos con ella y se regresó al cuarto de la antes referida… que fue cuando iba saliendo de la recámara de la señora **** **** cuando la sorprendió quien ahora sabe era ***** de apellidos ****** ********, al cual en ese momento no conoció ya que llevaba puesto un pasamontañas de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*color negro, el cual pudo observar a pesar de que estaba un poco oscuro, pero como quiera había visibilidad, que vio que traía también unos guantes de color blanco y portaba en su mano derecha una pistola de color negro, de la cual alcanzó a observar que la punta era parecido a un tubo, del cual señala que desconoce medidas, pero se hizo constar que hizo una seña con ambas manos e hizo referencia a una medida aproximada de 6-seis pulgadas, que era delgado dicho objeto, y que se lo colocó en la sien del lado derecho, diciéndole al mismo tiempo en voz baja y como enojado "si haces ruido te mato", y que en ese momento la declarante se asusta y no dijo nada, que fue cuando dicho sujeto, es decir ***** la rodeó por la espalda con su brazo izquierdo, tapándole la boca y le dijo "camínale y no hagas ruido", que entonces la dirigió hacia el baño que se encuentra en el interior del cuarto de la señora ****, y que ahí todavía se encontraba durmiendo "** ****", quien se encontraba en el sofá cama, y que una vez que la "metió" al baño le dijo "acuéstate en el piso", a lo cual la declarante accedió por temor a que le hiciera algo con la pistola, que se acostó boca abajo, que en eso le dijo "pon las manos por detrás", y que en ese momento la amarró con una cinta como metálica, gruesa, la cual la declarante vio, ya que ***** le colocó un pedazo de dicha cinta en la boca, y que en ese momento se la vio en las manos, agregando la declarante que al último le amarró los pies, pero que esto fue con un cable como con los que se conecta la tele y la video, que al principio no sabía con qué le había amarrado los pies, pero que cuando ***** la levanta estirándola de la parte de atrás de la blusa, fue cuando se percató de que se trataba de un cable de ese tipo, porque éste tenía una clavija para*

PJF Versión Pública

*conectarse a la corriente eléctrica, agregando la declarante que cuando ***** la levantó, traía el martillo en una de sus manos, sin recordar en cual, que de ahí la encaminó hacía el baño de visitas, agregando que cuando la sacó del baño perteneciente al cuarto de la señora **** ****, observó que la niña ***** ******** todavía se encontraba dormida en el sofá cama, así mismo refiere que el baño de las visitas se encuentra enseguida de la puerta de acceso al cuarto de la señora **** ****, y que ahí la "metió" aventándola al suelo, quedando sentada la declarante, y que en ese momento ***** quien para entonces todavía portaba el pasamontañas le pegó en la cabeza con el martillo, pero que dicho golpe no fue muy fuerte, ya que cree la declarante que sólo la quería asustar, ya que cuando le pegó le dijo en un tono molesto y en voz baja "no hagas ruido", y que ya cuando le dijo lo anterior le volvió a pegar más fuerte, y que ahí la dejó, desconociendo durante todo ese lapso de tiempo que habrá hecho *****, ya que ella se encontraba en dicho baño, pero que como ya lo narró ***** acudía al baño a checar a ver qué estaba haciendo la declarante, señalando además que ella en ningún momento gritó ni hizo por escapar, pues temía por su vida en virtud de las amenazas de muerte que recibía,… y estando en la cochera le dijo a la declarante que "ya te distes cuenta que son *****, como escuchaste a ***** que era *****", después expresa que la metió a la cajuela del carro de *****, del cual no sabe que marca es, pero es color chocolate o arena, diciendo que "si hacía ruido la iba a matar, que no le iba a hacer nada, que la iba a dejar libre pero la iba a dejar lejos, que lo estaban esperando otras dos personas afuera de la casa", declarando que vio que la persona que dijo que era*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** traía las llaves del carro de *****, pero no sabe de dónde las sacó, que únicamente se ha dado cuenta que la antes referida acostumbraba guardar las llaves en su mochila de color verde, agregando que después sintió cuando se subió una persona adentro del carro de *****, que no sintió que se subiera otra persona más, refiere que sentía cuando avanzaba el carro, pero no sabe en qué dirección iba, declarando que eran aproximadamente las 12:30 horas cuando salieron de la casa de ****** ****, que avanzó durante aproximadamente una media hora, que en ese tiempo no escuchó que fuera platicando con alguna otra persona el sujeto que dijo que era *****, después de media hora sintió que se detuvo el carro en el que la llevaban a la declarante y sintió que se subieron 2-dos personas, que estuvieron detenidos en dicho lugar cuando escuchó la voz de un hombre preguntando a ***** "y la muchacha" contestando el antes referido "ahí la traigo en la cajuela", después sintió que se bajó una persona en el mismo sitio que estaban detenidos, y volvió a avanzar el automóvil donde la traían durante aproximadamente unos 20-veinte minutos, después detuvo la marcha el vehículo y escuchó cuando se bajaron 2-dos personas del carro, que sabe que eran 2-dos personas las que se bajaron porque sintió el movimiento del carro, y a los 5-cinco minutos sintió que se subió una persona al carro y avanzó durante unos 20-veinte minutos, para después detener el carro y al abrirle la cajuela le comentó el sujeto que dijo ser ***** que "ella también tenía la culpa por trabajar ahí", contestando que "ella estaba trabajando ahí por necesidad, para ayudar a su familia" fue cuando le dijo ***** que "la iba dejar en libertad, pero que no la fuera a denunciar, porque si sabía que iba con la policía la

PJF-Versión Pública

*iba a buscar y la iba a matar" declarando que dicho sujeto que dijo llamarse ***** la dejó en libertad dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, después pidió dinero para llegar hasta su trabajo, en donde al llegar se encontraban varios elementos ministeriales, con quienes se entrevistó y les dijo lo que había ocurrido. Argumento con el cual se concluye la forma en que ***** ****** ********, privó de la libertad a ******** ******** ******, también justifica la preexistencia de los infantes hoy occisos y el apoderamiento del vehículo de motor de ***** **** **** * ****.- Obra la declaración que emitió ***** ****** ********, quien manifestó: "Que hace como tres años aproximadamente conoció a ***** **** **** * ****, esto en un baile de quince años, sin recordar fecha exacta, sólo que era una discoteca del Centrito Valle en San Pedro, Garza García, Nuevo León, después de dicha reunión la siguió viendo por una a dos semanas y formalizaron una relación de noviazgo que duro en esa ocasión como dos meses, terminando en ese entonces por una cuestión de un teléfono celular de ***** que el declarante perdió, esto sería aproximadamente entre Abril y Julio del año 2003-dos mil tres, indica que después de esa situación dejó de ver a *****, a la que sólo le hablo por teléfono celular en unas dos ocasiones y en una ocasión recuerda le dio un raid, y no fue hasta el mes de Febrero del año 2004-dos mil cuatro, cuando comenzó a recibir unas llamadas telefónicas aproximadamente el día 14-catorce o 15-quince de Febrero de dicho año 2004-dos mil cuatro, siendo dichas llamadas de una amiga de nombre ****** de la que no sabe apelativos y ella resultó ser amiga de ***** ya que eran compañeros de la Preparatoria 15-quince, ****** le dijo que una amiga quería conocerlo y*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*preguntaba si no tenía novia, logrando saber que dicha amiga a que la que ****** se refería era ***** a quien volvió a ver ya en el mes de Marzo del año 2004-dos mil cuatro, volviendo en ese entonces a ser novios, durante dicho noviazgo, este se desarrolló en forma normal, considerando normal como cualquier noviazgo tiene sus discusiones, reconciliaciones, pero nunca hubo violencia fuerte, sólo cachetadas de ella hacia él y jalones de él hacia ella, esto sin mucha importancia, es decir sin que pasaran las situaciones a mayores; indica que a finales de Enero de este año 2005-dos mil cinco, terminó su noviazgo con ***** , esto en virtud de ella considera que el declarante le decía muchas mentiras, es decir que le inventaba algo para no verla, así se fueron acumulando problemas en esos casi dos años de noviazgo, hasta que ***** le dijo que ya no quería ser su novia y terminaron su noviazgo, pero el declarante aún deseaba seguir siendo su novio, por lo que se propuso a conquistarla, y para ello iba a visitarla, le llevaba flores, regalos y le hablaba, le escribía mensajes a su celular diciéndole o haciéndole ver que se seguía acordando de ella, refiere que durante el noviazgo con ***** tenía libre acceso a la casa, es decir no tenía impedimento de que no entrara a la casa, por lo que conocía bien la casa, y sabía que ***** vivía en la casa con su mamá de nombre ****** **** * ****, así como sus hermanos ***** **** **** * **** , de aproximadamente 20-veinte años de edad, **** **** **** * ****, de 7-siete años de edad y ***** ******** **** **** * **** de 4-cuatro años aproximadamente, refiere que además había una empleada doméstica a la que le decían "*****", quien tenía poco trabajando en dicho lugar y se quedaba a vivir ahí, expone que el padre de ***** no vivía en la*

PJF-Versión Pública

*casa, ya que estaba divorciado de la señora ******, pero sabe que se llama Doctor ******* **** y vive en otra cosa en la colonia Mitras Centro; refiere que siendo a finales de Febrero del año dos mil seis, sin recordar día exacto, le habló por teléfono con *****, sin recordar si él fue que habló o si ella le habló, pero el caso es que la invitó al cine para ir el día miércoles 1-primero de Marzo del año dos mil seis, a lo cual ella aceptó, pero no pudo ir en razón de que mamá había salido de la ciudad, por lo que al no poder ir con ***** al cine, le habló por teléfono a un amigo de nombre ******** **** ****** de 20-veinte años de edad, a quien invitó a comer a su casa, indica que lo conoce desde hace aproximadamente seis años, esto cuando estaban en la preparatoria en la ciudad de Matamoros, Tamaulipas, aclarando que no la terminaron juntos, pero ya aquí en esta ciudad, se volvieron a juntar, esto hace como dos años y medio, expresando que ******** aceptó ir a su casa, a la cual llegó aproximadamente a las 8:00 a 8:30 horas del citado día miércoles 1-primero del mes y año dos mil seis, llegando en una camioneta Dodge Ram pick up, color gris obscuro, modelo aproximado 1994-mil novecientos noventa y cuatro, refiere que estuvieron cenando y posteriormente haciendo tarea hasta pasadas las 12:00 horas ya del día Jueves 2-dos de este mes y año, recordando que ya eran más de las doce de la noche, porque por internet felicitó a un amigo de nombre ***** ******** quien cumplía años ese día, indica que ******** se quedó dormido en la recámara del declarante, esto como a las 1:00 horas aproximadamente y el declarante se quedó ayudando a su madre a hacer un trabajo en la computadora, esto a las 3:00 horas cuando se echó una "siesta" como de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*poco menos de una hora, despertando entre diez minutos antes de las 3:00 y las 4:00 horas, expresa que como a esas horas, antes iba a visitar a esas horas a ***** para tener relaciones sexuales en su recámara, decidió ir a buscarla para llevarle unos pensamientos que le había escrito, por lo que despertó a ******** y le pidió que de favor lo llevara a la casa de ***** y ******** aceptó y subieron a la camioneta de ******** y se dirigieron a la casa de *****, recordando que él traía un pantalón de mezclilla color azul claro, una camisa tipo sudadera color negra y tenis tipo converse color negro, llegando a la casa de ***** como a las 4:15 horas de ese día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, refiere que entró sin dificultad, ya que el portón principal tiene una especie de cordón o mecate que sirve para estirarlo y así abrir la puerta, lo cual hizo y caminó por un lado, hasta llegar a una puerta corrediza que da a la sala principal que está en la parte delantera o frontal de la casa, la cual siempre está abierta, por lo que no batalló para entrar, aclara que antes de entrar a la casa y cuando iba todavía en la camioneta alcanzó a ver que ***** iba entrando a la casa, expone que no recuerda si le comentó a ******** que había visto a *****, indica que antes de entrar a la casa, le marcó al celular de ***** el cual no recuerda su número, pero ***** no le contestó, por lo que tomó unas piedras "chiquitas" o semillas y las comenzó a lanzar a la ventana de la recámara de *****, siendo dicha ventana la que da hacia un lado, logrando que ***** se asomara por la ventana y saluda al declarante, haciéndole una seña que estaba ahí, ***** se quita de la ventana y el declarante es cuando entra a la sala pensando que ***** iba a bajar, estando como diez minutos y ahí se fumó un cigarro, y al ver que no bajaba, decidió subir a*

PJF-Versión Pública

*su recámara, estando acostada ***** y el declarante se sentó en la cama y estuvieron platicando, aclarando que ***** no se molestó porque había entrado a su recámara, recordando que estuvieron platicando respecto de que cómo le había ido en su día, esto sería ya como a las 4:45 horas, comenzando a discutir ya que ***** se molestaba por comentarios del declarante en el sentido de que se burlaba de que traía "lagañas" y del tamaño de su cabeza, contestando las burlas ***** al burlarse de la nariz del declarante, indica que ***** se tomaba muy en serio la discusión y alzaba mucho el tono de voz, por lo que decidieron bajar a la cocina para no despertar a sus hermanos, así como también el declarante tenía hambre, por lo que se le antojó hacer quesadillas y tomó un cuchillo de la cocina, el cual recuerda era de mango color negro y de filo, esto para partir el queso, siguiendo platicando con ***** y le preguntó a ella por una persona de nombre ****, esto en un tono poco molesto, ya que sabía que **** a veces salía con ***** y otra chava de nombre ****** *****, y ***** le preguntaba por una persona de nombre *****, es decir había hablado o salido con ella, indicando el declarante que ***** se molestó por esa pregunta sobre **** y le propinó una cachetada y en eso entró el hermano de ***** a la cocina, el que como ya dijo se llama **** ****, quien se quedó parado viéndolos y preguntó qué hacía él tan tarde en su casa, lo cual ocasionó que ***** se molestara y le dijo a su hermano "**** deja de estar molestando, vete a dormir", subiendo **** a una silla y comenzó a decir a ***** que le iba a decir a su mamá, que la iban a regañar, así como "lero lero, ya los vi, le voy a decir a mamá", acción que duró como tres o cuatro minutos y fue entonces cuando ya molesto por la actitud del niño, y*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*en una actitud sin pensar toma de nueva cuenta el cuchillo que había tomado antes para partir el queso y trata de herir al **** **** en el cuello, logrando rozarlo en el cuello, lo que provoca que **** se vaya hacia atrás unos dos o tres pasos, hasta llegar a un cuarto de lavandería, y el declarante lo sigue con el cuchillo en su mano derecha, refiere que **** se iba como tambaleando y cae hacia una cama que estaba en la lavandería y fue en ese momento cuando le propinó más heridas en el cuerpo a ****, no recordando cuántas heridas le dio, y el declarante salió de la lavandería y ***** quien presenció lo ocurrido, no decía nada, esto ocurrió ya como a las 6:00 horas aproximadamente, recuerda que ***** le decía "qué vamos a hacer", y él le decía que no tenía idea, se dirigen a la sala y como a las 6:30 horas escuchando que suena una alarma de un despertador y ***** le dice "es la alarma de ****, ahorita se va a despertar a hacerles de desayunar a los niños", refiere que **** se había quedado a dormir en el cuarto de la señora ******, ya que usualmente así lo hacía cuando dicha señora salía de la ciudad, por tanto se dirige hacia el cuarto de la señora ****** y cuando sale **** es cuando le dice "metete al pinche baño y no te muevas", esto se lo dijo en tono agresivo y lo hacía con el objetivo de que no se fuera a dar cuenta de lo que le había hecho a ****, por lo que la sujeto del brazo y la llevo hasta el baño que está debajo de las escaleras, posteriormente se dirigió hacia la lavandería en donde tomó cinta color gris de tipo gruesa, y con dicha cinta le amarró las manos a la sirvienta ******** y le tapó la boca, así como agarró un cable de la videocasetera y con ese la amarró de los pies, refiere que le decía a ******** "si no te mueves, no te pasa nada", refiere que*

Versión Pública

******* o **** sólo cerró los ojos y no le decía nada, hecho eso se regresó a la sala donde había dejado a *****, quien se veía alterada y se sentó a un lado de ella, posteriormente como a la hora u hora y media, es decir como a las 7:30 ó 8:00 horas o un poco más tarde, salió la hermana de *****, es decir ***** ********, quien recuerda que venía con zapatos de tacón y eso fue lo que hizo que se dieran cuenta de que venía alguien, fue en ese momento cuando ***** ******** llegó hasta la cocina y vio a su hermano **** y empezó a llorar y se regresó por el comedor, posteriormente por la sala y llega hasta donde estaba el declarante y *****, refiere que ***** ******** dejó de llorar y el declarante le dijo a ***** "tu hermanita ya vio a tu hermano, que hago", contestando ***** "no sé", fue en ese momento que tomó el cordón de las persianas, se dirigió al cuarto de la señora ******, en donde sujeto a la niña y le colocó el cordón en el cuello, le hizo un nudo completo al cuello y aplicó fuerza hasta que ya no se movió, no recordando cuánto tiempo estuvo haciendo fuerza con el cordón sobre el cuello de ***** ********, no recordando si la niña se resistió de alguna forma, esto lo hizo sobre un tendido de ropa que estaba en dicha recámara y posteriormente la llevó cargando hasta el clóset, en donde la dejó sobre el piso y la cubrió con una colcha o toalla que hay se encontraba, regresando con ***** a la sala, refiere que ***** también se dio cuenta de lo sucedido, ya que le dijo "ahí está tu hermana en el cuarto" y la llevó al clóset en donde vio a su hermanita muerta y decía algo sobre "que vamos a hacer", quedando sobre un sofá cama extendido en el piso, estando sin decir nada un buen rato, pasando tiempo hasta que la secretaria que trabaja en una oficina que está afuera de la casa en la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*parte de arriba, comenzó a hablar a *****, esto a gritos y por teléfono, indica que de la secretaria que se llama ***** *******, de la que no sabe su nombre completo, no se dio cuenta llegó a la oficina, pero dicha secretaria tuvo que haber entrado por un costado, es decir por el lado izquierdo donde está unos escalones exteriores a la casa, ***** comenzó a hablarle tanto a ***** como a *****, expresa que ***** subió a la recámara de *****, no recordando si entró a la misma, ya que sólo escuchaba como ***** y ***** discutían algo de los niños, como que sobre qué hora era y quién los había llevado, pensando que se trataba de llevar a los niños a la escuela, bajando de nueva cuenta ***** como a las 10:30 ó 11:00 horas aproximadamente, aclarando en este momento que mientras sucedía lo anteriormente narrado, se dirigió en unas tres ocasiones al baño donde tenía a ******** para ver si esta no se movía, indica que cuando ***** bajo de hablar con *****, ***** se dirigió hacia el cuarto de su mamá y le decía "qué vamos a hacer, mi hermana no tarda en bajar y linda no tarda en entrar a calentar su comida", contestando "no sé qué voy a hacer, lo único es terminar con esto ya, vamos a suicidarnos", ***** no contestó nada pero hizo un movimiento con la cabeza de arriba hacia abajo como aceptando, tomando el declarante un martillo que estaba en el cuarto de la señora ****** y con dicho martillo le pegó en la cabeza a *****, no recordando cuantas veces, pero lo hizo con fuerza, pero no con suficiente, puesto que no podía hacerlo, porque la quería, comenzando a sangrar abundantemente de la cabeza, por lo que la acostó en el tendido que decía donde había como colchas y almohadas, seguido de esto se acostó a un lado de ella y ***** le dijo "no está pasando nada, nada más me*

PJF Versión Pública

*siento mareada", y ***** se paró y se dirigió hacia la cocina e iba sangrando por todo el camino y al llegar a la cocina, se puso al lado del cuerpo de **** en la lavandería, dándole un beso y se aseguró que estuviera bien tapado con una colcha que el declarante previamente le había puesto y que no recuerda de dónde la había tomado, pero al parecer fue de la lavandería, fue en ese momento cuando le dijo a ***** "vámonos", refiriéndose a llevarla de nueva cuenta al cuarto de la señora ******, pero ya no podía caminar muy bien ***** y el declarante ya no la pudo cargar, por lo que se la llevó al cuarto, esto se hizo cuando ***** iba como sentada y el declarante sujetándola de la cintura y brazos, logrando llegar al cuarto de la señora ******, en donde ***** le dijo "qué está pasando", comenzando a llorar ambos, y le decía "no puedo terminar", es decir matarla, fue en ese momento cuando sacó el cuchillo con que había herido a ****, el cual se lo había colocado en la bolsa trasera del pantalón, sin recordar de qué lado y fue cuando le incrusto el cuchillo dos veces en el cuello y una vez en la espalda, comenzando a sangrar aún más y el declarante quedo por espacio de 20-veinte a 25-veinticinco minutos, lapso de tiempo en que ***** sangraba, expresando que pensaba suicidarse lanzándose del puente atirantado y le dice a ***** "ya me voy" y a ***** ya no se le escuchaba bien lo que decía y la dejó acostada y cerró el cuarto de la señora ******, refiere que ya era como medio día cuando tomó las llaves del carro de ***** las cuales estaban en un recibidor de la sala de la casa, se dirigió al baño donde estaba **** y la levantó y se la llevó al carro, esto sin saber bien porque lo hacía, es decir no pensaba lastimarla y la subió a la cajuela del carro de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****, el cual es un Neón color arena, modelo 2000-dos mil, abrió el portón de la cochera y se retiró a bordo del carro, llevándose consigo el cuchillo y el cordón que había utilizado, éste último con el que había amarrado el martillo, objetos que se los llevó en la mano, expresa que habló por teléfono a ********, del que no recuerda el número y le dijo que necesitaba ayuda, que había hecho algo, sin decirle exactamente que había hecho, contestando ******** que necesitaba hacer una tarea, que se iba levantando, por lo que se dirigió en el carro Neón se dirigió a la casa de ********, el cual vive en la colonia Chepevera en esta Ciudad, llegando a la casa de ******** como a medio día, ya que tardó como diez minutos en llegar, expone que al llegar le dijo a ******** que necesitaba que le prestara ropa, que había tenido unos problemas y que en la cajuela del carro traía a la "*******", refiriéndose a ********, ******** le dio un cambio de ropa, consistente en un pantalón de mezclilla color claro, y una playera color verde y unas chanclas, cambiándose en la casa de ******** y la ropa que traía la colocó en una bolsa de plástico que estaba en la casa de ********, no recordando si le dijo a ******** que prendiera el carro, lo que es si es que le dijo "la cague, me voy a tirar por ahí" y ******** no recuerda que le dijo, pero se subió al carro y se retiró al Centro de la Ciudad a abandonar el carro, indica que decidió no ir al puente atirantado a suicidarse ya que en el trayecto recibió una llamada a su celular de parte de ***** quien le dijo "algo le paso a *****, está sangrando y ***** dice que tu estuviste ahí", dándole miedo de que lo fueran a agarrar y no lo dejaran llegar al puente, y fue entonces cuando se decidió ir a dejar el carro al centro, indica el de la voz que estaciono el carro Neón

Versión Pública

por donde esta una preparatoria en Madero y Félix U. Gómez, en dicho lugar saco de la cajuela a **** *y la pasó a los asientos delanteros y siguieron circulando por unos cinco minutos y la llevó a unas cuadras de ahí, diciéndole "discúlpame", le dio veinte pesos para el camión, bajando del carro, siguiendo circulando en el Neón, dejándolo estacionado detrás de la referida preparatoria, hablando por teléfono al celular de su madre, el cual es* ********** *y a quien le dijo que había hecho algo, al decirle "mamá la cague, me voy a ir", terminando la llamada paro un taxi y le dijo que lo llevara a Santa Catarina, para de ir pedir raid hasta Saltillo, ya que su idea era huir y pensar que hacer, esto porque tenía miedo, expone que en este trayecto traía aún en un bolsa las ropas, el cordón y el cuchillo y una libreta y todo esto junto en una mochila color blanca, de aspecto sucio, refiere que a Saltillo llegó con un trailero que le había dado raid, llegando a Saltillo como a las 3:30 ó 4:00 horas de la tarde del mismo día 2-dos, indicando que antes de llegar a Saltillo tiro por la ventana del trailer tiró los tenis que traía, es decir los converse negros, refiere que como el trailero lo dejó en las afueras de Saltillo, tomó un taxi y lo llevó a la Central de Autobuses de Saltillo, indica que se asustó porque los taxis de Saltillo en la noche parecen patrullas, por lo que se fue caminando hasta una plaza que está cerca de la Central, donde hay muchos vagabundos, en donde se quedó hasta que cayó la noche, tomando un taxi que lo llevo a la salida de Saltillo a Zacatecas, refiere que ahí volvió a pedir raid a un trailero y éste se detuvo en una gasolinera que tiene como un tipo Oxxo, sin afirmar que sea un Oxxo y ahí en un bote de basura, tiro el martillo y el cordón, posteriormente llegando a Zacatecas en una gasolinera*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con mini súper paso al baño y tiro la bolsa con la ropa que traía al momento de los hechos de la casa de ***** *, refiere que a Zacatecas llegó el Viernes 3-tres de marzo del año dos mil seis por la mañana y de ahí tomó un autobús hacia Guadalajara, Jalisco, llegando a esa Ciudad en la tarde de ese mismo día 3-tres, durmiendo en la ciudad de Guadalajara, en una plaza, lugar donde estuvo sentado casi toda la noche, hasta el sábado 4-cuatro de ese mismo mes y año, de ahí se dirigió a Tecomán, Colima, a donde llego aproximadamente a las 5:00 horas de la tarde del mismo día 4-cuatro, refiere que en ese trayecto sin recordar en qué lugar le mandó un mensaje al celular de su mamá, diciéndole que estaba bien, que estaba pensando que hacer y que después le hablaba, indica que de Tecoman tomó un autobús a Maruata, que al parecer es del Estado de Michoacán, esto como a las 10:30 horas de la noche, lugar donde se quedó y le rentaron una hamaca, lugar donde se quedó hasta las 2:30 horas de la tarde del día Domingo 5-cinco del citado mes y año, en donde tomó un camión que lo llevó hasta Lázaro Cárdenas, a donde llegó por la tarde como a las 5:30 horas del referido día domingo y de ahí le habló por teléfono a su hermano* ******** *, quien anteriormente le había dejado un mensaje en el buzón del teléfono diciéndole que iba por el para entregarse, indica que cuando le habló por teléfono a* ******** *lo hizo al celular de éste, del que no recuerda número, pero le dijo que se verían en Acapulco, Guerrero, lo cual hicieron el mismo día domingo cinco de Marzo de ese año, esto por la noche de ese día, y ya siendo la madrugada del día Lunes 6-seis del mismo mes y año, él y su hermano* ******** *tomaron un autobús hacia Oaxaca, porque querían llegar a la ciudad de Puebla*

PJF Versión Pública

para hablar de ahí con sus padres y entonces regresar a ésta Ciudad, pensando que al llegar a Salina Cruz de ahí podían llegar a Puebla por el oeste, es decir no por el norte para no despertar sospechas, refiere que ******** *no se sabe de dónde llegaría, sólo sabe que vive en Querétaro, llegando a Salina Cruz, Oaxaca, como a las 6:30 horas del día Lunes 6-seis del mismo mes y año, refiere que en dicho pueblo estuvieron como tres horas, en donde compraron comida y fue ahí donde fueron detenidos por unos oficiales de la Policía Federal de Caminos, quienes les pidieron que los acompañaran a la Delegación para hacerles unas preguntas, no resistiéndose a acompañarlos, refiere que su hermano sólo lo iba acompañando y lo quería escoltar de regreso a Monterrey, Nuevo León, y al mostrarle una serie de fotografías a color donde se ilustran una casa habitación y su interior, así como los cuerpos de dos menores sin vida, uno del sexo masculino y otro del sexo femenino, haciendo constar ésta Autoridad que tales fotografías coinciden plenamente con las circunstancias que se dieran fe durante el desarrollo de la diligencia de Acta de Fe e Inspección cadavérica y de Reconocimiento de Lugar, de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, a lo que refiere que dichas fotografías ilustran perfectamente la casa de* *****, *indica que los niños que aparecen en las fotografías son los hermanos de* ***** *de nombres* ***** ******** *y* **** *ambos de apellidos* **** ****
* ****, *reconociendo que de esa forma los dejó una vez que los mató de la forma que describió en su declaración, así mismo al ponerle a la vista un vehículo Dodge Neón, color arena, modelo 2000-dos mil, con placas de circulación RYM-30-22 de este estado, el cual se encontraba en los patios de la Agencia Estatal*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de Investigaciones, lo reconoció como el que es propiedad de *****, el cual se llevó de su casa, llevando en la cajuela a ****, refiere que a ***** no le hizo nada, no la lastimo, y al parecer no se dio cuenta de nada, incluso nunca la vio en la casa, sólo escuchó que habló con *****. Dándose fe que el declarante no presentaba lesiones visibles, indica que ese día de los hechos no andaba ni ebrio ni drogado, expresando que es falso que haya tenido que ver con la señora ******, es decir que tuvieran algún tipo de relación y también es falso que ella lo hubiere chantajeado de alguna forma; expresando que se encuentra arrepentido de los hechos y que SÍ se considera responsable de los hechos antes narrados, aclarando que es falso que al momento que se dirigiera con ******** o ****, la haya amenazado con alguna pistola y que anduviera encapuchado, ya que sólo traía una gorra que sólo llega a la frente, más no le cubre la totalidad del rostro. Así mismo de viva voz el declarante refirió que: "Ni ******** **** ******, ni ******** ****** ********, ni ***** ******* ******** estaban enterados de los hechos, ninguno de los anteriores me ayudo a salir de la ciudad, ni a deshacerme de ningún tipo de evidencia y espero no se les haga responsables de nada".- Versión rendida ante el Órgano Persecutor, que alcanza el rango de confesión, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 222 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, en virtud de que fue emitida por el acusado, con la asistencia de dos Defensores Públicos, quienes estuvieron presentes durante su desahogo, reconociendo su participación en la comisión de un hecho descrito en la ley como delito, pues acepta haber privado de la vida a los menores ***** **** y ***** ******** de apelativos **** *****

PJF. Versión Pública

** ****, de la manera en que ha quedado descrito, además de haber intentado privar de la vida a ***** **** **** * ****; asimismo, haber privado de su libertad a ******** ******** ****** y haberse apoderado del vehículo de motor de ***** **** **** * ****; en consecuencia, acepta haber realizado hechos descritos en la ley como delitos, ya que su exposición de hechos se adecua a la hipótesis normativas contempladas en los artículos 308, 31, 354 y 364 del Código Penal vigente en el estado, inherentes a los tipos penales de homicidio, homicidio en grado de tentativa, robo y privación ilegal de la libertad. Así mismo, cabe destacar que la confesión rendida por el sentenciado ****** ********, cumple con las exigencias que pregona el artículo 311 del Código adjetivo a la materia, pues ésta fue hecha por persona mayor de dieciocho años, capaz de entender y de querer, con pleno conocimiento de la causa que se le instruía, sobre hechos propios y en su contra, rendida con asistencia de dos Defensores Públicos, ante el Ministerio Público, sin que se advierta del expediente que tal confesión la hubiere rendido por encontrarse incomunicado, intimidado o porque lo hubiesen torturado o empleado cualquier otro medio de coacción o violencia física o moral; amén de que la misma resulta verosímil, al enlazarla a los demás elementos probatorios que obran en autos; en ese sentido y al alojarse la declaración del sentenciado ****** ********, dentro de los lineamientos legales contemplados en las normas jurídicas ya mencionadas, es por lo que subyace el fundamento legal para elevar al grado de confesión, el relato que emitió ante el Ministerio Público, con el carácter de prueba plena.- Sustenta lo anterior, la tesis jurisprudencia cuyo número de registro*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*es el 212,758, de la Octava Época, siendo la Instancia los Tribunales Colegiados de Circuito y la Fuente la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 76, Abril de 1994. Página: 41. Tesis: II.1o. J/6 Jurisprudencia. Materia(s): Penal y que reza de la siguiente manera: "**CONFESION, VALOR DE LA.** Conforme a la técnica que rige la apreciación de las pruebas en el procedimiento penal, la confesión del imputado, como reconocimiento de su propia culpabilidad derivada de los hechos propios, tiene el valor de un indicio y alcanza el rango de prueba plena, cuando no está desvirtuada, ni es inverosímil y en cambio está corroborada por otros elementos de convicción. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO." También consta la declaración de ***** **** **** * ****, la cual en fecha 10-diez de marzo del 2006-dos mil seis, allegó al Ministerio Público, su declaración por escrito, de la cual se desprende: "Que estaba dormida y se levantó aproximadamente a las ocho horas al ver a su hermanita que estaba en su casa y recordó debió haberla llevado a la escuela y que era muy tarde para llevarlos, así que se volvió a dormir, que despertó a las diez horas, se levantó y se asomó por la ventana que da hacia la oficina donde *****, la secretaría, estaba parada gritando su nombre para preguntarle si ****, la muchacha había salido, pues a esta no le había abierto la puerta de atrás, pues por ahí entra y guarda su comida en el refrigerador, que le pareció extraño no escuchar a sus hermanos gritar o hacer ruido, ya que no los había llevado a la escuela, así que bajó para ver el porqué de tanto silencio, que bajó las escaleras y entró al cuarto de su mamá, y al dar el cuarto o quinto paso vio a ***** con un pasamontañas en la cabeza y cinta en los tenis, que la sujetó en la boca y la empezó a golpear en la parte de atrás de la cabeza hasta tirarla*

PJF Versión Pública

*al suelo del dolor de tener su cabeza empapada de sangre, que fingió no haberlo reconocido, que él le preguntó dónde había dinero, a lo que le contestó que en el cajón, que lo dejó unos minutos y regresó a su lado, le acarició el cuello y el codo y le dijo "te quiero a ti", que ella le dijo que sabía que era *****, que por favor no la tocar, que la soltó y comenzó a llorar, que le preguntó el por qué no lo quería y ella le contestó que por sus comportamientos obsesivos, que después ella le preguntó que porqué le había pegado y con qué, y a lo que le respondió que con un martillo, pero que no se preocupara que no era nada grave, que después de eso le dijo que había hecho algo muy feo, y que al preguntarle qué le contestó que creía que había matado a **** y a sus hermanos, y que al preguntarle por ***** le dijo que ella estaba bien y dormida en su cuarto, que ella le manifestó "OK, no hay problema, vete, no voy a decir que fuiste tú quién hizo esto", que él no le creyó, que le mentía, que sólo quería que se fuera, que le contestó que él había tomado medicamentos o drogas muy fuertes y que ya no tardaba en morir y que si podía hacerlo a su lado, a lo que ella no contestó, que de todas formas no podía hacer nada, que se sentía en una especia de shock, que ahí se quedó aproximadamente cuarenta minutos mientras hablaban de cosas como el por qué había hecho todo eso y que le pidió que le diera recados a su madre y cosas por el estilo, que después de ese tiempo le dijo a ***** "creo que tus medicinas no funcionan muy bien y no vas a morir, y yo ya no me siento nada bien, yo no quiero morir, necesito una ambulancia", que él le dijo que él la pedía y ella le contestó que se fuera con ***** y que esta la pidiera, manifestándole que le prometía esperarlo un rato mientras el huía, a lo que él*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*le contestó molesto que no la iba a pedir que si no le hacía caso iba a matar a su hermana, y que por ello no le quedó más que acceder, que se quedó en el suelo sangrando, que pasados cinco minutos el regresó y le dijo que fueran a dar un paseo y la dejaba en el hospital, lo cual a ella le pareció muy estúpido ya que estaba casi inconsciente, que eso se lo explicó eso y él le dijo "vamos a tirarnos del puente" y ella le contestó que no, que quería vivir, que no quería hacer sufrir a su mamá y que todavía tenía muchas ganas de vivir, a lo que el sacó una navaja y le ordenó que lo matara y ella le dijo que no podía hacer eso, y él le contestó que entonces la iba a matar a ella, que le enterró la navaja en el cuello, se quedó viéndola y le dijo tu tuviste la opción, a lo que no le contestó, pues sólo quería que se fuera para pedir auxilio, y le dijo que se fuera que ahí se quedaba sola, que no quería que él estuviera ahí, pero que no se fue, que la volvió a navajear dos o tres veces y luego la pisó para que se desangrara más rápido, que se hizo la muerta y dejó de respirar un momento para ver si se iba, pero que no lo hacía lo suficientemente bien, que se empezó a preocupar de que se levantara ***** o llegara alguien, que ella cree que tenía mucha prisa por que se muriera, que otra vez dejó de respirar esperando a que se fuera, que escuchó la puerta y creyó que se había ido y con sus últimas fuerzas de puso de pie y dio unos tres pasos y sintió un golpe en la cabeza que la derribó de nuevo, que fingió convulsiones y aguantó la respiración lo más que pudo, que debió de haberlo engañado esa vez, ya que cuando volvió a ponerse de pie ya no estaba, que a rastras logró llegar a la oficina donde rogó a ***** por una ambulancia y cayó al suelo, que lo último que recuerda es que estaba en la ambulancia que ahí*

PJF-Versión Pública

perdió el conocimiento y se levantó en el hospital con sus familiares alrededor, gracias a Dios. Declaración la cual afirmó y ratificó en todas y cada una de sus partes en misma fecha, reconociendo la firma que aparece al calce de la misma como puesta de su puño y letra.- Segunda declaración de ***** **** **** * **** *rendida el 17-diecisiete de Marzo del año dos mil seis, ante el Ministerio Público Investigador en Averiguaciones Previas de lo Penal Número Uno, Especializado en Delitos Contra la Vida e Integridad Física, y en ese acto le fueron leídas cinco fojas con unas líneas escritas a mano, que fueran las que hizo entrega a esa Autoridad en fecha 10-diez de Marzo del año dos mil seis, en las instalaciones del Hospital Universitario, mismas que reconoció como las que hiciera entrega a esa Autoridad en dicho hospital, reconociendo como de su puño y letra la firma que aparece al final de dichas hojas; y manifestó que se levantó ese día Jueves 2-dos de Marzo del dos mil seis, a las 8:00-ocho horas, que como se percató que había ya luz de día supuso que era como la hora que se menciona en el escrito, que se despertó en virtud de que su pequeña hermana* ***** ******** ****** *estaba en la puerta de su cuarto haciendo ruido, y que al verla se dio cuenta que ya era muy tarde para llevarla a la guardería, pues le tocaba hacerlo así como llevar a su hermano* **** *al colegio, por lo que se volvió a dormir, ya que aclara que ella tiene el sueño muy pesado, incluso la empleada doméstica es decir* **** *es quien iba y la levantaba a ella, que se despertó nuevamente entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y 11:00-once horas de ese día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, para después levantarse y hablar con* ***** *como lo menciona el escrito que le fue leído,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*asimismo mencionó que en lo que refiere en su escrito de que cuando bajó las escaleras y entró al cuarto de su madre ****** **** * **** *******, fue ahí cuando fue sorprendida por *****, el cual se encontraba detrás de la puerta de la recámara de su madre, mismo el cual como ya lo refirió traía un pasamontañas en la cabeza, pero lo reconoció ya que identificó inmediatamente su complexión física, ya que ***** es de cintura delgada y espalda ancha en forma de "V", además de su estatura y tamaño de cabeza, además reconoció el tipo de pantalón y tenis los cuales eran converse en color negro, los cuales ya se los había visto usar a *****, agregando que dichos tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, expresando que cuando encontró a ***** en el cuarto de su madre, éste la sujeto con una de sus manos, poniéndola en la boca de ella, intentando gritar, lo cual no pudo realizar con fuerza porque ***** le tapó la boca y al mismo tiempo la empezó a agredir en diversas partes de su cabeza con un objeto pesado, que sintió estaba cubierto con una tela, agregó que cuando menciona en su escrito que una vez que cuando fue agredida por ***** y éste le preguntó que si había dinero y al contestarle que en el cajón, ***** se va unos minutos y al regresar la arrastra de donde se había quedado tirada lesionada de su cabeza hacia un sofá cama de color café o beige oscuro que se encontraba en el mismo interior de dicho cuarto, agregando que cuando le mencionó a ***** que sabía que era él, éste se quitó el pasamontañas, siendo esto después de la agresión en la cabeza que había sufrido momentos antes, asimismo refiere que en cuanto a lo que menciona en su escrito de que estaba*

PJF. Versión Pública

*en una especie de shock, es decir que en ese momento no podía pararse, no alcanzaba a ver, ya que traía sangre en su rostro, en su pelo y se sentía sin fuerzas y aturdida, manifestando que en cuanto a lo que menciona de cuando ***** estuvo ahí hablando con ella cuarenta minutos después de haberla agredido, lo toleró más que nada para salvar su vida y la de sus hermanos, ya que no sabía si ***** decía la verdad de que había matado a **** y a sus hermanos, además de que ***** hablaba en voz baja y ella hablaba de igual forma pero porque ya no tenía fuerzas para alzar la voz y además porque no quería alterar a *****, expresando que cuando menciona en su escrito lo referente a pedir una ambulancia ya que se sentía muy mal, ***** le mencionó que él lo iba a hacer, pero que había cortado el cable del teléfono que se encuentra en el primer piso, mencionándole que ella hacía la llamada, ya que tenía miedo que ***** subiera a su cuarto y tomara su teléfono celular en donde tenía unos mensajes que le había mandado su actual novio y que esto fuera a molestarlo aún más, además de que tenía miedo por ***** quien estaba dormida en la planta de arriba, agregando que en lo referente a lo que menciona en su escrito de cuando ***** saco una navaja y que le ordenó que lo matara y al negarse ella a hacerlo, fue cuando ***** le refirió que él le había dado esa opción y como no había aceptado, entonces él le dijo "entonces yo te voy a matar a ti" al momento en que la hirió con dicha navaja, en su cuello en su lado izquierdo al instante en que se encontraba en el sofá cama, y las demás heridas que le fueron hechas por ***** con la misma navaja, fueron la siguiente en la parte central del cuello a la altura de la traquea y fue cuando sintió le salía aire por dicha herida, por lo que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*se puso un dedo en la herida para que no le saliera más sangre y ***** le quitaba el dedo de la herida y le dijo "no te tapes para que te mueras más rápido", propinándole otra herida en el cuello en su lado derecho y otra más en la espalda a la altura de la parte media del costado derecho, encontrándose al momento de recibir estas heridas todavía en el sofá cama, agregando que después de recibir las heridas con arma blanca, ***** le ponía un pie presionándola con el mismo con fuerza en su estómago, manifestándole que como lo refirió en su escrito al pensar que ***** ya se había ido y después de disimular que estaba muerta y lograr pararse sólo alcanzó a dar unos pasos para volver a ser agredida con un golpe en la cabeza por parte de *****, siendo el momento en que vuelve a caer al piso, en donde fingió convulsiones y momentos después al volver a pararse como lo menciona en el escrito, fue cuando se dirigió a la oficina de ***** para pedir ayuda, recordando solamente que pensaba salir por la cocina o por el comedor, expresando que conocía a ***** ****** ******** desde hace como tres años aproximadamente, de los cuales al inicio tuvieron una relación de noviazgo que duró aproximadamente un mes y unos siete meses después regresaron de nueva cuenta para tener ahora una relación de noviazgo de un año y medio, agregando que fue quien termino el noviazgo, ya que ***** era muy celoso y tenía reacciones agresivas hacia sus amigos y amigas, además de ser muy posesivo con ella, indica que el día de los hechos en ningún momento le permitió el acceso a la casa a ***** ****** ******** además que tampoco le prestó el carro Dodge Neón, modelo 2000-dos mil, del que no recuerda las placas de circulación, el cual es de su propiedad. Asimismo se le ponen a la vista una*

PJF - Versión Pública

*fotografía a color de una pareja, reconociendo a la persona del sexo masculino como ***** ****** ********. Dándose fe además que presentaba tres heridas suturadas en cara anterior de cuello, así como cuatro heridas contusas suturadas en región occipital, un hematoma en la región auricular y retro-auricular izquierda, en el acto se le pusieron a la vista una serie de fotografías a color recabadas, así como unos croquis realizados por los Peritos de Criminalística de Campo de Servidos Periciales, que corresponden a la diligencia de Fe e Inspección Ministerial de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, refiriendo reconocer la casa que se ilustra como la de donde vive y en donde sucedieron los hechos y en cuanto a los menores que aparecen sin vida manifestó que eran sus hermanos.- Atestes que fueron debidamente ratificados ante el Juez de la causa, el día 23-veintitrés de enero del año 2007-dos mil siete (foja 2,178-Tomo II) lo cual perduró en la diligencia de careo que llevó a cabo con el acusado de referencia, el día 23-veintitrés de enero del 2007-dos mil siete, misma que corre agregada en la foja 2,194-dos mil ciento noventa y cuatro de autos (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por ella misma y no por inducción de terceras personas, pues relata la forma en como fue agredida físicamente por el hoy sentenciado, y que le fue comentado por el mismo, que ya se encontraban muertos sus hermanos, además de que no le prestó el auto Neón a ***** ****** ********;*
*a lo que se agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ******* **** **** * **** y apoderado del automotor de ***** **** **** * ****, así como causado lesiones a ***** **** **** * ****; amén de que las versiones de la ateste encuentran apoyo con lo narrado por **** ******** ******* *******, ***** **** **** * ****, ***** ******** ******** ******* ******** ********* ******, ******** ******** ******, **** ******* ******** **** y ******* *****, quienes constataron personalmente y en el lugar de los hechos, que ***** **** **** * ****, se encontraba lesionada quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ***** **** **** * ****, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que bajó para ver el porqué de tanto silencio, que bajó las escaleras y entró al cuarto de su mamá, y al dar el*

PJF-Versión Pública

*cuarto o quinto paso vio a ***** con un pasamontañas en la cabeza y cinta en los tenis, que la sujetó en la boca y la empezó a golpear en la parte de atrás de la cabeza hasta tirarla al suelo del dolor de tener su cabeza empapada de sangre, que fingió no haberlo reconocido, que él le preguntó dónde había dinero, a lo que le contestó que en el cajón, que lo dejó unos minutos y regresó a su lado, le acarició el cuello y el codo y le dijo "te quiero a ti", que ella le dijo que sabía que era *****, que por favor no la tocar, que la soltó y comenzó a llorar, que le preguntó el por qué no lo quería y ella le contestó que por sus comportamientos obsesivos, que después ella le preguntó que porqué le había pegado y con qué, y a lo que le respondió que con un martillo, pero que no se preocupara que no era nada grave, que después de eso le dijo que había hecho algo muy feo, y que al preguntarle qué le contestó que creía que había matado a **** y a sus hermanos, y que al preguntarle por ***** le dijo que ella estaba bien y dormida en su cuarto, que ella le manifestó "OK, no hay problema, vete, no voy a decir que fuiste tú quién hizo esto", que él no le creyó, que le mentía, que sólo quería que se fuera, que le contestó que él había tomado medicamentos o drogas muy fuertes y que ya no tardaba en morir y que si podía hacerlo a su lado, a lo que ella no contestó, que de todas formas no podía hacer nada, que se sentía en una especia de shock, que ahí se quedó aproximadamente cuarenta minutos mientras hablaban de cosas como el por qué había hecho todo eso y que le pidió que le diera recados a su madre y cosas por el estilo, que después de ese tiempo le dijo a ***** "creo que tus medicinas no funcionan muy bien y no vas a morir, y yo ya no me siento nada bien, yo no quiero*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*morir, necesito una ambulancia", que él le dijo que él la pedía y ella le contestó que se fuera con ***** y que esta la pidiera, manifestándole que le prometía esperarlo un rato mientras el huía, que bajó para ver el por qué de tanto silencio, que bajó las escaleras y entró al cuarto de su mamá, y al dar el cuarto o quinto paso vio a ***** con un pasamontañas en la cabeza y cinta en los tenis, que la sujetó en la boca y la empezó a golpear en la parte de atrás de la cabeza hasta tirarla al suelo del dolor de tener su cabeza empapada de sangre, que fingió no haberlo reconocido, que él le preguntó dónde había dinero, a lo que le contestó que en el cajón, que lo dejó unos minutos y regresó a su lado, le acarició el cuello y el codo y le dijo "te quiero a ti", que ella le dijo que sabía que era *****, que por favor no la tocar, que la soltó y comenzó a llorar, que le preguntó el por qué no lo quería y ella le contestó que por sus comportamientos obsesivos, que después ella le preguntó que porqué le había pegado y con qué, y a lo que le respondió que con un martillo, pero que no se preocupara que no era nada grave, que después de eso le dijo que había hecho algo muy feo, y que al preguntarle qué le contestó que creía que había matado a **** y a sus hermanos, y que al preguntarle por ***** le dijo que ella estaba bien y dormida en su cuarto, que ella le manifestó "OK, no hay problema, vete, no voy a decir que fuiste tú quién hizo esto", que él no le creyó, que le mentía, que sólo quería que se fuera, que le contestó que él había tomado medicamentos o drogas muy fuertes y que ya no tardaba en morir y que si podía hacerlo a su lado, a lo que ella no contestó, que de todas formas no podía hacer nada, que se sentía en una especia de shock, que ahí se quedó aproximadamente cuarenta minutos*

PJF. Versión Pública

*mientras hablaban de cosas como el por qué había hecho todo eso y que le pidió que le diera recados a su madre y cosas por el estilo, que después de ese tiempo le dijo a ***** "creo que tus medicinas no funcionan muy bien y no vas a morir, y yo ya no me siento nada bien, yo no quiero morir, necesito una ambulancia", que él le dijo que él la pedía y ella le contestó que se fuera con ***** y que ésta la pidiera, manifestándole que le prometía esperarlo un rato mientras el huía,… fue cuando ***** le refirió que él le había dado esa opción y como no había aceptado, entonces él le dijo "entonces yo te voy a matar a ti" al momento en que la hirió con dicha navaja, en su cuello en su lado izquierdo al instante en que se encontraba en el sofá cama, y las demás heridas que le fueron hechas por ***** con la misma navaja, fueron la siguiente en la parte central del cuello a la altura de la traquea y fue cuando sintió le salía aire por dicha herida, por lo que se puso un dedo en la herida para que no le saliera más sangre y ***** le quitaba el dedo de la herida y le dijo "no te tapes para que te mueras más rápido", propinándole otra herida en el cuello en su lado derecho y otra más en la espalda a la altura de la parte media del costado derecho, encontrándose al momento de recibir estas heridas todavía en el sofá cama, agregando que después de recibir las heridas con arma blanca, ***** le ponía un pie presionándola con el mismo con fuerza en su estómago, manifestándole que como lo refirió en su escrito al pensar que ***** ya se había ido y después de disimular que estaba muerta y lograr pararse sólo alcanzó a dar unos pasos para volver a ser agredida con un golpe en la cabeza por parte de *****, siendo el momento en que vuelve a caer al piso, en donde fingió convulsiones y momentos después al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*volver a pararse como lo menciona en el escrito, fue cuando se dirigió a la oficina de ***** para pedir ayuda, además que el día de los hechos en ningún momento le permitió el acceso a la casa a ***** ****** ******** además que tampoco le prestó el carro Dodge Neón, modelo 2000-dos mil, del que no recuerda las placas de circulación, el cual es de su propiedad. Argumento del cual se deviene claramente la forma en como fue agredida físicamente por el hoy sentenciado, y que le fue comentado por el mismo, que ya se encontraban muertos sus hermanos, aunado a que confirma el nulo consentimiento para que ***** ****** ********, se apoderada de su vehículo de motor.- Declaración de ******** ******** *********, el cual manifestó: "Que a la familia **** **** los conoce desde hace aproximadamente 10-diez, pues con ******* **** ***** y ****** ********* **** * **** *******, lleva una amistad muy estrecha, que de su matrimonio procrearon 4-cuatro hijos, de nombres de *****, *****, **** **** y ***** ******** ******, todos de apellidos **** **** * ****; que el Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, entre las 11:00 horas o las 12:00 horas, cuando muy tarde eran las 12:15 horas, recibió una llamada al teléfono de su oficina y el que contestó fue su empleado ****** ********* el cual le dijo que "le hablaba la Señorita Linda", entendiendo que era la secretaria de ****** ********* **** * **** *******, de nombre ***** ********, que al contestarle el teléfono a la antes referida que le dijo ***** ******** que "si podía ir porque no podía abrir la puerta de la oficina, porque ***** estaba tirada en la puerta de la oficina y estaba sangrando" a lo que él le contestó que "si estaba sangrando, que le hablara a una ambulancia, para que esperaba a que llegara él, que mejor le*

PJF Versión Pública

*hablara a una ambulancia, que marcara al número 060, que después de hablar con ***** ******** y colgar el teléfono, tomó su teléfono celular y le marcó a su celular de ***** **** **** * **** porque pensó que se encontraba en la escuela, y al contestarle la antes mencionada le preguntó que "donde estaba" a lo que le contestó ***** que en su casa, que como ***** le contestó muy tranquila por lo que le extrañó y le dijo que estaba en su cuarto, por lo que le refirió "bájate porque a tu hermana ***** le había pasado algo, parece que chocó", que posteriormente le hablo a un amigo para que lo llevara a la casa de ****** ********* **** * **** *******, y tardó su amigo unos 10-diez minutos en llegar por él a su oficina, y posteriormente se trasladó a la casa de la antes mencionada, que en el trayecto recibió un llamada a su teléfono celular de *****, quien le dijo que su hermana ***** parecía que estaba muerta porque sangraba mucho, y él le dijo que le hablara a la policía de inmediato, por lo que colgó el teléfono, que llegó aproximadamente antes de las 13:00 horas a la casa de **** pero que no lo dejaron pasar a la casa a la que iba el dicente, que permaneció en dicho lugar y que inclusive se encontró a otro amigo de ****** **** del cual solamente sabe que se apellida ******* el cual le comentó al de la voz que "ya se habían llevado a ***** muy grave y que ya habían encontrado a **** muerto y que horas después se enteró que también habían encontrado a ***** ******** ****** muerta en el interior de la casa de ****** ****, y que el responsable de los hechos había sido el novio de ***** con el cual tenía un año o más de llevar la relación de noviazgo, manifestó que sabe que se turnaban entre ***** y ***** en ir a dejar a los niños al colegio y a la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*guardería, por semana.- Relato que fue plenamente ratificado ante el Juez de la causa, el día 22-veintidós de noviembre del año 2006-dos mil seis, visible a foja 1,714-un mil setecientos catorce del sumario (Tomo IV). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, es decir justifica su preexistencia, y se enteró que había sido agredida físicamente ***** **** **** * ****; a lo que se agrega que no fue obligado a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores **** **** y ***** ******** ****** **** **** * ****, reiterándose con ella la preexistencia de dos vidas humanas, también con el dicho del reo, aunado al del ateste ******** ********* se confirman la existencia de las lesiones a ***** ****

PJF-Versión Pública

**** * **** ; amén de que esto último también encuentra apoyo con lo narrado por **** ******** ****** *******, ***** **** **** * **** , ***** ******** ******** ******, ***** ******** ****** ********, **** ******* ******** **** y **** ******* *****, quienes constataron personalmente y en el lugar de los hechos, que ***** **** **** * ****, se encontraba lesionada y quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ******** ******** *********, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que a la familia **** **** los conoce desde hace aproximadamente 10-diez, pues con ******* **** ***** y ****** ********* **** * **** *******, lleva una amistad muy estrecha, que de su matrimonio procrearon 4-cuatro hijos, de nombres de *****, *****, **** **** y ***** ******** ******, todos de apellidos **** **** * ****, que el Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, entre las 11:00 horas o las 12:00 horas, cuando muy tarde eran las 12:15 horas, recibió una llamada al teléfono de su oficina y el que contestó fue su empleado ****** ********* el cual le dijo que "le hablaba la Señorita *****", entendiendo que era la secretaria de ****** ********* **** * **** *******, de nombre ***** ********, que al contestarle el teléfono a la antes referida que le dijo ***** ******** que "si podía ir porque no podía abrir la puerta de la oficina, porque ***** estaba tirada en la puerta de la oficina y estaba sangrando" a lo que él le

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contestó que "sí estaba sangrando, que le hablara a una ambulancia, para que esperaba a que llegara él, que mejor le hablara a una ambulancia, que marcara al número 060, que después de hablar con ***** ******** *y colgar el teléfono, tomó su teléfono celular y le marcó a su celular de* ***** **** **** * **** *porque pensó que se encontraba en la escuela, y al contestarle la antes mencionada le preguntó que "dónde estaba" a lo que le contestó* ***** *que en su casa, que como* ***** *le contestó muy tranquila por lo que le extraño y le dijo que estaba en su cuarto, por lo que le refirió "bájate porque a tu hermana* ***** *le había pasado algo, parece que chocó", que posteriormente le hablo a un amigo para que lo llevara a la casa de* ****** ********* **** * **** *******, *y tardó su amigo unos 10-diez minutos en llegar por el a su oficina, y posteriormente se trasladó a la casa de la antes mencionada, que en el trayecto recibió un llamada a su teléfono celular de* *****, *quien le dijo que su hermana* ***** *parecía que estaba muerta porque sangraba mucho, y él le dijo que le hablara a la policía de inmediato, por lo que colgó el teléfono, que llegó aproximadamente antes de las 13:00 horas a la casa de* **** *pero que no lo dejaron pasar a la casa a la que iba el dicente, que permaneció en dicho lugar y que inclusive se encontró a otro amigo de* ****** **** *del cual solamente sabe que se apellida* ******* *el cual le comento al de la voz que "ya se habían llevado a* ***** *muy grave y que ya habían encontrado a* **** *muerto y que horas después se enteró que también habían encontrado a* ***** ******** ****** *muerta en el interior de la casa de* ****** ****, *y que el responsable de los hechos había sido el novio de* ***** *con el cual tenía un año o más de llevar la relación de*

PJF-Versión Pública

*noviazgo, manifestó que sabe que se turnaban entre ***** y ***** en ir a dejar a los niños al colegio y a la guardería, por semana. De lo antes relatado, se aprecia claramente que al testigo le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, es decir justifica su preexistencia, y se enteró que había sido agredida físicamente ***** **** **** * ****.- Obra declaración de ****** ********* **** * ****, en fecha 24-veinticuatro de marzo del año dos mil seis, manifestó que son sus hijos **** **** de 7-siete años de edad, ***** ******** de 3-tres años y ***** de 18-dieciocho años de edad, refiriendo que el día en que acontecieron los hechos, es decir, el 2-dos de Marzo del año dos mil seis, ella se encontraba fuera de la ciudad, ya que el día miércoles 1-primero de ese mes y año, por la tarde sin recordar hora exacta, salió vía aérea a la Ciudad de Mexicali, Baja California, esto por cuestiones de trabajo, ya que en dicha ciudad montaría un "stand" en una Exposición Agrícola Pesquera, refiere que en su domicilio se quedó su familia compuesta por los antes mencionados, así como ***** **** **** * ****, de 19-diecinueve años de edad y además se encontraba en la casa su empleada doméstica de nombre ******** ********, de la que no recuerda su segundo apelativo y quien tenía un mes y medio aproximadamente trabajando en su casa, refiere la declarante que al estar en la exposición mencionada el día Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, sin recordar hora exacta, ya que la ciudad de Mexicali tiene un margen de diferencia de dos horas en comparación con ésta ciudad, recibió una llamada telefónica a su celular y al contestar se percató que se trataba de su hija *****, quien en un tono muy alterado*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*le dijo “mamá, Erika está muy golpeada, dice que diego se lo hizo, que hago” y la declarante le contestó que lo primero que tenía que hacer era hablar a la Cruz Roja, cortando la llamada en ese momento, indica que al escuchar dicha noticia, también se alteró y se preocupó, hablando ahora ella con ***** a quien le preguntó que sí ya había llegado la ambulancia, contestándole que ya se le había hablado, que sólo había acudido la policía, indica que también habló con un amigo de la familia de nombre ******* *******, del que no sabe su segundo apelativo, indica que habló con él, dado que se acordó que ******* tiene un negocio como a diez cuadras de la casa de la dicente y le pidió que acudiera a su casa, ya que algo estaba pasando; refiere la deponente que ahí en la exposición comentó lo sucedido y ahí alguien le ayudó a llevarla al aeropuerto, en donde al preguntar sobre algún vuelo directo a Monterrey, le dijeron que no, que lo que se podía hacer era volar a Hermosillo, Sonora y de ahí a Monterrey, lo cual hizo, llegando a la ciudad de Monterrey, Nuevo León, a las 8:00 horas de la noche y fue donde se enteró ya en realidad de todo lo que había sucedido, es decir que habían fallecido sus hijos **** y ***** ******** y que ***** se encontraba muy grave en el Hospital Civil, así como confirmó que se señalaba a ***** como quien había sido el causante de estos hechos, así mismo manifiesta que sabía que ***** había sido novio de su hija *****, que su nombre completo es ***** ****** ********; agrega la declarante que la empleada ******** es quien tenía la instrucción de que cuando la deponente no estuviera en la casa, durmiera en su recámara con su hija ***** ********, expresa que dicha empleada era quien se encargaba de levantar a los niños, arreglarlos para que*

PJF-Versión Pública

*los llevaran a la guardería a ***** ******** y al colegio a ****, y posteriormente ******** o el propio **** despertaba a ***** para que ésta los llevara en su carro a la guardería y colegio, refiere que tanto ***** como ***** llevaban a los niños a la guardería y colegio, es decir se turnaban una semana cada quien y ese día era a ***** a quien le tocaba llevarlo. Así mismo, a pregunta expresa por parte de la representación social con respecto a lo declarado por ******** **** ****** en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, en el sentido de que si la declarante tenía algún tipo relación con ***** ****** ********, refiere que no, que como ya lo dijo sólo lo conocía por haber sido el novio de su hija *****, refiere que desconoce cómo sucedieron los hechos en que se vieron afectados sus hijos, ya que como quedó ya expresado, ella se encontraba en otra ciudad. En ese acto se le puso a la vista una fotografía a color donde una aparece una pareja, refiriendo que reconocía a la mujer como su hija ***** **** **** * **** y al hombre lo identificó como a quien se llama ***** ****** ********; así mismo mostradas que le fueron una serie de fotografías a color que se hace constar fueron recabadas durante la diligencia de Fe e inspección ministerial realizada en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, a lo que refiere que los menores que aparecen en dichas fotografías son sus menores hijos **** **** y ***** ******** ****** ambos de apelativos **** **** * ****, así como se ilustra su domicilio tanto en su fachada, como en sus habitaciones, oficina que tenía en la parte posterior de la casa.- Relato que fue plenamente ratificado ante el Juez de la causa, el día 22-veintidós de enero del año 2007-dos mil siete, visible a foja 2,166-dos mil ciento sesenta y seis del*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sumario (Tomo V) y sostenido en la diligencia de careo que se verificó en esa misma fecha con el acusado de referencia, el cual corre agregado a foja 2,170-dos mil ciento sesenta de autos, (Tomo V). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** *y* ***** ******** *de apelativos* **** **** * ****, *es decir justifica su preexistencia, ya que era su madre, además de que fue enterada de los hechos vía telefónica, lo que fue corroborado por ella misma horas posteriores; a lo que se agrega que no fue obligada a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores* **** **** *y* ***** ******** ****** **** **** * ****, *reiterándose con ella la preexistencia de dos vidas humanas, también con el dicho del reo, aunado al del ateste* **** * **** *se*

PJF-Versión Pública

*confirman la existencia de las lesiones a ***** **** **** * ****; amén de que esto último también encuentra apoyo con lo narrado por **** ******** ****** *******, ***** **** **** * ****, ***** ******** ******** ******, ***** ******** ******** ********, **** ******* ******** **** y **** ******* *****, quienes constataron personalmente y en el lugar de los hechos, que ***** **** **** * ****, se encontraba lesionada y quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ****** ********* **** * ****, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó, que son sus hijos **** **** de 7-siete años de edad, ***** ******** de 3-tres años y ***** de 18-dieciocho años de edad, refiriendo que el día en que acontecieron los hechos, es decir, el 2-dos de Marzo del año dos mil seis, ella se encontraba fuera de la ciudad, ya que el día miércoles 1-primero de ese mes y año, por la tarde sin recordar hora exacta, salió vía aérea a la Ciudad de Mexicali, Baja California, esto por cuestiones de trabajo, ya que en dicha ciudad montaría un "stand" en una Exposición Agrícola Pesquera, refiere que en su domicilio se quedó su familia compuesta por los antes mencionados, así como ***** **** **** * ****, de 19-diecinueve años de edad y además se encontraba en la casa su empleada doméstica de nombre ******** ********, de la que no recuerda su segundo apelativo y quien tenía un mes y medio aproximadamente trabajando en su casa, refiere*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*la declarante que al estar en la exposición mencionada el día Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, sin recordar hora exacta, ya que la ciudad de Mexicali tiene un margen de diferencia de dos horas en comparación con ésta ciudad, recibió una llamada telefónica a su celular y al contestar se percató que se trataba de su hija ******, quien en un tono muy alterado le dijo "mamá, ****** está muy golpeada, dice que ****** se lo hizo, qué hago" y la declarante le contestó que lo primero que tenía que hacer era hablar a la Cruz Roja, cortando la llamada en ese momento, indica que al escuchar dicha noticia, también se alteró y se preocupó, hablando ahora ella con ****** a quien le preguntó que si ya había llegado la ambulancia, contestándole que ya se le había hablado, que sólo había acudido la policía, indica que también habló con un amigo de la familia de nombre ******* *******, del que no sabe su segundo apelativo, indica que hablo con él, dado que se acordó que ******* tiene un negocio como a diez cuadras de la casa de la dicente y le pidió que acudiera a su casa, ya que algo estaba pasando; refiere la deponente que ahí en la exposición comento lo sucedido y ahí alguien le ayudó a llevarla al aeropuerto, en donde al preguntar sobre algún vuelo directo a Monterrey, le dijeron que no, que lo que se podía hacer era volar a Hermosillo, Sonora y de ahí a Monterrey, lo cual hizo, llegando a la ciudad de Monterrey, Nuevo León, a las 8:00 horas de la noche y fue donde se enteró ya en realidad de todo lo que había sucedido, es decir que habían fallecido sus hijos **** y ***** ******** y que ***** se encontraba muy grave en el Hospital Civil, así como confirmo que se señalaba a ***** como quien había sido el causante de estos hechos, así mismo manifiesta que sabía que*

PJF Versión Pública

****** había sido novio de su hija *****, que su nombre completo es ***** ****** ********; agrega la declarante que la empleada ******** es quien tenía la instrucción de que cuando la deponente no estuviera en la casa, durmiera en su recámara con su hija ***** ********, expresa que dicha empleada era quien se encargaba de levantar a los niños, arreglarlos para que los llevaran a la guardería a ***** ******** y al colegio a ****, y posteriormente ******** o el propio **** despertaba a ***** para que ésta los llevara en su carro a la guardería y colegio, refiere que tanto ***** como ***** llevaban a los niños a la guardería y colegio, es decir se turnaban una semana cada quien y ese día era a ***** a quien le tocaba llevarlo. Así mismo, a pregunta expresa por parte de la representación social con respecto a lo declarado por ******** **** ****** en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, en el sentido de que si la declarante tenía algún tipo relación con ***** ****** ********, refiere que no, que como ya lo dijo sólo lo conocía por haber sido el novio de su hija *****, refiere que desconoce cómo sucedieron los hechos en que se vieron afectados sus hijos, ya que como quedó ya expresado, ella se encontraba en otra ciudad. En ese acto se le puso a la vista una fotografía a color donde una aparece una pareja, refiriendo que reconocía a la mujer como su hija ***** **** **** * **** y al hombre lo identificó como a quien se llama ***** ****** ********; así mismo mostradas que le fueron una serie de fotografías a color que se hace constar fueron recabadas durante la diligencia de Fe e inspección ministerial realizada en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, a lo que refiere que los menores que aparecen en dichas fotografías son sus menores hijos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** **** y ***** ******** ****** ambos de apelativos **** **** * ****, así como se ilustra su domicilio tanto en su fachada, como en sus habitaciones, oficina que tenía en la parte posterior de la casa. De lo antes relatado, se aprecia claramente que al testigo le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** y ***** ******** de apelativos **** **** * ****, es decir justifica su preexistencia, y se enteró que había sido agredida físicamente ***** **** **** * **** .- Declaración de ****** ******* ******* ** ** ******, de fecha 24-veinticuatro de Marzo del año 2006-dos mil seis, el cual indicó: "Que conoce a la señora ****** **** y al esposo de esta de nombre ******* **** que los conoce desde hace aproximadamente 12-doce ó 13-trece años, que tiene una amistad con ellos, que sabe el deponente que **** **** vive en la calle Montecasino número 2909 en la colonia Cumbres segundo sector en esta Ciudad, y que él vive cercas de la casa de **** ****, y que conoce a la familia de **** y que sabe que tiene como hijos a *****, *****, **** y "la ****" es decir ***** ******** , y recuerda que siendo el día 02-dos de Marzo del año dos mil seis, aproximadamente veinte minutos para la una de la tarde, él iba circulando en su vehículo por la Avenida Simón Bolívar, y se da cuenta que su teléfono celular siendo el numero ****** *********, recibió un mensaje de voz y al checar de quien era su mensaje, se dio cuenta que era la voz de la señora **** **** y la cual le decía "******* ve urgente a mi casa, golpearon a *****, por favor ayúdame soy **** ****", y al momento de escuchar esta grabación él hablo a su oficina siendo el número 1365-65-00 y hablando con un trabajador de nombre ******** sin recordar los apelativo, al cual le manifestó el deponente que por

PJF-Versión Pública

*favor le hablara urgente al celular de la señora **** **** y que le dijera que ya iba para su casa, dándole en ese momento el número de celular de la señora ****, y a los pocos minutos ******** es decir su trabajador, lo llamó a su celular, para decirle que ya le había hablado a la señora **** **** y que se apurara, por lo que él dejo una mercancía en su negocio, y de ahí se fue inmediatamente al domicilio de la señora **** y al llegar se dio cuenta que se encontraba una ambulancia, y que la Policía de Seguridad Publica es decir los uniformados, se encontraban acordonando el área de la casa de la señora ****, con cinta en color amarilla, por lo que al tratar de ingresar al domicilio para prestar ayuda, los Policías no le permitieron el acceso, y que al preguntarle a una mujer Policía que había pasado la Policía le contesto "esto es muy grave", y al cuestionarle él que cómo estaban los niños la mujer Policía solamente volteó la cabeza para un lado, como negando algo y pudo apreciar el deponente como una expresión de dolor, así mismo que en el mismo lugar se encontró a un amigo de la familia el cual sabe se llama ******** ******** ***** ****, y al cual le comentó que la ambulancia ya se había llevado a ***** y que el niño **** había fallecido, así mismo ya después se dio cuenta por los medios de televisión que habían encontrado sin vida a dos menores de edad, siendo los hijos de la señora **** **** siendo estos **** y ***** ******** a la cual el deponente llamaba ¨****¨.- Testimonio que fue plenamente ratificado ante el Juez de la causa, el día 26-veintiséis de septiembre del año 2006-dos mil seis, visible a foja 1,517-un mil quinientos diecisiete del sumario (Tomo III). Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues le consta haber observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos ***** **** *y* ***** ******** *de apelativos* **** **** * ****, *es decir justifica su preexistencia, y fue enterado que había sido agredida* ***** **** **** * **** *; a lo que se agrega que no fue obligado a declarar por medio de la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno; por ello se estima que cumple con las exigencias del numeral 323 del citado ordenamiento legal; además que se encuentra apoyada por la confesión del activo, quien admitió haber privado de la vida a los menores* **** **** *y* ***** ******** ****** **** **** * ****, *reiterándose con ella la preexistencia de dos vidas humanas, también con el dicho del reo, aunado al del ateste* **** * **** *se confirman la existencia de las lesiones a* ***** **** **** * ****; *amén de que esto último también encuentra apoyo con lo narrado por* **** ******** ****** *******, ***** **** **** * **** , ***** ******** ******** ******, ***** ******** ****** ********, **** ******* ******** **** *y* **** ******* *****, *quienes constataron personalmente y*

PJF-Versión Pública

*en el lugar de los hechos, que ***** **** **** * ****, se encontraba lesionada y quien refirió que fue agredida por ***** ****** ******** y que ésta última supo por el propio encausado que había privado de la vida a sus hermanos y privaba de la libertad a ******** ******** ******, argumento que se robustece con el material probatorio que más adelante se ponderará; de ahí que la declaración de ****** ******* ******* ** ** ******, adquiera valor pleno en términos del artículo 327 de la Ley Adjetiva de la Materia, pues en esencia indicó que conoce a la señora ****** **** y al esposo de esta de nombre ******* **** que los conoce desde hace aproximadamente 12-doce ó 13-trece años, que tiene una amistad con ellos, que sabe el deponente que **** **** vive en la calle Montecasino número 2909 en la colonia Cumbres segundo sector en esta Ciudad, y que él vive cercas de la casa de **** ****, y que conoce a la familia de **** y que sabe que tiene como hijos a *****, *****, **** y "la **** " es decir ***** ********, y recuerda que siendo el día 02-dos de Marzo del año dos mil seis, aproximadamente veinte minutos para la una de la tarde, él iba circulando en su vehículo por la Avenida Simón Bolívar, y se da cuenta que su teléfono celular siendo el número ****** *********, recibió un mensaje de voz y al checar de quien era su mensaje, se dio cuenta que era la voz de la señora **** **** y la cual le decía "******* ve urgente a mi casa, golpearon a *****, por favor ayúdame soy **** ****", y al momento de escuchar esta grabación él habló a su oficina siendo el número 1365-65-00 y hablando con un trabajador de nombre ******** sin recordar los apelativo, al cual le manifestó el deponente que por favor le hablara urgente al celular de la señora **** **** y que le dijera que ya iba para*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

su casa, dándole en ese momento el número de celular de la señora **** *, y a los pocos minutos* ******** *es decir su trabajador, lo llamó a su celular, para decirle que ya le había hablado a la señora* **** **** *y que se apurara, por lo que él dejó una mercancía en su negocio, y de ahí se fue inmediatamente al domicilio de la señora* **** *y al llegar se dio cuenta que se encontraba una ambulancia, y que la Policía de Seguridad Publica es decir los uniformados, se encontraban acordonando el área de la casa de la señora* ****, *con cinta en color amarilla, por lo que al tratar de ingresar al domicilio para prestar ayuda, los Policías no le permitieron el acceso, y que al preguntarle a una mujer Policía que había pasado la Policía le contestó "esto es muy grave", y al cuestionarle él que cómo estaban los niños la mujer Policía solamente volteó la cabeza para un lado, como negando algo y pudo apreciar el deponente como una expresión de dolor, así mismo que en el mismo lugar se encontró a un amigo de la familia el cual sabe se llama* ******** ******** ***** ****, *y al cual le comentó que la ambulancia ya se había llevado a* ***** *y que el niño* **** *había fallecido, así mismo ya después se dio cuenta por los medios de televisión que habían encontrado sin vida a dos menores de edad, siendo los hijos de la señora* **** **** *siendo estos* **** *y* ***** ******** *a la cual el deponente llamaba* ¨****¨. *Argumento con el cual se deviene nítidamente que* ****** ******* ******* ** ** ******, *observado con vida antes de los hechos a los hoy occisos* ***** **** *y* ***** ******** *de apelativos* **** **** * ****, *es decir justifica su preexistencia, y fue enterado que había sido agredida* ***** **** **** * ****.- *Obra declaración de* ******** ****** ******** *del cual*

PJF Versión Pública

expuso: "Que sin recordar el día exacto, ni la fecha, pero fue de la semana próxima-pasada, como a finales de semana, siendo aproximadamente las 16:30 horas o las 17:30 horas recibió una llamada de teléfono a la casa de un amigo con el que estaba viviendo en esa fecha en la Ciudad de Querétaro, aclarando que como en la ciudad antes referida estaba radicando a consecuencia de un negocio que tenía, que la persona que le hablo era el papá del declarante de nombre **** ****** ****** ********, *y le dijo por teléfono que "había pasado una cosa muy horrible y tenía que venirse a Monterrey, porque tenían que estar juntos todos como familia", a lo que le preguntó qué "era lo que había pasado" pero que su padre solamente le dijo que "era una cosa horrible", no le dio ningún detalle, ni le dijo a quien le había pasado esa cosa horrible, pero como al escuchar lo que le mencionó su papá que pensó que a alguna persona de su familia le había ocurrido algo grave, pensó que su mamá se había muerto, agregando que posteriormente de que le habló su padre, se fue a la casa de una tía que vive en la misma ciudad de Querétaro, que su tía responde al nombre de* **** ******** *******, *y le dijo que "estaban pasando en las noticias de la televisión que había pasado un accidente y que había fallecido un niño de entre 8-ocho y 10-diez años de edad y estaban buscando a tu hermano* ***** *para entrevistarlo en relación a la muerte del niño", que al escuchar la noticia que le dijo su tía antes referida, salió de la Ciudad de Querétaro el mismo día que le habló su papá, a las 22:00 horas y llegó a esta ciudad el día siguiente del que salió a las 6:30 horas, manifestando que al llegar a la terminal se fue inmediatamente a la casa de su abuelita de nombre* ***** ******* ******* ********,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*pero al llegar como se encontraban todos dormidos, se fue a dormir, deseando aclarar que llegó a la casa de su abuelita, porque en el trayecto a esta ciudad habló por teléfono en una parada que hizo el autobús, en la ciudad de San Luis Potosí y de ahí expresa que marcó a la casa de sus padres, pero como no le contestaron, marcó a la casa de su abuelita y al hablar contestó su madre y le dijo que "se llegara a la casa de su abuelita porque ahí estaban todos", aclarando que no le preguntó nada a su madre por teléfono de lo que había ocurrido, porque ya más o menos tenía una idea de lo que había pasado, y no quería entrar en detalles por teléfono, que al despertarse como a las 13:00 horas habló con su mamá y solamente le dijo que "tenía que ir con los abogados para ir a declarar del accidente que ocurrió" aclarando que su mamá no especificó de cuál accidente se decía, pero sabía que su madre se refería en particular al accidente en donde habían involucrado a su hermano *****, que se despertó hasta en la tarde del mismo día que llego a esta ciudad y que sus abuelitos le dijeron que "no viera la televisión porque estaban inventando muchas cosas feas de *****, que era una persona drogadicta, que era muy violento", que si les hizo caso a sus abuelitos pero después se enteró por las noticias de televisión que "habían matado a una niña de 3-tres años y a un niño de 10-diez años de edad y ***** estaba muy grave en el hospital y su hermano ***** era un asesino" por lo que refiere que le envió un mensaje de texto del teléfono celular de su abuelito del cual no sabe el número pero que es un teléfono negro, sin saber la marca, y se lo envió al teléfono celular de su hermano ***** al número 811-170-81-76 y le escribió "cómo estás, estás bien", pero no recibió contestación de dicho mensaje de texto que*

PJF-Versión Pública

*envió, que ese mismo día, en la tarde compraron en su casa un chip para teléfono celular con la intención de estarse comunicando entre toda la familia, pero en la noche llegaron varias personas que se identificaron como elementos efectivos de la Agencia Estatal de Investigaciones a hablar con su mamá, debido a que estaban investigando el carro que traía su madre, hablando ella con el abogado del cual no sabe el nombre, pero que es un abogado que trabaja en el despacho de abogados de O´farril, que inclusive posteriormente su mamá les permitió el acceso a la casa de la abuelita del declarante para buscar a su hermano *****, pero al no encontrarlo se retiraron el declarante y sus padres escoltados por los elementos de la policía ministerial, pero que ese mismo día que los dejaron en la casa de sus padres, expresa que salió de esta ciudad en un taxi a la Ciudad de Saltillo, Coahuila, con la intención de buscar a su hermano *****, para ver si lo encontraba, porque en las noticias decían que su hermano ***** era hacia donde se dirigía para ayudar a su hermano antes referido, declarando que se llevó el teléfono al que le instalaron el chips que habían comprado en su familia para comunicarse con sus familiares, y al llegar a Saltillo, Coahuila refiere que le utilizó el teléfono celular con el chips antes referido para enviar un mensaje de texto del teléfono celular que traía el cual era marca Motorola del cual no sabe el número del que le estaba marcando a su hermano, pero al mismo número de teléfono celular que tenía *****, pero como no le contestó el mensaje de texto que le envió de la Ciudad de Saltillo, Coahuila, y que decía "cómo estás hermano, estás bien" que se esperó en la central de autobuses de la ciudad antes referida, que estuvo horas esperando, sin*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*precisar cuánto tiempo, pero después de estar esperando fue cuando ***** le contestó el mensaje que le había enviado el declarante y un mensaje de texto diciendo el antes referido que "cómo estas hermano, cómo están las cosas por haya", que al ver el número de teléfono del que recibió el mensaje de texto supo que era del teléfono celular de ***** y fue cuando le marco de un teléfono público que se encuentra frente a la central de autobuses de Saltillo, Coahuila, al teléfono celular de *****, y al contestar el antes referido que le preguntó el declarante que "cómo estás hermano, cómo te encuentras" a lo que le contestó ***** que "estaba muy asustado, no sabía qué hacer", preguntándole a ***** qué "dónde se veían" a lo que contesto "*****" que "en Acapulco", diciéndole al antes mencionado que "se fuera con cuidado" que fue todo lo que platicó con su hermano por teléfono, que no le quiso preguntar nada más porque como estaban hablando por teléfono pensó que eso no debería preguntarlo por teléfono, que de Saltillo, Coahuila salió en autobús hacia Zacatecas, después y posteriormente a la Ciudad de Guadalajara y después a la ciudad de Tecoman, Colima, de esta última se fue directo hacia Acapulco, Guerrero, aclarando que en todo el trayecto de Saltillo, a Acapulco, no le habló por teléfono a *****, ni le mando ningún mensaje de texto, que al llegar a la central de Autobuses de Acapulco, Guerrero, el día Domingo próximo-pasado, a las 1:00 horas sin recordar la fecha exacta, que al bajarse del autobús, declara que se encontró con *****, que se tardó en llegar a Acapulco, Guerrero, porque a los lugares a los que llego en el trayecto, tuvo que esperar varias horas, que inclusive en Tecoman, Colima, declara que estuvo esperando una noche y al día siguiente volvió a seguir*

PJF-Versión Pública

*viajando rumbo a Acapulco, Guerrero, que al estar conversando con su hermano ***** le comentó que "hubo un accidente y los hermanitos de ***** estaban muertos y ***** estaba muy grave, no sabía que le había pasado o como había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", que fue lo único que le contó *****, que él no le pidió más explicaciones al ver lo desesperado y nervioso que estaba su hermano *****, por lo que tampoco tuvo la precaución de preguntarle más detalles de lo que había ocurrido, que nada más su hermano ***** le había dicho "que había sido el responsable", que estuvieron hasta las 5:45 horas, compraron un boleto a Salinas Cruz, pero pensó que dicha Ciudad estaba en Veracruz, que tomó dicho autobús con la intención de rodear el centro de la República y como estaba muy fuerte el problema en el que estaba inmiscuido su hermano *****, quería sacarle la vuelta a las personas o a las gentes y no fueran a detener a su hermano, por lo que al llegar el día Lunes 6-seis de marzo del año dos mil seis, a Salinas Cruz Oaxaca, vio que se habían equivocado de Ciudad, por lo que en Salinas Cruz, Oaxaca, compraron un boleto hacia la ciudad de Coatzacoalcos, Veracruz, pero que cuando se encontraban en la Ciudad de Salinas Cruz, Oaxaca fue cuando los abordaron unos elementos de la Policía Federal Preventiva, y quienes los trasladaron hasta esta Ciudad, agregando que el dinero que utilizó para trasladarse de esta Ciudad hasta la Ciudad de Acapulco, Guerrero es dinero de él, proveniente del negocio que tiene, manifestando que los boletos que compro de la Ciudad de Saltillo, Coahuila hasta Acapulco, Guerrero los sacó solamente con el nombre de ******** sin el apellido, y que los boletos que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*sacaron de Acapulco, Guerrero a Salinas Cruz Oaxaca los compro su hermano a nombre de la persona que aparece en una Escuela del Instituto Regiomontano y que esa credencial no está a nombre de su hermano sin recordar a que nombre aparezca la credencial que mostró ***** para comprar los boletos de Acapulco, Guerrero a Salinas Cruz, Oaxaca, pero aparece la fotografía de su hermano ***** en dicha credencial y que el boleto que compraron al declarante aparece a nombre de ******* sin apellido, declarando que en Salinas Cruz, Oaxaca cambio su teléfono celular por unas tortas para comer él y su hermano *****, debido a que ya que no sabía si le iba a alcanzar dinero, por lo que expresa que como no sabía cuánto dinero se iba a gastar por eso quería guardar el más dinero que podía y si en caso le faltaba tenía más cosas que pudiera vender para conseguir dinero, por lo que se enteró llegando a esta Ciudad que a su hermano lo estaban buscando porque lo estaban acusando directamente ser el causante de la muerte de 2-dos niños y las lesiones que presentaba *****, así mismo al mostrarle físicamente a una persona que responde al nombre de ***** ****** ********, lo identificó plenamente y sin lugar a dudas de ser su hermano y el mismo que le dijera que "había ocurrido un accidente y habían muerto dos niños y ***** estaba lesionada grave y él era el responsable", manifestando que por lo cansado que se encuentra puede que se le olvide algún detalle de lo ocurrido con el declarante y su hermano *****, dándose fe que presenta eritema circular en ambas muñecas, así como varias cicatrices en varias regiones del cuerpo como en el costado izquierdo del tórax, la cual expresó que se la causo hace mucho tiempo jugando a las luchas, así como en el antebrazo*

PJF Versión Pública

*derecho, en la región frontal línea media y a la izquierda de la línea media, en la rodilla de la pierna derecha, que dichas cicatrices son a consecuencia de un accidente vial, así mismo se hizo constar que el declarante no refirió dolor alguno, dándose fe además de que el declarante hizo entrega voluntaria de una navaja que traía en la bolsa derecha del pantalón, la cual es marca Victorinox, con cachas de plástico, en color gris, con varios aditamentos, la cual en ese acto aseguraron y retuvieron.- Testimonio que si bien es cierto como lo indica el A quo, no reúne a cabalidad los requisitos del artículo 323 de la Ley Adjetiva de la Materia, al no constatarle personalmente los eventos delictivos; empero ello no representa obstáculo para adjudicarle valor indiciario, en términos de los artículos 324 y 327 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, mas no así conforme al dispositivo 325 de la citada ley, como lo expuso el Juez de los autos, ya que éste último alude a la prueba circunstancial, de lo que se obtiene que supo por comentarios de su propio hermano y acusado ***** ****** ********, que habían fallecido los hermanos de ****** **** **** * **** e inclusive el declarante fue por el mismo, para evitar su aprehensión.- Diligencias de inspección: Inspección y fe cadavérica, de fecha 2 de marzo del año dos mil seis, practicada por el Licenciado Javier Hiram Treviño González, Agente del Ministerio Público Investigador en Averiguaciones Previas de lo Penal Número Uno, Especializado en Delitos Cometidos contra la Vida e Integridad Física de las Personas, debidamente acompañado de los testigos de asistencia que autorizan, dio fe que al constituirse en el exterior de la finca marcada con el número 2909 de la calle Montecasino en la colonia Cumbres segundo sector en*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*ésta Ciudad, esto en virtud que de la Central de Radio de la Policía Ministerial de la Agencia Estatal de Investigaciones reportaban que en el interior del domicilio en cita, se encontraba el cuerpo sin vida de un menor del sexo masculino producto de heridas por arma blanca, por lo cual en el exterior de dicha finca, se encontraba presente una Oficial de la Policía Preventiva de esta Ciudad de nombre Diana Patricia Rivera Marentes, a quien previa identificación como elementos activos de la Representación Social y al hacerle saber el motivo de su presencia, se le cuestiona sobre qué aconteció y al respecto dicha oficial señala: "Mi compañero de la unidad 233 de nombre Humberto Olguin Delgado y yo llegamos hace como unos cuarenta minutos, por un reporte que dio la central de radio, al llegar una mujer de nombre linda Victoria Marentes Méndez nos grita que la ayudemos y nos lleva hasta la parte superior de la finca y es ahí donde encontramos a una mujer con heridas en el cuello que sangraba mucho y le preguntamos que quien le había hecho eso, diciendo que había sido ****** mi compañero le tapo la herida del cuello, hasta que llegó la ambulancia y se la llevó, al checar la casa encontramos a un niño muerto y sangrando, por eso nos salimos y resguardar el área, la muchacha linda victoria manifestó que la lesionada se llama ***** **** **** * **** y el niño fallecido se llamaba **** **** **** * ****, que el tal diego huyó a bordo de un neon color arena, propiedad de la lesionada ***** y que no recordaba las placas", por tanto al tener conocimiento de hechos delictuosos, se procedió a realizar en los términos de los artículos 133, 181, 219 fracción IV, 258, 321, 322 y relativos del Código Procesal Vigente en la Entidad, la correspondiente acta de fe e inspección*

PJF Versión Pública

*cadavérica y de reconocimiento de lugar, haciéndose constar y dándose fe que se procedió a asegurar en forma provisional el presente bien inmueble, esto por haberse suscitado en el mismo hechos delictivos perseguibles de oficio y por ende se solicitó la presencia de los Auxiliares de la Institución del Ministerio Público, como lo son el Detective Florentino Martínez González, Responsable del Primer Grupo de Delitos Contra la Vida e Integridad Física y los elementos de Criminalística de Campo de nombres Julio Cesar Rodríguez Gallardo, Mónica Iliana Vázquez Vega, Héctor González Valladares y Zoraida Lozano Robledo, a quienes se les ordenó procedieran a fijar con vídeo y fotografía el exterior e interior del domicilio y ubicar cualquier tipo de evidencia o indicio, incluyendo desde luego el cuerpo sin vida reportado por la oficial de Policía antes mencionada, dando fe que el inmueble es destinado para casa habitación y es de tipo residencial, cuyas características son las siguientes, se observó al frente del lado norte, una puerta de forja, un portón en color negro, así como se cuenta con una puerta de acceso al interior domicilio y frente a esta se observó estacionado un vehículo de la marca Dodge, tipo Neon, en color gris plata, con placas de circulación ********* de este Estado, con número de serie ********, observando otro portón en color negro, procediendo el Fiscal Investigador a ordenar a los Peritos de campo entren a dicha vivienda por la puerta de acceso al interior para que procedan mediante fotografía y vídeo a realizar la correspondiente fijación, lo cual hacen ante la fe de la Autoridad, encontrando frente a la puerta de acceso un descanso de unas escaleras en donde se observó al sur otras escaleras que se dirigen a un descanso y*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*entre ésta última área se observa una puerta de acceso y bajo ésta se observan unos escalones que se dirigen a la cochera y en ésta se observó en su lado oriente un tipo clóset, así mismo en el descanso que se encuentra frente a la puerta de acceso, se observó al lado norte unos escalones y frente a esta sobre el suelo de la cochera se observó una mancha en color rojiza, dos filtros de cigarro, así como también un vehículo de la marca Ford, tipo Eco Sport, en color gris plata, con placas de circulación ********, de este Estado, con número de serie ********** y en la pared norte de esta se observó una puerta que da a un pasillo y unas escaleras que se dirigen a la parte posterior del inmueble, así mismo frente a la puerta que se encuentra en el área del portón sur se observó unas escaleras que dan a un descanso; así también en el nivel que sigue esta junto al barandal un macetero grande y en el interior de éste se observa un filtro de cigarro y al norte de ésta se aprecia un filtro; observando una jardinera que da a un costado de la puerta de acceso principal del domicilio y al lado sur se observan unas escaleras que se dirigen a la puerta principal y al entrar ya a lo que es la casa en sí, se encuentra abierta la puerta del lado norte y sobre el piso se observó goteo de manchas en color rojizo, siendo éste un recibidor, frente a las escaleras que se ubican al lado norte y en el piso se observó otra mancha en color rojiza y bajo el marco de la puerta lado norte se observó otra mancha en color rojiza, al norte de la puerta de acceso al domicilio observó otra puerta que se dirige a una recámara, en donde se observó un mueble de madera, sobre el piso se observaron manchas en color rojiza, así como también se observaron huellas al parecer de calzado junto a la*

PJF Versión Pública

pared oriente, y al pasar el mueble de madera se aprecia sobre el piso más machas en color rojizas, un sofá cama con mancha rojiza sobre esta se observó una sábana y una cinta en color blanco, al sur se observó una mancha en color rojiza, un edredón en color azul y sobre esta se observó una almohada con manchas en color rojizas y bajo esta se observó un cinta en color blanco y al oriente de esta se observó un banco y al norte de ésta se observó una cinta en color amarilla con el centro en color naranja, en la pared norte se observó un tipo ángulo en donde se observaron una puerta en dirección al norponiente, siendo esta la del cuarto de baño y sobre la pared junto al marco del lado sur poniente la otra es de un clóset el cual se encuentra en dirección nororiente y en donde se observó sobre el suelo, cubierta con una cobija con la figura del personaje animado YU-GI-UH, el cuerpo sin vida de una menor, cadáver que a la simple vista cuenta con las siguientes Características: del sexo femenino, de edad aproximadamente 3-tres a 5-cinco años de edad, de tez blanca, complexión mediana, cabellos rubios, frente mediana, ojos color café claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares, mentón regular, presentando las siguientes Heridas: presenta surco duro en cuello. Ahora bien en lo que respecta a las observaciones del cadáver y el lugar que lo rodea, tenemos que se encontraba en posición decúbito ventral con el miembro superior derecho en extensión y aducción, el miembro superior izquierdo flexionado bajo abdomen, con los miembros inferiores flexionados y la región cefálica en dirección al nororiente, occisa que se encontraba con un vestido color celeste con blanco con el estampado al frente de la princesa de la marca disney talla número seis, una blusa en color blanco,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manga corta, sin marca ni talla visible y una pantaleta en color blanco de la marca "Baix giris" de la talla 6-seis, haciendo constar que a la ahora occisa no se le encontró pertenencia alguna. Haciendo constar que es en este momento cuando se percataron que había dos personas sin vida en el interior del domicilio, ya que el reporte que se tenía era de un menor del sexo masculino y con heridas con arma blanca, por lo que se prosigue con la diligencia se avanza por las escaleras del lado sur al llegar a un descanso al poniente de ésta y se observó lo que viendo siendo el área donde se encuentra la sala, siguiendo caminando por la escalera y se aprecia dónde termina la escalera sobre la pared manchas en color rojiza, y al terminar la escalera se llega a otro descanso, el cual se encuentra sobre ésta lo que aparenta ser un árbol de material de alambron y bajo esta se observa un pelo, en este mismo descanso se dio fe de una mancha en color rojiza, la cual es de arrastramiento, mancha que sigue por lo que es el comedor, sigue por la cocina, y entre ésta se observó una silla tirada y sobre la barra de la cocineta en el lado norte se dio fe se encuentra una mancha en color rojiza, que tiene la silueta de lo que es una mano y siguiendo la mancha en color rojiza termina sobre un cuarto destinado para lavandería y en donde se apreció y se dio fe que en la chapa de la puerta de la lavandería está otra mancha en color rojiza y al entrar se observó junto a la pared poniente una cama y sobre ésta se observó el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, con las siguientes características: de sexo masculino, de edad aproximadamente 6-seis a 9-nueve años de edad, de tez blanca, complexión mediana, cabellos rubios, frente mediana, ojos color café claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares,

PJF Versión Pública

mentón regular, presentando las siguientes heridas: a).- herida punzo cortante de un centímetro y medio en cara lateral del cuello, b).- herida punzcortante de dos centímetros aproximadamente en región vertebral derecha, c).- herida cortante de dos centímetros de longitud en cara posterior del cuello, d).- presenta equimosis en cara, propiamente en la región peri orbitaria derecha, e).- excoriaciones dermoepidermicas en párpado inferior y en región malar derecha, nariz y f).- presenta edema y equimosis en maxilar inferior. Ahora bien en lo que respecta a las observaciones del cadáver se dio fe que se encontraba en posición decúbito ventral con el miembro superior izquierdo flexionado en dirección al sur, el miembro superior derecho flexionado con dirección al sur y los miembros inferiores semiflexionados con la región cefálica en dirección al norte, occiso el cual vestía de la siguiente manera: un pants en color azul rey con franjas en color blanco en los costados marca "JARDE" de la talla 8-ocho, una trusa en color gris de la marca "Casual Boy", talla cuatro-seis y una playera en color negro con franjas en color rojo y blanco de la marca "Fade Glory" de la talla seis-siete, haciendo constar que no se le encontró pertenencia alguna al occiso en cita. Haciendo constar que es este cuerpo al que se refería inicialmente el reporte hecho a la Representación Social, prosiguiendo con la diligencia que en la pared norte se observó una puerta cerrada, el cual en su chapa se dio fe que presentaba una mancha en color rojiza, en el ventanal que se encuentra en la pared del lado oriente del comedor se hizo constar que en el vidrio había manchas en color rojizas, así como en sus persianas y en la alfombra que se encontraba bajo la mesa; al subir las escaleras que se encuentran al lado

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

norte del recibidor se observó lo que al parecer es una estancia y al seguir por las escaleras y al llegar al descanso al lado oriente se observó un cuarto de baño en donde se observó sobre el lavabo manchas en color rojizas, pelos y otra mancha en color rojiza en el apagador de foco, localizado en pared poniente, así mismo al sur de este cuarto se observó una recamara en donde se observó en el interior de esta al entrar un sofá junto a la pared poniente, recargado a la pared sur y poniente se observó un peinador y en la pared sur se observó sobre el peinador un espejo y sobre el peinador se observó al lado oriente un cenicero con colillas de cigarro, cenizas y un chicle ya masticado, una caja de cigarros de la marca "marlboro" y un encendedor y al oriente del peinador se observó una cama y sobre éstas se observó una computadora tipo lap top encendida y a un lado se encuentra un buró y sobre éste se observó una caja de cartón, y sobre ella se encuentra un cenicero con colillas de cigarros y después se encuentra otra cama, al poniente de esta recámara se observó otra recámara en donde al entrar se observó sobre la pared norte el peinador y el espejo, en la pared oriente se observó el clóset y en la unión con la pared sur se observó en un espacio una mesa y sobre esta una computadora encendida, en la pared sur se encontraban recargadas dos camas y entre éstas se observó un buró y en la alfombra entre el clóset y la cama que se ubica al lado oriente se observó una mancha en color rojiza y sobre esta misma cama se observó un estuche de maquillaje, un rubor y una cartera para dama en color beige y café y sobre la alfombra frente al peinador se observó un pantalón de mezclilla, una mochila, un cenicero, una caja de cigarros de la marca "marlboro", así mismo al lado

PJF-Versión Pública

norte del cuarto de baño se encuentra otra recámara en donde se observó una cama recargada a la pared poniente y junto a la pared oriente se observó una peinador y sobre ésta se observó una televisión y al lado sur se observó el clóset y las cajoneras, y al salir por el ventanal del comedor se apreció un pasillo el cual al dirigirse al lado sur se encontraba otro pasillo que se lleva a una terraza que se encuentra en la parte frontal del domicilio, al dirigirse con dirección al norte sobre la pared poniente y una escalera que se encuentra acostada se observó manchas en color rojizas y al norte de éstas sobre el piso se observaron huellas al parecer de pies descalzos y al terminar el pasillo se observan manchas en color rojiza, así mismo frente a esta última se observó al oriente una escalera que da a lo que aparenta ser una oficina, el cual se observó hasta esta altura de la escalera manchas color rojo y frente a la puerta sobre el piso, en la puerta del lado oriente y en la puerta de la tela mosquitera se dio fe se encontraba una mancha en color rojiza y al seguir las escaleras se observó una especie de jardín y área de juego y al lado poniente de la última mancha rojiza localizada en el pasillo se observó una escalera que va en dirección a la puerta y cochera del lado norte, observándose en esta goteo de mancha en color rojiza, haciendo constar y se dio fe que los referidos Peritos recabaron diversos indicios y/o evidencias de la escena de hechos en cuestión que fuera descrita en líneas precedentes; ordenando el aseguramiento y retención de todos y cada uno de los referidos indicios en los términos de los artículos 133, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158 y relativos del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado y 23 fracciones VII y XXI de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Justicia en el Estado, siendo para ello debidamente recopilados por los Peritos de Criminalística de Campo precisados en líneas anteriores para su traslado y posterior estudio. Haciendo constar que durante el transcurso de la diligencia se aseguró para identificación de la lesionada y del señalado como ***** *una fotografía a color donde aparece una pareja, esto a fin de poder serle mostrada a las personas que puedan comparecer ante la Autoridad. De igual forma se le ordenó al Detective Florentino Martínez González, que él y elementos ministeriales a su cargo procedan a la investigación de los presentes hechos y en su momento rindan el informe respectivo en donde se haga del conocimiento de los avances o resultados que se tengan de la ubicación del o los probables responsables de estos hechos, así como ubicación y presentación de testigos y la ubicación del o las armas utilizadas y en sí cualquier dato que sirva para lograr el perfecto esclarecimiento de los hechos. No encontrando identificación alguna en las ropas y/o alrededores de los occisos, por lo que por el momento se les identificará como occiso del sexo masculino no identificado de entre 6-seis a 9-nueve años y occisa del sexo femenino de 3-tres a cinco años de edad, acudiendo para el traslado de los referidos cuerpos la unidad número 25-veinticinco del Servicio Médico Forense al mando del C. Aurelio Camarillo Villanueva, esto a fin de que se les practique la Autopsia de ley en los términos del artículo 161 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado. Así mismo se ordenó custodia policíaca del inmueble a fin de preservar la escena de hechos y no se vaya alterar la misma de ninguna forma, indicando a Oficiales de la Policía Preventiva de ésta Ciudad procedan a la*

PJF Versión Pública

protección del inmueble.- Diligencia de acta de fe ministerial e inspección ocular realizada por el Agente del Ministerio Público, asistido por los testigos de asistencia con los que cuenta y marca la ley, en la cual al constituirse en el cruce de las calles de Vicente Juárez y Reforma, de la colonia Obrera, en esta Ciudad, dieron fe que frente al número 1901 se encontraba un vehículo de la marca Chrysler, Dodge, tipo Neón Sedan, modelo 2000, color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación ******* ** *de este Estado, con número de serie* **********, *en donde observaron que sobre el vidrio trasero del vehículo se encuentra un engomado con números que coinciden con las placas de dicho vehículo, apreciándose que la puerta delantera del lado del conductor se encuentra mal cerrada, es decir, sin seguro puesto, las puertas trasera y delantera del lado del conductor se encuentran cerradas con los seguros arriba, es decir abiertos, y la puerta trasera del lado del acompañante estaba el seguro puesto, es decir cerrado, en el interior dicho vehículo presentó en el cielo a un lado del foco central una mancha de color obscura, en el piso del asiento delantero del lado izquierdo se encontraron dos pedazos de plástico color negro, un monedero para dama de color beige, en el tablero del vehículo se localizaron tres pedazos de hoja color blancas, en la que presenta una leyenda en donde se encontraron varios fragmentos de huellas dactilares, en el piso del asiento delantero del lado derecho una caja de pañuelos desechables marca Kleenex, un bote de plástico de agua purificada de marca Bonafont, en el piso del asiento trasero del lado derecho, la cual presentaba varios fragmentos de huellas dactilares,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

como una calcomanía de propaganda política con la leyenda "Maria de Jesús comprometidos por Nuevo León"; en el asiento y respaldo del asiento delantero y en el trasero del lado izquierdo se recolectaron varios cabellos y se recolectaron varios fragmentos de huellas dactilares en la parte de afuera de ambas partes de la puerta delantera y en las puertas traseras, en el exterior de la cajuela y en el cofre, así también se encontraron en el espejo retrovisor, en el espejo de la visera derecha, en el vidrio de la puerta trasera del lado derecho, en el vidrio frontal y en el de la puerta delantera del lado izquierdo, ordenando en esa diligencia el aseguramiento y retención de los indicios y del citado vehículo.- Inspección ocular y reconocimiento del área, de fecha 4-cuatro del mes de Marzo del año 2006-dos mil seis, realizada en el domicilio ubicado en la Calle Montecasino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo Sector, en esta Ciudad, en la cual se dio fe que se encontraba un elemento de Criminalística de Campo de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales, siendo este ****** ****** ****** *******, *apreciándose que dicha casa se encontraba ubicada en la acera del lado oriente de la calle en que está ubicada, misma que era de 3-tres niveles, observándose que del lado norte contaba con una puerta metálica y un portón metálico, ambos de color negro, al centro también estaba una puerta metálica de color negro, en donde se apreciaba que la chapa de dicha puerta contaba con un cordón de color azul desgastado en uno de sus extremos y del lado sur del domicilio tenía otro portón metálico de color negro, por lo que se trasladaron a la habitación tipo recibidor, en donde se dio fe que pegado a la pared oriente del recibidor, se encontraba una mesa de forja, en forma*

PJF-Versión Pública

de media luna, la cual se encontraba empotrada con una base de mármol, en donde se hizo constar que sobre dicha mesa antes descrita estaba una teléfono de teclas, el cual contaba con una leyenda escrita con letras azules la cual a la letra decía "TELMEX", mismo que se apreciaba que el cable de la línea telefónica de color negro del teléfono antes descrito se encontraba cortado, por lo que se hizo notar que dicha línea del teléfono antes mencionado estaba interrumpida por haber sido cortado del cable que se dirige hacia la pared y termina en la caja de la pared, posteriormente se trasladaron hasta la sala de la casa en que se encontraban, apreciándose que en una de las persianas que se encontraba en la pared del lado poniente el cordón que se utiliza para correr la persiana estaba cortado, mismo en el que se observaba no tenía contrapeso, así como se dio fe de que en el área del comedor en la pared del lado oriente se encontraba una persiana en donde también el cordón para abrir y cerrar la persiana estaba cortado y también no tenía contrapeso, y en la pared del lado oriente había una persiana en el cual era de apreciarse que estaba cortado el cordón para correr la persiana faltando también el contrapeso del mismo cordón, posteriormente se trasladaron hasta la cocina, en el que se observaba que había un rastro de líquido seco, de color rojo, al parecer, hemático, que iba desde el cuarto donde estaban hasta el descanso de la escalera, en donde estaba un cesto de basura al lado del refrigerador, en el cual no se encontró nada relevante y solamente en el interior había desperdicios de basura, apreciándose que arriba de la tarima de la cocina integral que estaba en la cocina se encontraban 3-tres sobrepesos de unas persianas, 2-dos de color gris y 1-

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

uno en color beige los cuales presentaban una leyenda que a la letra decía “blinds to go”, haciéndose constar de que se revisaron con luz forense para determinar la presencia de semen; esto en dos camas, tapetes y los sillones que se encontraban en el interior del cuarto donde se encontró el cuerpo de ***** ******** ****** **** **** * ****, *como también en los 3-tres cuartos superiores, siendo estos el cuarto ubicado en el lado nor-oriente de la casa, en la habitación del lado sur-oriente, y habitación sur-poniente se aplicó la misma luz forense tanto en los muebles, camas y tapetes, en donde resultó negativo la presencia de semen, dándose fe que al estar revisando los 3-tres cuartos antes mencionados en los que se apreciaban que cada uno cuenta con 2-dos persianas, las persianas de todos y cada una de las habitaciones tenían sus mecanismos completos, es decir, los cables no estaban cortados como los mecanismos de las persianas antes mencionadas, solamente se apreciaba que en la habitación del lado nor-oriente, la persiana de que se encontraba en la pared del lado oriente estaba mal acomodada en su extremo del lado derecho, apreciándose que dicha ventana quedaba frente a la oficina que estaba en la parte nor-oriente de la casa donde estaban y en la cama se localizaron manchas de orines, así mismo el cuarto de estancia también había 2-dos persianas, una ubicadas en la pared poniente y la otra en la pared norte, las cuales se encontraban en buenas condiciones y sin ningún daño, y en el cuarto donde se encontró el cuerpo de* ***** ******** ****** **** **** * **** *se hizo constar también la presencia de 2-dos persianas las cuales se encontraban en buenas condiciones, trasladándose hacia el cuarto de servicio que se encontraba en el lado*

PJF-Versión Pública

*norte de la barda frontal, en donde se dio fe que la puerta de dicho cuarto antes referido contaba con 12-doce varillas metálicas de 14-catorce centímetros de largo cada una, apreciándose que 6-seis de las varillas las puntas se encontraban hacia adentro y el resto de las varillas hacía afuera, se dio fe además que en la 5-quinta varilla de la puerta del cuarto de servicio estaba doblada, haciéndose constar de la zona de la soldadura se encontraba descarapelada y en la 6-sexta varilla de la misma puerta se encontraba un fragmento o costra de color amarillo con blanco y en el marco de la puerta se encontraban varios fragmentos de soldadura de color negra, ordenando el aseguramiento y retención de 2-dos pedazos de cable de color negro; uno del teléfono y otro de la línea telefónica, 6-seis pedazos de los cable de las persianas que se encontraba dañadas de su mecanismo, así como de los 3-tres contrapesos encontradas en la tarima de la cocina integral de la cocina y de los fragmentos de soldadura de color negro y de color blanco y amarillo que se encontraban en el cuarto de servicio.- Acta de fe ministerial e inspección ocular, de fecha 7-siete del mes de Marzo del año 2006-dos mil seis, en la cual se hizo constar que al encontrarse en las instalaciones que ocupa la Agencia del Ministerio Público en el Edificio de la Agencia Estatal de Investigaciones, ubicadas en la Avenida Gonzalitos número 2300 Norte de la Colonia Urdiales, en esta ciudad, se dio fe tener a la vista unos objetos que fueron remitidos a esa Fiscalía por parte de la Policía Federal Preventiva, como objetos personales que les encontraran a los ciudadanos ***** ****** ******** y ******** ****** ******** , siendo tales objetos, los siguientes: dos mochilas, una color negro con vivos en color verde y la otra color beige,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*conteniendo en su interior ropa varia para hombre, accesorios para higiene como jabón, desodorante, diversas identificaciones personales a nombre de los antes mencionados, tal y como quedó asentado en el acta ministerial donde se recibieran a los referidos ciudadanos, así mismo se encontraron 2-dos teléfonos celulares; el primero de ellos siendo marca Motorola, modelo C350, con número de ID 1HDT56CU1, color plateado con negro, el cual al momento de quitarle la cubierta de la pila se hizo constar que se encontraba un chip para teléfono celular entre la pila del teléfono y la tapa ambos del teléfono antes referido, como también se apreciaba que contaba con una pila y otro chip instalado en el teléfono; así mismo se tuvo a la vista otro teléfono celular color plateado, marca Samsung, el cual contaba con una leyenda en la cubierta de frente el cual a la letra decía "Exciting, Digital", con otras dos palabras seguidas ilegibles", color gris, con pila, modelo número ********, con pila y chip, así como un chip suelto para teléfono celular, por lo que en ese acto se ordenó el aseguramiento y retención de todos los objetos mencionados, incluyendo los 2-dos teléfonos celulares antes referidos.- Diligencia de inspección ministerial practicada por el Órgano Indagador, el cual, al momento de que se recabó la ratificación de la declaración presentada por escrito por ***** **** **** * ****, se dio fe que la misma presentaba herida quirúrgica en el cuello. Así como la segunda inspección en donde se dio fe que la referida **** **** * **** presentaba tres heridas suturadas en cara anterior de cuello, así como cuatro heridas contusas suturadas en región occipital, un hematoma en la región auricular y retro-auricular izquierda.- Acta de inspección ministerial realizada el día 18-dieciocho de Marzo del año 2006-*

PJF-Versión Pública

*dos mil seis, por el Agente del Ministerio Público Investigador con asistencia de dos testigos que marca la Ley, en la que se hizo constar que se encontraba presente el químico José Antonio González Gallegos, de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia y a fin de que determinara con las técnicas correspondientes, si el vehículo de la marca Chrysler Dodge, tipo Neon, modelo 2000-dos mil, color arena, cuatro puertas, vidrios claros, con placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, con número de serie ********** presenta alguna mancha hemática, y se obtuvo que presentaba manchas hemáticas en el tapete del lado izquierdo de la parte del piloto, en el piso a la altura de la entrada de la puerta del lado del piloto, en la manija del la puerta del lado del piloto, en el lado del copiloto se apreciaba que aparece en el piso, y se dio fe en ese acto que en la cajuela en la parte del tapete que cubre la llanta de refacción del vehículo al aplicarle el reactivo se apreció una huella palmar, por lo que se procedió a su aseguración y retención.- Diligencia de inspección ocular y fe ministerial practicada por el Órgano Investigador, el cual debidamente acompañado con los testigos de asistencia con los que cuenta y marca la ley, al encontrarse en las instalaciones que ocupa la Agencia del Ministerio Público Investigadora en el Edificio de la Agencia Estatal de Investigaciones, dio fe tener a la vista un reloj de pulso, de plástico, con extensible del mismo material antes mencionado, para dama, tipo de Cuarzo, marca Casio, en cuya parte de frente de la carátula en su parte inferior se encuentra una leyenda que a la letra dice "WATER RESIST, ALARM", observándose que en la parte superior del*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*lado derecho de la pantalla de la hora, viendo de frente el reloj, se encuentra un emblema en forma de una campana, advirtiendo con lo anterior que el reloj tiene la alarma activada y el cual está programado para timbrar cada hora; apreciándose que en la parte posterior de la carátula del reloj se encuentra escrito una leyenda que a la letra dice "CASIO, 526 LA-11W, ST. STEEL BACK, WATER RESISTANT, MADE IN CHINA, Y", así como en la parte posterior de ambos extensibles cuenta con una leyenda que a la letra dice "157 DK2", mismo que en el acto hizo constar que dicho reloj es proporcionado por la ciudadana ******** ******** ****** y el cual refirió que es el que llevaba puesto al momento en que fue privada de su libertad por parte de la persona que ahora sabe responde al nombre de ***** ****** ********, por lo que se ordenó el aseguramiento y retención del reloj antes mencionado.- Las anteriores diligencias cobran valor probatorio* ***pleno****, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 321 del Código de Procedimientos Penales en vigor, toda vez que cumplen con los requisitos exigidos por los artículos 258, 260 y 261 de la legislación en consulta, pues fueron realizadas por el Ministerio Público Investigador, debidamente acompañados por los testigos de asistencia y Secretario, respectivamente, que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 24 de la Ley procesal penal en vigor, dieron fe de lo que en ellas pasó; diligencias que ponen de manifiesto, principalmente, las lesiones que presentaron los cuerpos de los menores de edad quienes en vida llevaran por nombres ***** **** y ***** ******** ****** **** ****, así como las características del domicilio en donde se suscitaron los hechos delictivos en estudio, además de los objetos*

PJF-Versión Pública

*encontrados en tal sitio; también se constató el estado del vehículo de motor que hurtó el acusado y que es propiedad de ***** **** **** * **** , así como de un escrito efectuado en manuscrito por ***** **** **** y de la entrega que realizaron agentes de la Policía Federal Preventiva a elementos de la Agencia Estatal de Investigaciones y Ministerio Público del acusado de referencia y su hermano ******** ****** ******** .- Periciales: Dictamen médico previo número 070181, practicado a ***** **** **** * ****, por el Doctor José Luis Soriano López, médico adscrito al Hospital Universitario, del cual se desprende que dicha persona presentaba las siguientes lesiones: 3 heridas en cuello en cara anterior y en lado derecho y otra en lado izquierdo y otra lesión en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones que fueron clasificadas como de las que si ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y no quedará cicatriz perpetua y notable.- Autopsia número 469/06, practicada por los Doctores Juan Antonio González Martínez y Rafael Parra Moreno, en su carácter de peritos médicos forenses adscritos a la Dirección General de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 2-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, a las 18:50-dieciocho horas con cincuenta minutos, que fue realizada sobre una N.N. femenina de 3-tres a 5-cinco años de edad, de tez blanca, complexión media, estatura de 1.03-un metro con tres centímetros, de 50-cincuenta centímetros de perímetro torácico, con 55-cuarenta y cinco centímetros de perímetro abdominal, de cabello rubio, frente mediana, ojos cafés claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares, pabellones auriculares pequeños, mentón regular, dentadura buena y completa para su edad; no*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

presenta señas particulares-alteraciones congénitas o anomalías externas; presenta como signos de muerte real rigidez generalizada, livideces en planos posteriores, enfriamiento, más no putrefacción; presenta en cuello un surco duro único e incompleto, cuero cabelludo normal, orificios naturales normales, conjuntivas congestivas, órganos genitales normales, mano y uñas con ciaconisis subungueal, (manchas) sangre y pólvora no, no presenta salpicaduras de sangre ni restos de pólvora ni estigmas profesionales; a examen traumatológico presenta en cuello surco único, duro, de bordones equimóticos y apergaminados, de 22-veintidós centímetros por 3-tres milímetros de trazo horizontal e incompleto hacia cara posterior de cuello, múltiples petequias en región frontal, ambas regiones periorbotarias y en región malar y mejilla derechas; en examen en cavidades presenta piel cabelluda sin lesiones; fascia epicraneal con hematoma de .0.3 centímetros de diámetro en región temporal izquierda, óseo normal y sin fracturas, encéfalo severamente congestivo y edematizado con aplanamiento de surcos y ciscuras, subluxación de primera y segunda vértebra cervicales; en estudio de tórax en piel tejido celular subcutáneo sin lesiones, óseo normal sin fracturas, pulmones congestivos, corazón congestivo con ingurgitación de vasos coronarios; se disecan planos musculares de cuello anterior, observando infiltrado hemorrágico en músculos de cuello anterior y anterior-lateral izquierda peritraqueales se disecan ambas carótidas, observando intenso infiltrado hemorrágico en capa externa o adventicia y discreto infiltrado hemorrágico en capa interna de ambos vasos; en estudio de abdomen presenta piel y tejido celular subcutáneo sin lesiones, estómago normal al corte sin

PJF Versión Pública

restos alimentarios, mucosa normal, hígado, bazo congestivos, vesícula biliar pletórica, ambos riñones, intestino grueso y delgado y resto de vísceras abdominales de aspecto normal. Determinaron como conclusiones que la muerte de la N.N. femenina de tres a cinco años de edad fue como consecuencia de asfixia por estrangulación.- Autopsia número 468/06, practicada por los Doctores Rafael Parra Moreno y Juan Antonio González Martínez, en su carácter de peritos adscritos a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 2-dos de marzo del año dos mil seis, a las 18:50-dieciocho horas con cincuenta minutos, sobre un N.N. masculino de aproximadamente de 6-seis a 9-nueve años de edad aproximadamente, de tez blanca, sexo masculino de seis a nueve años de edad aproximadamente, tez blanca, complexión media, estatura de 1.39-un metro treinta y nueve centímetros de estatura, con un perímetro torácico de 52-cincuenta y dos centímetros, con 52-cincuenta y un centímetros de perímetro abdominal, cabello castaño, frente grande, ojos cafés claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares, pabellones auriculares grandes, mentón regular y dentadura en regular estado; no presenta aparentemente señas particulares-alteraciones congénitas ni anomalías externas; presenta como signos de muerte real rigidez generalizada, livideces en cara anterior de muslo izquierdo y cara anterior de rodilla derecha, presenta enfriamiento más no putrefacción; a exploración de regiones médico-forense presenta: en cuello herida punzo cortante en cara lateral izquierda, el cuello cabelludo y los orificios naturales normales; conjuntivas congestivas, órganos genitales normales,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mano y uñas no, con salpicadura de sangre en cara, cuello, tórax anterior y posterior, restos de pólvora y estigmas profesiones no presentaba; a examen traumatológico presenta tres heridas: una punzo cortante de 1.5 centímetros de longitud en cara lateral izquierda del cuello en su tercio superior de dirección transversal al eje del cuerpo, dicha herida es de un solo filo, 2) herida punzo cortante de dos centímetros en región inter escapulo vertebral derecha a nivel tercio medio del tórax en sentido transversal al eje del cuerpo, dicha herida es de un solo fijo, 3) herida cortante de dos centímetros de longitud en cara posterior del cuello en su tercio medio de un centímetro a la izquierda de la línea media vertebral que interesa solo piel, en cara se aprecia equimosis en región peri orbitaria derecha en sus cuadrantes externos, presentando excoriaciones dermoepidérmicas en párpado inferior y región malar derecha, alas de la nariz y surco nasogeniano derecho se observa edema y equimosis a nivel del cuerpo izquierdo del maxilar inferior; en examen de cavidades presenta cuero cabelludo normal, facia epicraneal con infiltrado hemorrágico a nivel de región frontoparietal izquierda, óseo integro, encéfalo edematoso y congestivo, tórax: en cuello se realiza disección de cuello encontrando infiltrado hemorrágico en cara lateral izquierda en su tercio superior y una herida penetrante de 1.5 centímetros que lesiona la vena yugular externa en su tercio superior. En tórax piel y tejido celular subcutáneo lo referido en el examen traumatológico, óseo se aprecia fractura de la siete costilla derecha, en pulmón derecho en su lóbulo inferior cara posterior se aprecia herida punzo cortante de 1.5 centímetros de longitud por dos centímetros de profundidad, pulmón izquierdo de forma y volumen

PJF - Versión Pública

normal, corazón de aspecto normal, observaron hemotórax de 150 CC aproximadamente. Determinaron como conclusiones que la muerte del N.N. masculino de seis a nueve años de edad fue a consecuencia de shock hipovolemico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax.- Dictamen pericial en criminalística de campo practicado por Julio Cesar Rodríguez Gallardo, Mónica Iliana Vázquez Vega, Héctor Valdez Sauceda, Hector González Valladares y Zoraida Lozano Robledo, peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, en donde acudieron al domicilio ubicado en la calle Montecasino número 2909 cruz con la calle Paseo de las Colinas en la Colonia Cumbres segundo sector en esta Ciudad, y procedieron a la recolección de diversos indicios que se describen en el referido dictamen y en donde se aprecian 8-ocho croquis del lugar.- Dictamen pericial practicado por ROGERS J. HUITRON GARZA y Cesar A. González Rodríguez, peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el tres de marzo del año dos mil seis, sobre la calle Vicente Suárez cruz con Reforma, en la colonia Obrera, en esta Ciudad, sobre las condiciones e indicios que presentaba el vehículo de la marca Chrysler, tipo Neón, color arena, placas de circulación RYM30-22 de este Estado, número de serie 1B3BS46CPYD749669, con los resultados que del mismo se desprenden.- Dictamen psicológico practicado por la Licenciada María Guadalupe Castillo Castro, perito adscrita a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 7-siete de marzo del año dos mil seis, en el que al valorar a

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ****** ********, *concluyó que se encontraba bien ubicado en tiempo, espacio y persona, por lo tanto, presentaba adecuado contacto con la realidad, y no presentaba síntomas de índole psicótico o retraso mental, lo cual lo ubicaba en un estado mental normal.- Comparecencia de los peritos Jorge Alberto Silva Reyes y Eloy Méndez Morales, peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, los cuales al determinaron que el valor intrínseco del siguiente vehículo marca chrysler dodge, tipo neón sedan, modelo 2000, de color arena, 4-cuatro puertas, placas de circulación rym-30-22 del estado de nuevo león, con número de serie 1B3BS46C9YD749669, en base a las condiciones físicas que presentaba el mismo y a su real saber y entender, tiene un valor intrínseco de $55,000.00-(CIENCUENTA Y CINCO MIL PESOS 00/100 M.N.), esto en base a los precios existentes en el mercado, lo cual puede ser corroborado en la guía EBC, y en base a la experiencia adquirida dentro del ramo de la experticia en que se está dictaminando.- Estudios en toxicología con números de oficios 5283-06, practicados por la Química Farmacéutica Bióloga Andrea González Villarreal, en su carácter de perito química forense, adscrita a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 7-siete de marzo del año dos mil seis, en los que una vez que examinó la orina de los cuerpos de un N.N. masculino y una N.N. femenina, a quienes se les practicaron las autopsias 468-06 y 469-06, determinó que ambos resultaron negativos a las siguientes drogas de abuso: marihuana, cocaína, anfetaminas y benzodiacepinas.- Pericial en Criminalística y química forense practicada por los*

PJF-Versión Pública

*peritos Licenciado Martín N. Guardiola Ramos y la Química Farmacéutica Bióloga Andrea González Villarreal, adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 7-siete de marzo del año dos mil seis, que versó sobre en determinar la presencia de sangre, semen y de fosfatasa ácida (componentes del semen), en las prendas que vestían al momento de los hechos ***** **** **** * **** y dos N.N., masculino y femenino, resultando negativa la determinación de presencia de semen y fosfatasa ácida en las prendas de todos y positiva el rastreo hemático en las prendas de los dos primeros, y negativo esta determinación para el vestido de la tercera.- Pericial practicada por los expertos Licenciado Martín N. Guardiola Ramos y la Química Farmacéutica Bióloga Andrea González Villarreal, el 9-nueve de marzo del 2006-dos mil seis, sobre los indicios recolectados en el lugar de los hechos que motivaran la causa para la determinación de presencia en los mismos de sangre, de la fluorescencia del semen, y de fosfatasa ácida, resultando únicamente positivos los indicios en el rastreo hemático en algunos indicios.- Dictamen médico emitido por el Doctor Noe De Jesús Castillo Salazar, Médico Legista Adscrito a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el cual, una vez que examinó a ****** **** **** * **** determinó que al momento de la valoración presentaba: deformidad de la mano derecha en dorso con hematoma en fase cromática (verde) con buena evolución, requiere procedimiento quirúrgico; presentaba cuatro heridas contusas en región occipital suturadas de dos centímetros cada una, la primera arriba del inéon, la segunda abajo del inéon,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*la tercera y cuatro a la derecha del inéon, herida punzo cortante a nivel de Dorsal novena del lado derecho en vía de cicatrización, presentaba paresia de la cuerda vocal derecha, lo cual produce distonía y monoparesia de la extremidad superior izquierda, dichas lesiones en su momento y por su naturaleza si ponen en peligro la vida y tardan más de quince días en sanar.- Dictamen número de oficio 6230-06, emitido por los peritos oficiales en química forense M.C. Elton Solís Esquivel y la Q.F.B. Andrea González Villarreal, el 14-catorce de marzo del año que transcurre, en el que por el resultado negativo para marihuana en orina, concluyeron que ***** ****** ******** no consumió esta droga en los veinte días anteriores a la toma de la muestra (7-siete de marzo del 2006), y por el resultado positivo para marihuana en cabello, ****** ******** consumió marihuana en el período comprendido entre 20-veinte y 30-treinta días anteriores a la toma de la muestra; por el resultado negativo en orina para cocaína anfetaminas, benzodiacepinas, ****** ******** no consumió esa droga en los 4-cuatro días anteriores a la toma de la muestra y por resultado negativo en cabello para anfetaminas, metanfetaminas, cocaína, benzoilesgonina y clonazepan, se concluyó que dicha persona no consumió esas drogas en los 30 días anteriores a la toma de la muestra (7 de marzo del 2006).- Dictamen emitido por José Antonio González Gallegos, perito en química forense, adscrito a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia, en el cual se concluyó que se detectó la presencia de manchas de sangre en el interior del vehículo Chrysler Dodge, tipo Neon Sedan, modelo 2000, de color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación RYM 30-*

PJF Versión Pública

*22 del Estado de Nuevo León, con número de serie 1B3BS46C9YD749669.- Dictamen emitido por las Licenciadas Diana Rocío González Vázquez y Sergio Víctor Ruiz Ramírez, peritos en el área de dactiloscopía adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, con respecto al cotejo de las huellas dactilares de ***** ****** ******** , con los fragmentos de huellas latentes recolectadas en el domicilio ubicado en Monte Casino, número 2909 Colonia Cumbres Segundo Sector, en Monterrey, Nuevo León, así como en el vehículo Chrysler Dodge, tipo Neon Sedan, modelo 2000, de color arena, placas de circulación RYM 30-22 del Estado de Nuevo León, y camioneta Ford Ecosport, color gris, placas de circulación RYN6510 de este Estado, encontrándose que no existía similitud entre los puntos característicos, es decir, los fragmentos recolectados no corresponden a las huellas dactilares del referido.- Dictamen emitido por la doctora Adelina Alcorta G. de González, Jefa del Departamento de Psicología del Hospital Universitario, practicado a ***** **** **** * ****, en el cual se concluyó que ésta mostraba una situación de estrés agudo centrado en el evento traumático, con síntomas primordiales de evitación, con anestesia emocional y física, con reconocimiento de su vulnerabilidad, por su miedo a la muerte y sentido de su debilidad física, sobre compensándolo de manera sorprendente por sus recursos de carácter e inteligencia afectiva, sin síntomas mayores al momento, virtud de su fortaleza yoíca, aspectos culturales, de su red de apoyo social y familiar, y como ella dijo, sus infinitas ganas de vivir. Todo lo anterior y la oportunidad de llegar al hospital, la condujo al logro de actuar en forma tal que sobreviviera*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*a pesar del sadismo y gravedad como fue agredida.- Evaluación psiquiátrica practicada a ***** ****** ********, por parte del Doctor Magdaleno Pérez Hernández, en fecha 24 de marzo del año dos mil seis, en donde el experto concluyó que se trata de un evaluado que por no padecer ningún trastorno psicótico; por tener una inteligencia clínicamente normal promedio; por el nivel de educación que presenta; por la forma de manipular el manejo de la información durante la entrevista; por el antecedente de tener deseos de hacerle daño a su hermano menor; por las manifestaciones que hizo de hacer daño su compañero de cuarto en la casa donde está arraigado; y por su incapacidad para experimentar culpa, es una persona altamente peligrosa y tiene el potencial para cometer delitos graves como él nos ocupa actualmente.- Evaluación psicológica practicada a ***** ****** ********, por parte de la Licenciada Adriana Velasco Flores, en la cual al aplicarle en tres sesiones de aproximadamente dos horas cada una, en el lugar donde se encontraba internado el indiciado de referencia, revisión, interpretación e integración de pruebas psicológicas, siendo las siguientes: a) Test Guestáltico Visomotor de Lauretta Bender; b)Test de la figura humana revisión de Karen Machover; c) Técnica Proyectiva Casa-Árbol-Persona (H-T-P); d) Test de una persona bajo la lluvia; e) Test del dibujo de un animal; f) Escala de Inteligencia Wechsler para Adultos-III (WAIS-III); g) Inventario Multifásico de la Personalidad Minnesota-2 (MMPI-2); h) Test de Psicodiagnostico de H. Rorschach; i) Test de Apercepción Temáticos de H.Murray, versión corta (T.A.T.), la experta concluyó que ***** ****** ******** es un paciente con un trastorno de personalidad antisocial; ***** presenta un*

PJF. Versión Pública

trastorno por simulación en el Eje I.- Dictamen de genética forense practicado por la Doctora María De Lourdes Chávez Briones y la Bióloga Raquel Hernández Cortes, peritos adscritas a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el cual las expertas concluyen que: el ADN que se obtuvo de los indicios analizados correspondientes a manchas (22-06: M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M9, M10, M12, M15, M16, M17, M18 y M19) pertenecen a una sola persona del sexo femenino; el ADN que se obtuvo de la muestra de la botella de agua bonafont localizada en el vehículo (22-06 B1) corresponde a una persona del sexo femenino y es idéntico al ADN encontrado en las manchas; el ADN que se obtuvo de la muestra de sangre del cadáver de la menor con numero de autopsia 468-06 (22-06 A468-06) corresponde a una persona del sexo femenino; el ADN de las manchas y el de la muestra de la botella de agua localizada en el vehículo es distinto al ADN que se obtuvo del cadáver de la menor con numero de autopsia 468-06; el ADN que se obtuvo de ***** ****** ******** *(22-06 DSR) corresponde a una persona del sexo masculino y por tanto es distinto en todos los marcadores analizados en las manchas y en la muestra de la botella de agua encontrada en el vehículo.- Dictamen practicado por Héctor M. Valdés Saucedo y Martín N. Guardiola R, peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el cual al encontrarse en el domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909 en la Colonia Cumbres segundo sector en esta Ciudad, del que se desprende lo siguiente:* ***1.*** *De la microcomparación realizada a los extremos del corte*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que presenta el cable telefónico recolectado del área del recibidor, se determina que es único corte ya que ambos extremos presentan similitudes en marcas dejadas por el objeto tipo cortante utilizado. ***2.*** *De la observación microscópica realizada a los cortes de cordones para el mecanismo de desplazamiento de las persianas, recolectados en área de la sala (puerta corrediza en pared poniente) y del comedor (ventana en pared poniente y puerta corrediza en pared oriente) se determina que todos presentan similitud en sus cortes, así como en las puntas de las micro fibras que conforman dicho cordón presentan también el mismo patrón de corte. Respecto a la extensión faltante de cordón de cada una de las persianas antes mencionadas se informa lo siguiente: Cordón de persiana en puerta corrediza pared poniente de la sala: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.34 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.43 m y el otro de 2.39 m, sumando ambos una longitud de 4.82 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 1.85 m de cordón sintético. Cordón de persiana en ventana de la pared poniente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 1.65 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 1.75 m y el otro de 1.65 m, sumando ambos una longitud de 3.30 m, tomando en*

PJF. Versión Pública

cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2 m de cordón sintético. Cordón de persiana en puerta corrediza pared oriente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.17 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.11 m y el otro de 2.21 m, sumando ambos una longitud de 4.32 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2.02 m de cordón sintético. ***3.*** *Se realizó la búsqueda de huellas y fragmentos dactilares de los contrapesos de plástico para la caída de los cordones sintéticos de las persianas encontrados en el área de la cocina, obteniendo resultado negativo para la localización y revelación de huellas o fragmentos dactilares.* ***4.*** *De la observación microscópica realizada a los fragmentos de metal de color negro, recolectados de la parte superior de la puerta de servicio la cual es metálica color negro, próximo al extremo sur de la puerta, sobre la cercha, se les observó un rayado semilunar por uno de sus lados y del lado opuesto se observó una capa de pintura de color negro, dichos fragmentos con ausencia e (sic) polvo. Por sus características se determina que pertenecen al desprendimiento de soldadura que se observa en la unión de la cercha de la quinta varilla la cual apunta hacia fuera.* ***5.*** *De la observación*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*microscópica realizada a un fragmento al parecer de plástico color amarillo por uno de sus lados y blanco por el lado opuesto, el cual se recolecto de la punta de la sexta varilla ubicada en la parte superior de la puerta de servicio, se observó fragmentos al parecer tejidos biológicos así como pequeñas fibras en color azul, dicha muestra es enviada al laboratorio de genética para su estudio.- Copias certificadas del expediente clínico número 612156-2 que se le elaboro a ***** **** **** * **** en el Hospital Universitario "Doctor José Eleuterio González".- Periciales que gozan de valor probatorio pleno en términos del artículo 327 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, al apreciarse de conformidad con el artículo 319 de la ley antes consultada, con excepción del dictamen de valuación del vehículo de motor hurtado, ello por los motivos que se precisaran más adelante, por lo con independencia del aludido dictamen, todas las restantes pruebas periciales, cobran valor probatorio pleno, en virtud de que se practicaron por personas con conocimientos especiales sobre la materia, quienes tienen el carácter de peritos oficiales, cumpliendo las exigencias que al efecto prevé el numeral 251 de la legislación procesal penal, toda vez que los peritos practicaron las operaciones y experimentos que a su ciencia les sugiere y además de que expresaron los hechos y circunstancias que sirvieron de fundamento a su dictamen; mismas probanzas que resultan idóneas para acreditar: Las causas de los decesos de los menores ***** **** y ***** ******** ****** **** **** * ****.- Las características y tipo de lesiones que le fueron inferidas a ***** **** **** * ****.- La recolección de indicios encontrados en el lugar de los hechos (Montecasino 2909 de la Colonia Cumbres) y*

PJF-Versión Pública

*del vehículo Dodge, tipo Neón, modelo 2000, color arena.- El perfil psicológico del acusado.- La ausencia de residuos de drogas, marihuana, cocaína, anfetaminas y benzodiacepinas en los menores fallecidos.- Ausencia de semen y fosfatasa ácida en las prendas de ***** **** **** y positiva en indicios de rastreos hemáticos.- Que el acusado ***** ****** ********, consumió Marihuana en el período de veinte a treinta días anteriores a la toma de muestra (7 de marzo del 2006) y de resultado negativo en otras drogas.- Recolección de manchas de sangre, en el vehículo Dodge, Tipo Neón, modelo 2000.- Recolección de huellas dactilares en el domicilio donde se suscitaron los hechos, el vehículo Dodge Tipo Neón y una camioneta Ford Ecosport.- Estado Psicológico de ***** **** **** * ****, como consecuencia de los hechos que resintió.- Estado psiquiátrico y psicológico de ***** ****** ********.- Indicios de ADN, y Análisis de los cortes realizados a diversos objetos recolectados en la escena delictiva.- Fotografías: Serie de 26-veintiséis impresiones fotográficas a blanco y negro recabadas desde distintos ángulos al vehículo sobre el cual se realizó el Agente del Ministerio Público Investigador la diligencia de inspección, aseguramiento y retención dentro de la causa.- Serie de 25-veinticinco impresiones fotográficas a blanco y negro en donde se aprecia el vehículo Chrysler Dodge, tipo Neon Sedan, modelo 2000, de color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación RYM 30-22 del Estado de Nuevo León, con número de serie 1B3BS46C9YD749669, así como las manchas de sangre en cuestión.- Serie de 73-impresiones fotográficas digitalizadas a color, en las cuales se aprecian las persianas con sus respectivos cordones,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*así como diversos pedazos de cable de teléfono de color negro y fragmentos de metal y plástico recolectados en el domicilio en donde sucedieron los hechos que dieron origen a la presente causa.- Serie de 7-siete fotografías a color recabadas durante la comparecencia ante la Representación Social de ***** **** **** * ****, de fecha 17-diecisiete de marzo del año 2006-dos mil seis, en las cuales se aprecian las lesiones que presentaba la referida **** * ****, así como las secuelas de las mismas.- Serie de 80-ochenta impresiones fotográficas a color, así como diversa serie de 32-treinta y dos impresiones fotográficas a color, en donde se puede apreciar el lugar donde ocurrieron los hechos que motivaron el presente procedimiento, así como los cuerpos sin vida de los menores **** **** y ***** ******** ******, ambos de apellidos **** **** * ****.- Las fotografías antes descritas, al no ser un medio de prueba especifico, se regula por el numeral 219 fracción VI del Código de Procedimientos Penales en Vigor, con valor jurídico pleno, en términos del diverso 327 de la Ley antes mencionada y que demuestran lo que ellas mismas plasman.- Documentos: Certificaciones de las actas de nacimiento de ***** ******** ****** y **** **** , ambos de apelativos **** **** * **** , con números de folio 8513760 y 8513761, levantadas ante la fe del Oficial del Registro Civil número 19, en Monterrey Nuevo León, los días 9-nueve de enero del 2003-dos mil tres y el 28-veintiocho de septiembre de 1998-mil novecientos noventa y ocho, respectivamente.- Factura número 6296, expedida por AUTOLIN, S.A. DE C.V., a nombre de Maria Del Carmen Espinoza Cortez, respecto del vehículo marca Chrysler Dodge, tipo Neon 4 puertas, Se Std., modelo 2000, color canela, con*

PJF - Versión Pública

*número de serie 1B3BS46C9YD749669, de la cual al reverso se advierte endoso a favor de Juan Manuel González Garza, quien a su vez la endosó el 5-cinco de diciembre del 2005-dos mil cinco a ***** **** **** * ****.- Copia certificada del proceso penal número 132/2003, tramitado ante el Juzgado Primero de Primera Instancia Penal del Cuarto Distrito Judicial de Matamoros, Tamaulipas.- Las certificaciones del registro civil y testimonio de actuaciones judiciales, son elementos de prueba que adquieren valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 313 y 314 del Código de Procedimientos Penales en vigor en relación con el diverso 287 en sus fracciones IV y VIII del Código Procesal Civil del Estado, ya que son reconocidos como documentos públicos, al ser expedidos por funcionarios que desempeñan un cargo público en lo que se refiere al ejercicio de sus funciones; mismos que resultan aptos para acreditar, tanto la preexistencia de la vida de quienes llevaran por nombre ***** ***** y ***** ******** ****** ambos de apellidos **** **** * **** y en lo que respecta al expediente judicial 132/2003, se deviene que le fue instaurada una causa penal en el Juzgado Primero Penal de la Ciudad de H. Matamoros, Tamaulipas, al acusado ***** ****** ******** y otros, por el delito de Daño en Propiedad Ajena.- Con relación a la factura número 6296, expedida por AUTOLIN, S.A. DE C.V., a nombre de ***** *** ****** ******** ******, respecto del vehículo marca Chrysler Dodge, tipo Neón 4 puertas, Se Std, modelo 2000, color canela, con número de serie 1B3BS46C9YD749669, de la cual al reverso se advierte endoso a favor de Juan Manuel Gonzalez Garza, quien a su vez la endosó el 5-cinco de diciembre del 2005-dos mil cinco a ***** **** **** ***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****, la misma se estima con valor pleno, por ser un instrumento privado que proviene de un tercero en el juicio, el cual no fue redargüido de falso, en términos del artículo 317 del Código de Procedimientos Penales en Vigor.- **QUINTO:** Los elementos de convicción antes descritos, al ser analizados y enlazados de una forma lógico-jurídico y natural y como de manera acertada lo manifestó el Juez de Primer Grado, acreditan que los hechos por los cuales se le procesó y sentenció al acusado ***** ****** ********, se hacen consistir en que dicho acusado, alrededor de las 04:15-cuatro horas con quince minutos del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, se introdujo al domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909, en la Colonia Cumbres, Segundo Sector en Monterrey, Nuevo León, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, el martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 06:00-seis y 6:30-seis horas con treinta minutos, ****** ******** subió a la recamara del menor **** **** **** **** * ****, quien contaba con 7 años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, y ****** ******** en ningún momento

PJF-Versión Pública

corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las 6:30-seis horas con treinta minutos, al momento de que ******** ******** ******, *iba saliendo de la recámara de la señora* ****** ********* **** * **** *******, *fue sorprendida por* ***** ****** ********, *quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recámara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para posteriormente* ***** ****** ********, *siendo aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas, al ingresar la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *quien contaba con tres años de edad, por lo que era inferior físicamente a* ****** ********, *a la recámara de su madre* ****** ********* **** * **** ******** ***** ****** ******** *la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; posteriormente, entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*11:00-once horas, ***** ****** ******** realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a ***** **** **** * ****, que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello en cara anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones que fueron clasificadas como de las que si ponen en peligro la vida, tardan más de 15-quince días en sanar y si quedará cicatriz perpetua, pero por causas ajenas a la voluntad de ****** ********, no llegó a producirse la muerte de la víctima, en virtud de que ***** **** **** * **** tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó ***** ****** ******** siendo materialmente superior a la víctima, pues portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de tal superioridad y no corrió riesgo alguno; tiempo después, ****** ******** sacó a ******** ******** ****** del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las 12:30-doce horas con treinta minutos la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo dos mil, cuatro puertas, SE STD, placas de circulación RYM-3022 del Estado de Nuevo León, número de serie 1B3BS46C9YD749669, el cual le es ajeno, ya que pertenece a ***** **** **** * ****,*

PJF - Versión Pública

*apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que ***** ****** ******** efectúo sin el consentimiento de su dueña; para finalmente, siendo aproximadamente las 13:30-trece horas con treinta minutos horas, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.- Efectivamente y en cuanto al* ***primer elemento*** *del delito de homicidio, cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * **** , y que consiste en la preexistencia de la vida de dicho infante, se justifica plenamente como lo hizo el Inferior, con la declaración de ****** ********* **** * **** , quien manifestó que **** **** **** **** * ****, tenía 7-siete años de edad y era su hijo.- Lo que se eslabonó al testimonio de ******* **** *****, quien dijo ser el padre del menor **** **** **** **** * ****.- Sumándose a ello las versiones de ***** y *****, ambas de apellidos **** **** * ****, quienes indicaron que **** **** **** **** * ****, era su hermano.- Aunado a lo anterior, están los testimonios de Fernando Elizondo Santacruz y ****** ******* ******* ** ** ******, quienes declararon que ******* **** ***** y ****** ********* **** * **** *******, eran padres de **** **** **** **** * ****.- Adminiculándose además que ***** ******** ******** ******, relató que ****** ********* **** * **** *******, era madre de **** **** **** **** * ****, de 7-siete años de edad.- Así mismo, consta el ateste de ******** ******** ******, quien expuso que el primero de Marzo del año 2006-dos mil seis, al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encontrase en el domicilio ubicado en la calle Montecasino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo Sector, en esta Ciudad, como a las 21:40 horas, se percató que **** **** **** **** * **** *, se encontraba jugando en su cuarto en el video juego.- Testimonios los cuales como se señaló en líneas que preceden y como de manera acertada lo hizo el Juez de la causa, se les asignó valor pleno por reunir los requisitos del artículo 323 y 327 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado y que al correlacionarse entre sí, se devienen datos coincidentes, ya que todos conocieron personalmente en vida al menor **** **** **** **** * ****, además ******** ******** ****** *observó con vida al mismo un día anterior al que acontecieron los hechos que motivaron el presente procedimiento; es decir con esas probanzas se justifica la preexistencia de la vida del menor* **** **** **** **** * **** *.- Se hilvana a los testimonios antes mencionados, la copia certificada del acta de nacimiento de* **** **** **** **** * ****, *con número de folio 8513761, levantada ante la fe del Oficial del Registro Civil número 19-diecinueve, residente en Monterrey Nuevo León, el día 28-veintiocho de septiembre de 1998-mil novecientos noventa y ocho, de la cual se desprende que éste fue presentado vivo.- Documental que se le reitera el valor probatorio pleno, en términos de los artículos 313 y 314 del Código Adjetivo de la materia, en relación al 287 fracción IV del Código Procesal Civil de la Entidad, el cual establece: "Las certificaciones de actas del estado civil expedidas por los oficiales del registro civil, respecto a constancias existentes en los libros correspondientes." Toda vez que es una certificación de un registro de nacimiento, que es expedida por un*

PJF Versión Pública

Oficial del Registro Civil, respecto de una constancia existente en los libros correspondientes, y los cual revela la preexistencia de la vida del menor **** **** **** **** * ****, *ya que fue presentado vivo, pues nació el día el día 28-veintiocho de julio de 1998-mil novecientos noventa y ocho, en esta Ciudad, según consta en dicha acta.- Enlazados que fueron los elementos de prueba antes descritos, se justifica la preexistencia de una vida humana, como fue la del menor* **** **** **** **** * **** *.- Inherente al segundo componente del tipo penal de Homicidio, relativo a la supresión de esa vida por causas externas, el A quo, lo conformó principalmente con la confesión de* ***** ****** ********, *al considerar lo que depuso ante el Órgano Investigador, esencialmente lo siguiente: "…que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis,* ******** **** ****** *lo llevó en su camioneta a la casa de* ***** **** **** * ****, *llegando como a las 4:15 cuatro horas con quince minutos, recordando que él traía un pantalón de mezclilla color azul claro, una camisa tipo sudadera color negra y tenis tipo converse color negro, y entro sin dificultad, ya que el portón principal tiene una especie de cordón o mecate que sirve para estirarlo y así abrir la puerta, lo cual hizo y caminó por un lado, hasta llegar a una puerta corrediza que da a la sala principal que está en la parte delantera o frontal de la casa, la cual siempre está abierta, por lo que no batalló para entrar…, y siendo aproximadamente las 6:00-seis horas, tomó un cuchillo de la cocina e hirió a* **** **** **** **** * ****, *logrando rosarlo en el cuello, lo que provocó que éste se fuera hacia atrás unos dos o tres pasos, hasta llegar a un cuarto de lavandería, y él lo siguió con el cuchillo en su mano derecha, que* ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*se cayó hacia una cama que estaba en la lavandería y fue en ese momento cuando le propinó más heridas en el cuerpo a éste, llevándose consigo el cuchillo que había utilizado del lugar de los hechos, para posteriormente deshacerse del mismo.- Aunado a que el propio ****** ********, al serle mostradas por parte del Órgano Técnico, una serie de fotografías a color que coincidían plenamente con las circunstancias que se dieran fe durante el desarrollo de la diligencia de Acta de Fe e Inspección cadavérica y de reconocimiento de lugar, de fecha 2-dos de Marzo del año 2006-dos mil seis, donde se apreciaba el cuerpo de un menor sin vida del sexo masculino, refirió que era **** **** **** * ****, reconociendo que de esa forma lo dejó una vez que lo privó de su vida.- Declaración que se estimó como confesión en términos del artículo 311 de la Ley Adjetiva de la Materia, y con valor jurídico pleno, con la cual se justifica que el acusado ***** ****** ********, suprimió de la vida al menor **** **** **** **** * ****.- También ponderó el A quo, que no se omite que dicho enjuiciado en su inicial declaración arguye que el día de los hechos, al haber observado el menor pasivo a él y a ***** **** **** * **** en la cocina, le preguntó a él que qué hacía tan tarde en su casa, lo cual ocasionó que ***** se molestara y le dijera a su hermano "**** deja de estar molestando, vete a dormir", subiendo **** a una silla y comenzó a decirle a ***** que le iba a decir a su mamá, que la iban a regañar, así como "lero lero, ya los vi, le voy a decir a mamá", acción que duro como tres o cuatro minutos y fue entonces cuando ya molesto por la actitud del niño, y en una actitud sin pensar realizó la anterior acción, y que ***** no decía nada, y después le dijo "que vamos a hacer", sin embargo, resulta poco*

PJF-Versión Pública

*creíble que ***** **** **** * ****, estuviera acompañándolo en ese momento y al observar que el indiciado ***** ****** ******** , agredía al menor **** **** **** **** * **** y extinguía su vida, no haya realizado acción alguna para salvaguardar la vida del pasivo, pues existía un lazo de parentesco que la unía con la víctima, amén de que ésta en su declaración niega que haya presenciado esos hechos, pues aduce que por el propio acusado ***** ****** ********, fue como tuvo conocimiento que éste había matado a su menor hermano **** **** **** **** * **** . A mayor abundamiento, obra en autos la declaración de ******** ******** ******, testigo presencial de los hechos, a quien le consta que aproximadamente entre las 10:30 y 11:00 horas del día 2 de marzo del año dos mil seis, ***** **** **** * **** se encontró por primera vez, en ese día, con ***** ****** ********, pues escucho cuando ésta le dijo que ya le había reconocido la voz, que sabía quién era "eres tu *****", lo que permite deducir a este Juzgador que es falso lo declarado por el indiciado de que ***** **** **** * **** haya estado acompañándolo cuando cometió tal ilícito.- Y de igual forma, el acusado ****** ********, en su versión inicial aduce que la primer herida que le causó al menor pasivo fue en la cocina, sin embargo, dicha circunstancia resulta poco creíble, pues del dictamen de genética forense practicado por la Doctora María De Lourdes Chávez Briones y la Bióloga Raquel Hernández Cortes, peritos adscritas a la Dirección de Criminalistica y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, se concluyó que el ADN que se obtuvo de los indicios analizados y recolectados en el lugar de los hechos, (mancha en el piso localizada a 80 cm. en línea recta con dirección al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*norte de marco oriente de puerta de cocina indico L. y mancha localizada sobre base de cocina del lado poniente indicio M.), pertenecen a una sola persona del sexo femenino; dictamen al cual se le otorgó pleno valor probatorio pleno y lo que evidencia que en la cocina no se encontraron manchas de sangre del menor pasivo, asumiendo que el lugar en donde el acusado ****** ******** le infirió las heridas que le ocasionaran la muerte al menor pasivo y en donde falleció, lo fue en la lavandería, que fue donde se encontró el cuerpo según la inspección cadavérica realizada por la Autoridad Investigadora, que se describirá en líneas posteriores.- Efectivamente y tal y como lo indicó el Juez de la causa, la confesión del sentenciado ***** ****** ********, resulta ser verosímil, pues se corrobora con el dicho de ******** **** ******, quien declaró en lo que interesa: "Que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, como a las 4:15 cuatro quince horas, dejó a ***** ****** ******** enfrente de la casa de ***** **** **** * ****, y que éste vestía un pantalón de mezclilla en color azul, playera color verde con un estampado que decía "IM", y con tenis convers color negro, y traía consigo con una mochila algo abultada, color beige o gris, desconociendo que traía en dicha mochila, percatándose que ****** ******** se introdujo a la casa de **** **** * ****, por lo que él se dirigió hacia su casa a dormir, y siendo el día referido, como a la 13:00-trece horas ó 13:30 trece horas con treinta minutos, llegó ***** ****** ********, a la casa de él en un vehículo y él se subió al asiento del copiloto, y estando arriba ****** ******** le dijo "me eche a dos, traigo a la chacha en la cajuela", agregando que sabía que ***** ****** ******** tenía una navaja color verde cuya hoja*

PJF Versión Pública

se doblaba y eso lo sabía porque en una ocasión se la mostró".- Además se cuenta con el ateste de **** ******** ****** *******, *Policía Preventivo de esta Ciudad, quien en resumen, expuso: "Que siendo el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, aproximadamente a las 12:50 horas, al encontrarse en el interior del inmueble ubicado en la calle Montecasino sin recordar el numero en la colonia Cumbres en esta Ciudad, al entrar a un cuarto en donde se encontraba una puerta corrediza la cual tenía persianas, se percató que en una cama tipo individual se encontraba un niño de aproximadamente 6-seis años de edad, y posteriormente un paramédico menciono que al parecer tenia aproximadamente 2-dos horas de haber fallecido".- A lo anterior, se introdujo de manera correcta en la misma resolución recurrida, el dicho de* ***** ******** ****** ********, *Policía Preventivo de este Municipio, quien relató: "Que siendo las 13:28 horas del día 2-dos de marzo del año dos mil seis, al encontrarse en el interior del domicilio de la calle Montecasino número 2909, de la colonia Cumbres segundo sector, en esta Ciudad, se percató que en una recamara que se localizaba en la planta baja, se encontraba una cama individual y sobre esta se apreciaba un menor recostado en posición boca abajo, mismo que no respiraba, de aproximadamente 7-siete años de edad, de tez blanca, cabello castaño oscuro, complexión delgada".- Versiones las cuales se les reiteró su eficacia probatoria plena, en líneas que preceden, en términos de los artículos 323 y 327 de la Ley Adjetiva de la Materia y además se unió a lo expuesto por* **** ******* ******** **** *, el día 06-seis de junio del año 2006-dos mil seis, visible a foja 985-novecientos ochenta y cinco de autos (Tomo III),*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*quien relató que también se desempeña como Policía Preventivo, al referir que al estar asignado al área de Cumbres Tercer Sector, le comunicaron de un auxilio en la calle Monte Casino, que al entrar a la casa y para buscar al presunto responsable, entró por una puerta en donde estaba un comedor pasó a la cocina y posterior a una lavandería y ahí encontró a una persona de sexo Masculino, un menor al cual le tomó los signos vitales, el cuerpo estaba un poco rígido ya que no tenía signos vitales y estaba boca abajo, tenía como una mancha de sangre coagulada como a la altura de garganta.- Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues al ateste le consta la presencia de un cuerpo sin vida del sexo masculino, en la lavandería de la casa situada en la calle Montecasino de la Colonia Cumbres, en esta Ciudad; amén de que su exposición es clara y precisa, sin dudas ni reticencias, sin existir prueba de que haya sido obligado a declarar por la fuerza, miedo, o impulsado por engaño, error o soborno.- Lo anterior se hilvano, con el dicho de **** ******* *****, al*

PJF - Versión Pública

referir que el día de hechos acudió a un auxilio en la Colonia Cumbres, que por la parte de atrás de la casa, misma que da al patio, estaba una puerta abierta, que al introducirse con las debidas precauciones, pensando que a lo mejor se encontraba el presunto en el interior del domicilio, y al llegar a un cuartito estaba una pequeña cama individual, en la cual se encontraba una persona masculina menor de edad, comunicándole al Comandante que estaba afuera, de nombre Urbina, que estaba un menor al parecer muerto.- Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues al ateste le consta la presencia de un cuerpo sin vida del sexo masculino, en la lavandería de la casa situada en la calle Montecasino de la Colonia Cumbres, en esta Ciudad; amén de que su exposición es clara y precisa, sin dudas ni reticencias, sin existir prueba de que haya sido obligado a declarar por la fuerza, miedo, o impulsado por engaño, error o soborno.- Declaración la cual el Juez valoró correctamente, conforme a lo dispuesto por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*en Vigor, ya que su dicho fue apreciado como testimonio, con fundamento en lo dispuesto por los numerales 219 fracción V y 273 del Cuerpo de Leyes en consulta, lo que se estima apropiado, ya que el primero de los dispositivos legales invocados, reconoce la declaración de testigos como prueba en el proceso penal, a lo que se suma que fue emitida por persona que por su edad, capacidad e instrucción tiene el criterio suficiente para juzgar el acto respecto del que declara, los hechos fueron narrados de una manera clara y precisa, sin dudas ni reticencias, pues los conoció por el mismo y no por inducción de terceras personas, pues al ateste le consta la presencia de un cuerpo sin vida del sexo masculino, en una habitación de la casa situada en la calle Montecasino de la Colonia Cumbres, en esta Ciudad; amén de que su exposición es clara y precisa, sin dudas ni reticencias, sin existir prueba de que haya sido obligado a declarar por la fuerza, miedo, o impulsado por engaño, error o soborno.- Versiones que debidamente valoradas como lo fue y al correlacionarse entre sí, se devienen datos coincidentes, pues Juan Humberto Olguin Delgado, Diana Patricia Rivera Marentes, Juan Antonio Cárdenas Sosa y Omar Sanchez Amaro, observaron el cuerpo sin vida del menor **** **** **** **** * ****;*
*probanzas con las cuales se justifica la supresión de la vida del referido menor y también corroboran la confesión de ***** ****** ******** en el sentido de que fue en la lavandería donde hirió de muerte al occiso, pues ahí encontró el cuerpo el testigo Cárdenas Sosa y si bien no lo precisan los demás elementos policiacos (Olguín Delgado, Rivera Marentes y Sánchez Amaro) si refieren que fue en un pequeño cuarto de la planta baja, en donde hay una cama en donde*

PJF Versión Pública

*encontraron el cuerpo, inclusive en ese mismo lugar (lavandería) dio fe del cadáver el Ministerio Público.- Confesión de ****** ******** que el Juez la robusteció con el relato realizado por ***** **** **** * ****, quien en lo que interesa, expuso: "Que el día Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, como a las 10:30-diez horas con treinta minutos ó 11:00-once horas, se levantó y entró al cuarto de su madre ****** **** * **** *******, y fue ahí cuando ***** ****** ********, el cual se encontraba detrás de la puerta de la recámara de su madre, mismo el cual traía un pasamontañas en la cabeza, pero lo reconoció ya que identificó inmediatamente su complexión física, además reconoció el tipo de pantalón y tenis los cuales eran converse en color negro, los cuales ya se los había visto usar a *****, que dichos tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de las manos cubiertos con la misma cinta, y que cuando le mencionó a ***** que sabía que era él, éste se quitó el pasamontañas, así mismo, que éste le dijo que creía que había matado a los hermanos de ella, y posteriormente éste sacó una navaja." Se cuenta además con que ******** ****** ********, declaró que al encontrarse con ***** ****** ********, le dijo "hubo un accidente y los hermanitos de ***** estaban muertos y ***** estaba muy grave, no sabía que le había pasado o como había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", y que nada más su hermano ***** le había dicho "que había sido el responsable"; y al serle mostrada físicamente a una persona que respondía al nombre de ***** ****** ********, lo identificó plenamente y sin lugar a dudas como su hermano y el mismo que le dijera que había*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ocurrido un accidente y habían muerto dos niños y él era el responsable.- Lo que se concatenó con el dicho de ******** ******** ******, *quien para lo que en este aparatado interesa, dijo: "Que el día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, al encontrase en el interior del domicilio ubicado en la calle Montecasino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo Sector, en esta Ciudad, como a las 6:30-seis horas con treinta minutos, sonó la alarma de su celular y se levantó, y cuando iba saliendo de la recamara de la señora* ****** ********** **** * **** *******, *la sorprendió un sujeto de complexión delgado, de estatura mediana y vestía un pantalón de mezclilla de color azul, con chaqueta de color azul o negra de tela, tenis de tela color azul, y quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra, que solamente se le veían los ojos y traía unos guantes de tela de color blancos, y éste la sujetó de las manos con una cinta adhesiva de color plateada, al igual que los pies con un cable eléctrico, así como le colocó cinta en la boca, y que posteriormente se percató que dicho sujeto también traía en la mano derecha una navaja. Así mismo, le fue mostrada por parte del Órgano Técnico una fotografía a colores en donde aparecen 2-dos personas, una de sexo femenino y otra de sexo masculino, ambos abrazados, reconociendo al segundo como* ***** ****** ********, *quien es el sujeto al que se refiere en su declaración, al igual que se le puso a la vista una serie de fotografías a color que fueron recabadas durante la inspección cadavérica e identificó al menor sin vida como* **** **** **** **** * ****".- *Para efectos de seguir acreditando el segundo elemento del delito de Homicidio, (supresión de la vida por causas externas, en este caso del menor* **** **** **** ****

PJF-Versión Pública

** ****) en lo que concierne a los relatos de ******** **** ******, ***** **** **** * ****, ******** ****** ******** y ******** ******** ******, de manera atinada el de Primer Grado, precisó que en este apartado no se puede otorgársele el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, puesto que no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, por no haber presenciado directamente los hechos, pues los primeros tres testigos tuvieron conocimiento de los hechos por medio del propio acusado y ******** ******** ******, por medio de terceros, por lo que para éste acápite se estiman con valor indiciario, en términos del artículo 327 de la Ley Procesal Penal en Vigor, pues al ser enlazados entre sí, a la confesión del propio acusado, se justifica que dichos testigos coinciden en ubicar al acusado ***** ****** ********, en las circunstancias de tiempo y lugar, así como concuerdan al precisar el atuendo que vestía éste; al igual que se justifica que ******** ******** ****** y ***** **** **** * **** observaron que el referido sentenciado portaba una navaja; así también se justifica que ****** ******** le confesó a ***** **** **** * **** que creía que había matado a los hermanos de ella; así como que a ******** **** ******, ***** ****** ******** le dijera "que se había echado a dos", y que a él le consta que ****** ******** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba; así también, que a ******** ****** ********, ***** ****** ******** le comentara "que él era el responsable de la muerte del menor **** **** **** **** * **** ".- Enlazándose con el testimonio de ***** ******** ******** ******, quien comentó que cuando se dirigía a las oficinas de la Autoridad Investigadora el día*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2-dos de marzo del año dos mil seis, a rendir su declaración un agente ministerial le dijo que **** **** **** **** * **** *estaba muerto; y quien al serle mostradas por parte del Órgano Investigador una serie de fotografías que eran las que se tomaron al momento de llevar a cabo la diligencia de Acta de Fe e Inspección cadavérica de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, manifestó que el menor que aparecía en las mismas, era como quien en vida llevara el nombre de* **** **** **** **** * ****.- *Añadiéndose el dicho de* ******** ******** ********* *, quien manifestó que siendo el día el jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, llegó aproximadamente antes de las 13:00-trece horas a la casa de* ****** ****, *y otro amigo de ésta, el cual solamente sabe que se apellida* *******, *le comento que habían encontrado a* **** *muerto, y que el responsable de los hechos había sido el novio de* *****.- *Lo que se encadena con la versión de* ****** ******* ******* ******* ** ** ******, *quien indicó que siendo el día 02-dos de Marzo del año dos mil seis, al encontrarse a las afueras del domicilio ubicado en la calle Montecasino número 2909 en la colonia Cumbres, segundo sector en esta Ciudad, aproximadamente veinte minutos para la una de la tarde, se encontró a* ******** ******** ***** ****, *y al cual le comento que el niño* **** *había fallecido, así mismo, que se dio cuenta por los medios de televisión que habían encontrado sin vida a* ****.- *Ello se relaciona con la versión de* ******* **** *****, *quien se enteró en el Hospital Universitario que a su hijo* **** **** **** **** * **** *lo habían privado de la vida.- Vinculado a lo anterior, consta el relato expuesto por* ****** ********* **** * **** *, quien refirió que el día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, llegando a la ciudad de*

PJF Versión Pública

Monterrey, Nuevo León, a las 8:00 horas de la noche, fue donde se enteró que había fallecido su hijo **** **** **** **** * ****, *así mismo confirmó que se señalaba a* ***** ****** ******** *como quien había sido el causante de esos hechos. Igualmente, al serle mostradas por parte del Órgano Técnico una serie de fotografías a color en donde se hace constar fueron recabadas durante la diligencia de Fe e inspección ministerial realizada en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, refirió que el menor que aparecía en dichas fotografías era su menor hijo* **** **** **** **** * ****.- *Para este apartado, los testimonios de Linda Victoria Marentes Méndez, Fernando Elizondo Santacruz, Julian* ******* ******* ** ** ******, ******* **** *****, ****** ********* **** * ****, *de manera correcta el A quo indicó que no puede otorgársele el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, puesto que no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado; toda vez que éstos no presenciaron de manera directa los hechos, sino que tuvieron conocimiento por medio de terceros; sin embargo, dichos datos de pruebas adquieren el valor indiciario, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 y 327 de la Codificación Procesal antes invocada, que al ser enlazados entre sí, así como a los testimonios de Juan Humberto Olguin Delgado, Diana Patricia Rivera Marentes, Juan Antonio Cardenas Sosa, Omar Sanchez Amaro, Humberto Leal Molina,* ***** **** **** * **** , ******** ****** ******** *Y* ******** ******** ****** *y a la confesión del propio acusado, se justifica la supresión de la vida del menor* **** **** **** **** * **** .- *Todo lo anterior se consolida de manera legal, con la inspección*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cadavérica realizada por la Autoridad Investigadora, en la que entre otras cosas el día 02-dos de marzo del 2006-dos mil seis, se dio fé: "En el interior de la finca marcada con el número 2909 de la calle Montecasino en la colonia Cumbres segundo sector en ésta Ciudad, se localizó en la lavandería junto a la pared poniente una cama y sobre esta el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, con las siguientes CARACTERÍSTICAS: de sexo masculino, de edad aproximadamente 6-seis a 9-nueve años de edad, de tez blanca, complexión mediana, cabellos rubios, frente mediana, ojos color café claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares, mentón regular, presentando las siguientes HERIDAS: a).- herida punzocortante de un centímetro y medio en cara lateral del cuello, b).- herida punzcortante de dos centímetros aproximadamente en región vertebral derecha, c).- herida cortante de dos centímetros de longitud en cara posterior del cuello, d).- presentaba equimosis en cara, propiamente en la región periorbitaria derecha, e).- escoriaciones dermoepidérmicas en párpado inferior y en región malar derecha, nariz y f).- presentaba edema y equimosis en maxilar inferior." Diligencia que para lo que en materia importa, constata físicamente la versión del reo ***** ****** ********, *respecto a la privación de la vida de la víctima, el modo y el lugar en que lo ejecutó.- De gran relevancia resultó ser el dictamen de autopsia número 468/06, practicada por los Doctores Rafael Parra Moreno y Juan Antonio González Martínez, en su carácter de peritos adscritos a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 2-dos de marzo del año dos mil seis, a las 18:50-dieciocho horas con cincuenta minutos, sobre un N.N. masculino de*

PJF-Versión Pública

aproximadamente de 6-seis a 9-nueve años de edad aproximadamente, en donde determinaron que la muerte del N.N. masculino fue a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax. Dictamen el cual fue debidamente ratificado y afirmado por dichos peritos, ante el Juez de la Causa, quienes agregaron en términos similares que al momento de practicar la autopsia al tiempo que pudo haber fallecido la persona a la que le realizó el examen de autopsia, es decir, el menor **** **** **** **** * ****, *fue entre 10-diez a 12-doce horas aproximadamente, esto tomando en consideración la hora en que se inició la exploración del cuerpo en la autopsia y que se describe en el dictamen como las 18:50 horas, tomando en consideración los signos de muerte real que presentaba el cuerpo tales como rigidez, livideces, enfriamiento y putrefacción, en este último caso la ausencia o falta de la misma, así mismo que la lesión que se describe como edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo si es factible que la misma se la pudieron haber ocasionado con la mano cerrada.- Experticia que de manera acertada, el Juez de los autos, le otorgó valor probatorio pleno lo cual fue avalado en esta instancia y con dicha pericial se cumple con su único objetivo, que es el de determinar médicamente la causa directa e inmediata de la muerte de quien llevara en vida el nombre de* **** **** **** **** * **** *, la cual fue a consecuencia de un shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, pues le fue inferido al hoy occiso tres heridas que describieron en su autopsia los galenos como: 1).- Herida punzocortante de 1.5 centímetros de longitud en cara lateral izquierda de cuello en su tercio superior de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*dirección transversal al eje del cuerpo, dicha herida es de un solo filo.- 2).- Herida punzocortante de 2.0 centímetros en región inter escapulo vertebral derecha a nivel del tercio medio del tórax en sentido transversal al eje del cuerpo, dicha herida es de un solo filo.- 3).- Herida cortante de 2.0 centímetros de longitud en cara posterior del cuello en su tercio medio a 1 centímetro a la izquierda de la línea media vertebral que interesa solo la piel.- Heridas a las cuales se suman equimosis en región periorbitraria derecha derecha en sus cuadrantes externos de la cara, así como escoriaciones dermoepidermicas en párpado inferior y región malar derecha, alas de la nariz y surco nasogeniano derecho y edema y equimosis a nivel del cuerpo izquierdo del maxilar inferior, mismas que dio el Ministerio Público en su diligencia de inspección cadavérica; heridas que coinciden con la confesión del propio ****** ********, quien textualmente refirió: "…, tomó un cuchillo de la cocina e hirió a **** **** **** **** * ****, logrando rosarlo en el cuello, lo que provocó que éste se fuera hacia atrás unos dos o tres pasos, hasta llegar a un cuarto de lavandería, y él lo siguió con el cuchillo en su mano derecha, que **** se cayó hacia una cama que estaba en la lavandería y fue en ese momento cuando le propino más heridas en el cuerpo a éste,… Lo que fue hilvanado con la serie de 80-ochenta impresiones fotográficas a color, así como diversa serie de 32-treinta y dos impresiones fotográficas a color, en donde se puede apreciar el lugar donde ocurrieron los hechos que motivaron el presente procedimiento, así como el cuerpo sin vida del menor **** **** **** **** * ****.- Fotografías que efectivamente adquieren valor probatorio pleno al tenor de lo establecido por los artículos 219 fracción VI en relación al 327 del Código*

PJF Versión Pública

de Procedimientos Penales vigente en el Estado, pues son medios de prueba que de manera acertada el Juez de origen, estimó que resultaban pertinentes y conducentes, y los mismos no están prohibidos por la Ley.- Analizado que fue en su conjunto el material probatorio antes descrito, arroja como conclusión, que el menor **** **** **** **** * **** *, fue privado de su vida a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax.- De todo lo anterior, se puede advertir como nexo causal entre la conducta desplegada por el activo* ***** ****** ******** *y el resultado obtenido, que aproximadamente a las 4:15-cuatro horas con quince minutos del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, se introdujo al domicilio ubicado en la calle Montecasino número 2909 en la Colonia Cumbres, Segundo Sector en Monterrey, Nuevo León, portando una navaja, martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 6:00-seis y 6:30-seis horas con treinta minutos, esta persona subió a la recamara del menor* **** **** **** **** * ****, *quien contaba con 7-siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, conducta realizada por el activo que trajo como resultado la muerte del pasivo, toda vez que por el tipo de lesiones que le infirieron falleció a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax.- Una vez fijado lo anterior, el de Primer*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Grado, justificó cada una de las calificativas en la comisión delictiva que se le atribuye a ***** ****** ********, y con relación a la establecida por el artículo 316 fracción I del Código Penal vigente en el Estado, relativa a que el activo cause intencionalmente un homicidio, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer, primordialmente se demostró atinadamente con el ateste de ******** ******** ******, la cual estableció que cuando iba saliendo de la recámara de la señora ******, la sorprendió ***** ****** ******** , quien llevaba un pasamontañas, guantes, un martillo y una pistola, así como posteriormente se percató que éste también traía en la mano derecha una navaja, observando también que ****** ******** metió un sobre en una mochila que traía dicha persona.- Así mismo, se estimó el dicho de ***** **** **** * ****, donde dijo que al entrar al cuarto de su mamá, fue sorprendida por *****, quien traía un pasamontañas en la cabeza y los tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y posteriormente éste sacó una navaja.- Los testimonios antes detallados, fueron enfocados por el Inferior a elevarlos a recibir un valor probatorio pleno, opinión que compartió ésta Alzada en párrafos que preceden, ya que a ***** **** **** * **** y ******** ******** ******, les consta el hecho de que una persona acudió a su domicilio con el fin de cometer hechos delictuosos, lo cual ya había reflexionado, tan es así que iba cubierto de la cara para no ser identificado, además traía encintados los dedos de las manos para no dejar vestigios de sus huellas dactilares en el lugar de los hechos, y ya traía parte de los objetos con los que iba a*

PJF Versión Pública

*cometer el ilícito, amén de que ******** ****** también observó la mochila que traía el indiciado y estos son hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos; a lo anterior habrá de agregarse el testimonio de ******** **** ******, quien manifestó que como a las 4:00 horas del día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, fue despertado por ***** quien le dijo que si lo llevaba a la casa de *****, por lo cual aceptó a darle un raid a bordo de su camioneta Dodge Ram, que se subió ***** a la camioneta con una mochila algo abultada, color beige o gris y que lo dejó justo frente a la casa de *****, así como que él sabía que ***** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, esto lo sabía porque en una ocasión se la mostró.- Si bien es cierto que ******** **** ****** no presenció de manera directa los hechos motivo del presente procedimiento penal, sin embargo, de su atesto se rescata el hecho de que señala que el acusado, al acudir a la casa del pasivo, llevaba una mochila algo abultada, en la cual se presume portaba todos los instrumentos que le sirvieron para cometer el delito en estudio, así también, señala que el indiciado tenía una navaja, la cual se presume que fue el objeto que le sirvió para causar las heridas en el menor pasivo, y así provocarle la muerte; por lo que, dicho dato de prueba indiciario fue relacionado con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de ***** **** **** * **** y ******** ******** ******, arribando a constituirse como prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta y no 325 como lo indicó el Juzgador de Origen, ya que éste último artículo alude a la prueba circunstancial; con lo que se puede advertir que ***** ****** ********, reflexionó sobre el delito que iba a cometer, ya que introdujo en*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

una mochila entre otros objetos una navaja, la cual resulta ser un objeto punzocortante y con la cual hirió al hoy occiso **** **** **** ****, *pues portó dichos objetos desde el domicilio del propio acusado, hasta el lugar en donde sucedió el evento criminal, ya que fue trasladado por* ******** **** ******, *alrededor de las cuatro de la mañana del día dos de marzo del 2006-dos mil seis.- Relacionándose con el dicho del acusado* ***** ****** ********, *quien señaló que después de que cometió los hechos que nos ocupan, traía aún en un bolsa las ropas, el cordón y el cuchillo en una mochila color blanca, de aspecto sucio, y en el trayecto a la salida de Saltillo a Zacatecas, en una gasolinera que tiene como un tipo Oxxo, tiró en un bote de basura, el martillo y el cordón.- Del anterior fragmento de versión, se rescata el hecho de que* ***** ****** ********, *reconoce que después de los hechos traía aún consigo la mochila que su amigo* ******** **** ****** *vio que llevaba al acudir a la casa del occiso, misma que también observó* ******** ******** ****** *que portaba* ****** ********, *en la que se presume traía los objetos que utilizó para cometer el homicidio, que al haber sido eslabonado con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de* ***** **** **** * ***** ******** ******** ****** *y* ******** **** ******, *alcanza el rango de prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta y no de acuerdo con el diverso 325 de la misma legislación, ya que éste último dispositivo legal, se refiere a la prueba circunstancial, modificación que se realiza sin que ello le genere perjuicio al reo.- Frente a los anteriores elementos de prueba, se puede deducir sin lugar a dudas que* ***** ****** ********, *reflexionó sobre el delito que iba a cometer, ya que introdujo en*

Versión Pública PJF

una mochila entre otros objetos una navaja, la cual resulta ser un objeto punzocortante y con la cual hirió al hoy occiso **** **** **** ****, *pues portó dichos objetos desde el domicilio del propio acusado, hasta el lugar en donde sucedió el evento criminal, ya que fue trasladado por* ******** **** ******, *alrededor de las cuatro de la mañana del día dos de marzo del 2006-dos mil seis.- Con relación a la ponderación que se efectuó de la agravante prevista por el artículo 316 fracción II del Código Penal en vigor en el Estado, que señala la superioridad física o material del acusado en relación a la víctima, en tal forma que el activo no corra riesgo y tenga conciencia de tal superioridad; advirtiéndose entonces que se surten tres condiciones a saber: a) Que el activo sea superior en la fuerza física o materialmente en relación a la víctima; b) que no corra riesgo; y c) que tenga conciencia de tal superioridad.- Tiene apoyo a lo anterior la Tesis de Jurisprudencia número 1021, de la Séptima Época, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su anterior conformación, visible en la página 638 del Apéndice de 1995, Tomo II, Parte HO, que dice:* ***VENTAJA, ESTRUCTURA DE LA CALIFICATIVA DE.*** *La calificativa de ventaja se integra no solamente en función de la superioridad del sujeto activo sobre el ofendido, sino que es necesario además que aquél no corra riesgo alguno, esto es, que obre en situación de invulnerabilidad.- Así como la tesis de Jurisprudencia número 366, de la Sexta Época, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación antes nombrada, visible en la página 202 del Apéndice de 1995, Tomo II, Parte SCJN, que dice:* ***VENTAJA, CONCIENCIA DE LA.*** *La ventaja, en cualquiera de las circunstancias específicas en la Ley penal para su configuración, sólo puede ser sancionada como calificativa de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*delito, si el sujeto activo se da cuenta cabal de su superioridad sobre la víctima.- Para ello, el Juez de los autos, la justificó acertadamente en cuanto a la superioridad material, primordialmente con la propia confesión de ***** ****** ********, quien aceptó que con un objeto punzocortante le causó las heridas que le provocaron la muerte al menor **** **** **** **** * ****.- Ese reconocimiento que se catalogó como confesión, reveló el empleo de un objeto punzo cortante, y de lo cual se puede apreciar la superioridad material.- Lo que se concateno con los relatos de ***** **** **** * **** y ******** ******** ******, quienes dijeron que el día de los hechos, se percataron que ***** ****** ********, traía una navaja.- Atestes a los cuales, coinciden en que observaron que el reo traía en sus manos una navaja el día de los hechos, y con la cual se presume fue el instrumento que utilizó el acusado para consumar la conducta antijurídica en estudio.- De manera certera se justifica que la superioridad física también se constituye, por el simple hecho de que el enjuiciado ***** ****** ********, contaba con la edad de 21-veintiún años, al momento en que acontecieron los hechos y la víctima contaba con la corta edad de 7-siete años de edad, pues nació el 28-veintiocho de julio de 1998-mil novecientos noventa y ocho, según se advierte de la copia certificada del acta de nacimiento de éste, lo cual obviamente debilitaba al hoy occiso; y esa circunstancia le otorgaba al inculpado la oportunidad de apuñalarlo con un objeto punzo cortante en varias ocasiones sin que éste pudiera oponer resistencia alguna.- Por otra parte, era lógico que el acusado no corría riesgo alguno de ser herido y tenía plena conciencia de tal superioridad, pues como ya se mencionó se trataba de un infante de siete años de*

PJF Versión Pública

edad, que desde luego era indefenso y sin capacidad de causarle algún daño al activo.- Por otro lado, fue correcto el Juzgador de Origen, al esbozar que con relación a la agravante que previene el artículo 316 fracción V del Código Penal vigente en la Entidad, relativa a que el activo viole la fe o seguridad que tácitamente le había prometido a la víctima, por su relación de lazo afectivo, se surte en el presente caso, principalmente con la confesión de ***** ****** ********, *quien manifestó que anteriormente tenía una relación de noviazgo con* ***** **** **** * **** *y que actualmente se seguían frecuentando.- Reconocimiento que resultó ser verosímil, justificándose con la misma que el activo mantuvo una relación de noviazgo con la hermana de su víctima.- A lo antes expuesto se sumó lo relatado por* ***** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ******** ******** ******* ***** ******** ******** ******* ******** **** ******* ******** ****** ********* ******* **** ****** ******** ******** ********* *y* ****** ********* ****** * **** *, a quienes les consta que* ***** ****** ******** *anteriormente tenía una relación de noviazgo con* ***** **** **** * ****; *hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos.- Lo que se traduce en que por la relación de noviazgo que mantuvo el acusado* ***** ****** ******** *con* ***** **** **** * ****, *ésta última hermana del menor* **** **** **** **** * ****, *existía un lazo de afecto entre el acusado y el menor pasivo, y dado el mismo, es que debía prometerse fe o seguridad al pasivo por parte del activo, la cual no se obtuvo, tan es así que le causó la muerte.- Por último e inherente a la calificativa citada por el numeral 317 fracción II del Código Penal en vigor, reprochada al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*activo en la comisión del delito, consistente en que el homicidio se cometa por brutal ferocidad, es decir, que un motivo fútil sea el que decide la ejecución delictiva, éste Órgano Colegiado, determina que quedó cabalmente demostrada, pues la razón por la cual se privó de la vida a **** **** **** **** * ****, fue porque su hermana ***** **** **** * **** había terminado su relación de noviazgo con ***** ****** ********, y éste en venganza privó de la vida al menor.- Lo que se acreditó con la declaración de ******** **** ******, quien refirió que ***** y ***** terminaron su noviazgo, pero ****** ******** la seguía buscando porque **** **** * **** no quería continuar su relación.- Al igual que ***** ******** ******** ******, expresó que escuchó que ***** le había comentado a su madre que ya no quería regresar con *****, porque era muy celoso y posesivo.- Así también, ***** **** **** * ****, señaló que ella fue quien termino el noviazgo con *****, ya que éste era muy celoso y tenía reacciones agresivas hacia sus amigos y amigas, además de ser muy posesivo con ella.- Relatos que lograron justificar que las personas mencionadas les consta el hecho de que el activo mantuvo una relación de noviazgo con la hermana de su víctima, misma que había dado por concluida ***** **** **** * **** y que aquél seguía empeñado en continuar su noviazgo.- A ello se suma la versión de ***** ****** ********, al declarar que terminó su noviazgo con ***** **** **** * ****, porque ésta ya no quería ser su novia, pero él aún deseaba seguir siendo su novio, por lo que se propuso a conquistarla.- Dentro de esta agravante, el Juez de la causa consideró el peritaje en psicología practicado a ***** ****** *******, por parte del Doctor Magdaleno Perez Hernández, del que resaltó que el*

PJF - Versión Pública

*evaluado (***** ****** ********) expuso la razón por la cual se rompió su noviazgo; mas sin embargo, este Tribunal de Alzada, en uso de las facultades conferidas por el numeral 396 de la Ley Procesal Penal en Vigor, determina prescindir de ella, ya que el supuesto relató que en esa entrevista vertió el hoy sentenciado, no puede ser considerado como elemento incriminatorio, al no haber sido vertido ante el Ministerio Público o Juez, con las formalidades que establece el artículo 311 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, lo anterior sin que la exclusión de considerar dicha probanza cause agravio al reo.- Mas sin embargo, las deposiciones antes estimadas, al ser concatenadas con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de ******** **** ****** y ***** ******** ******** ******, se puede advertir que ***** ****** ******** decidió ejecutar la conducta delictiva que se le atribuye, por un motivo fútil, es decir, que al no querer ***** **** **** * **** (hermana del menor pasivo), regresar con éste para continuar su relación de noviazgo, privo de la vida a su menor hermano **** **** **** **** * ****, para con esto causarle daño y dolor a su ex novia.- Con todo el cúmulo probatorio acabado de reseñar, el Juez de los Autos, apuntalo de manera cabal, los elementos que constituyen el tipo penal de homicidio calificado, siendo este último el término adecuado para cuando se trata de un fallo en definitiva (elementos del delito) y no cuerpo del delito como lo señaló en el fallo recurrido el Inferior, cometido en perjuicio del menor ***** **** **** **** * ****, lo que en este acto se repara de conformidad con el diverso 396 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, por las facultades que dicho numeral confiere a este Tribunal de Alzada, sin que ello cause agravio al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*reo y tampoco es obstáculo para lo anterior, el hecho de que ***** ****** ********, al declarar en preparatoria ante el de Primer Instancia no haya ratificado su declaración inicial y por el contrario haya manifestado: "yo no lo hice, las cosas no sucedieron de esa manera" cambiando su versión inicial de forma diametral al afirmar que tal ilícito lo cometió ***** **** **** * ****, que ella primero golpeo con su puño a su menor hermano en la cara, agregando que su única intervención fue haber sostenido con una cinta en el cuello del menor, mientras ***** le encajó el cuchillo varias veces. Argumentando además el procesado que el motivo que ***** **** **** * **** tuvo para cometer tal hecho fue que quería vengarse de su mamá ya que estaba muy enojada con ella por lo que pasó entre él y la Señora ****** **** * **** *******, precisando que con ésta última sostuvo relaciones sexuales, que la relación entre ***** **** **** * **** y su mamá no era muy buena, que había muy poquita comunicación, que **** **** * **** estaba llena de odio en contra de su mamá y sus hermanos, que además siempre se peleaba con su hermana (***** **** **** * ****) por culpa de los hermanos chicos, dado que ninguna de las dos quería hacerse cargo de ellos, que se peleaban por a quien le tocaba llevarlos a la escuela, quien los tenía que recoger y quien tenía que dormir a *****. Agregando que el día de los hechos, cuando se encontró con ***** **** **** * **** en su casa, ella se veía muy distinta, muy alterada, como drogada, que incluso le dio miedo, pues estaba fuera de si, demasiada enojada. Que después de que ***** **** **** * **** privó de la vida a su hermano, le dijo "haber si así aprende" y le preguntó quién, y ella contestó "mi mamá". De igual forma,*

PJF - Versión Pública

*DIEGO SANTOY RIVEROLL, para justificar las razones de su retractación, manifestó que los elementos de la policía ministerial que lo trasladaron del aeropuerto de esta ciudad a la Agencia del Ministerio Público, lo golpearon en los testículos, en la cara, en la cabeza, en el estómago y le pusieron una bolsa de plástico en la cabeza, que incluso lo amenazaron con desaparecer a su hermano menor y que involucrarían a su mamá; que también lo golpearon en la Agencia del Ministerio Público y que fue personal de la misma Agencia los que le dijeron lo que tenía que declarar.- Rescisión vertida ante el Juez de los autos por ***** ****** *******, que carece de validez pues la misma no se encuentra corroborada con prueba alguna, por lo tanto y como lo indicó el Inferior, carece de eficacia probatoria, a mayor abundamiento debe hacerse notar que dentro de la causa en estudio, se llevó a cabo el careo entre el procesado ****** ******** y ***** **** **** * ****, sin embargo tal diligencia en nada apoya la declaración vertida ante esta autoridad por el procesado, puesto que ***** **** **** * **** en todo momento rechazó las imputaciones que le realizaba el procesado al hacerle una serie de cuestionamientos respecto a la participación que ****** ******** le atribuye a ella en los hechos. Igual suerte corrió en la diligencia de careo entre el procesado y ******** **** ******, pues ****** ******** al pretender confirmar su declaración rendida ante esta Autoridad señalo que si llegó a casa de Humberto, que también le pidió ropa, pero que en ningún momento le dijo que había sido el responsable, simplemente que había dos personas muertas. No obstante su careado mantuvo su versión ministerial, sosteniendo ante ***** ****** que le dio la ropa, que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*lo llevó, reafirmo lo que ***** le comentó, y que las cosas fueron como las declaró, agregando que recuerda que ***** llevaba su mochila y que sabía que usaba sus convers ya que se los puso en su camioneta.- Diversa prueba ofrecida por ****** ********, lo fue la del polígrafo que se le practicara en su persona por la Licenciada Sofía Moreno Uribe, en la cual detallo la serie de preguntas que conformaron la evaluación de ***** ****** ********, siendo sus respuestas a las preguntas relevantes las siguientes: 4R.- ¿miente cuando dice que Erika le encajó el cuchillo a Erik en varias ocasiones? R.-No. 6R.-¿Usted vio cuando Erika apretaba la cuerda al cuello de su hermanita hasta que la niña dejó de moverse? R.-Sí. 8R.-¿***** le pidió a usted él día anterior a los hechos que fuera a su casa ya tarde cuando todos estuvieran dormidos? R.-Sí. 10R.-¿Cuándo usted vio a ***** el día de los hechos, la observó; alterada, rara y extraña? R.-Sí. Sin embargo, en concepto de este Tribunal de Alzada, se comparte la opinión adoptada por el de Primer Instancia, cuando señaló que tal probanza carece de valor probatorio especifico en nuestra legislación, aún y cuando tal medio de prueba no está prohibida por la ley, no obstante debe dejarse en claro la potestad del Juez para la valoración de las probanzas que no contempla nuestra legislación, debiendo para el caso, si se considera necesario, verificar por cualquier medio legal la autenticidad de tales medios de prueba y exponer las razones para, en su caso, otorgar o no, eficacia jurídica a las pruebas que no la tengan específicamente en la ley. Al efecto, el de Primer Grado, ponderó que si bien es cierto el sentenciado ****** ******** solicitó que le fuera practicada la prueba del polígrafo o detector de*

PJF Versión Pública

mentiras por criminóloga de su intención, cierto es también que se negó a someterse a dicha prueba con especialista de la intención de la representación social, e incluso por el designado por el Inferior. Por lo tanto, atendiendo a la naturaleza de la prueba la cual se determina mediante el empleo de un dispositivo que mide y registra algunas respuestas corporales involuntarias, tales como la presión arterial, el pulso, la respiración y la resistencia de la piel a la electricidad; y tales respuestas fisiológicas son analizadas para determinar el estado de la mente del individuo, partiendo de la premisa de que existe una relación entre mentira y emociones y entre emociones y cambios fisiológicos medibles. Así las cosas el resultado de la prueba depende de la habilidad de quien aplica la prueba, es decir que se cuente con los conocimientos especializados y la experiencia suficiente para aplicar dicha prueba. Situación que se comparte por los integrantes de este Órgano Colegiado, pues como lo manifestó el Juzgador, no se actualiza, ya que de acuerdo a las facultades otorgadas por nuestra legislación es de tomarse en cuenta el informe que en relación a la prueba pericial emitida por la Licenciada Moreno Uribe, rindiera el Dr. Manuel Alberto Treviño Wong, poligrafista designado por la Fiscalía, en el que puntualizo lo siguiente: 1.- no se dieron las condiciones ambientales de control, que facilitaran el proceso de manera tal, que no haya estimulación externa que influya en el examen. 2.- No se tomó en cuenta, en la entrevista inicial que haya un diagnostico psiquiátrico y/o pruebas psicológicas previas para determinar el procedimiento más efectivo de evaluación, las condiciones mentales del examinado para el adecuado formato (cuestionario) que se vaya a

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

utilizar. En este caso no se realizó nada de lo que se menciona. 3.- En la construcción del cuestionario, no se utilizaron las reglas de elaboración de las preguntas relevantes, tales como tener barra de tiempo, deben ser formuladas de manera clara, concisa y precisa, de tal manera que no se presenten las reacciones conocidas como anticlímax dampening o de superdampening. 4.- Las preguntas de control o comparativas, se han formulado sin seguir la normatividad para la construcción de este tipo. Por lo tanto, en esta evaluación poligráfica (PDD) las calificaciones obtenidas serán siempre positivas o favorables al examinado, porque no producen reacción esperable para compararse con la relevante correspondiente. 5.- Debido a la falla del GSR (canal de mediación de la respuesta galvánica de la piel) Se evidencia esto en las gráficas que se proporcionaron, los resultados de este evaluación poligráfica) PDD) fueron obtenidos con el 66% de los puntajes posibles y necesarios para un resultado confiable y verídico. 6.- Con fundamento en su diagnóstico psiquiátrico y psicológico y las contramedidas que se detectaron, es notablemente obvio que las posibilidades de que el examinado manipulo el examen son muy altas, además de la imposibilidad de obtener resultados objetivamente confiables con ese cuestionario que se utilizó, el cual está mal construido, como ya se explicó en el punto anterior, además de la falta de la que se habla en punto cinco. 7.- Se detectaron Contramedidas de nivel bajo en las tres graficas del examen poligráfico (PDD) en forma de movimientos los cuales se visualizan en las gráficas como incremento en la línea base en el canal del pletismógrafo en las preguntas relevantes. 8.- Existe una evidente incongruencia entre

PJF. Versión Pública

*los resultados reportados por la poli grafista examinadora y los que se reportan por el software. Sosteniendo su opinión frente a la Licenciada Moreno Uribe en diligencia formal ante esta autoridad en la que Treviño Wong puntualizo: el examen tiene varias deficiencias importantes, que lo descalifican para ser tomado en cuenta como un examen valido.- Ponencia emitida por ******* **** que coincide con la pronunciada por el especialista Atalo Carlos Castillo Acosta, éste último designado como perito tercero en discordia por el Juez de los autos y sirvió para ilustrar sobre la prueba aplicada a ***** ****** ******** por la Licenciada Moreno Uribe, en la que como puntos sobresalientes destacó que: La solicitud de aplicación por escrito es apropiada, ausencia de marcaciones internacionales de lectura en las gráficas impresas y en archivos del programa Axciton, ausencia de graficas GSR o Galvanómetro en las pruebas 2 (dos) y 3 (tres) de las 14:22 y 21:46 horas, la construcción de las preguntas relevantes y de Control son incorrectas o inapropiadas, por lo tanto los cuestionarios aplicados son incorrectos, por lo cual los estudios poligráficos realizados en la persona de ***** ****** ******** no están aplicados profesionalmente, ni con un estándar de norma internacional. Concluyendo que el dictamen no reúne los requisitos de aplicación y evaluación de la norma internacional.- Por lo tanto al relacionar las opiniones de los especialistas descritos con antelación, en las que coinciden en el sentido de que el examen de la polígrafa Moreno Uribe presenta diversas deficiencias, aunado a que es altamente viable que el resultado del polígrafo pueda ser falseado tanto por fallas técnicas o manejo inadecuado del poli grafista e incluso por manipulaciones de quien se somete al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*mismo. Por lo cual al no existir elemento probatorio alguno que corrobore la versión de los hechos emitida por ***** ****** ******** ante el de Primer Grado, sumado al hecho de que el procesado adujera como motivo para emitir su primera declaración en los términos en que lo hizo ante el agente Investigador que los agentes ministeriales lo golpearon y amenazaron con causarle daño a él y a su familia, sin embargo tal situación no se encuentra acreditada dentro de la presente causa, máxime que al ser puesto el procesado en formal careo con el Detective de la Agencia Estatal de Investigaciones Florentino Martínez González, este negó tal situación, aunado a que ****** ******** estuvo asesorado y representado por dos Defensores de Oficio e incluso, al momento en que ****** ******** rindiera su inicial declaración estuvieron presentes dos representantes de derechos humanos.- Por ende, es de precisarse que resulta por demás sospechoso que las manifestaciones vertidas por el acusado ****** ********, ante el A quo, no obstante que pudo esgrimirlas previamente y de manera inmediata tales acontecimientos, ante el Ministerio Público Investigador; de lo que deviene que tuvo tiempo suficiente para ser aleccionado cobrando vigor, la jurisprudencia con número de registro 216,520, emitida dentro de la Octava Época de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo la instancia los Tribunales Colegiados de Circuito, la fuente es la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 64, Abril de 1993, de la materia Penal, Tesis: II.2o. J/5, página 33, cuyo rubro y texto a la letra rezan;* ***CONFESION. PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO.*** *De acuerdo con el principio de inmediatez procesal y salvo la legal procedencia de la retractación confesional, las primeras*

PJF-Versión Pública

*declaraciones del acusado, producidas sin tiempo suficiente de aleccionamiento o reflexiones defensivas deben prevalecer sobre las posteriores. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO. Amparo directo 709/88. Francisco Bautista Sánchez. 5 de abril de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Raúl Solís Solís. Secretario: Pablo Rabanal Arroyo. Amparo directo 925/88. Carlos Julio Acuña y coagraviado. 5 de abril de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Raúl Solís Solís. Secretario: Pablo Rabanal Arroyo. Amparo directo 83/90. Froylán Gutiérrez Meléndez y otro. 28 de febrero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Raúl Solís Solís. Secretaria: Ma. del Rocio F. Ortega Gómez. Amparo directo 848/92. Jaime Sahagún Baca. 21 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Vega Sánchez. Secretario: Eduardo N. Santoyo Martínez. Amparo en revisión 1/93. Salomé Ugarte Vences y otros. 28 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Vega Sánchez. Secretaria: Luisa García Romero.- Así las cosas y toda vez que de la revisión oficiosa que establece el artículo 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma el presente apartado, relativo a la acreditación del delito de Homicidio Calificado cometido en agravio del menor ***** **** **** **** * ****.- Con relación al delito de homicidio, cometido en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, el Juez de los autos, de manera acertada acreditó dicho tipo penal, de la siguiente forma: El primero elemento consistente en la preexistencia de la vida de la infante ***** ******** ****** **** **** * ****, se justificó primeramente con el dicho de ****** ********* **** * ****, quien manifestó que ***** ******** ****** **** **** * ****, era su hija.- Lo que se concatenó al relato de ******* **** *****, quien dijo ser el padre*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de ***** ******** ****** **** **** * ****.- A lo anterior se sumó la versión de ***** **** **** * ****, quien indicó que el día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, a las 08:00-ocho horas, se despertó en virtud de que su pequeña hermana ***** ******** ****** **** **** * ****, estaba en la puerta de su cuarto haciendo ruido, para luego volverse a dormir.- Se adhirió a ello la versión de ***** **** **** * ****, quien declaró que ***** ******** ****** **** **** * ****, era su hermana.- Junto a ello se empleó el ateste de ******** ******** ********* y ****** ******* ******* ** ** ******, quienes refirieron que ******* **** ***** y ****** ********* **** * **** ******* , eran padres de ***** ******** ****** **** **** * ****.- De forma adicional se dispuso de la versión de ***** ******** ******** ******, quien señaló que ***** ******** ****** **** **** * **** , tenía 3-tres años de edad, y era hija de ****** ********* **** * **** *******.- Todo ello se enlazó con el dicho de ******** ******** ******, quien declaró que el día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, al encontrase en el interior del domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo Sector, en esta Ciudad, alrededor de las 06:30-seis horas con treinta minutos, se despertó y observó a ***** ******** ****** **** **** * ****, seguía dormida en el sofá cama del cuarto de ****** ********* **** * **** *******.- Testimonios que al correlacionarse entre sí, se devienen datos coincidentes, ya que todos conocieron en vida a la menor ***** ******** ****** **** **** * **** , aunado a que ***** **** **** * **** y ******** ******** ****** observaron con vida a la misma antes de que acontecieron los hechos que*

PJF Versión Pública

*motivaron el presente procedimiento; probanzas con las cuales se justifica la preexistencia de la vida de la menor ***** ******** ****** **** **** * **** .- También fue justipreciada la copia certificada del acta de nacimiento de ***** ******** ****** **** **** * ****, con número de folio 8513760, levantada ante la fe del Oficial del Registro Civil número 19, con sede en Monterrey Nuevo León, el día 09-nueve de enero del 2003-dos mil tres, de la cual se desprende que ésta fue presentada viva, pues nació el día 15-quince de octubre del año 2002-dos mil dos, en esta Ciudad, según consta en dicha certificación (foja 160, Tomo I) y al ser un documento público con valor pleno, como se asentó en párrafos que preceden, revela la preexistencia de la vida de la menor ***** ******** ****** **** **** * **** .- Con los elementos de prueba antes reseñados, se justificó a cabalidad la preexistencia de una vida humana como lo fue la de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****.- Por lo que respecta al segundo elemento del delito en estudio, relativo a la supresión de esa vida por causas externas, se considera principalmente la confesión del acusado ***** ****** ********, pues declaró que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, ******** **** ****** lo llevó en su camioneta a la casa de ***** **** **** * ****, llegando como a las 4:15 cuatro horas con quince minutos, recordando que él traía un pantalón de mezclilla color azul claro, una camisa tipo sudadera color negra y tenis tipo converse color negro, y entró sin dificultad, ya que el portón principal tiene una especie de cordón o mecate que sirve para estirarlo y así abrir la puerta, lo cual hizo y caminó por un lado, hasta llegar a una puerta corrediza que da a la sala principal que está en la parte delantera o frontal de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la casa, la cual siempre está abierta, por lo que no batalló para entrar, y siendo aproximadamente las 7:30-siete horas con treinta minutos u 8:00-ocho horas o un poco más tarde, salió ***** ******** ****** **** **** * ****, *y llegó hasta donde estaba él y fue en ese momento que tomó el cordón de las persianas, se dirigió al cuarto de la señora* ******, *en donde sujeto a la niña y le colocó el cordón en el cuello, le hizo un nudo completo al cuello y aplicó fuerza hasta que ya no se movió, y que posteriormente cuando se retiró del lugar de los hechos, se llevó consigo el cordón que había utilizado.- Así mismo, al serle mostradas por parte del Órgano Técnico, una serie de fotografías a color que coincidían plenamente con las circunstancias que se dieran fe durante el desarrollo de la diligencia de Acta de Fe e Inspección cadavérica y de Reconocimiento de Lugar, de fecha 2-dos de Marzo del año 2006-dos mil seis, donde se apreciaba un cuerpo de una menor sin vida del sexo femenino, a quien reconoció como* ***** ******** ****** **** **** * ****, *y que de esa forma la dejó una vez que la privo de su vida.- Relato que fue estimado como confesión, por reunir las exigencias del numeral 311 de la ley procesal en vigor, sin pasar por alto ésta instancia y como también lo hizo el Inferior, que dicho enjuiciado arguye que el día de los hechos, después de haber privado de la vida a* **** **** **** **** * **** , *salió* ***** ******** ****** **** **** * ****, *quien recuerda que venía con zapatos de tacón y eso fue lo que hizo que se dieran cuenta de que venía alguien, fue en ese momento cuando* ***** ******** *llegó hasta la cocina y vio a su hermano* **** *y empezó a llorar y se regresó por el comedor, posteriormente por la sala y llegó hasta donde estaba él y* ***** **** ****

PJF Versión Pública

** ****, y él le dijo a ésta "tu hermanita ya vio a tu hermano, que hago", contestando ***** "no sé", y que fue en ese momento cuando realizó la anterior acción, sin embargo, resulta poco creíble que ***** **** **** * ****, estuviera acompañándolo en ese momento presenciando que peligraba la vida de ***** ******** ****** **** **** * ****, y no haya realizado acción alguna para salvaguardar la vida de ésta, pues existía un lazo de parentesco que la unía con la víctima, amén de que ésta en su declaración niega que haya presenciado esos hechos, pues arguye que por el propio acusado ***** ****** ********, fue como tuvo conocimiento que éste había matado a su menor hermana ***** ******** ****** **** **** * **** . A mayor abundamiento, obra en autos la declaración de ******** ******** ******, testigo presencial de los hechos, a quien le consta que aproximadamente entre las 10:30 y 11:00 horas del día 2 de marzo del año dos mil tres, ***** **** **** * **** se encontró por primera vez, en ese día, con ***** ****** ********, pues escuchó cuando ésta le dijo que ya le había reconocido la voz, que sabía quién era "eres tú *****", lo que deviene que es falso lo declarado por el acusado de que ***** **** **** * **** haya estado acompañándolo cuando cometió tal ilícito o incluso que ella misma cometiera tal hecho, versión que proporcionó el acusado al declarar ante el Juez de la causa.- La confesión del acusado ***** ****** ********, se consideró verosímil, pues se corrobora con el dicho de ******** **** ******, quien declaró que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, como a las 4:15 cuatro quince horas, dejó a ***** ****** ******** enfrente de la casa de ***** **** **** * ****, y que éste vestía con pantalón de mezclilla en*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*color azul, playera color verde con un estampado que decía "IM", y con tenis convers color negro, y traía consigo con una mochila algo abultada, color beige o gris, desconociendo que traía en dicha mochila, percatándose que ***** ****** ******** se introdujo a la casa de ***** **** **** * ****, por lo que él se dirigió hacia su casa a dormir, y siendo el día referido, como a las 13:00-trece horas ó 13:30 trece horas con treinta minutos, llego ***** ****** ******** a la casa de él en un vehículo y él se subió al asiento del copiloto, y estando arriba ****** ******** le dijo "me eche a dos, traigo a la chacha en la cajuela", así como "mate a la hermana, traigo a la chacha en la cajuela, no sé qué voy a hacer, me voy a suicidar", agregando que sabía que ***** ****** ******** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, esto lo sabía porque en una ocasión se la mostró.- A lo anterior se adiciona el ateste vertido por ***** **** **** * **** , quien expuso que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, como a las 10:30-diez horas con treinta minutos ó 11:00-once horas se levantó y entró al cuarto de su madre ****** **** * **** *******, y que ahí estaba ***** ****** ********, el cual se encontraba detrás de la puerta de la recámara de su madre, quien traía un pasamontañas en la cabeza, pero lo reconoció ya que identificó inmediatamente su complexión física, además reconoció el tipo de pantalón y tenis los cuales eran converse en color negro, los cuales ya se los había visto usar a *****, y que dichos tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y que cuando le mencionó a ***** que sabía que era él, éste se quitó el pasamontañas, así mismo, que éste le dijo que creía*

PJF Versión Pública

*que había matado a sus hermanos. Así también, en ese acto el Órgano Técnico le puso a la vista una serie de fotografías a color que correspondían a la diligencia de Fe e Inspección Ministerial de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, refiriendo reconocer la casa que se ilustra como la de donde vive y en donde sucedieron los hechos y en cuanto a los menores que aparecen sin vida manifestó que eran sus hermanos.- Así mismo, el A quo consideró el relato de ******** ****** ******** , quien declaró que al encontrarse con ***** ****** ********, le dijo "hubo un accidente y los hermanitos de ***** estaban muertos y ***** estaba muy grave, que no sabía qué le había pasado o cómo había ocurrido pero había sido él, que tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", y que nada más su hermano ***** le había dicho "que había sido el responsable"; y al serle mostrada físicamente a una persona que respondía al nombre de ***** ****** ********, lo identificó plenamente y sin lugar a dudas como su hermano y el mismo que le dijera que había ocurrido un accidente y habían muerto dos niños y él era el responsable.- Lo que se hilvano con el dicho de ******** ******** ******, quien dijo que el día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, al encontrase en el interior del domicilio ubicado en la calle Monte Casino número 2909 de la Colonia Cumbres Segundo Sector, en esta Ciudad, como a las 06:30-seis horas con treinta minutos, sonó la alarma de su celular y se levantó, y cuando iba saliendo de la recamara de la señora ****** ********* **** * **** *******, la sorprendió un sujeto de complexión delgado, de estatura mediana y vestía un pantalón de mezclilla de color azul, con chaqueta de color azul o negra de tela, tenis de tela color azul, y quien tenía la cabeza cubierta con una*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*máscara de color negra que solamente se le veían los ojos y traía unos guantes de tela de color blancos, y éste la sujetó de las manos con una cinta adhesiva de color plateada, al igual que los pies con un cable eléctrico, así como le colocó cinta en la boca, y posteriormente la traslado al cuarto de baño de visitas que estaba en la primera planta, y que aproximadamente como a las 8:05-ocho horas con cinco minutos, escuchó un ruido como que alguien se ponía unos zapatos, ya que escuchó primero uno y luego el otro y casi de inmediato escuchó los pasos de la niña ***** ******** ****** **** **** * ****, ya que era el ruido de los tacones de las "botitas" negras que ella le había quitado la noche anterior, pero dicho sujeto se metió al cuarto de **** * **** ******* detrás de ***** ********, sin escuchar ningún ruido de la niña, permaneciendo durante aproximadamente unos 20-veinte minutos. Así mismo, le fue mostrada por parte del Órgano Técnico una fotografía a colores en donde aparecen 2-dos personas, una de sexo femenino y otra de sexo masculino, ambos abrazados, reconociendo a la primera como a ***** **** **** * ****, y al segundo como a ***** ****** ********, y como el sujeto al que se refiere en su declaración, al igual que se le pusieron a la vista por parte de la Autoridad Investigadora una serie de fotografías a color que fueron recabadas durante la inspección cadavérica, en las que identificó a la menor sin vida como ***** ******** ****** **** **** .- Para efectos de seguir acreditando el segundo elemento del delito de Homicidio, (supresión de la vida por causas externas, en este caso de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****) en lo que concierne a los relatos de ******** **** ******, ***** **** **** *

PJF-Versión Pública

*****, ******** ****** ******** y ******** ******** ******, de manera atinada el de Primer Grado, precisó que en este apartado no se puede otorgársele el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, tal y como se había realizado con el primer componente del tipo penal en estudio, lo que estima acertado éste Órgano Colegiado, puesto que no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, por no haber presenciado directamente los hechos, pues los primeros tres testigos tuvieron conocimiento de los hechos por medio del propio acusado y ******** ******** ******, por medio de terceros, por lo que para este acápite se estiman con valor indiciario, en términos del artículo 327 de la Ley Procesal Penal en Vigor, pues al ser enlazados entre sí, a la confesión del propio acusado, se justifica que dichos testigos coinciden en ubicar al acusado ***** ****** ********, en las circunstancias de tiempo y lugar, así como concuerdan al precisar el atuendo que vestía éste; al igual que se justifica que ******** ******** ****** y ***** **** **** * **** observaron que el referido sentenciado portaba una navaja; así también se justifica que ****** ******** le confesó a ***** **** **** * **** que creía que había matado a los hermanos de ella; así como que a ******** **** ******* ***** ****** ******* le dijera "que se había echado a dos", y que a él le consta que ****** ******** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba; así también, que a ******** ****** ********, ***** ****** ******** le comentara "que él era el responsable de la muerte de dos niños.- Se relaciona a lo anterior el dicho de ***** ******** ******** ******, quien comentó que cuando se dirigía a las oficinas de la Autoridad*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Investigadora el día 2-dos de marzo del año dos mil seis, ya estando rindieron su declaración, se enteró que la niña ***** ******** ****** **** **** * **** *estaba muerta; y quien al serle mostradas por parte del Órgano Investigador, una serie de fotografías que eran las que se tomaron al momento de llevar a cabo la diligencia de acta de fe e inspección cadavérica de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, manifestó que a la menor que aparecía en las misma, la reconocía plenamente como quien en vida llevara el nombre de* ***** ******** ****** **** **** * **** *.-*

A todo esto, también se adicionó el dicho de ******** ******** *********, *quien manifestó que el 2-dos de marzo del año dos mil seis, horas después de que acontecieron los hechos que nos ocupan, se enteró que habían encontrado a* ***** ******** ****** **** **** * **** *muerta en el interior de la casa de* ****** ****, *y que el responsable de los hechos había sido el novio de* ***** **** **** * ****.- *Lo que se eslabonó con la versión de* ****** ******* ******* ** ** ******, *quien indicó que se dio cuenta por los medios de televisión que habían encontrado sin vida a* ***** ******** ****** **** **** * ****.- *De forma atinada, también se relacionó el atesto vertido por* ****** ********* **** * ****, *quien refirió que el día 02-dos de marzo del año dos mil seis, llegando a la ciudad de Monterrey, Nuevo León, a las 8:00 de la noche, fue donde se enteró que habían fallecido su hija* ***** ******** ****** **** **** * **** *, así como confirmó que se señalaba a* ***** ****** ******** *como quien había sido el causante de esos hechos. Así mismo, mostradas que le fueron por parte del Órgano Técnico una serie de fotografías a color que se hace constar fueron recabadas durante la diligencia de fe e*

Versión Pública

*inspección ministerial realizada en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, a lo que refirió que la menor que aparecía en dichas fotografías era su hija ***** ******** ****** **** **** * ****.- Testimonios de ***** ******** ******** ******, ******** ******** *********, ****** ******* ******* ** ** ****** y ****** ********* **** * ****, a los cuales el juez de los autos, indicó que para efectos de este apartado (supresión de la vida por una causa externa), no puede otorgárseles el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, puesto que esta alzada destaca, que si bien es cierto para efectos de justificar la preexistencia de una vida humana, si gozaron de esa eficacia probatoria (plena), empero y como se dijo con antelación, para este rubro, no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, lo que se estima acertado, toda vez que éstos no presenciaron de manera directa los hechos, sino que tuvieron conocimiento por medio de terceros, razón por la cual, dichos datos de pruebas adquieren valor indiciario, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al ser enlazados entre sí, así como a los testimonios de ******** **** ******, ***** **** **** * **** , ******** ****** ********, ******** ******** ******, y a la confesión del propio inculpado, se justificó la supresión de la vida de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****.- Así mismo, todo lo anterior se reforzó con la inspección cadavérica realizada por la autoridad investigadora, en la que entre otras cosas se dio fe de que en fecha 2 de marzo del año dos mil seis, en el exterior de la finca marcada con el número **** de la calle ********** en la colonia ******* segundo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*sector en ésta ciudad, se localizó en un clóset que se encuentra en dirección nororiente y en donde se observó sobre el suelo, cubierta con una cobija con la figura del personaje animado YU-GI-UH, el cuerpo sin vida de una menor, cadáver que a la simple vista cuenta con las siguientes Características: del sexo femenino, de edad aproximadamente 3-tres a 5-cinco años de edad, de tez blanca, complexión mediana, cabellos rubios, frente mediana, ojos color café claros, nariz recta, boca mediana, labios regulares, mentón regular, presentando las siguientes heridas: presenta surco duro en cuello. Ahora bien en lo que respecta a las observaciones del cadáver y el lugar que lo rodea, tenemos que se encontraba en posición decúbito ventral con el miembro superior derecho en extensión y aducción, el miembro superior izquierdo flexionado bajo abdomen, con los miembros inferiores flexionados y la región cefálica en dirección al nororiente, occisa que se encontraba con un vestido color celeste con blanco con el estampado al frente de la princesa de la marca disney talla número seis, una blusa en color blanco, manga corta, sin marca ni talla visible y una pantaleta en color blanco de la marca "Baix giris" de la talla 6-seis, haciendo constar que a la ahora occisa no se le encontró pertenencia alguna.- Diligencia que se le asignó valor probatorio pleno acorde al numeral 321 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, pues fue realizada de acuerdo a las formalidades establecidas por nuestra legislación, y que para lo que en materia importa, constata físicamente la versión del acusado ***** ****** ********, respecto a la privación de la vida de la víctima, el modo y el lugar en que lo ejecutó.- También se dispuso del dictamen de autopsia número ******,*

PJF Versión Pública

practicado por los Doctores **** ******* ******** ******** *y* ****** ***** ******, *en su carácter de peritos médicos forenses adscritos a la Dirección General de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, el 2-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, a las 18:50-dieciocho horas con cincuenta minutos, que fue realizada sobre una N.N. femenina de 3-tres a 5-cinco años de edad, y en donde determinaron que la muerte de la N.N. femenina fue como consecuencia de asfixia por estrangulación y que presentó como lesiones un surco único duro en el cuello de bordes equimóticos y apergaminados de 22.00 centímetros por 0.3 centímetros de trazo horizontal e incompleto hacia cara posterior de cuello, así como múltiples petequias en región frontal, ambas regiones periorbitrarias y en región malar y mejilla derechas. Dictamen el cual fue debidamente ratificado y afirmado por dichos peritos, quienes agregaron en términos similares que al momento de practicar la autopsia, el tiempo en que pudo haber fallecido la persona a la que se la realizaran, es decir, la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *fue entre 10-diez a 12-doce horas aproximadamente, esto tomando en consideración la hora en que se inició la exploración del cuerpo en la autopsia y que se describe en el dictamen como las 18:50 horas, tomando en consideración los signos de muerte real que presentaba el cuerpo tales como rigidez, livideces, enfriamiento y putrefacción, en este último caso la ausencia o falta de la misma, se establece como tiempo probable de fallecida de 10-diez a 12-doce horas de manera aproximada, así mismo relativo al surco que presentaba la menor N. N. femenino de 3-tres a 5-cinco años aproximadamente, si*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

es factible que la haya causado el cordón de una persiana por las dimensiones que presentaba que eran de 0.3 centímetros, y se debió de utilizar una presión bastante fuerte, toda vez que por las características del surco, en cuanto a su trazo y profundidad, la cual marcó perfectamente en el cuello, observándose con bordes equimoticos y apergaminados, de trayectoria horizontal, habla de que la fuerza de presión era ejercida de adelante hacia atrás e incompleto hacia la cara posterior desde donde se ejercía la presión constrictora, lo cual habla de un surco de características homicidas, y que de acuerdo al surco, en cuanto a sus características, es más probable que este haya sido realizado por una persona del sexo masculino.- La experticia antes citada, se le asignó valor probatorio pleno y cumple con su único objetivo que es el de determinar médicamente la causa directa e inmediata de la muerte de quien llevara en vida el nombre de ***** ******** ****** **** **** * ****,
la cual fue a consecuencia de asfixia por estrangulación, y además se justifica que sí es factible que el surco que presentaba el cuerpo de la víctima, pudiera haber sido causado por el cordón de una persiana, al igual que se justifica el tiempo probable en que aconteció dicha muerte, esto es, el día 2-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, aproximadamente entre las 6:50-seis horas con cincuenta minutos y 8:50-ocho horas con cincuenta minutos; aunado a que la muerte de la víctima se debió a la intervención de una persona en la misma, es decir, la perdida de la vida de la víctima es por una causa atribuible a un sujeto probablemente del sexo masculino.- Concatenado a ello, esta la diligencia de Inspección ocular y reconocimiento del área, de fecha 4-cuatro del mes de

PJF-Versión Pública

*Marzo del año 2006-dos mil seis, realizada en el domicilio ubicado en la Calle ********** número **** de la Colonia ******* ******* ****** , en esta ciudad, en la cual se decretó el aseguramiento y retención de 6-seis pedazos de los cable de las persianas que se encontraba dañadas de su mecanismo, así como de los 3-tres contrapesos encontradas en la tarima de la cocina integral de la cocina.- Diligencia que se le confirió valor probatorio pleno y que para lo que en materia importa, constata que fueron asegurados y retenidos los indicios que se encontraban en el lugar de los hechos.- Aunado a lo anterior, se sumó una serie de 73-impresiones fotográficas digitalizadas a color, en las cuales se aprecian las persianas con sus respectivos cordones, así como diversos pedazos de cable de teléfono de color negro y fragmentos de metal y plástico recolectados en el domicilio en donde sucedieron los hechos que dieron origen a la presente causa. Fotografías, las cuales muestran los indicios recolectados por el Órgano Técnico en el lugar de los hechos.- También fue relacionado el dictamen practicado por Héctor M. Valdés Saucedo y Martín N. Guardiola R, peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el cual al encontrarse en el domicilio ubicado en la calle ***** ****** número **** en la Colonia ******* ******* ****** en esta Ciudad, del que se desprende lo siguiente: **"... 2. De la observación microscópica realizada a los cortes de cordones para el mecanismo de desplazamiento de las persianas, recolectados en área de la sala (puerta corrediza en pared poniente) y del comedor (ventana en pared poniente y puerta corrediza en pared***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

oriente) se determina que todos presentan similitud en sus cortes, así como en las puntas de las microfibras que conforman dicho cordón presentan también el mismo patrón de corte. Respecto a la extensión faltante de cordón de cada una de las persianas antes mencionadas se informa lo siguiente: Cordón de persiana en puerta corrediza pared poniente de la sala: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.34 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.43 m y el otro de 2.39 m, sumando ambos una longitud de 4.82 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 1.85 m de cordón sintético. Cordón de persiana en ventana de la pared poniente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 1.65 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 1.75 m y el otro de 1.65 m, sumando ambos una longitud de 3.30 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2 m de cordón sintético. Cordón de persiana en puerta corrediza pared oriente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.17 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.11 m y el otro de 2.21 m, sumando ambos una longitud de 4.32 m, tomando en

PJF - Versión Pública

cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2.02 m de cordón sintético. 3. Se realizó la búsqueda de huellas y fragmentos dactilares de los contrapesos de plástico para la caída de los cordones sintéticos de las persianas encontrados en el área de la cocina, obteniendo resultado negativo para la localización y revelación de huellas o fragmentos dactilares".- *Dictamen al cual se le confirió atinadamente pleno valor probatorio en los términos del artículo 319 en relación con los diversos 240 y 251 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, por las razones plasmadas en acápites que anteceden y con el cual se justifica que los cordones de las persianas que se encontraban en el lugar de los hechos, se encontraban cortados, presumiéndose que con uno de ellos el indiciado* ***** ****** ********, *privó de la vida a la menor pasivo, pericial que también sirve para hacer verosímil la confesión del indiciado en el sentido de que cortó los cordones de las personas de la sala y con ellos privó de la vida a la ahora occisa.- Uniéndose una serie de 80-ochenta impresiones fotográficas a color, así como diversa serie de 32-treinta y dos impresiones fotográficas a color, en donde se puede apreciar el lugar donde ocurrieron los hechos que motivaron el presente procedimiento, así como el cuerpo sin vida de la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****.*- De esta forma, el juez natural, dio por acreditado el segundo elemento del delito de Homicidio cometido en perjuicio de la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *estimativa que comparte este Tribunal de revisión, pues analizado que ha sido en su conjunto el material de convicción, se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*advierte que la muerte de la infante antes nombrada fue como consecuencia de asfixia por estrangulación y que presentó como lesiones un surco único duro en el cuello de bordes equimóticos y apergaminados de 22.00 centímetros por 0.3 centímetros de trazo horizontal e incompleto hacia cara posterior de cuello, así como múltiples petequias en región frontal, ambas regiones periorbitrarias y en región malar y mejilla derechas, producidas por el cordón de una persiana.- Inherente al nexo causal entre la conducta desplegada por el activo y el resultado, obtenido, se advierte una vez que se ha efectuado el enlace lógico jurídico y natural de los elementos de prueba que sirvieron para comprobar el primer y segundo elemento del ilícito de Homicidio, que aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, al ingresar la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, quien contaba con 3-tres años de edad, por lo que era inferior físicamente, a la recámara de su madre ****** ********* **** * **** *******, el sujeto activo la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, conducta desplegada por el activo, que trajo como resultado la muerte de la pasivo, toda vez que por la acción que desarrolló (estrangulamiento) falleció la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, a consecuencia de asfixia por estrangulación, y por lo que el activo en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de su superioridad.- Con relación a las agravantes que se devienen en comprobación de dicho tipo penal, con relación a la establecida por el artículo 316 fracción I del Código*

PJF Versión Pública

Penal vigente en el Estado, relativa a que el activo cause intencionalmente homicidio, después de haber reflexionado sobre el delito que va a cometer, primordialmente se demuestra con el testimonio de ******** ******** ******, *la cual estableció que cuando iba saliendo de la recámara de la señora* ******, *la sorprendió* ***** ****** ********, *quien llevaba un pasamontañas, guantes, un martillo y una pistola, así como posteriormente se percató que éste también traía en la mano derecha una navaja.- De igual manera estimó el A quo, el dicho de* ***** **** **** * **** , *quien aseveró que al entrar al cuarto de su mamá, fue sorprendida por* *****, *quien traía un pasamontañas en la cabeza y los tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y posteriormente éste sacó una navaja.- Testimoniales de las que se advierte que* ***** **** **** * **** *y* ******** ******** ******, *les consta el hecho de que una persona acudió a su domicilio con el fin de cometer hechos delictuosos, lo cual ya había reflexionado, tan es así que iba cubierto de la cara para no ser identificado, además traía encintados los dedos de las manos para no dejar vestigios de sus huellas dactilares en el lugar de los hechos, y ya traía parte de los objetos con los que iba a cometer el ilícito.- Aunado a ello, consta el testimonio de* ******** **** ******, *quien manifestó que como a las 4:00 horas del día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, fue despertado por* *****, *quien le dijo que si lo llevaba a la casa de* *****, *por lo cual aceptó a darle un raid a bordo de su camioneta Dodge Ram, que se subió* ***** *a la camioneta con una mochila algo abultada, color beige o gris y que lo dejó justo frente a la casa de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****, así como que él sabía que ***** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, esto lo sabía porque en una ocasión se la mostró.- Versión de la cual se advirtió que si bien es cierto que ******** **** ****** no presenció de manera directa la manera en que se privó de la vida a ***** ******** ****** **** **** * ****; sin embargo, señala que el acusado al acudir a la casa de la pasivo llevaba una mochila algo abultada, en la cual se presume portaba parte de los instrumentos que le sirvieron para cometer el delito en estudio, por lo que dicha testimonial al concatenarlo con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de ***** **** **** * **** y ******** ******** ******, alcanza el rango de prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta y no conforme al diverso 325 de dicha ley, por estimar este último dispositivo legal la prueba circunstancial, sin que dicha modificación le genere perjuicio alguno al reo.- Adminiculándose el dicho del acusado ***** ****** ********, quien señaló que después de que cometió los hechos que nos ocupan, traía aún en una bolsa las ropas, el cordón y el cuchillo **en** una mochila color blanca, de aspecto sucio, y en el trayecto a la salida de Saltillo a Zacatecas, en una gasolinera que tiene como un tipo Oxxo, tiró en un bote de basura, el martillo y el cordón.- Declaración de la que se rescata el hecho de que el acusado reconoce que después de los hechos traía aún consigo la mochila que su amigo ******** **** ****** vio que llevaba al acudir a la casa del occiso, misma que también observó ******** ******** ****** que portaba ****** ********, en la que se presume traía los objetos que utilizó para cometer el homicidio, que al concatenarlo con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de ***** **** ****

PJF-Versión Pública

** ****, ******** ******** ****** y ******** **** ******, alcanza el rango de prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta, mas no así con el diverso 325 de la citada legislación, por las razones que se apuntaron en el penúltimo párrafo que antecede.- Se procede abordar el examen de la agravante prevista por el artículo 316 fracción II del Código Penal en vigor en el Estado, con relación al delito de Homicidio cometido en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, que señala la superioridad material del acusado en relación a la víctima, en tal forma que el activo no corra riesgo y tenga conciencia de tal superioridad, cuyos elementos ya fueron invocados en líneas que preceden y que por economía procesal no se repiten; la misma el Inferior, la justificó atinadamente con la confesión de ***** ****** ********, quien aceptó que con un cordón de las persianas, estranguló a la menor ***** ******** ****** **** **** * ****.- Confesión de la que se destacó la circunstancia de que el reo reveló el empleo de un objeto que sirvió para privar de la vida a la menor pasivo, y de lo cual se puede apreciar la superioridad material.- Posterior a ello, se tiene que la superioridad física también se justifica, por el simple hecho de que el reo ***** ****** ********, contaba con la edad de 21-veintiún años, al momento en que acontecieron los hechos y la victima contaba con la corta edad de 3-tres años, pues nació el 15-quince de octubre del 2002-dos mil dos, lo cual obviamente debilitaba a la hoy occisa; y esa circunstancia le otorgaba al acusado la oportunidad de estrangularla con un cordón de una persiana, sin que ésta pudiera oponer resistencia alguna.- Por otra parte, era lógico que el acusado no corría riesgo alguno de ser herido y tenía plena*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*conciencia de tal superioridad, púes como ya se mencionó se trataba de un infante de tres años de edad, que desde luego era indefenso y sin capacidad de causarle algún daño al activo.-Con relación a la agravante establecida por el artículo 316 fracción IV del Código Sustantivo de la Materia, consiste en que el activo sorprenda intencionalmente al pasivo de improviso o empleando asechanzas u otro medio que no de lugar a defenderse, ni evitar el mal que se le quiera hacer, el A quo la conformó de lo siguiente manera:- Inicialmente con la confesión de ***** ****** ********, quien señaló que después de haber tomado el cordón de las persianas, se dirigió al cuarto de la señora ******, en donde sujetó a la niña y la estranguló.- A lo anterior se suma el testimonio de ******** ******** ******, la cual estableció que cuando iba saliendo de la recámara de la señora ******, la sorprendió ***** ****** ********, quien llevaba un pasamontañas, guantes, un martillo y una pistola, y posteriormente escuchó un ruido como que alguien se ponía unos zapatos, ya que escuchó primero uno y luego el otro y casi de inmediato escuchó los pasos de la niña ***** ******** ****** **** **** * ****, ya que era el ruido de los tacones de las "botitas" negras que ella le había quitado la noche anterior, pero dicho sujeto se metió al cuarto de **** * **** ******* detrás de ***** ********, sin escuchar ningún ruido de la niña, permaneciendo durante aproximadamente unos 20-veinte minutos.- Relató con el cual se justifica que el acusado sorprendió intencionalmente a la pasivo de improviso, pues la siguió por detrás cuando se dirigía al cuarto de su mamá, aunado al hecho que como ya se dijo, la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, lo cual no le dio lugar a defenderse ni*

Versión Pública

*pedir auxilio, aunado al hecho de que como ya se dijo, contaba con la corta edad de 3-tres años.- Aunado a ello y como lo estimó el Aquo, conforme a la pruebas que obran en autos, quedó plenamente demostrado que ***** ****** ******** sorprendió a la víctima por la espalda, cuando esta iba entrando al cuarto de su madre, momento en el cual le puso el cordón de la persiana en el cuello y lo estiró con fuerza hasta estrangularla, lo que se advierte de las fotografías del cuerpo sin vida de ***** ******** ****** **** **** * ****, en donde claramente se puede advertir que el homicida se encontraba atrás de ésta, pues en las huellas del surco que se observan en la parte posterior del cuello se evidencia que fue por la parte de atrás por donde se ejerció la fuerza sobre el cordón con la que lo estrangularon y a esa misma conclusión llegaron los peritos JUAN ANTONIO GONZALEZ MARTINEZ y RAFAEL PARRA ROMERO, quienes dijeron que "la fuerza de compresión era ejercida de adelante hacia atrás e incompleto hacia la cara posterior desde donde se ejercía la presión constrictora". Fotografías y periciales a las que acertadamente se les confirió fuerza probatoria plena.- Tocante a la agravante fijada por el artículo 316 fracción V del Código Penal vigente en la Entidad, relativa a que el activo viole la fe o seguridad que tácitamente le había prometido a la víctima, por su relación de lazo afectivo, se comparte el criterio adoptado por el Juez Natural, quien indicó que se surte en el presente caso, principalmente con la confesión de ***** ****** ********, quien manifestó que anteriormente tenía una relación de noviazgo con ***** **** **** * **** y que actualmente se seguían frecuentando; además de haber señalado que se llevaba muy bien con los niños, que los quería mucho a*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los dos y que le gustaba mucho jugar con ***** ********.- *Confesión de la que se advierte, que el activo mantuvo una relación de noviazgo con la hermana de su victimada.- Se suma a lo anterior lo vertido por* ***** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ******** ******** ******, ***** ******** ******** ******, ******** **** ******, ******** ****** ********, ******** **** *****, ******** ******** ********* y ****** ********* **** * ****, *a quienes les consta que* ***** ****** ******** *anteriormente tenía una relación de noviazgo con* ***** **** **** * **** .- *Atestos que arrojan como deducción lógica y como también lo apuntaló el Juez de los autos, que por la relación de noviazgo que mantuvo el acusado* ***** ****** ******** *con* ***** **** **** * ****, *ésta última hermana de la menor, existía un lazo de afecto entre el indiciado y la menor pasivo* ***** ******** ****** **** **** * ****, *y dado el mismo, es que debía prometerse fe o seguridad a la pasivo por parte del activo, la cual no se obtuvo, tan es así que le causó la muerte.- En último lugar, y en relación a la calificativa invocada por el numeral 317 fracción II del Código Penal en vigor, reprochada al activo en la comisión del delito, consistente en que el homicidio se cometa por brutal ferocidad, es decir, que un motivo fútil sea el que decide la ejecución delictiva, esta se justifica, pues la razón por la cual se privó de la vida a* ***** ******** ****** **** **** * **** *fue porque su hermana* ***** **** **** * **** *había terminado su relación de noviazgo con* ***** ****** ********* *y éste en venganza privó de la vida a la menor.- Lo que atinadamente configuró el A quo, con la declaración de* ******** **** ******, *quien refirió que* ***** *y* ***** *terminaron su noviazgo, pero* ******

Versión Pública PJF

******** *la seguía buscando debido a que* **** **** * **** *no quería continuar su relación.- Así mismo,* ***** ******** ******** ******, *expresó que escuchó que* ***** *le había comentado a su madre que ya no quería regresar con* *****, *porque era muy celoso y posesivo.- De igual forma,* ***** **** **** * ****, *señaló que ella fue quien terminó el noviazgo con* *****, *ya que éste era muy celoso y tenía reacciones agresivas hacia sus amigos y amigas, además de ser muy posesivo con ella.- Relatos que a las personas mencionadas les consta el hecho de que el activo mantuvo una relación de noviazgo con la hermana de su víctima, misma que había dado por concluida* ***** **** **** * **** *y que aquel seguía empeñado en continuar su noviazgo.- Relacionándose con ello la versión de* ***** ****** ********, *al declarar que terminó su noviazgo con* ***** **** **** * ****, *porque ésta ya no quería ser su novia, pero él aún deseaba seguir siendo su novio, por lo que se propuso a conquistarla.- En la inteligencia de que por las mismas razones que se asentaron en el primer homicidio, se prescinde del dictamen pericial practicado por el Psicólogo Magdaleno Pérez Hernández, los cuales al tenerlos a la vista es como si en este acto se reprodujeran; mas sin embargo, el resto del material incriminatorio que ya fue reseñado, al concatenarlo con el debido orden lógico y natural a las declaraciones de* ******** **** ****** *y* ***** ******** ********* ******, *alcanza el rango de prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta y no con el diverso 325 del referido Código de Procedimientos Penales en Vigor, ya que éste último alude a la prueba circunstancial.- De todo lo antes expuesto, el A quo estimó que* ***** ****** ********

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*decidió ejecutar la conducta delictiva que se le atribuye, por un motivo fútil, es decir, que al no querer ***** **** **** * **** (hermana de la menor pasivo), regresar con éste para continuar su relación de noviazgo, privó de la vida a su menor hermana ***** ******** ****** **** **** * ****, para con esto causarle daño y dolor a su ex novia.- Con todo lo ya reseñado, se justifica el delito de homicidio calificado, y no el cuerpo del mismo, como erróneamente lo hizo el Juez Natural; empero se subsana dicha anomalía que no le causa perjuicio a la parte reo, de conformidad con las facultades que ésta sala revisora le asignan el numeral 396 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, ilícito perpetrado en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, sin que obste para ello el que ***** ****** ******** , al declarar en preparatoria ante la autoridad de primera Instancia, haya variado su versión inicial al señalar: "yo no lo hice, las cosas no sucedieron de esa manera", explicando que ***** fue la responsable, señalando que ésta se asomó por la puerta del cuarto y le dijo a su hermanita, "ven BEBA, ven", entró la niña al cuarto, y ***** le dijo a su hermana, "ven BEBA te voy a enseñar un juego para que después lo juegues con ****, vamos a jugar al perrito", le dijo a su hermanita "BEBA ponte como perrito", la niña se puso de rodillas, con las manos en el piso, y ***** le dice a la BEBA "aquí tengo la correa", se la paso por la cabeza y se la puso en el cuello y empezó a estirarle con fuerza, se sentó encima de la niña, y le siguió estirando mucho tiempo, después de que la niña dejó de moverse, ***** se paró, levantó a la niña, agarrándola del cordón, la metió al closet, le quitó la cuerda, y me dijo "vamos a taparla", Pretendiendo ****** ******** justificar su retractación al señalar que*

PJF-Versión Pública

*los elementos de la policía ministerial que lo trasladaron del aeropuerto de esta ciudad a la Agencia del Ministerio Público, lo golpearon en los testículos, en la cara, en la cabeza, en el estómago y le pusieron una bolsa de plástico en la cabeza, que incluso lo amenazaron con desaparecer a su hermano menor y que involucrarían a su mamá; que también lo golpearon en la Agencia del Ministerio Público y que fue personal de la misma Agencia los que le dijeron lo que tenía que declarar.- Al efecto y como atinadamente lo estimó el A quo, debe decirse que la retractación vertida ante esta autoridad por ***** ****** ********, carece de validez pues la misma no se encuentra corroborada con elemento de prueba alguna, por lo tanto carece de eficacia probatoria, a mayor abundamiento debe hacerse notar que dentro de la causa se llevó a cabo el careo entre el procesado ****** ******** y ***** **** **** * ****, sin embargo tal diligencia en nada apoya la declaración vertida ante el Juzgado de Origen por el procesado, puesto que ***** **** **** * **** en todo momento rechazó las imputaciones que le realizaba el procesado al hacerle una serie de cuestionamientos respecto a la participación que ****** ******** le atribuye a ella en los hechos. Igual suerte corrió en la diligencia de careo entre el procesado y su amigo ******** **** ******, pues ****** ******** al pretender confirmar su declaración rendida ante esta autoridad señaló que si llegó a casa de ********, que también le pidió ropa, pero que en ningún momento le dijo que había sido él responsable, simplemente que había dos personas muertas. No obstante su careado mantuvo su versión ministerial, sosteniendo ante ***** ****** que le dio la ropa, que lo llevó, reafirmo lo que ***** le comentó, y que las*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*cosas fueron como las declaró, agregando que recuerda que ***** llevaba su mochila y que sabía que usaba sus convers ya que se los puso en su camioneta.- También se estimó que otra prueba ofrecida por ****** ********, lo fue la del polígrafo que fuera practicada en su persona por la licenciada Sofía Moreno Uribe, en la cual detalló la serie de preguntas que conformaron la evaluación de ***** ****** ********, siendo sus respuestas a las preguntas relevantes las siguientes: 4R.- ¿miente cuando dice que ***** le encajó el cuchillo a **** en varias ocasiones? R.-NO. 6R.-¿Usted vio cuando ***** apretaba la cuerda al cuello de su hermanita hasta que la niña dejó de moverse? R.-Sí. 8R.-¿***** le pidió a usted el día anterior a los hechos que fuera a su casa ya tarde cuando todos estuvieran dormidos? R.-sí. 10R.-¿Cuándo usted vio a ***** el día de los hechos, la observo; alterada, rara y extraña? R.-sí.- Para tal efecto, el Juez de los autos estimó acertadamente que tal probanza carece de valor probatorio especifico en nuestra legislación, aun y cuando tal medio de prueba no está prohibida por la ley, no obstante debe dejarse en claro la potestad del Juez para la valoración de las probanzas que no contempla nuestra legislación, debiendo para el caso, si se considera necesario, verificar por cualquier medio legal la autenticidad de tales medios de prueba y exponer las razones para, en su caso, otorgar o no, eficacia jurídica a las pruebas que no la tengan específicamente en la ley. Al efecto, este Tribunal de Alzada comparte la estimativa del Juez de Origen, tomando en consideración que si bien es cierto el procesado ****** ******** solicitó que le fuera practicada la prueba del polígrafo o detector de mentiras por criminóloga de su intención, cierto es*

PJF-Versión Pública

también que el acusado se negó a someterse a dicha prueba con especialista de la intención de la Representación Social, e incluso por el designado por esta autoridad. Por lo tanto, atendiendo a la naturaleza de la prueba, la cual se determina mediante el empleo de un dispositivo que mide y registra ciertas respuestas corporales involuntarias, tales como la presión arterial, el pulso, la respiración y la resistencia de la piel a la electricidad; y tales respuestas fisiológicas son analizadas para determinar el estado de la mente del individuo, partiendo de la premisa de que existe una relación entre mentira y emociones y entre emociones y cambios fisiológicos medibles. Así las cosas el resultado de la prueba depende de la habilidad de quien aplica la prueba, es decir que se cuente con los conocimientos especializados y la experiencia suficiente para aplicar dicha prueba. Situación que en el caso concreto el A quo, consideró que no se actualiza, lo que se estima correcto, ya que de acuerdo a las facultades otorgadas por nuestra legislación es de tomarse encuentra el informe que en relación a la prueba pericial emitida por la Licenciada Moreno Uribe, rindiera el Dr. Manuel Alberto Treviño Wong, poligrafista designado por la Fiscalía, en el que puntualizó lo siguiente: 1. No se dieron las condiciones ambientales de control, que facilitaran el proceso de manera tal, que no haya estimulación externa que influya en el examen. 2. No se tomó en cuenta, en la entrevista inicial que haya un diagnostico psiquiátrico y/o pruebas psicológicas previas para determinar el procedimiento más efectivo de evaluación, las condiciones mentales del examinado para el adecuado formato (cuestionario) que se vaya a utilizar. En este caso no se realizó nada de lo que se menciona. 3. En

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la construcción del cuestionario, no se utilizaron las reglas de elaboración de las preguntas relevantes, tales como tener barra de tiempo, deben ser formuladas de manera clara, concisa y precisa, de tal manera que no se presenten las reacciones conocidas como anticlímax dampening o de superdampening. 4.- Las preguntas de control o comparativas, se han formulado sin seguir la normatividad para la construcción de este tipo. Por lo tanto, en esta evaluación poligráfica (PDD) las calificaciones obtenidas serán siempre positivas o favorables al examinado, porque no producen reacción esperable para compararse con la relevante correspondiente. 5.- Debido a la falla del GSR (canal de mediación de la respuesta galvánica de la piel) Se evidencia esto en las gráficas que se proporcionaron, los resultados de esta evaluación poligráfica) PDD) fueron obtenidos con el 66% de los puntajes posibles y necesarios para un resultado confiable y verídico. 6.- Con fundamento en su diagnóstico psiquiátrico y psicológico y las contramedidas que se detectaron, es notablemente obvio que las posibilidades de que el examinado manipuló el examen son muy altas, además de la imposibilidad de obtener resultados objetivamente confiables con ese cuestionario que se utilizó, el cual está mal construido, como ya se explicó en el punto anterior, además de la falta de la que se habla en punto cinco. 7.- Se detectaron Contramedidas de nivel bajo en las tres graficas del examen poligráfico (PDD) en forma de movimientos los cuales se visualizan en las gráficas como incremento en la línea base en el canal del pletismógrafo en las preguntas relevantes. 8.- Existe una evidente incongruencia entre los resultados reportados por la poli grafista examinadora y los que se reportan por el software. Sosteniendo su opinión

PJF - Versión Pública

frente a la Licenciada Moreno Uribe en diligencia formal ante esta autoridad en la que Treviño Wong puntualizo: el examen tiene varias deficiencias importantes, que lo descalifican para ser tomado en cuenta como un examen valido.- Opinión emitida por Treviño Wong que coincide con la pronunciada por el especialista Atalo Carlos Castillo Acosta, especialista designado por el Juzgado de Primera Instancia, para ilustrar sobre la prueba aplicada a ***** ****** ******** *por la licenciada Moreno Uribe, en la que como puntos sobresalientes destacó que: La solicitud de aplicación por escrito es apropiada, ausencia de marcaciones internacionales de lectura en las gráficas impresas y en archivos del programa Axciton, ausencia de graficas GSR o Galvanómetro en las pruebas 2 (dos) y 3 (tres) de las 14:22 y 21:46 horas, la construcción de las preguntas Relevantes y de Control son incorrectas o inapropiadas, por lo tanto los cuestionarios aplicados son incorrectos, por lo cual los estudios poligráficos realizados en la persona de* ***** ****** ******** *no están aplicados profesionalmente, ni con un estándar de norma internacional. Concluyendo que el dictamen no reúne los requisitos de aplicación y evaluación de la norma internacional.- Por lo tanto de manera acertada el Juez de los autos, advirtió que al relacionar las opiniones de los especialistas últimamente citados, en las cuales coinciden en el sentido de que el examen de la polígrafa* ****** ***** *presenta diversas deficiencias, aunado a que es altamente viable que el resultado del polígrafo pueda ser falseado tanto por fallas técnicas o manejo inadecuado del poligrafista e incluso por manipulaciones de quien se somete al mismo. Por lo cual no existir elemento probatorio alguno que corrobore la versión de los hechos emitida por* ***** ****** ********

ante el de primera instancia, sumado al hecho de que el procesado adujera como motivo para emitir su

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*primera declaración en los términos en que lo hizo ante el Agente Investigador que los agentes ministeriales lo golpearon y amenazaron con causarle daño a él y a su familia, sin embargo tal situación no se encuentra acreditado dentro de la presente causa, máxime que al ser puesto el procesado en formal careo con el detective de la agencia Estatal de Investigaciones Florentino Martínez González, éste negó tal situación, aunado a que ****** ******** estuvo asesorado y representado por dos Defensores de Oficio e incluso al momento en que ****** ******** rindiera su inicial declaración estuvieron presentes dos representantes de derechos humanos, motivo por el cual a la declaración del procesado rendida ante el juez de la causa, se le resta valor probatorio, pues de acuerdo al principio de inmediatez procesal, las primeras declaraciones del reo sin tiempo de aleccionamiento o reflexión defensivas, deben prevalecer sobre las posteriores.- Así las cosas y toda vez que de la revisión oficiosa que establece el artículo 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma el presente apartado, relativo a la acreditación del delito de Homicidio Calificado cometido en agravio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****.- Con relación al análisis del delito de homicidio calificado en grado de tentativa cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****, el Juez de los autos, de manera correcta lo justificó de la siguiente forma: El primer elemento consistente en la realización de actos de ejecución idóneos encaminados directamente a la consumación de privar de la vida a otro, quedó acreditado principalmente con la versión de ***** ****** ********, quien manifestó que al acudir al domicilio de ***** el día 2 de marzo del año dos mil seis, al*

PJF - Versión Pública

*encontrarse con ésta, tomó un martillo y le pegó en la cabeza, no recordando cuántas veces, pero lo hizo con fuerza, comenzando a sangrar abundantemente de la cabeza, que además sacó un cuchillo, y se lo incrustó dos veces en el cuello y una vez en la espalda, comenzando a sangrar aún más y ahí se quedó por espacio de 20-veinte a 25-veinticinco minutos, lapso de tiempo en que ***** sangraba.- Declaración que acertadamente consideró en conferirle valor probatorio pleno de confesión, de conformidad con el artículo 311 de la Ley Adjetiva de la Materia, por las razones y motivos que se expresaron en párrafos anteriores y de donde se advierte que el acusado relata la forma en que agredió físicamente a ***** **** **** * ****.- Atinadamente el Juez de los autos, indicó que no pasaba por desapercibido que el acusado ***** ****** ******** señala en su declaración que ***** **** **** * **** consintió que le causara las lesiones que presenta; sin embargo, esa circunstancia no se encuentra acreditada dentro del sumario, por el contrario, se contrapone con lo vertido por la pasivo y con el resultado de las demás probanzas que desahogó el Agente Investigador, además, resulta inverosímil creer que **** **** * **** haya consentido en que le provocaran las heridas mortales de las que fue objeto, pues de haber sido su intención suicidarse, no se hubiera dirigido hasta la oficina en donde se encontraba ***** ******** ******** ******, lugar que por cierto se encontraba a un distancia considerable de donde fue atacada, esto para pedir ayuda y a fin de recibir atención médica y que le salvaran la vida, según se advierte de su propia declaración, al referir que después de que creyó que ***** ****** ******** se había retirado del domicilio se dirigió hasta la oficina donde se encontraba la secretaria de su mamá y le pidió que llamara a una*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ambulancia, lo cual se corrobora con lo declarado por ******** ******, *quien coincide con lo dicho por* **** **** * ****, *en el sentido de que ésta llegó hasta el lugar donde se encontraba, estando lesionada y le dijo que pidiera una ambulancia, lo cual hizo y más tarde se presentaron los paramédicos y oficiales de la policía. Hechos que se corroboran además con las inspecciones ministeriales que se realizaron en el lugar de los hechos, con las fotografía que se recabaron en la misma y con las periciales en criminalística de campo, de las que se advierten los rastros de sangre que quedaron en el trayecto del lugar donde fue atacada* ***** **** **** * ****, *hasta la entrada de la oficina de la secretaria* ******** ******; *Declaraciones, periciales y fotografías que ya fueron valoradas en el cuerpo de la presente resolución.- Aunado a ello, se estimó el testimonio de* ***** **** **** * ****, *en donde dijo que se despertó entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y 11:00-once horas del día 2-dos de marzo del año dos mil seis, se levantó, que bajó las escaleras y entró al cuarto de su mamá, y al dar el cuarto o quinto paso fue sorprendida por* *****, *el cual se encontraba detrás de la puerta de la recámara de su madre, quien traía un pasamontañas en la cabeza y los tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, que cuando encontró a* ***** *en el cuarto de su madre, éste la sujeto con una de sus manos, poniéndola en la boca de ella, intentando gritar, lo cual no pudo realizar con fuerza porque* ***** *le tapó la boca y al mismo tiempo la empezó a agredir en diversas partes de su cabeza con un objeto pesado, que sintió estaba cubierto con una tela, que al regresar la arrastra de donde se había quedado tirada lesionada de su cabeza hacia un sofá*

PJF-Versión Pública

*cama de color café o beige obscuro que se encontraba en el mismo interior de dicho cuarto, que le dijo que sabía que era ***** y que éste se quitó el pasamontañas, que ella le preguntó que porqué le había pegado y con qué, a lo que le respondió que con un martillo, que se sentía en una especie de shock, es decir, que en ese momento no podía pararse, no alcanzaba a ver, ya que traía sangre en su rostro, en su pelo y se sentía sin fuerzas y aturdida, que se quedó en el suelo sangrando, que ***** le dijo "entonces yo te voy a matar a ti", al momento en que la hirió con una navaja, en su cuello en su lado izquierdo al instante en que se encontraba en el sofá cama, y las demás heridas que le fueron hechas por ***** con la misma navaja, fueron la siguiente en la parte central del cuello a la altura de la traquea y fue cuando sintió le salía aire por dicha herida, por lo que se puso un dedo en la herida para que no le saliera más sangre y ***** le quitaba el dedo de la herida y le dijo "no te tapes para que te mueras más rápido", propinándole otra herida en el cuello en su lado derecho y otra más en la espalda a la altura de la parte media del costado derecho, encontrándose al momento de recibir estas heridas todavía en el sofá cama, agregando que después de recibir las heridas con arma blanca, ***** le ponía un pie presionándola con el mismo con fuerza en su estómago, que se hizo la muerta y dejó de respirar un momento para ver si se iba, pero que no lo hacía lo suficientemente bien, que ella cree que tenía mucha prisa porque se muriera, que otra vez dejó de respirar esperando a que se fuera, que escuchó la puerta y creyó que se había ido y con sus últimas fuerzas se puso de pie y dio unos tres pasos y sintió un golpe en la cabeza que la derribó de nuevo, que fingió*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*convulsiones y aguantó la respiración lo más que pudo, que debió de haberlo engañado esa vez, ya que cuando volvió a ponerse de pie ya no estaba, que a rastras logró llegar a la oficina donde rogó a ***** por una ambulancia y cayó al suelo.- Relato al que se le otorgó valor probatorio pleno al tenor del artículo 323 y 327 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, por las razones y motivos que se expusieron al motivo de ponderar el testimonio en mención, las cuales no se reproducen a fin de evitar reproducciones ociosas, más sin embargo, se debe de estimar que ***** **** **** * **** le consta el hecho de que una persona realizó actos de ejecución idóneos encaminados a privarla de la vida, que se traduce en el hecho de golpearla con un martillo y posteriormente herirla con una navaja en diversas ocasiones, presionándole sus heridas para apresurar su muerte, y estos son hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos.- Aunado a ello, se consideró el dicho de ******** ******** ******* la cual estableció que al encontrarse en el domicilio ubicado en la calle ***** ****** número **** de la Colonia ******* ******* ******, en esta Ciudad, el día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, específicamente en el cuarto de baño de visita que está a unos pasos de la entrada del cuarto de la señora ******, vio que DIEGO ****** traía un martillo, que posteriormente supone eran como las 10:00-diez horas, escuchó que alguien bajaba y que se dirigían al cuarto de la señora ******, que escucha que ***** corre y va gritando que no le hiciera nada, que no la lastimara, después volvió escuchar a ***** que le decía al sujeto que "le había reconocido la voz, que sabía quién era, eres tú *****", después escuchó como que el sujeto le estaba tapando la boca, porque*

PJF Versión Pública

no se escuchaba que hablara ***** *, como que quería hablar pero no se le entendía lo que decía, que escuchaba como que estaban platicando, pero no alcanzaba a escuchar lo que decían porque estaban hablando en voz baja, que escuchó que* ***** *vomitaba o escupía mucho, y decía "me duele", que al regresar dicho sujeto vio que ya no traía guantes en las manos, que las traía llenas de sangre y traía sangre en las rodillas del pantalón, que también traía en la mano derecha una navaja.- Además se hilvanó el testimonio de* ******** **** ******, *quien manifestó que como a las 4:15 horas del día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis dejó a* ***** *frente a la casa de* *****, *percatándose que éste se introdujo a la misma, la cual no recuerda en qué calle se encuentra, sólo que es en la colonia* ******* *en esta ciudad, que posteriormente como a las 1:00 una o 1:30-una y media hora de la tarde, llegó* ***** *a su casa y observó que tenía mucha sangre en el pantalón, y que sabía que* ***** *tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, por lo que su dicho arroja la presunción de que el acusado ingresó al domicilio de las víctimas y causó daños en la integridad física de* ***** **** **** * ****, *pues lo observó a la una de la tarde o una y media, con sangre en su pantalón.- Testimonios estos dos últimos a los cuales se estimó atinado en no otorgarle el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, puesto que los mismos no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado; toda vez que* ******** ******** ****** *y* ******** **** ****** *no presenciaron de manera directa la forma en que se le provocaron las lesiones a* ***** **** **** * **** *; sin embargo, ubican al acusado en las circunstancias de tiempo y lugar, ya*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que ******** ****** señala que éste traía en sus manos un martillo y una navaja y que lo observó con sangre en sus manos, escuchando además cuando la pasivo gritaba que no la lastimara; por su parte **** ****** establece que el día de los hechos dejó al activo en la casa de ***** **** **** * ****, que posteriormente lo observó con sangre en su ropa y que sabía que ***** tenía una navaja; por lo que, dichos datos de prueba adquieren el valor de indicios, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al concatenarlos con el debido orden lógico y natural a la declaración de ***** **** **** * **** y a la confesión de ***** ****** ********, conllevan a estimar que le fueron inferidas lesiones a ***** **** **** * **** de parte de ***** ****** ********.- Lo que se complementó con la declaración de ***** ******** ******** ******, quien señaló que siendo el día 2-dos de marzo del año dos mil seis, llegó aproximadamente a las 8:40-ocho horas con cuarenta minutos al negocio denominado "*** ****** **** ** ***.", ubicado dentro del domicilio de ***** ****** número **** Colonia ******* ******* ******, que siendo las 12:40-doce horas con cuarenta minutos aproximadamente ***** llega tambaleándose a la oficina y gritándole "háblale a una ambulancia", para posteriormente caer al suelo, quedar tirada y semiconsciente en la puerta de la entrada del negocio, observando que ***** tenía sangre de la cintura hacia arriba, es decir en la cara y en el pecho, que además se percató que ***** estaba revisando si ***** traía alguna lesión, a lo que se dio cuenta que traía una cortada en el cuello, que ***** le dijo te acuchilló, diciendo ***** que sí, enterándose en ese momento*

PJF-Versión Pública

*que la había acuchillado.- Lo que también se relacionó con la declaración de ***** **** **** * **** , quien dijo que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, siendo aproximadamente entre las 13:00 horas ó las 13:30 horas se encontraba en su casa, que se asomó por la ventana y vio afuera de la oficina de su mamá tirada en el piso a su hermana ******, que bajó hasta donde estaba su hermana y vio que estaba sangrando mucho, que como vio que era mucha sangre, pensó que no era normal, por lo que le pregunto que "si la había acuchillado *****", que ***** le contestó con un movimiento de la cabeza de arriba hacia abajo, dándole entender que sí la había acuchillado, que su hermana se quitó la mano del cuello y es cuando vio que tenía una herida en el mismo y sangraba mucho, por lo que al ver la sangre que le salía a ***** le tapó con sus manos la herida para tratar de evitar que sangrara más.- También se dispuso del testimonio de **** ******** ****** *******, al manifestar que el día Jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, aproximadamente a las 12:50 horas, al acudir al domicilio ubicado en la calle ********** sin recordar el número en la colonia ******* en esta ciudad, observó a una muchacha joven de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, la cual contaba con signos vitales y estaba toda manchada de sangre, que también en la nuca traía sangre, que en la altura del cuello se le apreciaba una herida, que le preguntó a una mujer como se llamaba la persona lesionada, diciéndole que se llamaba "******", que checó el pulso de la lesionada, así como los ojos de la misma, que llegaron los paramédicos de la cruz verde y al checarla le observaron varias heridas en la espalda, que después la sacaron y se la llevaron en la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ambulancia.- Así también, obra el dicho de ***** ******** ****** ********, *la cual expuso que siendo las 13:28 horas del día 2 de marzo del año dos mil seis, acudió al domicilio ubicado en la calle* ***** ****** *número* ****, *de la colonia* ******* *segundo sector, en esta Ciudad, en donde se encontraba una persona del sexo femenino de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, quien se encontraba recostada en posición de lado, con el costado izquierdo de su cuerpo en el suelo, la cual sangraba mucho del lado derecho de su cuello, en donde se le apreciaba una herida tipo cortada.- Enlazándose además lo expuso por* **** ******* ******** ****, *elemento de Policía Preventiva de Monterrey, al señalar que el día de hechos al encontrarse laborando en el área de* ******* ****** *Sector, le comunicaron un auxilio acudiendo a la calle* ***** ****** *se encontrando una persona del sexo femenino un poco alterada quien le dio entrada a la vivienda, al entrar al domicilio en una terraza se encontraba tendida una persona del sexo femenino que estaba empapada en sangre y al checarla nos dimos cuenta de que traía una herida en el cuello al parecer en la cabeza, por lo que se llamó a una ambulancia por medio del radio. Y a preguntas de la defensa en el sentido de que señalara si él dialogó mientras se le dio atención a la persona de sexo femenino, respondiendo que sí, que se le cuestionó quien le había proporcionado la agresión y ella contesto* *****, *se le cuestionó quién era* ***** *con lo que contesto su "ex".- Así mismo, se estimó lo expuesto por Omar Sánchez Amaro, Policía Preventivo Municipal, quien en relación a los hechos manifestó que fue en el mes de febrero del 2006, se le comunicó entre las 12:30 y las 13:15 horas que había una persona*

PJF-Versión Pública

agresiva golpeando a una mujer, acudiendo al auxilio en la Colonia ******, *al llegar al domicilio ya había una unidad que tripulaba Humberto Olguín Delgado, agregando que al llegar se escuchó un grito y en ese momento mi compañero Humberto Olguín Delgado se encontraba con una persona lesionada y dice en claves una veintiuna, que quiere decir una ambulancia, y otro compañero bajó de la casa y comunicaron por la frecuencia a la central de radio pidiendo una ambulancia, ya que se encontraba una persona del sexo femenino al parecer lesionada, que al parecer traía unas heridas en el cuello, y cuando les traen tela o una camisa, el compañero Olguín se las pone a la altura del cuello a la persona del sexo femenino lesionada, y en esos momentos Olguín Delgado le preguntó a la persona del sexo femenino lesionada, que quien le había hecho eso, y ella le contestó un poco débil de la voz, que* *****, *y ya el compañero Olguín le pregunta que qué era suyo* *****, *que si era su novio, a lo que ella contesta que era su ex.- Los anteriores medios de prueba, ya fueron justipreciados con antelación, por lo que se coincidió con la estimativa del Juez Natural, en asignarles valor pleno, ya que* ***** ******** ******** ******, ***** **** **** * ****, **** ******** ****** *******, ***** ******** ****** ********, **** ******* ******** **** *y* **** ******* *****, *observaron directamente las lesiones que presentaba* ***** **** **** * ****, *y ésta les informó que dichas lesiones se las había provocado su ex novio* ***** ****** ********, *y éstos son hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, se presenciaron por los declarantes, apreciando que dichas deposiciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*circunstancias esenciales, los deponentes por su capacidad, instrucción y circunstancias personales tienen el criterio para juzgar el hecho y son imparciales, aunado a que no fueron obligados a declarar por la fuerza, ni impulsados por error, miedo, engaño o soborno.- Aunado a lo anterior se dispuso del testimonio de ******** ****** ********, quien señaló que el día domingo próximo-pasado a su detención, a las 1:00 horas, sin recordar la fecha exacta, se encontró con su hermano ***** en Acapulco, Guerrero, y al estar conversando con él le comentó que "hubo un accidente y los hermanitos de ***** estaban muertos y ***** estaba muy grave, no sabía que le había pasado o cómo había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", que nada más su hermano ***** le había dicho "que había sido él responsable". - El anterior relató fue estimado como prueba indiciaria, como ya se ha asentado en párrafos que preceden y de lo que se rescata que el ateste tuvo conocimiento de los mismos por medio de ***** ****** ********, el cual le dijo que él había sido el responsable de las lesiones que presentaba ***** **** **** * **** y al concatenarlo con el debido orden lógico y natural a la declaración de ***** **** **** * **** y a la confesión de ***** ****** ********, se confirma la circunstancia de que ***** **** **** * ****, fue lesionada por ***** ****** ********.- Enlazó a lo anterior el testimonio de ******* **** *****, el cual expresó que el día 2-dos de marzo año dos mil seis, siendo aproximadamente las 13:45-trece horas con cuarenta y cinco minutos recibió una llamada de su hija ***** **** **** * ****, diciéndole que "habían acuchillado a su hermana y la llevaban en la ambulancia para atenderla", que cuando le dio la*

PJF Versión Pública

*noticia su hija supo que se trataba de su otra hija de nombre ***** **** **** * ****, que posteriormente se dio cuenta de que su hija ***** **** **** * **** estaba herida en el cuello y tórax incluyendo un pulmón, que de lo anterior se enteró en el Hospital Universitario.- También fue concatenada la declaración de ****** ********* **** * ****, la cual expresó que el día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, se encontraba en la Ciudad de Mexicali, en donde recibió una llamada telefónica de su hija *****, quien en un tono muy alterado le dijo "Mamá, ***** está muy golpeada, dice que ***** se lo hizo, que hago"; que llegó a la ciudad de Monterrey, Nuevo León, a las 8:00 horas de la noche y fue donde se enteró que ***** se encontraba muy grave en el Hospital Civil.- De igual manera, se empleó la versión de ******** ******** *********, quien manifestó que el Jueves 2-dos de Marzo del año dos mil seis, entre las 11:00 horas ó las 12:00 horas, cuando muy tarde eran las 12:15 horas, recibió una llamada de ***** ********, quien le dijo que "si podía ir porque no podía abrir la puerta de la oficina, porque ***** estaba tirada en la puerta de la oficina y estaba sangrando", que posteriormente recibió una llamada de ***** quien le dijo que su hermana ***** parecía que estaba muerta porque sangraba mucho, que llegó aproximadamente antes de las 13:00 horas a la casa de **** pero que no lo dejaron pasar, que permaneció en dicho lugar y que un sujeto que se apellida ******* le comentó que ya se habían llevado a ***** muy grave.- A lo que sumó el atesto de ****** ******* ******* ** ** ******, el cual indicó que el día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, aproximadamente veinte minutos para la 1:00-una de la tarde, recibió un mensaje de voz en su teléfono celular, por parte de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*señora **** ****, en el cual le decía "******* ve urgente a mi casa, golpearon a *****, por favor ayúdame soy **** *****, que al momento de escuchar esta grabación se fue inmediatamente al domicilio de la señora **** y al llegar se dio cuenta que se encontraba una ambulancia y que la policía de seguridad pública se encontraba acordonando el área de la casa con cinta en color amarilla, que al tratar de ingresar para prestar ayuda, los policías no le permitieron el acceso, que al preguntarle a una mujer policía que había pasado la policía le contesto "esto es muy grave".- Testimonios de ******* **** ****** ****** ********* **** * ****, ******** ******** ********* y ****** ******* ******* ** ** ******, los cuales para efectos de este apartado, se estiman como prueba indiciaria, toda vez que no presenciaron de manera directa la manera en que se le provocaron las lesiones a ***** **** **** * ****, sino que tuvieron conocimiento de esos hechos por medio de terceras personas, lo anterior de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, tal y como también lo expuso el A quo, y que al concatenarlos con el debido orden lógico y natural a la declaración de ***** **** **** y **** y a la confesión de ***** ****** ********, llevan a confirmar que se causaron lesiones a ***** **** **** * ****, de parte de ***** ****** ******** .- Las aludidas lesiones que sufrió la pasivo, se confirman con el dictamen médico previo número 070181, practicado a ***** **** **** * ****, por el Doctor JOSÉ LUIS SORIANO LÓPEZ, médico adscrito al Hospital Universitario, del cual se desprende que dicha persona presentaba las siguientes lesiones: 3 heridas en cuello en cara anterior y en lado derecho y otra en lado*

Versión Pública PJF

izquierdo y otra lesión en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones que fueron clasificadas como de las que sí ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y no quedará cicatriz perpetua y notable.- Experticia que fue afirmada y ratificada en todas y cada una de sus partes por su signante, en donde agregó que el día 2-dos de Marzo del año dos mil seis, se encontraba laborando en el área de Urgencias del Hospital Universitario "José Eleuterio González", que aproximadamente a las 13:30 trece horas con treinta minutos, se dirigió al área de resucitación aguda, percatándose que llegó una persona herida del sexo femenino con heridas por arma blanca, que recibió a dicha persona y la asigna de inmediato a dicha área de resucitación aguda, por lo que al proceder a revisarla observó que presentaba tres heridas por arma punzocortante en el cuello y una más de las mismas características en la cara posterior del tórax del lado derecho, así como presentaba sangrado abundante en toda el área de cuello, rostro, cabello y en su ropa a la altura del pecho, centrado la atención en la herida del tórax del lado derecho, puesto que comprometía la respiración y en lo que hace a las heridas del cuello, recuerda se concretaron a tapar las heridas y además advirtió que la persona presentaba un estado de shock, lo que quiere decir que tenía la presión arterial por debajo de los límites normales, la piel fría y pálida, esto debido a la pérdida importante de sangre que presentaba la paciente, estando la paciente en el área de urgencias aproximadamente por espacio de 15-quince a 20-veinte minutos, tiempo en el cual se le aplicaron sueros y se le puso una sonda para liberar el aire que tenía en la cavidad toráxica del lado derecho y posteriormente es trasladada al área de quirófano,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*concluyendo en ese momento la atención que le brindo a dicha paciente, estableciendo que con la atención que brindo a dicha persona, puede determinar que las heridas que presentaba en ese momento ponían en riesgo la vida de la paciente y tardan más de quince días en sanar y dejan cicatriz visible y perpetua, que durante la atención que se le dio a la paciente, se le preguntó por su nombre y sobre si había recibido algún otro golpe, contestando con un grado de dificultad para hablar y en un tono bajo, que se llamaba ***** y que sí tenía golpes, no manifestando nada más, expresa que el tono de voz bajo, era por la herida que tenía en la línea media del cuello, refiere que después se enteró que el nombre completo de la paciente era ***** **** **** * **** de 18-dieciocho años, aclarando que por un error involuntario puso que las heridas no dejarían cicatriz, cuando lo correcto era que sí dejarían, esto porque él pensaba que ese apartado sólo se concretaba a las heridas en la cara.- Lo anterior también fue complementado con el dictamen médico emitido por el Doctor Noe De Jesús Castillo Salazar, Médico Legista Adscrito a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el cual, una vez que examinó a ****** **** **** * **** determinó que al momento de la valoración presentaba: deformidad de la mano derecha en dorso con hematoma en fase cromática (verde) con buena evolución, requiere procedimiento quirúrgico; presentaba cuatro heridas contusas en región occipital suturadas de dos centímetros cada una, la primera arriba del inéon, la segunda abajo del inéon, la tercera y cuatro a la derecha del inéon, herida punzo cortante a nivel de dorsal novena del lado derecho en vía de cicatrización, presentaba paresia de la cuerda vocal*

PJF-Versión Pública

derecha, lo cual produce disfonía y monoparesia de la extremidad superior izquierda, dichas lesiones en su momento y por su naturaleza si ponen en peligro la vida y tardan más de quince días en sanar.- Tal peritaje fue afirmado y ratificado en todas y cada una de sus partes por el Doctor Noé De Jesús Castillo Salazar, y dijo que las lesiones en la cabeza que presentaba ***** **** **** * ****, *pudieron haber sido ocasionadas por un martillo, pues ese tipo de heridas denominadas contusas, si son ocasionadas por un agente contundente, frecuentemente de bordes irregulares, como puede ser una piedra, un tubo o un martillo y producen sangrado abundante, el cual debido al abundante pelo largo que presentaba dicha paciente lo empapa y absorbe y al momento de tener contacto con alguna área fija puede producir una mancha hemática grande o huellas de arrastramiento, así como puede provocar somnolencia, mareo, desorientación, alteraciones en la marcha y en la coordinación motora, lo cual quiere decir que no pueden coordinar los movimientos de brazos y piernas, y esto se debe principalmente a la contusión cerebral por el evento traumático. Y tomando en cuenta las lesiones que se describen en el expediente clínico de* ***** **** **** * ****, *cuyo número de registro es el número* ******* * *si no hubieran sido atendidos debidamente y a la pronta intervención de haberle comprimido o tapado la herida en el cuello y los primeros auxilios desde el momento en que la encuentran en su casa y después al ser trasladada al Hospital Universitario, la persona hubiera fallecido por un shock hipovolémico, lo cual significa una pérdida importante de volumen sanguíneo del organismo, al llegar al Hospital Universitario es atendida rápidamente y la pasan a quirófano para*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolverle en forma adecuada y correcta las lesiones de los vasos sanguíneos y del pulmón, los cuales con reposo absoluto fueron evolucionando satisfactoriamente.- A lo anterior se sumó el testimonio del Doctor Carlos Alberto Montero Cantú quien refirió que se desempeña como Profesor Titular de Cirugía General de la Facultad de Medicina y Hospital Universitario "José Eleuterio González", siendo cirujano adscrito al Servicio de Cirugía General del Hospital Universitario y en tal carácter estuvo al tanto de la atención médica brindada a la paciente ***** **** **** * ****, *a partir de que esta fue llevada a la sala de cirugía en fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, y al revisar la paciente se encontraba anestesiada y los residentes de guardia habían iniciado la toracotomía exploradora anterolateral derecha, que consiste en la apertura de la cavidad torácica para revisar las lesiones sangrantes, es en ese momento cuando toma el control de la intervención y los hallazgos de la paciente fueron los siguientes: lesión penetrante en el parenquima pulmonar basal derecha con sangrado activo y fuga de aire, por lo que se le coloca puntos hemostáticos, así como arteria intercostal con sangrado activo, misma que se liga, controlando en esa forma el sangrado del tórax, acto seguido se procede a explorar las heridas en cuello, encontrando tres heridas punzocortantes, una en el lado derecho, otra en lado izquierdo y otra central, por lo que se decide realizar una incisión uniendo las tres heridas, las cuales presentaban sangrado activo, así como la presencia de hematomas, se diseca por planos y se revisan las estructuras del cuello, encontrando lesión cortante en los dos tercios de la cara anterior de la tráquea (membrana cricotiroidea), observó también*

PJF Versión Pública

lesión cortante en el borde inferior derecho del cartílago tiroides, realizando reparación primaria de la lesión traqueal con puntos de sutura, solicitando el broncoscopio y haciendo revisión endoscópica, comprobando así correcta reparación de la lesión mencionada y se intuba bajo visión directa; revisando las otras dos lesiones antes mencionadas (lesiones laterales), encontrando del lado izquierdo sangrado en vasos musculares, los cuales se ligan y se coagulan y del lado derecho una lesión que penetraba hasta la porción lateral de los cuerpos vertebrales, encontrando sangrado arterial y venoso de ramos musculares paravertebrales, los que se ligan y se hace hemostasia (coagulación); dejando drenaje de tipo penrose, se cierra herida por planos (de profundo a superficial); posteriormente se coloca sonda pleural derecha y se cierra la toracotomía igualmente por planos, indica que la paciente pasa a la unidad de cuidados Intensivos adultos para su manejo posterior, expresando que posteriormente estabilizada la paciente en la unidad de cuidados intensivos el día 3-tres de marzo, se realiza una nueva revisión, encontrando en ese momento siete heridas contusas, es decir, por golpes, en piel cabelluda de promedio dos centímetros cada una, mismas que se lavan y se suturan (cierran), esto a las veinticuatro horas de ingresada la paciente, así como lesión con sangrado activo en conducto auditivo externo izquierdo, el cual es valorado por neurocirugía, quienes solicitan tomografía de cráneo, descartando fracturas óseas y evidenciando sólo hematomas subgaleales extensos, sin lesiones cerebrales, solicitando la interconsulta de otorrinolaringología, quienes a su veces, solicitan tomografía de oído, descartando lesión de huesos de oído, con lacelaración

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

extensa en conducto auditivo externo, la cual se maneja con antibiótico y empaquetamiento, además de estas lesiones presentaba la paciente en la región retroauricular izquierda y cuello del mismo lado un área de equimosis extensa; refirió que al cuarto día de ingresada la paciente se le quita el tubo orotraqueal bajo visión directa con broncoscopio, evidenciando parálisis de cuerda vocal derecha (la cuerda vocal derecha no se mueve), lo que impide hablar normalmente, para lo cual se requiere una valoración por un especialista en otorrinolaringología; expresa que en fecha 9-nueve de marzo del año dos mil seis, se realiza una nueva revisión integral de la paciente, evidenciando deformidad en la mano derecha (base del dedo índice), así como debilidad muscular en la extremidad superior izquierda con incapacidad para la movilización, por lo que son solicitadas interconsultas a traumatología, neurología y cirugía plástica, evidenciándose fractura diafisiaria de segundo metarcarpiano derecho, así como lesión neurológica de la extremidad superior izquierda, por lo que se indica realizar estudios especiales para determinar el grado de lesión; indica que el día 10-diez de Marzo del año dos mil seis, la paciente es egresada de la terapia intensiva al área de internamiento donde permanece hasta el día 15-quince de marzo de este año, durante su estancia hospitalaria, se le realiza el día 11-once de Marzo del mismo año una reducción y fijación de la fractura de la mano (por cirugía plástica) y posteriormente el día 13-trece de marzo de ese año la paciente refiere sangrado transvaginal, por lo que se solicita la interconsulta al Departamento de Ginecología y Obstetricia; ese mismo día se inician las terapias para la rehabilitación de la extremidad superior izquierda,

PJF - Versión Pública

indicando que la paciente es egresada el día 15-quince de marzo de ese año con punto de la sonda torácica, disfonía (voz anormal) y lesión neurológica en la extremidad superior izquierda. Expresa que las lesiones que ha hecho mención, son de las que ponían en peligro la vida de la paciente, tardan más de quince días en sanar y dejaran cicatriz visible y perpetua, considera que de no haber recibido la atención oportuna, es decir inmediata, dicha paciente hubiere fallecido.- Robusteciéndose con el testimonio del doctor Harold Martín Dent Alvarado, quien señaló que el día 02 de marzo del año 2006, alrededor de las 13:40 horas le llamó el doctor Ramiro Rodríguez Lastra, para que se presentara en la sala de resucitación 1 de urgencias, encontrando ahí a una paciente joven, enterándose después que tenía 18 años, misma que estaba inestable, hipotensa, contaba con varias heridas en el cuello y tórax, inicialmente se le estaban colocando dos vías intravenosas para resucitación con líquidos cristaloides, presentaba tres heridas en el cuello, una en la línea media a nivel de la membrana cricotiroidea a través de la cual presentaba fuga de aire, otra herida del lado izquierdo a nivel del borde anterior del músculo externo cleidomastoideo, a nivel del cartílago cricoides, otra herida también en el borde anterior del músculo esternocleidomastoideo derecho a nivel del borde superior del cartílago tiroides, además de esas heridas, presentaba una herida en la cara posterior del hemitorax derecho a nivel del octavo espacio intercostal y la línea interescápulo vertebral, y esas son las lesiones que presentaba de gravedad, se le colocó una sonda en el tórax derecho, a través de la cual drenaron inicialmente 1,300 mililitros de sangre, lo cual justificó en ese momento su paso al quirófano de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*urgencia, la subieron al quirófano donde fue intervenida, y ya posteriormente el día 6 de marzo del mismo año al acompañar a los médicos tratantes de nombres Carlos Montero y Ramiro Rodríguez Lastra a terapia intensiva a revisarla y ese día hizo la nota de evolución de cómo iba su progreso y puso unas indicaciones en el expediente, nada más; agregando a preguntas de la defensa que al decir hipotensa, se refiere a que tiene una presión arterial por debajo de lo normal, que es 90/60, lo cual se debía a la perdida sanguínea sufrida por la paciente y que al mencionar heridas graves, se refiere a las heridas que potencialmente pueden poner en riesgo la vida, agregando que cada una de ellas puede catalogarse como heridas graves.- Se agregó el dictamen médico definitivo elaborado a ***** **** **** * ** **** , por el doctor Noé De Jesús Castillo Salazar, en el que determina que únicamente quedara como secuela la cicatriz de la cara anterior del cuello la cual será perpetua, y la disfonía postraumática, la cual se corrobora que están lesionadas ambas cuerdas vocales, con estudio denominado nasoendoscopía el cual se realiza en el departamento de otorrinolaringología de Hospital Universitario el día 10 de mayo del 2007, reportándose con movimiento cordal derecho disminuido y con mala alineación cordal izquierda, en base a la Ley Federal del Trabajo, articulo 514, fracción 354 le corresponde 20% de incapacidad parcial o permanente. La cicatriz que se localiza en el cuello se puede corregir con cirugía plástica, lo cual tendría un costo en el medio hospitalario privado de $50,000.00 (cincuenta mil pesos 00/100 m. n) aproximadamente.- De igual forma, fue realizado el dictamen médico por el doctor Noe de J. Castillo*

PJF. Versión Pública

Salazar con el fin de determinar en relación a las lesiones de Erika Peña Coss Y León, la consecuencia de gravedad, la fuerza con las que se produjeron dichas lesiones, si dicha fuerza era suficiente para lesionar a la persona con la finalidad de privarla de la vida, si dichas lesiones sangran mucho, el tiempo de recuperación de las lesiones, si la profundidad que tiene las lesiones son realizadas por una persona que tiene el ánimo de privar de la vida, si fueron realizadas en un mismo tiempo, si puede perder el conocimiento y con qué tipo de lesiones, si puede durar una persona en pie tomando en cuenta las características y fuerza de las lesiones. Señalando el perito al efecto que: Las cuatro heridas punzocortantes que a continuación se describen son consideradas profundas ya que en lo que respecto al cuello atravesó una estructura anatómica que se llama músculo cutáneo del cuello y que así mismo lesionó vasos sanguíneos (vena yugular y carótida), laringe y tráquea y en lo que respecta a la lesión del tórax atreves una estructura anatómica denominada pleura con la consiguiente lesión interna del pulmón derecho, por su naturaleza dichas heridas sí ponen en peligro la vida y tardan más de quince días en sanar:1.- herida de 3 cms. en la cara lateral izquierda del cuello en su tercio superior, 2.- herida de 3cms en borde superior de cara anterior del cartílago tiroides, 3.- herida de 4 cms en tercio inferior en relación al esternocleidomastoideo derecho, 4.- herida de 1 cm en 8° espacio intercostal derecho nivel interescápulo vertebral, penetrante a tórax. Las siguientes heridas contusas descritas a continuación se consideran superficiales ya que solamente afectan piel y tejido celular subcutáneo y por su naturaleza no ponen en peligro la vida y tardan menos de quince días

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en sanar: heridas contusas: 1. Herida contusa de 2cms en región occipital por arriba del ineon suturada, 2. Herida contusa de 2cms en región occipital por abajo del ineon suturada, 3. herida contusa de 2cms a la derecha del ineon suturada, 4. Herida contusa de 2cms a la derecha del ineon suturada, 5. Herida contusa de 2 cms. en parietal posterior izquierdo, 6.- Herida contusa de 2 cms. en parietal anterior izquierdo, 8. Herida contusa de 2cms. en parietal anterior izquierdo a un centímetro de la anterior. La fractura cerrada del segundo metacarpeano de la mano derecha presenta sangrado escaso por ruptura de pequeños vasos sanguíneos siendo interno y localizado que produce un hematoma en el dorso de la misma, dicha lesión por su naturaleza no pone en peligro la vida y tarda más de quince días en sanar. Así mismo la monoparesia de la extremidad superior izquierda la cual se le diagnostica por estudio electromiográfico presentó lesión del plexo braquial a nivel de C5-C6, dicha lesión no sangra, y por su naturaleza no pone en peligro la vida y tarda más de quince días en sanar. La lesión de las cuerdas vocales produce disfonía, este tipo de lesión quedara como secuela permanente, y por su naturaleza no pone en peligro la vida y tarda más de quince días en sanar. Herida contusa de un centímetro superficial en antihelix, con equimosis retroauricular izquierda (llamado signo de Battles), este tipo de lesión por su naturaleza no ponen en peligro la vida y tardan menos de quince días en sanar. La fuerza utilizada para producir las heridas contusas anteriormente descritas en número de siete, considera que la fuerza que se utilizó para llevarlas a cabo fue de moderada intensidad, ya que afectan piel tejido celular subcutáneo y vasos sanguíneos pequeños. Además la

PJF-Versión Pública

equimosis retroauricular se puede considerar dentro del mismo rubro porque lesiona pequeños vasos sanguíneos. Las heridas descritas como punzocortantes en número de cuatro considera que la fuerza que se utilizó es de mayor intensidad ya que se requirió lesionar piel tejido celular subcutáneo, vasos sanguíneos, músculo, en el caso del tórax lesiono pleura y pulmón. En el caso de la fractura del segundo metacarpeano de la mano derecha se requiere de gran intensidad la fuerza para poder ocasionar daño al tejido óseo. En el caso de la monoparesia de la extremidad superior izquierda se requiere gran intensidad de fuerza para poder lesionar el plexo braquial a nivel de C5-C6, para poder producirse este tipo de lesión, su mecanismo de acción es de tracción forzada. No es posible determinar si existió o no intencionalidad de privar de la vida a la paciente, sin embargo, debido a la ubicación y profundidad de las lesiones en cuello y tórax las mismas pudieron causar la muerte. Las heridas contusas que se encuentran a nivel de cráneo no pueden por sí solas causar la muerte ya que las mismas no son profundas puesto que no existe fractura de la bóveda o base de cráneo ni tampoco algún daño cerebral, como hemorragia o mahatmas ya que en estudio denomina TAC cerebral se reportó normal. La monoparesia del miembro superior izquierdo es secundaria una lesión traumática del plexo braquial a nivel de C5-C6, este tipo de lesión no sangra pero produce limitación de la función de los movimientos de la extremidad superior izquierda para elevar y abducir dicha extremidad. La fractura cerrada del segundo metacarpeano de la mano derecha produce limitación del movimiento de flexión y extensión de los dedos de la mano, dicha lesión no produce sangrado abundante

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

solamente un hematoma localizado en el dorso de la misma mano la cual no produce alteraciones hemodinámicas. Las siete heridas contusas ya descritas previamente sangran abundante y lentamente y pueden producir alteraciones hemodinámicas. Las cuatro heridas punzocortantes del cuello y tórax sangran abundante y rápidamente y pueden producir alteraciones hemodinámicas, produciendo hipotensión arterial lo cual ocasiona falta de circulación de sangre hacia el cerebro por consecuencia falta de oxigenación al mismo. Dichas lesiones fueron atendidas correctamente y precisión a tiempo, ya que si se hubieran tardado más en su atención presentaría un shock hipovolémico y por lo tanto la muerte, las áreas lesionadas de cráneo, cuello, sangran abundante y lentamente, pero la de tórax y la arteria intercostal sangran abundante y más rápido, son lesiones profundas punzocortantes porque penetran más allá de la piel, tejido subcutáneo y músculo, por ejemplo vasos sanguíneos y tráquea en cuello y tórax pleura, pulmón y vaso sanguíneo arterial, las de cráneo y mano son secundarias a un agente contundente. Por su naturaleza las heridas contusas normalmente tardan en sanar menos de quince días. Las heridas punzocortantes que consideran profundas las de cuello y tórax tardan más de quince días en sanar, la fractura del segundo metacarpiano tarda más de quince días en sanar, la monoparesia de la extremidad superior izquierda tarda más de quince días en sanar. Dichas lesiones no dejan incapacidad funcional, únicamente como secuela permanente la disfonía por lesión de las cuerdas vocales y la cicatriz en la cara anterior del cuello. Las lesiones antes descritas fueron producidas el mismo día pero en tiempos diferentes y en forma

PJF-Versión Pública

*progresiva considero, que las iniciales fueron las del cráneo, mano derecha y brazo izquierdo, posteriormente las del cuello y finalmente la penetrante del tórax. Además que las lesiones craneales contusas por su mecanismo pueden producir somnolencia mareo y alteraciones de los movimientos, esto secundario a lo que se denomina contusión cerebral ya que esto produce que el cerebro tenga un leve movimiento antero posterior que puede llegar inclusive a la pérdida de la conciencia denominada sincope, aunado además a la perdida hemática lo puede llevar a una pérdida de conocimiento más prolongada; lo que sumado al sangrado que presenta de las lesiones del cuello y tórax que en este caso particular fue de 1800 c.c., en tórax esos síntomas se hacen más patentes llegando a producir perdida de la conciencia, al inicio de dichas lesiones puede estar de pie pero con trastorno en su coordinación motora, posteriormente perder la conciencia por la pérdida de sangre continua y progresiva de sus heridas profundas, sin poder especificar el tiempo exacto de la permanencia de pie de dicha persona. Revisé a la C. ****** **** **** * **** el día 4 de mayo de 2007 en la dirección de Criminalística y Servicios Periciales donde solicité se realice nueva eletromiografía para valorar la monoparesia de extremidad superior izquierda, así como se realice estudio denominado nasoendoscopía para valorar el funcionamiento de las cuerdas vocales. Se revisó expediente clínico del Hospital Universitario número 612156-2 donde reporta estudio de nasoendoscopía realizado en el departamento de otorrinolaringología el día 10 de Mayo de 2007, reportándose lo siguiente en expediente clínico, con movimiento cordal derecho disminuido y con mala*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*alineación cordal izquierda, lo cual corrobora la disfonía traumática la cual quedará como secuela, y ese mismo día se le realiza electro miografía para valorar la extremidad superior izquierda, con resultados normales, clínicamente con buen movimiento del hombro y codo, inclusive mano. En fecha 17 de septiembre de 2007 se revisó a la C. ****** **** **** * ****, en el Departamento de Medicina Legal de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, se encontró lo siguiente: Cicatriz en forma de letra U irregular de 16 cms. en cara anterior y lateral del cuello, la cual será perpetua, otra traumática transversal de 1.0 cms. en área onterescápulo vertebral derecha a nivel de D-8, otra quirúrgica de 16cms. en 6º espacio intercostal transversal, otra quirúrgica de 2.0 cms. en 6º espacio intercostal derecho a nivel de la línea axilar anterior, otra quirúrgica de 3cms. en dorso de la mano derecha, siete cicatrices traumáticas contusas, cuatro se localizan en la reacción occipital de 2cms. cada una, otras dos de 1.5cms en la región parietal parietal anterior izquierda y una más de 1.5 cms. en la región parietal posterior izquierda, estas tres últimas se encontraron de menor tamaño porque es normal en la evolución natural de las cicatrices que algunas tienden a disminuir en su dimensión, por el proceso normal de contracción de la piel y su tejido blanco. La cicatriz que se localiza en el cuello se puede corregir con cirugía plástica, lo cual tendría un costo en el medio hospitalario privado de $50,000.00 (cincuenta mil pesos 00/100 m.n.) aproximadamente. Estableciendo además la metodología empleada para la realización del dictamen pericial emitido.- Lo anterior, también fue fortalecido por la evaluación realizada por el Dr. Camilo Reyna Guerrero, perito tercero en discordia, sobre las*

PJF Versión Pública

*lesiones de ***** **** **** * **** , en el que realiza un análisis y Descripción de las lesiones que presentó la examinada, la clasificación de las mismas, así como determinar si fueron inferidas con el ánimo de privar de la vida, señalando que la pasivo presentó las siguientes lesiones: Heridas punzo cortantes: herida de tres centímetros en la cara lateral izquierda del cuello en su tercio superior, herida de tres centímetros en borde superior cara anterior de cartílago tiroides, herida de cuatro centímetros en tercio inferior en relación al músculo esternocleidomastoideo derecho y herida de un centímetro en octavo espacio intercostal derecho a nivel interescápulo vertebral, penetrante a tórax, mismas lesiones que por su naturaleza tardan más de quince días en sanar y ponen en peligro la vida. Heridas contusas: herida de dos centímetros en región occipital por arriba del ineon, herida de dos centímetros en región occipital por abajo del ineon, herida de dos centímetros a la derecha del ineon, herida de dos centímetros a la derecha del ineon, herida de dos centímetros parietal posterior izquierdo, herida de dos centímetros parietal anterior izquierdo, herida de dos centímetros parietal anterior izquierdo a un centímetro anterior, heridas las cuales no ponen en peligro la vida y tardan en sanar menos de quince días; fractura cerrada del segundo metacarpio de la mano derecha, misma que no pone en peligro la vida y tarda más de quince días en sanar; Lesión traumática del plexo braquial izquierdo a nivel de C5- C6 la cual no pone en peligro la vida y tarda más de quince días en sanar; Lesión de la laringe órgano donde se localizan las cuerdas vocales que produce cambio de la voz, lesión que no pone en peligro la vida, tarda más de quince días en sanar y deja secuela permanente; Herida*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*contusa de un centímetro superficial en antihelio, con equimosis, siendo una lesión que no pone en peligro la vida y tarda menos de quince días en sanar. Determina que por la profundidad de las lesiones fueron producidas con el ánimo de privar de la vida, sin poder determinar si existió o no intencionalidad, sin embargo las lesiones por su ubicación y profundidad en el cuello y en el tórax son de las que sangran mucho y ponen en peligro la vida y causan la muerte. Especificando en un apartado que denomina Examen médico de lesiones dirigido: que el día 29 de febrero del 2008 se practicó examen médico dirigido a la C. ***** **** **** * ****, en el domicilio ubicado en la calle ******* numero **** ******** ******** *** ******* *********

*en Monterrey, Nuevo León, y se encontró lo siguiente: Cicatriz en forma de U de 16 cm. cara anterior y lateral de cuello, la cual es visible y será perpetua. Cicatriz de 1.00 cm. en región interescapulo vertebral a nivel de D-8. Cicatriz de 16 cms. en 6º. Espacio intercostal transversal. Cicatriz de 2.0 cms. en 6º. En la línea axilar anterior. Cicatriz de 3 cms. en dorso de la mano derecha. Siete cicatrices traumáticas contusas, cuatro en región occipital de 2 cms. cada una, otras dos de 1.5 cms. en la región parietal anterior izquierda y una de 1.5 cms. en la región parietal posterior izquierda. Disfonía por lesión de cuerdas vocales.- Tal y como se había señalado en acápites anteriores, los dictámenes y opiniones expertas, adquieren valor probatorio pleno y de los mismos se desprende la existencia de las lesiones que le fueron inferidas a ***** **** **** * ****, las cuales fueron clasificadas como de las que si ponían en peligro su vida, mismas que de no haber sido atendidas oportunamente le hubieran ocasionado su muerte.- A mayor abundamiento, se agregaron a la*

PJF-Versión Pública

*indagatoria las copias certificadas del expediente clínico número ********, que se le elaboró a ***** **** **** * **** en el Hospital Universitario "Doctor José Eleuterio González", mismo que fue ratificado por José Luis Soriano López y Carlos Alberto Montero Cantú, médicos de dicho nosocomio, con el cual se justifica la existencia de las lesiones de **** **** * **** así como la totalidad del tratamiento médico que recibió en esa institución hospitalaria.- Documental a la que acertadamente se le confirió valor probatorio pleno según lo establecido por el artículo 317 de la Ley Adjetiva de la materia, por haber sido ratificada por los médicos que intervinieron en las atenciones de la víctima, y fueron los que elaboraron algunas de las notas médicas que integran tal certificación de copias del expediente.- También el Juez de los autos dispuso de la diligencia de inspección ministerial practicada por el Órgano Indagador, el cual, al momento de que se recabó la ratificación de la declaración presentada por escrito por ***** **** **** * ****, se dio fe que la misma presentaba herida quirúrgica en el cuello. Así como la segunda inspección en donde se dio fe que la referida **** **** * **** presentaba tres heridas suturadas en cara anterior de cuello, así como cuatro heridas contusas suturadas en región occipital, un hematoma en la región auricular y retro-auricular izquierda.- Aunado a lo anterior, se consideró la diligencia de Inspección que sobre las lesiones que presentara ***** **** **** * **** , en la que se hizo constar por parte de la Secretaría del Juzgado de origen, que al tener a la vista a **** **** * **** a una distancia aproximada de tres metros se aprecia que presenta una cicatriz de aproximadamente 15-quince centímetros que atraviesa su cuello por la parte*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*frontal, la cual inicia aproximadamente a diez centímetros hacia debajo de su oreja del lado izquierdo y termina a doce centímetros de su oreja del lado derecho muy cerca de la clavícula, haciéndose constar que la coloración de la misma es ligeramente distinta al tono de la piel de ***** **** **** * ****, ligeramente rosada, así mismo se da fe de que la compareciente presenta una pequeña cicatriz en forma circular de aproximadamente menos de un centímetro de diámetro, misma que la compareciente señala se la hicieron en el hospital al brindarle la atención médica y por motivos de dicha atención, señalando además que las heridas que le ocasionó ***** en el cuello fueron tres, y que tiene una sola cicatriz continua en virtud de que los médicos al hacerle la cirugía unieron las tres heridas, porque le tuvieron que pegar la tráquea y las venas y por eso los médicos tuvieron que cortar. Siendo todo lo que se hizo constar, sin que las partes hicieran manifestación alguna.- Medios de prueba a las cuales en su oportunidad, se les dotó de eficacia jurídica plena de conformidad con lo dispuesto por el artículo 321 del Código Procesal de la Materia, por las razones y circunstancias que se arguyeron en el apartado respectivo a la valorización de pruebas y sirven para acreditar la existencia de las lesiones, así como las secuelas de las mismas, las cuales le fueron inferidas a la pasivo con la intención de privarla de la vida.- De igual forma se estimó una serie de 7-siete fotografías a color recabadas durante la comparecencia ante la Representación Social de ***** **** **** * ****, de fecha 17-diecisiete de marzo del año 2006-dos mil seis, en las cuales se aprecian las lesiones que presentaba la referida **** * ****, así como las secuelas de las mismas. Fotografías con las cuales se*

PJF-Versión Pública

*pueden apreciar de manera directa las lesiones que presentaba la referida **** * ****, así como las secuelas de las mismas, y las que pudieron haber ocasionado la muerte.- Con relación al segundo elemento del delito relativo a "que no llegue a producirse la privación de la vida por causas ajenas a la voluntad del activo." Se justificó principalmente con el testimonio de ***** **** **** * **** , en donde dijo que una vez que ***** le ocasionó diversas lesiones con un martillo y con una navaja, tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración, para engañarlo y así esperar a que se retirara, lo cual aconteció.- Testimonio del cual se obtiene que ***** **** **** * **** le consta el hecho de que el acusado no pudo privarla de la vida por causas ajenas a su voluntad, que se traduce en el hecho de tener que simular que ya estaba muerta, para así engañar al activo, que éste se retirara del lugar y así poder pedir ayuda, y éstos son hechos fueron susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, por ello y demás circunstancias con anterioridad su relato fue considerado con eficacia probatoria plena.- Lo anterior se robusteció con el atesto del Doctor *** ** ***** ******** ******* quien dijo que tomando en cuenta las lesiones que se describen en el expediente clínico de ***** **** **** * ****, cuyo número de registro es el número ******* *, si no hubieran sido atendidos debidamente y a la pronta intervención de haberle comprimido o tapado la herida en el cuello y los primeros auxilios desde el momento en que la encuentran en su casa y después al ser trasladada al Hospital Universitario, la persona hubiera fallecido por un Shock Hipovolémico, lo cual significa una pérdida importante de volumen sanguíneo del organismo, al llegar al Hospital Universitario es*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

atendida rápidamente y la pasan a quirófano para resolverle en forma adecuada y correcta las lesiones de los vasos sanguíneos y del pulmón, los cuales con reposo absoluto fueron evolucionando satisfactoriamente. En otro de sus dictámenes establece que de la totalidad de las lesiones sufridas por la pasivo las cuatro heridas punzocortantes que presentó son de las que por su naturaleza sí ponen en peligro la vida y tardan más de quince días en sanar, agregando que debido a la ubicación de tales lesiones y la profundidad de las mismas pudieron causar la muerte.- Esto se concatenó con la declaración del doctor Carlos Alberto Montero Cantú, quien refirió que considera que de no haber recibido la atención oportuna, es decir inmediata, la paciente ***** **** **** * **** *hubiere fallecido.- Así mismo, se agregó lo expuesto por el Doctor Harold Martín Dent Alvarado, al exponer que la paciente se encontraba en el área de urgencias que estaba inestable, hipotensa, contaba con varias heridas en el cuello y tórax que al decir que estaba hipotensa se refiere a que tiene una presión arterial por debajo de lo normal, que es 90/60, lo cual se debía a la perdida sanguínea sufrida por la paciente y que al mencionar heridas graves que presentaba, se refiere a las heridas que potencialmente pueden poner en riesgo la vida, agregando que cada una de ellas puede catalogarse como heridas graves.- Todo esto quedó fortalecido aún más con la opinión experta emitida por el perito tercero en discordia Dr. Camilo Reyna Guerrero, en el que determinó que las heridas punzocortantes que presentó la paciente, es decir, la herida de tres centímetros en la cara lateral izquierda del cuello en su tercio superior, la herida de tres centímetros en borde superior cara anterior de cartílago*

PJF-Versión Pública

*tiroides, la herida de cuatro centímetros en tercio inferior en relación al músculo esternocleidomastoideo derecho y herida de un centímetro en octavo espacio intercostal derecho a nivel interescapulo vertebral, penetrante a tórax, son lesiones que por su naturaleza tardan más de quince días en sanar y ponen en peligro la vida, que la profundidad de tales lesiones fueron producidas con el ánimo de privar de la vida, que dichas lesiones por su ubicación y profundidad en el cuello y en el tórax son de las que sangran mucho y ponen en peligro la vida y causan la muerte.- Experticias a las cuales ya anteriormente se les había dotado de eficacia probatoria plena, por lo que enlazadas y ponderadas cada una de ellas, se desprende que de no haber sido atendida oportunamente las lesiones que le provocaron a ***** **** **** * ***** le hubieran ocasionado la muerte.-*

*Realizando un enlace de todas y cada una de las pruebas antes descritas, se deviene como nexo causal que entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las 11:00-once horas del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, ***** ****** ********, realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a ***** **** **** * ****, que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello, en cara anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones que fueron clasificadas como de las que sí ponen en peligro la vida, tardan más de 15-quince días en sanar y sí dejarán cicatriz perpetua y que también es visible, así como una serie de lesiones más de gravedad menor pues no ponían en riesgo la vida de la pasivo,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*quedando además de la cicatriz perpetua, una incapacidad de disfonía catalogada como parcial permanente, siendo que por causas ajenas a la voluntad del activo no llegó a producirse dicha acción, en virtud de que ***** **** **** * **** tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó dicha persona siendo materialmente superior a la víctima, pues el agente portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno.- Con relación a la justificación que efectuó el Aquo de la circunstancia calificativa que en la comisión delictiva de tentativa de homicidio, se le deviene al acusado ***** ****** ********, que es la señalada en el artículo 316 fracción I del Código Penal en vigor, relativa a la forma en que se cometió el ilícito, tenemos que fue comprobada de la siguiente forma: Principalmente se apuntaló con el testimonio de ***** **** **** * ****, quien aseveró que al entrar al cuarto de su mamá, fue sorprendida por *****, quien traía un pasamontañas en la cabeza y los tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y posteriormente éste sacó una navaja.- También se toma en cuenta el dicho de ******** ******** ******, la cual estableció que cuando iba saliendo de la recámara de la señora ******, la sorprendió ***** ****** ******** , quien*

PJF - Versión Pública

*llevaba un pasamontañas, guantes, un martillo y una pistola, así como posteriormente, es decir, en otro momento, se percató que éste también traía en la mano derecha una navaja.- Atestos que para este apartado gozan de valor probatorio pleno, por las razones y motivos que se adujeron en el apartado correspondiente a la valorización de la prueba y que por economía procesal no se reproduce, de lo que se obtiene que a ***** **** **** * **** y ******** ******** ****** les consta el hecho de que una persona acudió a su domicilio con el fin de cometer hechos delictuosos, lo cual ya había reflexionado, tan es así que iba cubierto de la cara para no ser identificado, además traía encintados los dedos de las manos para no dejar vestigios de sus huellas dactilares en el lugar de los hechos, y ya traía parte de los objetos con los que iba a cometer el ilícito, y éstos son hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, se presenciaron por las declarantes, apreciando que dichas deposiciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales, las deponentes por su capacidad, instrucción y circunstancias personales tienen el criterio para juzgar el hecho y son imparciales, aunado a que no fueron obligadas a declarar por la fuerza, ni impulsadas por error, miedo, engaño o soborno.- Dichos atestes se relacionaron con el testimonio de ******** **** ******, quien manifestó que como a las 4:00 horas del día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, fue despertado por *****, quien le dijo que si lo llevaba a la casa de *****, por lo cual aceptó a darle un raid a bordo de su camioneta Dodge Ram, que se subió ***** a la camioneta con una mochila algo abultada, color beige o gris y que lo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dejó justo frente a la casa de ***** *, así como que él sabía que* ***** *tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba, esto lo sabía porque en una ocasión se la mostró.- Relato que fue ponderado como indicio, por las razones que ya han quedado plasmadas con antelación y del cual se rescata que señala que el acusado al acudir a la casa de la pasivo llevaba una mochila algo abultada, en la cual se presume portaba parte de los instrumentos que le sirvieron para cometer el delito en estudio; lo anterior viene a reafirmar lo señalado en las declaraciones de* ***** **** **** * **** *y* ******** ******** ******, *quienes coinciden que les consta el hecho de que una persona acudió a su domicilio con el fin de cometer hechos delictuosos, lo cual ya había reflexionado, tan es así que iba cubierto de la cara para no ser identificado, además traía encintados los dedos de las manos para no dejar vestigios de sus huellas dactilares en el lugar de los hechos, y ya traía parte de los objetos con los que iba a cometer el ilícito.- Concatenado a lo anterior, se empleó la declaración de* ***** ****** ********, *quien señaló que después de que cometió los hechos que nos ocupan, traía aún en un bolsa las ropas, el cordón y el cuchillo en una mochila color blanca, de aspecto sucio, y en el trayecto a la salida de Saltillo a Zacatecas, en una gasolinera que tiene como un tipo Oxxo, tiró en un bote de basura, el martillo y el cordón.- Versión de la cual se destaca que el reo reconoce que después de los hechos traía aún consigo la mochila que su amigo* ******** **** ****** *vio que llevaba al acudir a la casa del occiso, misma que también observó* ******** ******** ****** *que portaba* ****** ********, *en la que se presume traía los objetos que utilizó para cometer el homicidio, que al concatenarlo con el debido orden*

Versión Pública

*lógico y natural a las declaraciones de ***** **** **** * ****, ******** ******** ****** y ******** **** ******, concluyendo de esta forma la acreditación de la calificativa señalada en el numeral 316 fracción del Código Penal en Vigor.- De forma atinada, el juez de los autos abordó el análisis y acreditación de la agravante aplicada al hecho delictivo, prevista por el artículo 316 fracción II del Código Penal en vigor en el Estado, que señala la superioridad física o material del acusado en relación a la víctima, en tal forma que el activo no corra riesgo y tenga conciencia de tal superioridad; la misma que se justifica, en principio con lo declarado por el propio ***** ****** ********, quien dijo que para agredir a ***** **** **** * ****, utilizó un martillo, y posteriormente le ocasionó diversas heridas con un cuchillo.- Confesión que se complementa con la versión de ***** **** **** * ****, la cual señaló que primeramente ***** la golpeó en la cabeza con un martillo y posteriormente la lesionó con una navaja.- Ese dato de información precisa que ***** **** **** * **** le consta el hecho de que la persona que realizó actos de ejecución idóneos encaminados a privarla de la vida, y que era superior materialmente, pues portaba un martillo y una navaja con los que le ocasionó diversas lesiones.- Todo ello fue concatenado con los testimonios de los doctores *** ** ***** ******** ******* , ****** **** ********* ******* y ****** ******* ******* ***** , quienes coinciden en establecer que lesiones que presentaba ***** **** **** * **** le fueron ocasionadas con un arma punzocortante; y por su parte el médico ******** ******* además señala que las lesiones que la pasivo presentaba en la cabeza, fueron ocasionadas con un objeto contuso, por lo que confirma la hipótesis de que

*se efectuaron con un martillo.- Periciales, de las que se desprende que las lesiones que le provocaron a ***** **** **** * **** fueron ocasionadas con un objeto punzo cortante y con un martillo.- Aunado a ello, se hilvanó el testimonio de ******** ******** ******, quien dijo que observó cuando ***** portaba un martillo y que después traía una navaja.- Atesto al cual el si bien es cierto que ******** ******** ****** no presenció de manera directa la manera en que se causaron las lesiones a ***** **** **** * ****; sin embargo, observó que el acusado traía en sus manos un martillo y una navaja, escuchando además cuando la pasivo gritaba que no la lastimara; por lo que ese ateste al concatenarlo con la declaración de ***** **** **** * **** y a las versiones de los médicos *** ** ***** ******** *******, ****** **** ********* ******* y ****** ******* ******* *****, confirman que las lesiones que le fueron inferidas a ***** **** **** * ****, le fueron causadas con un objeto contuso (martillo) y otro punzocortante (navaja).- Lo que se enlazó con las declaraciones de ***** **** **** * **** y ***** ******** ******** ******, quienes en similitud de términos dijeron que al preguntarle ***** a ***** si la había acuchillado *****, contestó con un movimiento de la cabeza de arriba hacia abajo, dándoles a entender que sí la había acuchillado.- Versiones las cuales advierten que tuvieron conocimiento de los hechos por medio de ***** **** **** * ****, la cual les dijo que una persona la había acuchillado; por lo que dichos indicios también pueden ser engarzados a la declaración de ***** **** **** * **** y a las versiones de los médicos Noé de Jesús Castillo Salazar, Benito Joel Hernández Carrera y Carlos Alberto Montero Cantú, y confirman que las*

PJF-Versión Pública

lesiones que le fueron inferidas a la pasivo fue con un objeto punzocortante.- Bajo ese panorama, el de primer grado, de manera atinada configuró la superioridad material con la que contaba el acusado en relación a la víctima, pues empleó un martillo para agredirla por detrás, lo cual obviamente debilitaba a la pasivo, y le otorgaba al acusado la oportunidad de lesionarla con la navaja, sin que ésta pudiera oponer resistencia alguna, y el activo dadas estas circunstancias, revela tenía conciencia de tal superioridad.- En lo que respecta a la agravante establecida por el artículo 316 fracción V del Código Penal vigente en la Entidad, relativa a que el activo viole la fe o seguridad que expresamente había prometido a la víctima o la tácita que debería prometerle por el lazo afectivo que mantenían, fue justificada principalmente con la confesión de ***** ****** ********, *quien manifestó que anteriormente tenía una relación de noviazgo con* ***** **** **** * **** *y que actualmente se seguían frecuentando.- Confesión que se adiciona con lo relatado por* ***** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ******** ********, ******, *****, ********, ********, ******, ********, ****, ******, ********, ******, ********, ******* **** *****, ******** ******** ********* *y* ****** ********* **** * **** *, a quienes les consta que* *****, ******, ******** *anteriormente tenía una relación de noviazgo con* *****, ****, ****, *, ****.- *Atestes que les consta el hecho de que existía una relación entre la víctima y el activo, y con lo que se culminó acertadamente que la relación de noviazgo era el lazo afectivo que los unía, y dada la misma, es que debía prometerse seguridad a la pasivo por parte del activo, la cual no se obtuvo, tan es así que intentó causarle la muerte.- Por último y en relación a la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

calificativa citada por el numeral 317 fracción II del Código Penal en vigor, reprochada al activo en la comisión del delito, consistente en que la tentativa de homicidio se cometa por brutal ferocidad, es decir, que un motivo fútil sea el que decide la ejecución delictiva, ésta se justificó, pues ******** **** ******, *refirió que* ***** ****** ******** *y* ***** **** **** * **** *terminaron su noviazgo, pero* ****** ******** *la seguía buscando porque* **** **** * **** *no quería continuar su relación.- Así mismo,* ***** ******** ******** ******, *expresó que escuchó que* ***** *le había comentado a su madre que ya no quería regresar con* *****, *porque era muy celoso y posesivo.- De igual forma,* ***** **** **** * ****, *señaló que ella fue quien terminó el noviazgo con* *****, *ya que éste era muy celoso y tenía reacciones agresivas hacia sus amigos y amigas, además de ser muy posesivo con ella.- Atestes que con antelación se les había dotado de eficacia jurídica plena y devienen que a las personas mencionadas les consta el hecho de que el activo mantuvo una relación de noviazgo con* ***** **** **** * ****, *misma que había dado por concluida* **** **** * **** *y que aquél seguía empeñado en continuar su noviazgo, y éstos son hechos susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, se presenciaron por los declarantes, apreciando que dichas deposiciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales, los deponentes por su capacidad, instrucción y circunstancias personales tienen el criterio para juzgar el hecho y son imparciales, aunado a que no fueron obligados a declarar por la fuerza, ni impulsados por error, miedo, engaño o soborno.- Relacionándose con todo ello, la*

PJF. Versión Pública

*versión de ***** ****** ******** , al declarar que terminó su noviazgo con ***** **** **** * ****, porque ésta ya no quería ser su novia, pero él aún deseaba seguir siendo su novio, por lo que se propuso a conquistarla.- Cabe aclarar y como ya se realizó en diversos acápites, se prescinde del dictamen psicológico practicado al acusado ***** ****** ********, por parte del Doctor Magdaleno Pérez Hernández, por las razones que ya se han plasmado con anterioridad.- Con todo ese cúmulo probatorio, se llegó a la certeza de que ***** ****** ******** decidió ejecutar la conducta delictiva que se le atribuye, por un motivo fútil, es decir, que al no querer ***** **** **** * **** regresar con éste para continuar su relación de noviazgo, intentó privarla de la vida.- Bajo este panorama, acertadamente se justificó el delito de homicidio calificado en grado de tentativa, más no así el cuerpo de dicha figura ilícita, como lo había plasmado el juzgador en el fallo en revisión, ello cometido en perjuicio de ***** **** **** * **** , sin que obste para lo anterior, el hecho que ***** ****** ********, haya variado su declaración inicial al aducir en su declaración preparatoria que ***** fue quien le dijo "necesito que acabes conmigo también" y que fue por esa razón que la hirió con un martillo, así como con una navaja. Retractación que no cuenta con sustento legal alguno, ya que para que la misma tenga validez es necesario que se encuentre corroborada con elementos de prueba que la justifiquen, situación que en la especie no acontece, pues para justificar su nueva versión señaló que los elementos de la policía ministerial que lo trasladaron del aeropuerto de esta ciudad a la Agencia del Ministerio Público, lo golpearon y amenazaron con causarle daños a él y a su familia,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*no obstante, tales hechos no se encuentran acreditados, pues del acta que se levantó con motivo de su declaración ministerial, se desprende que el acusado fue asistido por dos defensores de oficio, mismos que suscribieron el acta respectiva, de la que incluso se desprende que tales abogados lo exhortaron para que no declarara, a lo que ****** ******** manifestó su deseo de rendir declaración; del acta mencionada se desprende además que al procesado se le hicieron saber los derechos que con tal carácter le otorga la Constitución. Por otra parte, también se acreditó que en la multicitada diligencia estuvieron presentes dos representantes de la Comisión de Derechos Humanos, lo cual fue incluso corroborado por la licenciada en psicología Maria Guadalupe Castillo Castro, quien estuvo presente en la citada diligencia, además de contar con el dicho del padre del procesado, en el sentido de que representantes de derechos humanos atendieron su llamado para ese efecto.- Por otra parte se destacó que como prueba el careo que fue celebrado entre éste y ***** **** **** * ****, diligencia en la que ésta rechazo las imputaciones que le realizó ****** ******** respecto a la participación que éste le atribuye en los hechos. Misma situación que ocurrió al celebrarse el careo entre el procesado y ******** **** ******, pues ****** ******** al pretender confirmar su nueva versión en el sentido de que sí llegó a casa de ********, que también le pidió ropa, pero que en ningún momento le dijo que había sido el responsable, simplemente que había dos personas muertas. No obstante a ello su careado mantuvo su propia versión ministerial, sosteniendo ante ***** ****** que él le dio la ropa, que lo llevó, reafirmo lo que ***** le comentó, y que*

PJF - Versión Pública

*las cosas fueron como las declaró, agregando que recuerda que ***** llevaba su mochila y que sabía que usaba sus convers ya que se los puso en su camioneta.- Distinto medio de convicción que ofertó el acusado ***** ****** ********, lo fue la del polígrafo que fuera practicada en su persona por la Licenciada Sofía Moreno Uribe, en la cual detalló la serie de preguntas que conformaron la evaluación de ***** ****** ********, siendo sus respuestas a las preguntas relevantes las siguientes: 4R.- ¿Miente cuando dice que ***** le encajó el cuchillo a **** en varias ocasiones? R.-No. 6r.-¿usted vio cuando ***** apretaba la cuerda al cuello de su hermanita hasta que la niña dejó de moverse? r.-Sí. 8r.-¿***** le pidió a usted el día anterior a los hechos que fuera a su casa ya tarde cuando todos estuvieran dormidos? r.-Sí. 10r.-¿Cuándo usted vio a ***** el día de los hechos, la observó; alterada, rara y extraña? R.-Sí. Sin embargo, tal probanza carece de valor probatorio especifico en nuestra legislación, aun y cuando tal medio de prueba no está prohibida por la ley, no obstante debe dejarse en claro la potestad de la autoridad judicial para la valoración de las probanzas que no contempla nuestra legislación, debiendo para el caso, si se considera necesario, verificar por cualquier medio legal la autenticidad de tales medios de prueba y exponer las razones para, en su caso, otorgar o no, eficacia jurídica a las pruebas que no la tengan específicamente en la ley.- Al efecto, este Tribunal tomando en consideración que si bien es cierto el enjuiciado ****** ******** solicitó que le fuera practicada la prueba del polígrafo o detector de mentiras por criminóloga de su intención, cierto es también que se negó a someterse a dicha prueba con especialista de la intención de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

representación social, e incluso por el designado por el juzgado de origen, como tercero en discordia.- En razón de lo anterior y como de manera atinada lo refirió el juzgador de primera Instancia, lo cual comparte ésta sala revisora, atendiendo a la naturaleza de la prueba la cual se determina mediante el empleo de un dispositivo que mide y registra ciertas respuestas corporales involuntarias, tales como la presión arterial, el pulso, la respiración y la resistencia de la piel a la electricidad; y tales respuestas fisiológicas son analizadas para determinar el estado de la mente del individuo, partiendo de la premisa de que existe una relación entre mentira y emociones y entre emociones y cambios fisiológicos medibles. Así las cosas el resultado de la prueba depende de la habilidad de quien aplica la prueba, es decir que se cuente con los conocimientos especializados y la experiencia suficiente para aplicar dicha prueba. Situación que en el caso concreto, no se actualiza, ya que de acuerdo a las facultades otorgadas por nuestra legislación es de tomarse encuentra el informe que en relación a la prueba pericial emitida por la Licenciada Moreno Uribe, rindiera el Dr. Manuel Alberto Treviño Wong, poli grafista designado por la Fiscalía, en el que puntualizó lo siguiente: 1.- no se dieron las condiciones ambientales de control, que facilitaran el proceso de manera tal, que no haya estimulación externa que influya en el examen. 2.- No se tomó en cuenta, en la entrevista inicial que haya un diagnostico psiquiátrico y/o pruebas psicológicas previas para determinar el procedimiento más efectivo de evaluación, las condiciones mentales del examinado para el adecuado formato (cuestionario) que se vaya a utilizar. En este caso no se realizó nada de lo que se menciona. 3.- En

PJF Versión Pública

la construcción del cuestionario, no se utilizaron las reglas de elaboración de las preguntas relevantes, tales como tener barra de tiempo, deben ser formuladas de manera clara, concisa y precisa, de tal manera que no se presenten las reacciones conocidas como anticlímax dampening o de superdampening. 4.- Las preguntas de control o comparativas, se han formulado sin seguir la normatividad para la construcción de este tipo. Por lo tanto, en este evaluación poligráfica (PDD) las calificaciones obtenidas serán siempre positivas o favorables al examinado, porque no producen reacción esperable para compararse con la relevante correspondiente. 5.- Debido a la falla del GSR (canal de mediación de la respuesta galvánica de la piel) Se evidencia esto en las gráficas que se proporcionaron, los resultados de este evaluación poligráfica) PDD) fueron obtenidos con el 66% de los puntajes posibles y necesarios para un resultado confiable y verídico. 6.- Con fundamento en su diagnóstico psiquiátrico y psicológico y las contramedidas que se detectaron, es notablemente obvio que las posibilidades de que el examinado manipuló el examen son muy altas, además de la imposibilidad de obtener resultados objetivamente confiables con ese cuestionario que se utilizó, el cual está mal construido, como ya se explicó en el punto anterior, además de la falta de la que se habla en punto cinco. 7.- Se detectaron contramedidas de nivel bajo en las tres graficas del examen poligráfico (PDD) en forma de movimientos los cuales se visualizan en las gráficas como incremento en la línea base en el canal del pletismógrafo en las preguntas relevantes. 8.- Existe una evidente incongruencia entre los resultados reportados por la poligrafista examinadora y los que se reportan por el software. Sosteniendo su opinión frente

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a la Licenciada Moreno Uribe en diligencia formal ante el Juez de origen, en la que Treviño Wong puntualizó: el examen tiene varias deficiencias importantes, que lo descalifican para ser tomado en cuenta como un examen válido.- Experticia emitida por Treviño Wong que coincide con la pronunciada por el especialista Atalo Carlos Castillo Acosta, especialista designado por este Tribunal para ilustrar sobre la prueba aplicada a ***** ****** ******** *por la licenciada Moreno Uribe, en la que concluyó que tal dictamen no reúne los requisitos de aplicación y evaluación de la norma internacional.- Motivo por el cual y al no existir prueba alguna que justifique válidamente la retractación del procesado es de atenderse el principio de inmediatez procesal, es decir, conceder valor probatorio preponderante a las primeras declaraciones vertidas por el reo, ya que las mismas se verifican con mayor cercanía a los hechos y sin mediar tiempo suficiente para reflexiones defensistas o aleccionamiento, haciéndose notar al efecto que* ***** ****** ******** *declaró por primera ocasión ante la autoridad investigadora en fecha siete de marzo del año dos mil seis, siendo hasta el día primero de abril del mismo año cuando declaró ante esta autoridad, por lo que contó un lapso de tiempo más que suficiente para reflexionar sobre los hechos e incluso para recibir asesoría de su defensa.- El Tribunal de Primera Instancia, tampoco pasó por desapercibido, el dictamen médico emitido por el perito ofrecido por el procesado Dr. Angel Gutiérrez Chávez, en el cual, en su apartado de conclusiones señala que la valorada probablemente presentó las siete heridas contusas de dos centímetros, que al revisar la cabeza de* ***** *observó algunas líneas presumiblemente cicatrices que por sus dimensiones y*

PJF Versión Pública

*localización no corresponden a las descritas por sus médicos tratantes, afirmando que tales lesiones en ningún momento pusieron en peligro la vida con una sanidad de menos de quince días. Agrega que cuando revisó a ***** observó una herida quirúrgica que abarca del cuello lateral al cuello lateral opuesto, misma que fue secundaria al tratamiento quirúrgico, agregando que la afonía inicial y disfonía posterior que presentó ***** no fue secundaria a las lesiones sino debido a una complicación frecuente de intubación, señalando que por ese motivo no puede considerarse que dichas lesiones sean de las que ponen en peligro la vida porque su profundidad no produjo lesiones vasculares. Otra lesión descrita en ***** el 2 de marzo es una herida punzocortante en tórax posterior, de la que opina que pone en duda que la gravedad de tal lesión pudiera poner en peligro la vida de la paciente ya que con base a la explicación bibliográfica de uno de los mejores neumólogos como lo es el Dr. Cosío Villegas la indica que la traumatología de traumas toráxicos son en tres fases y el cuadro presentado por ***** corresponde al de una hemorragia simple lo cual dice está comprobado por el tipo de tratamiento así como su estancia hospitalaria. Afirmando que es totalmente falso que gracias a la atención oportuna ***** salvó la vida, ya que a pesar de la pésima atención que recibió la paciente no sólo pudo sobrevivir sino no presenta otro tipo de complicación que le hubiera podido ocasionar la muerte o alteraciones de larga evolución. Por lo que todas las lesiones detectadas en ***** no pusieron en peligro la vida, pero su mala atención y su diagnóstico no oportuno y mal manejo si pusieron en peligro la vida.- Así las cosas y toda vez que de la revisión oficiosa que establece el*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*artículo 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma el presente apartado, relativo a la acreditación del delito de homicidio calificado en grado de tentativa cometido en agravio de ***** **** **** * **** .- Fijado lo anterior, se procede analizar la conformación del tipo penal de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, que dio por comprobado el juez de los autos, lo que inicia con la confesión del acusado ***** ****** ********, pues expuso que el día 02-dos de marzo del año dos mil seis, a petición suya su amigo ******** lo llevó a la casa de *****, que se introdujo a dicho domicilio y que alrededor de las seis horas con treinta minutos escuchó que sonó una alarma de un despertador, que se dirigió al cuarto de la señora ****** y que salió Caty y le dijo "métete al pinche baño y no te muevas", que esto lo hizo con el objeto de que no se diera cuenta de otras acciones que desplegó, que la sujetó del brazo y la llevó hasta el baño que está debajo de las escaleras de la casa, que posteriormente se dirigió hacia la lavandería de donde tomó una cinta color gris, gruesa, y con la misma le amarró las manos y le tapó la boca, que agarró un cable de la videocasetera y con el que le amarró de los pies, que le externó que si no se movía no le pasaba nada, que después se avocó a desplegar otras acciones, pero que fue en tres ocasiones al baño para ver que ******** no se moviera, y que al medio día tomó del recibidor de la casa las llaves del carro Neón color arena, modelo 2000-dos mil, propiedad de *****, se dirigió al baño donde estaba ****, la levantó, se la llevó al carro, y la subió a la cajuela, abrió el portón de la cochera, subió al coche y se retiró a bordo del mismo, que llegó a la*

PJF Versión Pública

*casa de su amigo ******** como a medio día, y que tras que le solicitó a éste que le prestara ropa, argumentándole que había tenido unos problemas y que en la cajuela del carro traía a la "chacha", refiriéndose a ********, aquél lo auxilió al prestarle lo que le solicitó, que subió al carro y se retiró al centro de la ciudad a abandonar el vehículo, que se estacionó por donde está una preparatoria en las Avenidas de Madero y Félix U. Gómez, y ahí sacó de la cajuela a ****, la pasó a los asientos delanteros y siguieron circulando por unos cinco minutos y la llevó a unas cuadras de ahí y bajó a ésta del carro.- Confesión que se apoyó con la versión preponderante de la pasivo ********* ********* ******, pues en lo que atañe se duele que el día 2-dos de marzo del año dos mil seis, a las seis horas con treinta minutos, al escuchar una alarma de reloj, se despertó y levantó para realizar sus labores diarias como empleada doméstica en la casa de la señora **** ****, que se ubica en la calle **********, número ****, de la Colonia ******* ******* ******, en esta Ciudad, que afuera de la recámara de la señora **** ****, se encontraba un sujeto que llevaba un pasamontañas, unos guantes, un martillo y una pistola, con la cual la amagó, pues se la puso en la cabeza, en la frente del lado izquierdo, y que tras que la amenazó verbalmente, la metió al baño del cuarto que se encuentra en el interior de dicha habitación, y estando en el piso boca abajo, le amarró hacia atrás con cinta las manos, le puso también cinta en la boca y le sujetó los pies con un cable eléctrico, que le dijo que se quedara quieta, que después de las siete horas llegó el activo y la llevó al baño que utilizan para las visitas, y que está a unos pasos de la entrada del cuarto de la señora ******, que durante un lapso*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de tiempo escuchó movimientos realizados tanto por el activo así como por habitantes de la casa, pasado eso ya no escuchó nada y que entró el sujeto al baño, pero ya sin el pasamontañas, para subirla al carro de *****, que salieron por la puerta principal y la subió a la cajuela del vehículo, el cual se encontraba en la cochera, y dio marcha al mismo, que para esto eran las doce horas con treinta minutos aproximadamente, que avanzó el carro, que en una ocasión sintió que detuvo la marcha, pero que volvió a avanzar, dejándola finalmente en libertad a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez.- Testimonio que fue enlazado con el dicho de ******** **** ******, pues a su decir, el dos de marzo del año dos mil seis, a petición del agente delictivo lo trasladó en su camioneta a la casa de *****, que aquél se introdujo a la casa de esta y él se retiró; que después, vía telefónica el sujeto le dijo "ven por mí, tenemos que llevarnos a la Chacha, ven por mí, ayúdame por favor", a lo que él se negó, que como a la una o una horas con treinta minutos de ese día llegó ***** a su casa abordó del vehículo de *****, que al accionar el claxon él salió con una bolsa con ropa, pues ***** se la había pedido vía telefónica, que por insistencia del activo subió al carro, donde éste le dijo entre otras cosas "...traigo a la chacha en la cajuela", y que él le dijo que cómo, y él le reiteró lo dicho, que cuando ***** se metió a su casa a cambiarse escuchó ruidos en la cajuela del carro, pues él se encontraba a dos metros de la puerta y ésta se encontraba abierta, que al escuchar los ruidos el activo le dijo que encendiera el carro lo cual hizo, que aquél se introdujo y él le dijo "ya vete", que agarró las cosas y se fue.- Testimonio del que se advierte que el acusado le dijo que lo ayudara que se tenían que llevar a la ofendida y*

PJF-Versión Pública

que personalmente le reiteró que traía en la cajuela a ******** ******** ******, *y si bien después de que le informó esto percibió un ruido que provenía de la cajuela del vehículo que conducía el activo, no obstante, de su dicho se advierte que no presenció en forma directa y por medio de su sentido visual el momento en que* ******** ****** *se encontraba privada de su libertad, y al unirse al reconocimiento de responsabilidad de* ***** ****** ******** *y la declaración preponderante de la ofendida* ******** ******** ******, *confirman la versión del ateste de referencia.- Con relación a la conducta de privación de la libertad fue realizada por un particular, así se deviene del hecho de que* ***** ****** ******** *tiene esa calidad.- Inherente a la acreditación de la modalidad establecida en la fracción II del dispositivo 357 del Código Represivo de la materia, que dio por comprobada el A quo en la comisión del ilícito de privación ilegal de la libertad, relativo a que tenga el carácter de secuestro, al hacerse uso de amenazas graves, de maltrato o tormento. Opinión que este Tribunal de Alzada comparte, toda vez que la misma se acredita, como se asentó estableciendo que el carácter de secuestro consistió en que el sujeto activo usó amenazas graves y maltrato contra la ofendida* ******** ******** ******, *pues eso se obtiene a partir de la declaración preponderante de la pasivo, quien en sus diversas intervenciones ante el Órgano Investigador, como ante la autoridad de primera instancia, incluso en el careo celebrado con el acusado, reiteró que el sujeto activo para el fin de privarla de la libertad y para que permaneciera en ese estado hasta que él lo decidiera, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*así conducirla a uno de los lugares donde la tendría recluida, y donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca y le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, haciendo uso para ese fin, entre otras, de una amenaza grave al externarle que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar.- Medio de información al que atinadamente se le dotó de valor pleno, al tenor del artículo 323 y 327 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, por las circunstancias ya aducidas en el apartado relativo a la valorización de pruebas y que al tenerlo a la vista, es como si en este acto se insertara y se corrobora con el dicho del acusado ***** ****** ********, pues reconoció que para privar de la libertad a **** le dijo "métete al pinche baño y no te muevas", lo cual realizó ésta, que con una cinta color gris, gruesa, le amarró las manos y le tapó la boca, y con un cable de la videocasetera le amarró los pies, que le externó que si no se movía no le pasaba nada, la dejó por algún tiempo en ese lugar, mientras el desplegaba otras acciones, para después volver por ella dirigirla al carro y meterla en el cajuela.- Reconocimiento que se estima acertado en elevar al rango de confesión y en consecuencia adquirir valor jurídico pleno al tenor de los artículos 222, 223, 310 y 311 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, ya que se trata de la declaración voluntaria del indiciado, rendida con asistencia de dos defensores, en la que reconoció su participación en un hecho descrito por la ley como delito, y en particular que para privar a la referida ******** ********* ******, le amarró las manos con cinta y le tapó la boca con esta, mientras que los pies se los amarró con un cable de una videocasetera, y que le refirió que si no se movía*

PJF-Versión Pública

*no le iba a pasar nada, lo cual constituye un hecho propio y en su contra; además la rindió ante el Agente del Ministerio Público Investigador, y resulta que el acusado es mayor de edad; aunado a que no existe prueba que indique que fue rendida con el empleo de incomunicación, intimidación, tortura, violencia física o moral o cualquier otro tipo de coacción.- También estimó el juez de la causa, que en este apartado cabe mencionar que si bien el acusado ***** ****** ********, reconoció que para privar de la libertad a **** le dijo "métete al pinche baño y no te muevas" y después le externó que si no se movía no le pasaba nada, pero no refiere que le haya realizado explícitamente alguna amenaza grave y niega que la encañonó con alguna pistola, sin embargo, resulta increíble que ******** ******** ****** con el sólo hecho de realizarle esa manifestaciones cooperara en los términos que él y ella refieren, al dirigirse al baño ponerse boca abajo, quedarse en el baño mientras él iba por el cable de la videocasetera, no gritar ni hacer ningún ruido para solicitar auxilio, quedarse quieta en los lugares en donde él la dejaba amarrada de manos y pies, y al dirigirse sin más al vehículo en el que la encajueló, por lo que se tiene por verosímil la versión argüida por ******** ******, al tratarse de la declaración preponderante de la ofendida, además de que ese hecho relativo a que fue objeto de amenazas de muerte y encañonada por con una pistola por el sujeto activo lo reiteró en todas sus comparecencias ante la autoridad investigadora, así como ante este tribunal, incluso al enfrentarse en careo con el procesado en donde sostuvo que en todo momento fue amenazada con un arma e incluso que el procesado la golpeo en la cabeza.- A las probanzas antes reseñadas, se agrega el dicho de ******** **** ******, pues a su decir, el agente delictivo llegó a su casa a bordo de un vehículo y le dijo entre otras cosas "...traigo a la chacha en la cajuela", refiriéndose a la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ofendida, y que al decirle el que "cómo", el agente le reiteró lo dicho, y que cuando éste se metió a su casa él escuchó ruidos que provenían de la cajuela del carro.- Testimonio el cual como ya se ha explicado en anteriores apartados, se consideró como prueba indiciaria, del que se advierte que ******** **** ****** *asintió que vía telefónica el acusado le dijo que lo ayudara que se tenían que llevar a la ofendida y que personalmente le reiteró que traía en la cajuela a* ******** ******** ******, *y si bien después de que le informó esto percibió un ruido que provenía de la cajuela del vehículo que conducía el activo, no obstante, de su dicho se advierte que no presenció en forma directa y por medio de su sentido visual el momento en que* ******** ****** *se encontraba privada de su libertad, y que al unirse al reconocimiento de responsabilidad de* ***** ****** ******** *y la declaración preponderante de la ofendida* ******** ******** ******, *se complementa.- De todo ello, se puede inferir, que cuando* ******** ******** ******, *iba saliendo de la recámara de la señora* ****** ********* **** * **** ******* , *fue sorprendida por dicho sujeto, quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recamara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño*

PJF Versión Pública

*de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; siendo que después la sacó del domicilio en un automóvil propiedad de ***** **** **** * ****, en donde la dejó abandonada en la avenida Félix U. Gómez y Madero en esta Ciudad.- Así las cosas y toda vez que de la revisión oficiosa que establece el artículo 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma el presente apartado, relativo a la acreditación del delito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro cometido en agravio de ******** ******** ******.- Toca el turno, analizar la forma en que el juez de origen, dio por acreditado el delito de robo cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****, y que se efectuó de la siguiente manera: Se comparte la opinión que emitió el Inferior, en el sentido de que para que se acredite el delito de robo, debe justificarse el apoderamiento, y este equivale a tomarla o adquirir la posesión material y objetiva de aquélla, es decir, transferirla del poder de quien la tiene al poder de quien la roba; esto aunado a que la misma habrá de ser ajena y mueble, lo que significa que debe corresponder a un objeto asequible y transportable por la mera acción física o mecánica del sujeto activo, sea que la sustraiga desplazando para sí la cosa del lugar donde la tenía ubicada el pasivo, sea que ya teniéndola en posesión por alguna causa la remueva de su sitio para quedarse con ella; se requiere asimismo que el sujeto activo actúe sin el derecho y sin el consentimiento de la persona que pueda otorgarlo, es decir, que a éste no le ligue ningún vínculo de propiedad, posesión o de cualquier otra índole con la cosa, que le legitimara su apoderamiento, esto es, además de que debe ser*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tenida por otro que no ha dado su consentimiento para que la tome, la misma debe ser ajena.- En esa guisa, se estableció que el primer elemento del delito consistente en la existencia de una acción de apoderamiento de una cosa y queda acreditado a partir de la confesión lisa y llana del acusado ***** ****** ********, *pues reconoció que el dos de marzo del año dos mil seis, aproximadamente al medio día, del recibidor de la casa de la ofendida* ***** **** **** * **** *tomó las llaves del vehículo Neón, color negro, modelo dos mil dos, propiedad de ésta y se retiró a bordo del mismo.- De manera atinada ese dato de información fue ponderado como confesión y adquiere valor jurídico pleno al tenor de los artículos 222, 223, 310 y 311 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, pues se reitera que se trata de la declaración voluntaria del acusado, rendida con asistencia de dos defensores, en la que reconoció su participación en un hecho descrito por la ley como delito, es de un hecho propio y en su contra; además la rindió ante el Agente del Ministerio Público Investigador, y resulta que el acusado es mayor de edad; aunado a que no existe prueba que indique que fue rendida con el empleo de incomunicación, intimidación, tortura, violencia física o moral o cualquier otro tipo de coacción.- Lo anterior se apoya en el criterio jurisprudencial consultable en: la octava época, instancia: Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, tomo: 76, Abril de 1994, tesis: II.1o. J/6, página: 41, que a la letra dice:* ***CONFESIÓN, VALOR DE LA.*** *conforme a la técnica que rige la apreciación de las pruebas en el procedimiento penal, la confesión del imputado, como reconocimiento de su propia*

PJF-Versión Pública

*culpabilidad derivada de los hechos propios, tiene el valor de un indicio y alcanza el rango de prueba plena, cuando no está desvirtuada, ni es inverosímil y en cambio está corroborada por otros elementos de convicción. Amparo directo 1147/89. Atanacio Rodríguez Vicenteño. 30 de enero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Fernando Lúndez Vargas. Amparo directo 979/89. Isaac Mora Rodríguez. 14 de marzo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Fernando Lúndez Vargas. Amparo directo 1349/89. Irma Noyola Campos. 22 de marzo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Fernando Lúndez Vargas. Amparo directo 101/90, Antonio Calixto Longina y otro. 28 de marzo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Fernando Lúndez Vargas. Amparo directo 249/90. Tadeo Viveros Arévalo. 4 de abril de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Fernando Lúndez Vargas."- Y como lo aduce la anterior tesis, ese reconocimiento de responsabilidad alcanza el rango de prueba plena al estar corroborada con lo expresado por ******** ******** ******, en el sentido de que aproximadamente a las doce horas con treinta minutos del dos de marzo de año que transcurre, tras meterla a la cajuela del carro afecto a la causa, el sujeto abordó el mismo, lo encendió y avanzó y que después de un tiempo lo dejó abandonado con ella en su interior a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez de esta ciudad.- Ello se enlazó con el testimonio de la información que aportó ******** **** ******, al decir que el dos de marzo del dos mil seis, tras hablar vía telefónica con el agente delictivo, como a la una horas o una horas con treinta minutos, éste llegó a su casa a bordo de un vehículo Neón, color arena, el cual es propiedad de ***** **** **** * ****.- Aunado a la declaración de ***** ****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** * ****, pues de ello se deviene que el día de los hechos no autorizó al activo para que tomara su vehículo.- Versión que confirma lo relatado por ***** **** **** * ****, ya que aseveró que tras los hechos suscitados el dos de marzo del año dos mil seis, en su domicilio ubicado en la calle **********, número ****, de la colonia ******* ******* ******, en esta ciudad, se percató que no estaba estacionado en la cochera el carro marca Chrysler, tipo Neón, color arena, cuatro puertas, modelo dos mil uno, que pertenece a su hermana ***** **** **** * ****.- Además se estimó el relato de ***** ******** ******** ******, quien indicó: que el dos de marzo de año dos mil seis, a las ocho horas con cuarenta minutos, al llegar a laborar al negocio denominado "WWW MEXICO S.A. DE C.V.", ubicado en el domicilio marcado con el número ****, de la calle **********, en el Segundo Sector de la colonia *******, en esta ciudad, se percató que se encontraba estacionado un automóvil Neón, color canela, modelo dos mil, propiedad de la pasivo y que después de las doce horas con cuarenta minutos aproximadamente, se percató que ya no se encontraba el mismo.- Atestes que de manera correcta fueron elevados al rango de prueba plena, como ya se describió en el apartado correspondiente a la valorización de pruebas.- En cuanto al segundo elemento del delito en estudio relativo a que el vehículo objeto del apoderamiento sea un bien mueble, el A quo infirió de manera idónea que la calidad de bien mueble, se obtiene de su propia acepción, pues se entiende como algo que se mueve por sí mismo, y que puede ser guiado para marchar, y que generalmente llevan un motor de explosión que los pone en movimiento, entonces se tiene que puede ser

PJF. Versión Pública

*desplazado de un lugar a otro.- También adujo deforma acertada que la calidad de mueble también se tiene de la descripción que de él realizan el propio ***** ****** ********, la afectada ***** **** **** * ****, ***** ******** ******, ******** **** ****** y la copia certificada de la factura número A 6296, expedida por ******* **** ** ***., al desprenderse que el vehículo robado era de la marca Chrysler, Dodge, tipo Neón, Sedán, modelo 2000, color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación ******* ** del Estado de Nuevo León, con número de serie **********.- Versiones a las que anteriormente se les asignó valor probatorio pleno, al tenor del artículo 323 y 327 del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad.- Por otro lado, se reitera que la copia certificada de la factura del vehículo de motor, se le confirió valor probatorio pleno, en términos del artículo 317 del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad, al ser un documento privado que no fue objetado por el acusado o la Defensa, a pesar de saber de su existencia.- También se destacó, que la descripción que hacen del objeto del delito, se convalida con la inspección ministerial realizada el tres de marzo del año dos mil seis, por el Agente del Ministerio Público Investigador Número Uno Especializado en Delitos contra la vida e integridad física, en la que verificó la existencia del vehículo de la marca Chrysler, Dodge, tipo Neón, Sedán, modelo 2000, color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación ********* de este Estado, con número de serie **********.- Diligencia que goza de eficacia probatoria plena al tenor del artículo 321 del Código de Procedimientos Penales vigente en el*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Estado, por reunir las formalidades del diverso 261 de la ley en consulta, como ya quedó puntualizado anteriormente.- Junto a ello se ponderó el acta suscrita por los peritos Rogers J. Huitron Garza y César A. González Rodríguez, del día tres de marzo del año dos mil seis, en el que describieron al vehículo como uno de la marca Chrysler, Dodge, tipo Neón, Sedán, modelo 2000, color arena, cuatro puertas, vidrios claros, placas de circulación ********* de este Estado, con número de serie **********.-*

Dato el anterior al atinadamente se le otorgó el valor de indicio atendiendo al artículo 324 del Código Procesal de la materia, ya que para este apartado, únicamente confirman la descripción del vehículo realizada por el Agente Investigador, y su objeto no fue la identificación vehicular, sino la recolección de indicios materiales y rastreo de huellas dactilares. Aunado a que de dicho vehículo se exhibieron sendas fotografías de diversos ángulos del mismo, tanto de su interior como de su exterior.- Impresiones fotográficas que adquieren valor pleno al tenor del dispositivo 327 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, al tratarse de representaciones impresas mediante una técnica que aporta la ciencia, en las que se pueden apreciar las características del objeto, su calidad de mueble y que susceptible de desplazarse de un lugar a otro; en la inteligencia de que en este rubro, el inferior, también empleó el dictamen de valuación de vehículos, más sin embargo, ésta alzada prescinde del mismo, por las razones y motivos que se expondrán en el apartado relativo a la clasificación del delito.- Una vez que el a quo ponderó cada medio de prueba antes descrito, llegó a la convicción de que el objeto robado es el vehículo de motor antes descrito, el cual al poder ser

PJF-Versión Pública

*desplazado o trasladado de un lugar a otro, se considera de naturaleza mueble, cuyo concepto jurídico se establece por la ley, en los artículos 752 y 753 del Código Civil vigente en el Estado y por esos mismos motivos se estima acertado por ésta Alzada.- Con relación al tercer elemento del delito relativo a que el objeto materia del apoderamiento sea ajeno a la propiedad del sujeto activo, se comprobó infiriendo que es inconcuso que el vehículo tipo Neón, marca Dodge, modelo dos mil, color canela, cuatro puertas, ** ***, con placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, con número de serie **********, resulta ser ajeno al activo, ya que así lo indican la propia narración de ***** ****** ********, quien asintió que el vehículo del que se apoderó es propiedad de la afectada ***** **** **** * ****.- Dato de información el anterior que el juez de la causa valoró como indicio, empero debe ser como confesión, en términos del artículo 311 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, lo que se realiza con las facultades asignadas por el diverso 396 de la citada legislación, sin que ello le genere un perjuicio al reo, pues al ser la deposición voluntaria del acusado y de la que se deduce que el reconocimiento del activo respecto a que no le ligaba ningún vínculo de propiedad, posesión o de cualquier otra índole con la cosa objeto de apoderamiento, ya que le era ajeno y le pertenecía a ***** **** **** * **** .- Probanza que fue enlazada con las deposiciones de ***** **** **** * **** y ******** ******** ******* , pues ambas fueron coincidentes al aseverar que el vehículo objeto del latrocinio y que fue descrito en las primeras líneas del análisis del presente elemento, es propiedad de la referida **** **** * ****.- Atestes que atinadamente*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*se indicó que adquieren valor probatorio pleno, conforme al dispositivo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, al que se le debe de agregar el diverso 327 de dicha ley.- Lo anterior fue hilvanado con la copia certificada de la factura número * ****, expedida por ******* **** ** ****, a nombre de ***** *** ****** ******** ******, el veintidós de agosto del dos mil, por concepto de un vehículo marca Chrysler Dodge, tipo Neón 4 puertas, Se Std., modelo 2000, color canela, con número de serie ********** , pues en el reverso aparecen cedidos y traspasados los derechos de la misma a favor de un tercero, quien a su vez lo hizo a ***** **** **** * **** el cinco de diciembre del año próximo pasado.- Como se indicó en el fallo en revisión, la mencionada instrumental adquiere valor jurídico pleno al tenor del artículo 317 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, ya que es un documento privado expedido por una agencia de vehículos, que en cuanto al hecho que se trata de justificar, se estima la prueba idónea que corrobora lo narrado por los declarantes ya mencionados.- Por último, el juez de los autos esbozo que el apoderamiento del vehículo de la marca Chrysler Dodge, tipo Neón 4 puertas, Se Std., modelo 2000, color canela, se realizó sin el consentimiento de quien tenía derecho a disponer de él, en este caso ***** **** **** * ****, que es el cuarto elemento del cuerpo del delito; a lo que se debe de aclarar que para la etapa procesal que nos converge, lo correcto es mencionar que se configuraron los elementos del delito de robo y no cuerpo del delito, aclaración que se realiza y que no le causa agravio al reo, esto con las facultades que confiere el artículo 396 del Código de*

PJF-Versión Pública

Procedimientos Penales en Vigor, ya que el acusado de referencia aprovechó que su propietaria, la referida **** * ****, *presentaba un estado de salud grave, a consecuencia del ataque físico de que había sido objeto, para tomar las llaves de vehículo antes descrito, y huir con el mismo en su poder, lo que se arguye primordialmente del reconocimiento liso y llano de responsabilidad que realizó el incoado* ***** ****** ********, *ya que aseguró que mientras* ***** *se encontraba sangrando en el piso, en el cuarto de la señora* ******, *cerró la puerta del mismo y acudió al recibidor de la sala, donde tomó las llaves del vehículo de aquélla, se subió al carro, abrió el portón y se retiró a bordo del automotor.- Lo anterior se enlazó con lo aseverado por la propietaria de la cosa objeto del latrocinio,* ***** **** **** * ****, *ya que fue firme al atestiguar que el día de los hechos en ningún momento le prestó el carro afecto a la litis al agente delictivo.- Ese dato de información el Juez de la causa lo elevó al rango de valor pleno, al tenor del artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, lo que estimó adecuado esta Alzada y adicionó como se explicó anteriormente, el numeral 327 de la Ley antes mencionada, pues así se especificó en el apartado relativo a la valoración de pruebas, fundamento aún más lo anterior, la jurisprudencia consultable en la Octava Época, Instancia: Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo: 72, Diciembre de 1993, Tesis: II.3o. J/65, Página: 71.- "**OFENDIDO, VALOR DE SU DECLARACION.** La imputación del ofendido merece credibilidad en proporción al apoyo que le presten otras pruebas recabadas durante el sumario, de tal suerte que si su versión esta adminiculada con algún otro medio de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*convicción, debe concluirse que adquiere validez preponderante para sancionar al acusado. Amparo directo 462/89. Jaime Leal Arellano. 30 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Ángel Mandujano Gordillo. Secretaria: Lidia López Villa. Amparo directo 597/92. Reyes Salcedo Ríos. 8 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: María del Carmen Sánchez Hidalgo. Secretaria: María Concepción Alonso Flores. Amparo directo 721/92. Epifanio Berra Olascoaga. 21 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: José Ángel Mandujano Gordillo. Secretaria: Lidia López Villa. Amparo directo 851/92. Demetrio Ovando Aviles. 7 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Ángel Mandujano Gordillo. Secretario: Héctor Fernando Vargas Bustamante. Amparo en revisión 292/93. Ramón Robles Bañuelos. 20 de octubre de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Ángel Mandujano Gordillo. Secretaria: Lidia López Villa."- Con los datos de prueba ya ponderados, el Inferior llegó a la conclusión que el apoderamiento de la cosa se efectúo sin el consentimiento de ***** **** **** * **** , quien era la persona legitimada para disponer del vehículo hurtado.- Con relación a la circunstancia agravante prevista en el artículo 374 fracción VI del Código Penal en vigor, que el Juez de los autos dio por acreditada, de lo cual se hace la aclaración que previa acusación que realizó el Ministerio Público Adscrito y no el Investigador, como se asentó en el fallo a revisión, se hace consistir en que el apoderamiento se realice sobre bienes de personas heridas; empero en opinión de esta alzada, se deberá de prescindir de la misma, ello en suplencia de la queja omisa en favor del reo, toda vez que si bien es cierto que el agente aprovechó que su propietaria ***** **** **** * ****, se encontraba lesionada, a consecuencia del ataque físico de que había sido objeto y por ello el activo tomó las llaves del*

PJF - Versión Pública

*vehículo antes descrito, y se retiró del lugar de los hechos; mas sin embargo, se estima que dicha conducta fue directamente encaminada a escapar de la escena del crimen, una vez que había perpetrado los delitos de homicidio calificado y su similar en grado de tentantiva, además para culminar con éxito el ilícito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro que había cometido en ******** ******** ****** y no propiamente para tomar ventaja de la víctima lesionada (***** **** **** * ****) y únicamente hurtar dicho vehículo de motor.- Como nexo causal entre la conducta desplegada y el resultado obtenido, se puede lograr a deducir, que ***** ****** ********, se apoderó de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo 2000-dos mil, de 4-cuatro puertas, SE STD, placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, número de serie **********, el cual le es ajeno, ya que pertenece a ***** **** **** * ****, apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que el agente efectúo sin el consentimiento de su dueña.- Inherente a la agravante prevista por el citado artículo 374 último párrafo del Código Sustantivo de la materia, que el Juez de los autos dio por comprobada; empero indicando que la acusación la realizaba el Ministerio Público Investigador, cuando en realidad lo hizo el adscrito y que consiste en que el ladrón se apodere de un vehículo que se encuentre en la vía pública o en propiedad privada, hay que decir que en la especie se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*acredita a raíz de las mismas pruebas antes enunciadas y valoradas, de las que destacan la circunstancia que impuso ***** ****** ********, al aseverar que tras tomar las llaves del vehículo que estaban en el recibidor y desplegar otras acciones, abrió el portón de la cochera de la casa, y se retiró a bordo del vehículo.- Medio de prueba al que el Juez de la causa valoró como indicio, de conformidad con el artículo 324 del Cuerpo Legal Procesal de la materia, empero en términos del artículo 396 de la referida ley, se estima que tal relato se debe de estimar como confesión, con valor pleno, al ser la deposición voluntaria del acusado y del que se deviene que el vehículo objeto del latrocinio se encontraba en el interior de la propiedad ubicada en la calle **********, número ****, colonia *******, segundo sector, en esta ciudad.- Lo que se enlazó con lo aseverado por ***** **** **** * **** ante la autoridad investigadora, el dos de marzo del año dos mil seis, pues asintió que tras los hechos se percató que el carro de su hermana ***** no estaba estacionado en la cochera de su casa, presumiéndose con ello que el vehículo ahí se encontraba hasta que el activo del delito lo sacó de ese lugar que correspondía a la esfera jurídica de la ofendida.- Máxime que ******** ******** ****** señaló que el lugar de donde se apoderó el activo del carro fue en la cochera de la casa en la que labora.- Atestos que se elevaron al rango de conferirles valor jurídico pleno. Por lo tanto el lugar donde se realizó el apoderamiento del vehículo por tratarse de una propiedad privada, colma uno de los supuestos que previene la agravante en estudio, y por ende se actualiza.- Así las cosas y toda vez que de la revisión oficiosa que establece el artículo 382 del*

PJF-Versión Pública

*Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma el presente apartado, relativo a la acreditación del delito de robo calificado cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****.- Una vez que el instructor culminó de ponderar el caudal probatorio existente en autos, determinó que quedó debidamente acreditado que aproximadamente a las 04:15-cuatro horas con quince minutos del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, una persona se introdujo al domicilio ubicado en la calle ********** número **** en la Colonia *******, ******* ****** en Monterrey, Nuevo León, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, el martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 6:00-seis y 6:30-seis horas con treinta minutos, esta persona subió a la recámara del menor **** **** **** **** * ****, quien contaba con 7-siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolemico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, y el activo en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las 6:30-seis*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

horas con treinta minutos, al momento de que ******** ******** ******, *iba saliendo de la recámara de la señora* ****** ********* **** * **** *******, *fue sorprendida por dicho sujeto, quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recamara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para posteriormente dicho sujeto, siendo aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas, al ingresar la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *quien contaba con 3-tres años de edad, por lo que era inferior físicamente, a la recámara de su madre* ****** ********* **** * **** *******, *el sujeto activo la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de su superioridad; posteriormente, entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las 11:00-once horas, dicha persona realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a* ***** **** **** * ****, *que se traduce en el hecho de*

PJF-Versión Pública

*golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello, en cara anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones que fueron clasificadas como de las que si ponen en peligro la vida, tardan más de 15-quince días en sanar y si dejarán cicatriz perpetua y que también es visible, así como una serie de lesiones más de gravedad menor pues no ponían en riesgo la vida de la pasivo, quedando además de la cicatriz perpetua, una incapacidad de disfonía catalogada como parcial permanente, siendo que por causas ajenas a la voluntad del activo no llegó a producirse dicha acción, en virtud de que ***** **** **** * **** tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó dicha persona siendo materialmente superior a la víctima, pues el agente portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno; tiempo después, el sujeto activo sacó a ******** ******** ****** del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las 12:30-doce horas con treinta minutos, la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo 2000-dos mil, de 4-cuatro puertas, SE STD, placas de circulación **** **** del Estado de Nuevo León, número de serie*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**********, el cual le es ajeno, ya que pertenece a ***** **** **** * ****, apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que el agente efectúo sin el consentimiento de su dueña; para finalmente, siendo aproximadamente las 13:30-trece horas con treinta minutos, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.- Reflexión que comparte y hace propia esta alzada, pues al realizar un enlace lógico-jurídico y natural de las constancias, se devienen los hechos acabados de narrar. Posteriormente el A quo, determinó que se encontraban demostrados los delitos de homicidio calificado, cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 316 fracciones I, II, y V, y 317 fracción II, en relación al 318; homicidio calificado, cometido en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 316 fracciones I, II, IV y V, y 317 fracción II, en relación al 318; Homicidio Calificado En Grado De Tentativa, en perjuicio de ***** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 31, 316 fracciones I, II y V, y 317 fracción II, en relación a los 318 y 73; robo calificado en perjuicio de ***** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 364, 367 fracción III en relación al 374 fracción VI y último párrafo; y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, cometido en perjuicio de

PJF - Versión Pública

******** ******** ******, *previsto y sancionado por los artículos 354 con relación al 357 fracción II, todos del Código Penal vigente en el Estado; así mismo, de la revisión oficiosa que establece el artículo 382 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, no se advierte suplencia de queja que hacer valer a favor de la parte reo, se confirma dicho razonamiento, a excepción de la agravante situada en la sexta fracción del numeral 374 de la Ley Sustantiva de la Materia, por los razones expuestas en líneas que anteceden.- Tocante a la plena responsabilidad que en los acreditados delitos de homicidios calificados, homicidio en grado de tentativa, privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro y robo calificado, el juez de la causa tuvo por demostrada para el hoy sentenciado ***** ****** ********, indicó que con los mismos datos de información son aptos y suficientes para establecer que el acusado ****** ********, llevó a cabo la ejecución de dichos ilícitos y por lo tanto refirió que resulta ser responsable de su comisión como autor material, en los términos del artículo 39 fracción I del Código Penal en vigor, pues puso culpablemente una condición de resultado, al haber participado directamente en la planeación y ejecución de los mismos.- Criterio que éste Órgano Jurisdiccional de alzada comparte, toda vez que con los datos de información que ya han sido reseñados y valorados, acreditan la plena responsabilidad de ***** ****** ********, en la comisión del delito de homicidio calificado, cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * ****, puesto que la misma se justifica con la confesión de ***** ****** ********, al declarar que el día jueves 2-dos de marzo del año en dos mil seis, ******** **** ****** lo llevó en su camioneta a

*la casa de ***** **** **** * **** , llegando como a las 04:15-cuatro horas con quince minutos, recordando que él traía un pantalón de mezclilla color azul claro, una camisa tipo sudadera color negra y tenis tipo converse color negro, y entró sin dificultad, ya que el portón principal tiene una especie de cordón o mecate que sirve para estirarlo y así abrir la puerta, lo cual hizo y caminó por un lado, hasta llegar a una puerta corrediza que da a la sala principal que está en la parte delantera o frontal de la casa, la cual siempre está abierta, por lo que no batalló para entrar, y siendo aproximadamente las 6:00-seis horas, tomó un cuchillo de la cocina e hirió a **** **** **** **** * ****, logrando rozarlo en el cuello, lo que provocó que éste se fuera hacia atrás unos dos o tres pasos, hasta llegar a un cuarto de lavandería, y él lo siguió con el cuchillo en su mano derecha, y **** se cayó hacia una cama que estaba en la lavandería y fue en ese momento cuando le propinó más heridas en el cuerpo a éste, llevándose consigo el cuchillo que había utilizado; aunado a que el propio ****** ********, al serle mostradas por parte del Órgano Técnico, una serie de fotografías a color que coincidían plenamente con las circunstancias que se dieran fe durante el desarrollo de la diligencia de acta de fe e Inspección cadavérica y de reconocimiento de lugar, de fecha 2-dos de Marzo del año dos mil seis, donde se apreciaba el cuerpo de un menor sin vida del sexo masculino, refirió que era **** **** **** * **** , reconociendo que de esa forma lo dejó una vez que lo mató.- Declaración que de manera atinada el A quo otorgó valor jurídico pleno acorde a los artículos 219 fracción I, 222 y 311 del Código de Procedimientos Penales, como confesión, dadas las razones y motivos que se expresaron al momento de*

PJF Versión Pública

*valorizar en lo individual las probanzas.- Se destaca la circunstancia de que el juez instructor no pasó por alto que el acusado arguye que el día de los hechos, al haberlo observado el menor pasivo a él y a ***** **** **** * **** en la cocina, le preguntó a él que qué hacía tan tarde en su casa, lo cual ocasionó que ***** se molestara y le dijera a su hermano "**** deja de estar molestando, vete a dormir", subiendo **** a una silla y comenzó a decirle a ***** que le iba a decir a su mamá, que la iban a regañar, así como "lero lero, ya los vi, le voy a decir a mamá", acción que duró como tres o cuatro minutos y fue entonces cuando ya molesto por la actitud del niño, y en una actitud sin pensar realizó la anterior acción, y que ***** no decía nada, y después le dijo "qué vamos a hacer"; empero, como lo indicó la Autoridad de Primer Grado, resulta poco creíble que ***** **** **** * ****, estuviera acompañándolo en ese momento y al observar que el acusado ***** ****** ********, agredía al menor **** **** **** **** * **** y extinguía su vida, no haya realizado acción alguna para salvaguardar la vida del pasivo, pues existía un lazo de parentesco que la unía con la víctima, amén de que ésta en su declaración niega que haya presenciado esos hechos, pues arguye que por el propio indiciado ***** ****** ********, fue como tuvo conocimiento que éste había matado a su menor hermano **** **** **** **** * **** .- Aunado a ello, se estimó la declaración de ******** ******** ******, testigo presencial de los hechos, a quien le consta que aproximadamente entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y 11:00-once horas del día 2-dos de marzo del año en dos mil seis, ***** **** **** * **** se encontró por primera vez, en ese día, con ***** ****** ********, pues escuchó cuando ésta le dijo que ya le*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*había reconocido la voz, que sabía quién era "eres tu ******", lo que válidamente permitió inferir al juez de la causa, que es falso lo declarado por el acusado de que ***** **** **** * **** haya estado acompañándolo cuando cometió tal ilícito.- También fue ponderado, que ****** ********, aduce que la primer herida que le causó al menor pasivo fue en la cocina, sin embargo, dicha circunstancia resulta poco creíble, pues del dictamen de genética forense practicado por la Doctora María De Lourdes Chávez Briones y la Bióloga Raquel Hernández Cortes, peritos adscritas a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, se concluyó que el ADN que se obtuvo de los indicios analizados y recolectados en el lugar de los hechos, (mancha en el piso localizada a 80 cm. en línea recta con dirección al norte de marco oriente de puerta de cocina Indico L. y mancha localizada sobre base de cocina del lado poniente Indicio M.), pertenecen a una sola persona del sexo femenino; dictamen que evidencia que en la cocina no se encontraron manchas de sangre del menor pasivo, presumiéndose así que el lugar en donde el acusado ****** ******** le infirió las heridas que le ocasionaran la muerte al menor pasivo y en donde falleció, lo fue en la lavandería, que fue donde se encontró el cuerpo según la inspección cadavérica realizada por la autoridad investigadora, que se describirá en líneas posteriores, pues de ser cierto que fue en la cocina donde hirió por primera ocasión al ahora occiso, hubieran existido en tal lugar manchas de sangre que correspondieran a una persona de sexo masculino.- La confesión del sentenciado ***** ****** ********, resultó ser verosímil, pues se corrobora con la imputación franca y directa que le hace ******** ****

PJF-Versión Pública

******, al reconocerlo como la persona que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, como a las 04:15 cuatro horas con quince minutos, dejara enfrente de la casa de ***** **** **** * ****, así como la persona que como a la 13:00-trece horas o 13:30 trece horas con treinta minutos, llegara a la casa de él en un vehículo y le dijera "me eche a dos, traigo a la chacha en la cajuela", así como "mate a la hermana, traigo a la chacha en la cajuela, no sé qué voy a hacer, me voy a suicidar".- A todo lo antes mencionado, se eslabonó la imputación franca y directa de ***** **** **** * ****, quien señala al enjuiciado ***** ****** ********, como la persona que el día de los hechos, en su casa la sorprendiera al entrar al cuarto de su madre ****** **** * **** *******, y el cual traía un pasamontañas en la cabeza, y tenis cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además con los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y quien le dijera que creía que había matado a sus hermanos.- Posteriormente se dispuso del atesto de ******** ****** ********, quien señala a ***** ****** ********, como la persona que dijera "hubo un accidente y los hermanitos de ***** estaban muertos y ***** estaba muy grave, no sabía qué le había pasado o cómo había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", y que nada más su hermano ***** le había dicho "que había sido el responsable"; y al serle mostrada físicamente a una persona que respondía al nombre de ***** ****** ********, lo identificó plenamente y sin lugar a dudas como su hermano y el mismo que le dijera que había ocurrido un accidente y habían muerto dos niños y él era el responsable.- Lo que se relacionó con la imputación franca y directa de ******** ******** ******, quien señala al acusado

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ****** ********, como la persona que el día de los hechos la sorprendiera saliendo de la recamara de la señora ****** ********* **** * **** *******, cubierto con un pasa montañas negro, guantes de tela de color blancos.- Además se enlazó el dicho vertido por ****** ********* **** * ****, quien señaló a ***** ****** ********, como la persona causante del fallecimiento de su menor hijo **** **** **** **** * ****.- Atestes de ******** **** ******, ***** **** **** * ****, ******** ****** ********, ******** ******** ****** * ****** ********* **** * ****, a los que acertadamente se indicó por el de primer grado, que en lo que respecta este apartado de plena responsabilidad, no se puede otorgar el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, toda vez que no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado; debido a que no presenciaron de manera directa la forma en que se privó de la vida a **** **** **** **** * ****, sino que ******** **** ******, ***** **** **** * **** y ******** ****** ******** tuvieron conocimiento por medio del propio acusado, y ******** ******** ****** y ****** ********* **** * ****, por medio de terceros; sin embargo, dichos datos de pruebas adquieren valor indiciario, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al ser enlazados entre sí, y a la confesión del propio inculpado; alcanzan valor probatorio pleno, conforme al numeral 327 de la Ley Procesal en cita, más no así con el numeral 325 de la referida ley, pues ésta última alude a la prueba circunstancial, que se actualiza cuando no acontecen medios de prueba directos, lo cual evidentemente no ocurre en este particular, pues se debe de realizar un

PJF-Versión Pública

*enlace lógico-jurídico y natural de los datos de prueba plena, tomando en cuenta la naturaleza de los hechos, ya que se debe de tomar como punto de partida hechos o circunstancias que están probados, y de los que se trata de desprender su relación con el hecho inquirido; es, un dato por complementar, una incógnita por determinar, una hipótesis por verificar; empero si bien se disponen de imputaciones indirectas en contra del acusado ***** ****** ********, ello se complementa con la propia confesión que emitió dicho reo, por ello, no es dable aplicar la aludida prueba circunstancial.- Con los medios incriminatorios que ya fueron invocados en el párrafo que precede, el juez instructor, también dió por acreditada la plena responsabilidad de ***** ****** ********, en la comisión del delito de homicidio calificado, cometido en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, toda vez que con la confesión de ***** ****** ********, se deviene que el día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, ******** **** ****** lo llevó en su camioneta a la casa de ***** **** **** * ****, llegando como a las 4:15 cuatro horas con quince minutos, recordando que él traía un pantalón de mezclilla color azul claro, una camisa tipo sudadera color negra y tenis tipo converse color negro, y entró sin dificultad, ya que el portón principal tiene una especie de cordón o mecate que sirve para estirarlo y así abrir la puerta, lo cual hizo y caminó por un lado, hasta llegar a una puerta corrediza que da a la sala principal que está en la parte delantera o frontal de la casa, la cual siempre está abierta, por lo que no batalló para entrar, y siendo aproximadamente las 7:30-siete horas con treinta minutos u 8:00-ocho horas o un poco más tarde, salió ***** ******** ****** **** **** * ****, y llegó hasta donde estaba él y fue*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en ese momento que tomó el cordón de las persianas, se dirigió al cuarto de la señora ******, *en donde sujetó a la niña y le colocó el cordón en el cuello, le hizo un nudo completo al cuello y aplicó fuerza hasta que ya no se movió, y que posteriormente cuando se retiró del lugar de los hechos, se llevó consigo el cordón que había utilizado. Así mismo, al serle mostradas por parte del órgano persecutor, una serie de fotografías a color que coincidían plenamente con las circunstancias que se dieran fe durante el desarrollo de la diligencia de acta de fe e Inspección cadavérica y de reconocimiento de lugar, de fecha 2-dos de marzo del año dos mil seis, donde se apreciaba un cuerpo de una menor sin vida del sexo femenino, a quien reconoció como* ***** ******** ****** **** **** * ****, *y que de esa forma la dejó una vez que la mató.- Versión, la cual el A quo le otorgó valor jurídico pleno acorde a los artículos 219 fracción I, 222 y 311 del Código de Procedimientos Penales, como confesión, dadas las razones y motivos que se expresaron al momento de valorizar en lo individual las probanzas.- Sin que resulte obstáculo, tal y como lo determinó el juez de los autos, el hecho de que* ***** ****** ********, *manifieste que el día de los hechos, después de haber privado de la vida a* **** **** **** **** * ****, *salió* ***** ******** ****** **** **** * **** , *quien recuerda que venía con zapatos de tacón y eso fue lo que hizo que se dieran cuenta de que venía alguien, fue en ese momento cuando* ***** ******** *llegó hasta la cocina y vio a su hermano* **** *y empezó a llorar y se regresó por el comedor, posteriormente por la sala y llegó hasta donde estaba él y* ***** **** **** * ****, *y él le dijo a ésta "tu hermanita ya vio a tu hermano, qué hago", contestando* ***** *"no se", y que*

PJF - Versión Pública

*fue en ese momento cuando realizó la anterior acción, sin embargo, resulta poco creíble que ***** **** **** * ****, estuviera acompañándolo en ese momento presenciando que peligraba la vida de ***** ******** ****** **** **** * ****, y no haya realizado acción alguna para salvaguardar la vida de ésta, pues existía un lazo de parentesco que la unía con la víctima, amén de que ésta en su declaración niega que haya presenciado esos hechos, pues arguye que por el propio indiciado ***** ****** ********, fue como tuvo conocimiento que éste había matado a su menor hermana ***** ******** ****** **** **** * ****. A mayor abundamiento, obra en autos la declaración de ******** ******** ******, testigo presencial de los hechos, a quien le consta que aproximadamente entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y 11:00-once horas del día 02 de marzo del año dos mil seis, ***** **** **** * **** se encontró por primera vez, en ese día, con ***** ****** ********* pues escuchó cuando ésta le dijo que ya le había reconocido la voz, que sabía quién era "eres tu diego", lo que permite inferir que es falso lo declarado por el acusado, en el sentido de que ***** **** **** * **** haya estado acompañándolo cuando cometió tal ilícito.- Aunado a ello, la confesión del reo ***** ****** ********, resulta ser verosímil, pues se corrobora con la imputación franca y directa que le hace ******** **** ******, al reconocerlo como la persona que el día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, como a las 04:15 cuatro horas con quince minutos, dejara enfrente de la casa de ***** **** **** * **** , así como la persona que alrededor de las 13:00-trece horas o 13:30-trece horas con treinta minutos, llegara a la casa de él en un vehículo y le dijera "me eché a dos, traigo a la chacha*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en la cajuela", así como "mate a la hermana, traigo a la chacha en la cajuela, no sé qué voy a hacer, me voy a suicidar".- A lo que se (sic) atinadamente le fue adicionado la imputación franca y directa de ***** **** **** * ****, *quien señala al imputado* ***** ****** ********, *como la persona que el día de los hechos, en su casa, la sorprendiera al entrar al cuarto de su madre* ****** **** * **** *******, *y quien traía un pasamontañas en la cabeza, y tenis cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además con los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, y quien le dijera que creía que había matado a sus hermanos.- Se cuenta además con el atesto de* ******** ****** ********, *quien señala a* ***** ****** ********, *como la persona que dijera "hubo un accidente y los hermanitos de* ***** *estaban muertos y* ***** *estaba muy grave, no sabía qué le había pasado o cómo había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", y que nada más su hermano* ***** *le había dicho "que había sido el responsable"; y al serle mostrada físicamente a una persona que respondía al nombre de* ***** ****** ********, *lo identificó plenamente y sin lugar a dudas como su hermano y el mismo que le dijera que había ocurrido un accidente y habían muerto dos niños y él era el responsable.- Lo que fue enlazado con la imputación franca y directa de* ******** ******** ******, *quien señala al acusado* ***** ****** ********, *como la persona que el día de los hechos la sorprendiera saliendo de la recámara de la señora* ****** ********* **** * **** *******, *cubierto con un pasa montañas negro, guantes de tela de color blancos, y como quien siguiera por detrás a la menor* ***** ******** ****** **** **** * **** , *al dirigirse ésta al*

PJF Versión Pública

cuatro de su mamá.- Robusteciéndose con el atesto vertido por ****** ********* **** * **** *, quien señala a* ***** ****** ******** *, como la persona causante del fallecimiento de su menor hija* ***** ******** ****** **** **** * ****.- *Así mismo con las deposiciones de* ******** **** ******* ***** **** **** * ***** ******** ****** ********* ******** ******** ****** * ****** ********* **** * ****, *a las cuales el juez instructor, no le asignó el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, al afirmar que no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, toda vez que efectivamente y para lo que en este capítulo de responsabilidad se refiere, éstos no presenciaron de manera directa la forma en que se privó de la vida a* ***** ******** ****** **** **** * ****, *sino que* ******** **** ******* ***** **** **** * **** * ******** ****** ******** *tuvieron conocimiento por medio del acusado, y* ******** ******** ****** * ****** ********* **** * **** *, por medio de terceros, incluso* ******** ****** *observó aún con vida a la ahora occiso minutos antes de que sucedieran los hechos y la escuchó caminando por la casa y entrar a la recámara de su madre, y observó que* ****** ******** *la siguió hasta ese lugar y fue ahí donde se encontró su cuerpo sin vida, por lo cual, dichos datos de pruebas adquieren el valor indiciario, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al ser enlazados entre sí, y a la confesión del propio inculpado; alcanzan valor probatorio pleno, conforme al numeral 327 de la Ley Procesal en cita, más no así con el diverso 325 de la aludida ley, por tratarse de la prueba circunstancial como se manifestó en líneas que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

preceden y de las cuales se desprenden imputaciones directas contra el acusado ***** ****** ******** .- *También se dispuso del dictamen de autopsia realizado al cuerpo sin vida de la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *ya que en el mismo al acudir a ratificarlo ante el Agente del Ministerio Público, los peritos que lo realizaron precisaron que el surco que presentaba la menor en el cuello, si era factible que lo haya causado el cordón de una persiana, así como que tal acción es más compatible que la haya realizado una persona del sexo masculino.- Así mismo, en el dictamen practicado por Héctor M. Valdés Saucedo y Martín N. Guardiola R, quienes fungen como peritos adscritos a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, precisaron, lo siguiente:* ***"... 2. De la observación microscópica realizada a los cortes de cordones para el mecanismo de desplazamiento de las persianas, recolectados en área de la sala (puerta corrediza en pared poniente) y del comedor (ventana en pared poniente y puerta corrediza en pared oriente) se determina que todos presentan similitud en sus cortes, así como en las puntas de las microfibras que conforman dicho cordón presentan también el mismo patrón de corte. Respecto a la extensión faltante de cordón de cada una de las persianas antes mencionadas se informa lo siguiente: Cordón de persiana en puerta corrediza pared poniente de la sala: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.34 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.43 m y el otro de 2.39 m, sumando ambos una longitud de 4.82 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las***

PJF Versión Pública

persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 1.85 m de cordón sintético. Cordón de persiana en ventana de la pared poniente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 1.65 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 1.75 m y el otro de 1.65 m, sumando ambos una longitud de 3.30 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2 m de cordón sintético. Cordón de persiana en puerta corrediza pared oriente del comedor: tomando en cuenta la medida del riel por el cual se desplazan las persianas mediante el funcionamiento accionado por los cordones en cuestión, que es de 2.17 m, y la extensión de cordón recolectado en dos partes, uno con una longitud de 2.11 m y el otro de 2.21 m, sumando ambos una longitud de 4.32 m, tomando en cuenta la similitud de longitud de caída del cordón metálico (que tiene como función de girar las persianas) con la longitud también de caída que presentaría el cordón sintético, se calcula un faltante aproximado de 2.02 m de cordón sintético.”- *Opiniones expertas y dictámenes periciales a los cuales y como ya se ha explicado en párrafos que preceden, les fue asignado de manera acertada valor probatorio pleno, en los términos del artículo 319 en relación con los diversos 240 y 251 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado y sirven para acreditar la plena responsabilidad del acusado, puesto que de los mismos se robustece el dicho de éste, en el sentido de que el objeto con el que estranguló a la menor pasivo, lo fue con un cordón de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*persianas. - En esa misma guisa, los datos de información que ya han sido reseñados y valorados con antelación, resultaron ser bastantes y suficientes también para acreditar la plena responsabilidad de ***** ****** ******** , en la comisión del delito acreditado de homicidio en grado de tentativa en perjuicio de ***** **** **** * ****, entre los que afloran la versión de ***** ****** ******** , quien manifestó que al encontrarse con *****, tomó un martillo y le pegó en la cabeza, no recordando cuantas veces, pero no lo hizo con fuerza, comenzando a sangrar abundantemente de la cabeza, que además sacó un cuchillo y se lo incrusto dos veces en el cuello y una vez en la espalda, comenzando a sangrar aún más y ahí se quedó por espacio de 20-veinte a 25-veinticinco minutos, lapso de tiempo en que ***** sangraba.- Confesión que se enlazó con el testimonio de ***** **** **** * ****, en donde dijo que al entrar al cuarto de su mamá, fue sorprendida por *****, el cual se encontraba detrás de la puerta de la recámara, quien traía un pasamontañas en la cabeza y los tenis estaban cubiertos de la suela con una cinta adhesiva transparente, además observó que traía los dedos de la manos cubiertos con la misma cinta, que cuando encontró a ***** en el cuarto de su madre, éste la sujeto con una de sus manos, poniéndola en la boca de ella, intentando gritar, lo cual no pudo realizar con fuerza porque ***** le tapó la boca y al mismo tiempo la empezó a agredir en diversas partes de su cabeza con un objeto pesado, que sintió estaba cubierto con una tela, que al regresar la arrastra de donde se había quedado tirada lesionada de su cabeza hacia un sofá cama de color café o beige obscuro que se encontraba en el mismo interior de dicho cuarto, que le dijo que*

PJF-Versión Pública

*sabía que era ***** y que éste se quitó el pasamontañas, que ella le preguntó que porqué le había pegado y con qué, a lo que le respondió que con un martillo, que se sentía en una especie de shock, es decir, que en ese momento no podía pararse, no alcanzaba a ver, ya que traía sangre en su rostro, en su pelo y se sentía sin fuerzas y aturdida, que se quedó en el suelo sangrando, que ***** le dijo "entonces yo te voy a matar a ti", al momento en que la hirió con una navaja, en su cuello en su lado izquierdo al instante en que se encontraba en el sofá cama, y las demás heridas que le fueron hechas por ***** con la misma navaja, fueron la siguiente en la parte central del cuello a la altura de la tráquea y fue cuando sintió le salía aire por dicha herida, por lo que se puso un dedo en la herida para que no le saliera más sangre y ***** le quitaba el dedo de la herida y le dijo "no te tapes para que te mueras más rápido", propinándole otra herida en el cuello en su lado derecho y otra más en la espalda a la altura de la parte media del costado derecho, encontrándose al momento de recibir estas heridas todavía en el sofá cama, agregando que después de recibir las heridas con arma blanca, ***** le ponía un pie presionándola con el mismo con fuerza en su estómago, que se hizo la muerta y dejó de respirar un momento para ver si se iba, pero que no lo hacía lo suficientemente bien, que ella cree que tenía mucha prisa porque se muriera, que otra vez dejó de respirar esperando a que se fuera, que escuchó la puerta y creyó que se había ido y con sus últimas fuerzas se puso de pie y dio unos tres pasos y sintió un golpe en la cabeza que la derribó de nuevo, que fingió convulsiones y aguantó la respiración lo más que pudo, que debió de haberlo engañado esa vez, ya que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*cuando volvió a ponerse de pie ya no estaba.- Relato al cual de manera correcta se le asignó valor probatorio pleno, por cumplir con las exigencias del numeral 323 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, a lo que se debe de adicionar el diverso 327 de la referida legislación, toda vez que ***** **** **** * ****, señala al acusado ****** ********, como la persona que realizó actos de ejecución idóneos encaminados a privarla de la vida, que se traduce en el hecho de golpearla con un martillo y posteriormente herirla con una navaja en diversas ocasiones, presionándole sus heridas para apresurar su muerte, lo cual no aconteció, debido a la oportuna intervención del personal médico que la atendió.- De gran valía resultó ser el atesto de ******** ******** ******, la cual estableció que al encontrarse en el cuarto de baño de visita que está a unos pasos de la entrada del cuarto de la señora ******, vio que ***** ****** traía un martillo, que posteriormente supone eran como las 10:00-diez horas, escuchó que alguien bajaba y que se dirigían al cuarto de la señora ******, que escucha que ***** corre y va gritando que no le hiciera nada, que no la lastimara, después volvió escuchar a ***** que le decía al sujeto que "le había reconocido la voz, que sabía quién era, eres tú *****", después escuchó como que el sujeto le estaba tapando la boca, porque no se escuchaba que hablara ***** como que quería hablar pero no se le entendía lo que decía, que escuchaba como que estaban platicando, pero no alcanzaba a escuchar lo que decían porque estaban hablando en voz baja, que escuchó que ***** vomitaba o escupía mucho, y decía "me duele", que al regresar dicho sujeto vio que ya no traía guantes en las manos, que las traía llenas de sangre y traía sangre en las rodillas del*

PJF Versión Pública

*pantalón, que también traía en la mano derecha una navaja.- Lo que se vio corroborado con el testimonio de ******** **** ******, quien manifestó que como a las 04:15-cero horas con quince minutos del día jueves 02-dos de marzo del año dos mil seis, dejó a ***** frente a la casa de *****, percatándose que éste se introdujo a la misma, la cual no recuerda en que calle se encuentra, sólo que es en la colonia Cumbres en ésta ciudad, que posteriormente como a la una o una y media de la tarde, llegó ***** a su casa y observó que tenía mucha sangre en el pantalón, y que sabía que ***** tenía una navaja color verde cuya hoja se doblaba.- Para lo que en este apartado se refiere, las deposiciones las antes mencionada, tal y como lo expuso el A quo, no pueden otorgársele el valor probatorio pleno de la prueba testimonial, puesto que los mismos no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado; toda vez que ******** ******** ****** y ******** **** ****** no presenciaron de manera directa la forma en que se intentó privar de la vida a ***** **** **** * ****, sin embargo, ubican al acusado en las circunstancias de tiempo y lugar, ya que ******** ****** señala que éste traía en sus manos un martillo y una navaja y que lo observó con sangre en sus manos, escuchando además cuando la pasivo gritaba que no la lastimara; por su parte, **** ****** establece que el día de los hechos dejó a ****** ******** en la casa de ***** **** **** * ****, que posteriormente lo observó con sangre en su ropa y que sabía que ***** tenía una navaja; por lo que, dichos datos de prueba adquieren el valor de indicios, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*concatenarlos con el debido orden lógico y natural a la declaración de ***** **** **** * **** y a la confesión de ***** ****** ********, alcanzan el rango de pruebas plenas, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta; empero no es aplicable el diverso 325 de la referida ley, al tratarse éste último numeral de la prueba circunstancial.- Lo anterior fue fortalecido con la declaración de ***** ******** ******** ******, quien señalo que siendo el día 02-dos de marzo del año dos mil seis, llegó aproximadamente a las 8:40-ocho horas con cuarenta minutos al negocio denominado "*** ****** **** ** ***.", ubicado dentro del domicilio de ***** ****** numero **** Colonia ******* ******* ******, que siendo las 12:40-doce horas con cuarenta minutos aproximadamente ***** llega tambaleándose a la oficina y gritándole "háblale a una ambulancia", para posteriormente caer al suelo, quedar tirada y semiconsciente en la puerta de la entrada del negocio, observando que ***** tenía sangre de la cintura hacia arriba, es decir en la cara y en el pecho, que le preguntó que quién la había golpeado, contestándole ***** "fue *****", que además se percató que ***** estaba revisando si ***** traía alguna lesión, a lo que se dio cuenta que traía una cortada en el cuello, que ***** le dijo te acuchilló, diciendo ***** que sí, enterándose en ese momento que la había acuchillado.- Relacionándose con la declaración de ***** **** **** * **** , quien dijo que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, siendo aproximadamente entre las 13:00 horas ó las 13:30 horas se encontraba en su casa, que se asomó por la ventana y vio afuera de la oficina de su mamá tirada en el piso a su hermana *****, que bajó hasta donde*

PJF-Versión Pública

*estaba su hermana y vio que estaba sangrando mucho, que como vio que era mucha sangre, pensó que no era normal, por lo que le pregunto que "si la había acuchillado ******", que ****** le contestó con un movimiento de la cabeza de arriba hacia abajo, dándole entender que sí la había acuchillado, que su hermana se quitó la mano del cuello y es cuando vio que tenía una herida en el mismo y sangraba mucho, por lo que al ver la sangre que le salía a ****** le tapó con sus manos la herida para tratar de evitar que sangrara más.- Así mismo, también se consideró el ateste de ******** ********* ******* ********, pues manifestó que el día jueves 2-dos de marzo del año dos mil seis, aproximadamente a las 12:50 horas, al acudir al domicilio ubicado en la calle ****** ******** sin recordar el número en la colonia ******** en esta ciudad, observó a una muchacha joven de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, la cual contaba con signos vitales y estaba toda manchada de sangre, que también en la nuca traía sangre, que en la altura del cuello se le apreciaba una herida, por lo que le preguntó a la persona lesionada "quién le había hecho esto", contestándole la muchacha lesionada "******", que le pregunto a una mujer como se llamaba la persona lesionada, diciéndole que se llamaba "******", que checó el pulso de la lesionada, así como los ojos de la misma, que llegaron los paramédicos de la cruz verde y al checarla le observaron varias heridas en la espalda, que después la sacaron y se la llevaron en la ambulancia.- De igual forma es de considerarse el relato de ****** ********* ******* *********, la cual expuso que siendo las 13:28 horas del día 2 de marzo del año dos mil seis, acudió al domicilio ubicado en la calle ****** ******* número ****, de la colonia*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Cumbres segundo sector, en esta ciudad, en donde se encontraba una persona del sexo femenino de aproximadamente 18-dieciocho años de edad, quien se encontraba recostada en posición de lado, con el costado izquierdo de su cuerpo en el suelo, la cual sangraba mucho del lado derecho de su cuello, en donde se le apreciaba una herida tipo cortada, que su compañero ****** ******* le preguntó a la anterior que quién la había lesionado, respondiéndole ésta "mi ex *****".- Se suma a lo anterior lo expuesto por **** ******* ******** ****, quien también se desempeña como policía preventivo, al referir que al estar asignado al área de Cumbres Tercer Sector, le comunicaron de un auxilio en la calle ***** ******, y a preguntas de la defensa señalo que sí dialogó con la persona de sexo femenino en el tiempo que su compañero le dio atención médica a ella, ya que se le cuestionó quién le había proporcionado la agresión y ella contestó *****, se le cuestionó quién era ***** con lo que contestó su "ex", que cuando esto sucedió se encontraban presentes la persona que los recibió, su compañero y él.- Por último se agregó el dicho de Omar Sánchez Amaro, al referir que el día de hechos acudió a un auxilio en la colonia *******, y que su compañero Olguín Delgado le preguntó a la persona del sexo femenino lesionada, que quién le había hecho eso, y ella le contestó un poco débil de la voz, que *****, y ya el compañero Olguín le pregunta qué era suyo *****, que si era su novio, a lo que ella contesta que era su ex.- Deposiciones, las cuales estimó el Juez de la causa, que se podía otorgarles valor probatorio pleno, ya que los mismos no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 323 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, opinión*

PJF-Versión Pública

que comparte esta alzada para lo que se refiere este apartado de plena responsbailidad; lo anterior es así, toda vez que ***** ******** ******** ******* ***** **** **** * ****, *Juan Humberto Olguin Delgado,* ***** ******** ****** ********, *Juan Antonio Cardenas Sosa Y Omar Sánchez Amaro, no presenciaron de manera directa la forma en que se intentó privar de la vida a* ***** **** **** * ****, *sin embargo, tuvieron conocimiento de los mismos por medio de* ***** **** **** * ****, *quien les dijo que su ex novio diego fue la persona que la lesionó, aunado a que los testigos en mención observaron las lesiones que la pasivo presentaba; por lo que dichos datos de prueba adquieren el valor indiciario, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al concatenarlos con el debido orden lógico y natural a la confesión de* ***** ****** ******** *y a la declaración de* ***** **** **** * ****, *alcanzan el rango de pruebas plenas, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta y no conforme al diverso 325 de la referida codificación, al tratarse éste último dispositivo legal de la prueba circunstancial.- Se relacionó a lo antes expuesto, el dicho de* ******** ****** ********, *quien señaló que el día domingo próximo-pasado a su detención, a las 1:00 horas sin recordar la fecha exacta, se encontró con su hermano* ***** *en Acapulco, Guerrero, y al estar conversando con él, le comentó que "hubo un accidente y los hermanitos de* ***** *estaban muertos y* ***** *estaba muy grave, no sabía qué le había pasado o cómo había ocurrido pero había sido él, tenía mucho miedo y no sabía qué hacer", que nada más su hermano* ***** *le había dicho "que había sido el responsable".- Lo anterior fue*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*catalogado como prueba indiciaria, lo anterior es así, toda vez que ******** ****** ******** no presenció de manera directa la forma en que se intentó privar de la vida a ***** **** **** * ****; sin embargo, tuvo conocimiento de los mismos por medio de ***** ****** ********, el cual le dijo que él había sido el responsable de las lesiones que presentaba ***** **** **** * ****; por lo que dicho dato de prueba adquiere el valor de indicio, de conformidad con lo establecido por el artículo 324 de la Codificación Procesal antes invocada, que al concatenarlo con el debido orden lógico y natural a la declaración de ***** **** **** * **** y a la confesión de ***** ****** ********, alcanza el rango de prueba plena, al tenor de lo señalado por el numeral 327 de la Ley en consulta; mas no así con el diverso 325 de la invocada ley, como lo había empleado el A quo.- Debe dejarse claro, que también se justifica la plena responsabilidad de ***** ****** ******** en la comisión del delito privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro en perjuicio de ******** ******** ******, en primer término con la confesión lisa y llana vertida por el referido ****** ********, pues aceptó que durante un lapso vedó de su libertad a la afectada ******** ******** ******, pues después que la amenazó la metió a un cuarto de baño, y con una cinta la amarró de las manos y le tapó la boca, y con un cable de la video casetera le amarró de los pies, y que así la tuvo hasta que decidió llevársela del domicilio metiéndola en la cajuela de un vehículo que él condujo, y tras realizar una escala en la casa de un amigo, finalmente la dejó en libertad a dos cuadras de una preparatoria ubicada en las Avenidas de Madero y Félix U. Gómez.- Relato que tiene el carácter de confesión y se robustece con la imputación franca y*

PJF Versión Pública

*directa realizada sobre el acusado ***** ****** ********, por ******** ******** ******, pues lo señaló como la persona que en la casa en la que labora, tras abordarla y encañonarla en la cabeza con una pistola, la llevó a un baño, la amenazó y encontrándose boca abajo le amarró las manos hacia atrás con cinta, la cual también le puso en la boca y con un cable que tenía enchufe la inmovilizó amarrándola, que después la llevó hacia otro baño y ahí permaneció un tiempo en las condiciones en las que estaba en el otro baño, hasta que aproximadamente a las doce horas la metió a la cajuela de un vehículo, le dio marcha, para al final de cuentas abandonarla a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez.- Declaración, a la cual el Juez de los autos, en lo que este rubro respecta, indicó que merecía credibilidad y eficacia probatoria plena, en términos del artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en la Entidad, a lo que deberá de adicionarse el diverso 327 de la citada ley, toda vez que la prueba testimonial no dispone de un valor especifico en la legislación.- A lo que se sumó que ******** **** ****** señaló al acusado ****** ********, plenamente y sin lugar a dudas como la persona que le dijo vía telefónica "ven por mí, tenemos que llevarnos a la chacha, ven por mí, ayúdame por favor", a lo que él se negó, y como el mismo que horas después llegó a su casa a bordo de un vehículo y cuando subió por insistencia de este a su vehículo le dijo entre otras cosas "...traigo a la chacha en la cajuela", reiterándoselo en una segunda ocasión; además aludió que mientras que ****** ******** se encontraba en el interior de su casa el escuchó ruidos que provenían de la cajuela.- Prueba indiciaria de la que se deviene que ******** **** ****** asintió que tanto por vía*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*telefónica como personalmente ***** ****** ******** le refirió que traía en la cajuela a ******** ******** ******, y si bien cuando el agente se lo informó personalmente percibió un ruido que provenía de la cajuela del vehículo que conducía éste, no obstante, de su dicho se advierte que no presenció en forma directa y por medio de su sentido visual el momento en que ******** ****** se encontraba privada de su libertad; además de que al unirse a la confesión de ***** ****** ******** y la declaración preponderante de la ofendida ******** ******** ******, el testimonio de ******** **** ******, se perfecciona y adquiere valor probatorio pleno conforme al numeral 327 de la Ley Adjetiva en cita; mas no así con el diverso 325 de dicha ley, como lo había aducido el juez de la causa.- Inherente la plena responsabilidad de ***** ****** ********, en la comisión del delito robo calificado en perjuicio de ***** **** **** * **** , la misma quedó demostrada con los datos de información que ya han sido reseñados y valorados, principalmente con el reconocimiento de responsabilidad realizado por el referido ****** ********, pues aceptó que tras haber dejado lesionada y tirada en el suelo a ***** **** **** * ****, del recibidor de la casa tomó las llaves del vehículo de la marca Neón, color arena, modelo 2000-dos mil, y se retiró tripulando el mismo.- Confesión a la que se adiciona la imputación franca, directa y decidida realizada por la referida ***** **** **** * ****, de la que se aduce que el acusado ***** ****** ******** se llevó su vehículo sin su consentimiento, ya que aseveró que en ningún momento le prestó su coche.- Así mismo se cuenta con el relato de ******** **** ******* quien señaló al acusado ***** ****** ******** como la persona que el dos de marzo del año dos mil seis,*

PJF Versión Pública

*entre las doce horas con treinta minutos y trece horas con treinta minutos, llegó a su casa tripulando el vehículo Neón, color arena, propiedad de la ofendida ***** **** **** * ****.- Robustece lo anterior, al ateste de ******** ******** ******, quien aseguró que el acusado ****** ********, una vez que la introdujo a la cajuela del carro propiedad de la referida ***** **** **** * ****, abordó el mismo, lo prendió y dio marcha y que después de un tiempo lo dejó abandonado a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez.- Versiones a las que atinadamente el A quo, para lo que este rubor respecta, les confirió valor probatorio pleno, al tenor de artículo 323 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, a lo que habrá de adicionarse el diverso 327 de la Ley en consulta, ya que ******** **** ****** y ******** ******** ****** se percataron por medio de sus sentidos que ****** ******** poseía el vehículo propiedad de **** **** * ****, y esta última aduce que en ningún momento se lo prestó, y tales personas por su edad, capacidad e instrucción, se considera que tiene el criterio necesario para juzgar el acto, por su probidad independencia de su posición y antecedentes personales tienen completa imparcialidad, sus deposiciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencia sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales, y no existe prueba que indique que hayan sido obligadas a declarar por la fuerza o miedo, ni impulsadas por engaño, error o soborno, a lo que se adiciona el numeral 327 del Código de Procedimientos Penales en Vigor, sin que ello le cause perjuicio alguno al reo.- En base a las constancias antes descritas y valoradas, el juez instructor estimó probado que aproximadamente a las 04:15 horas del día 02-dos de marzo del año 2006-dos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*mil seis, ***** ****** ********, se introdujo al domicilio ubicado en la calle ********** número **** en la Colonia *******, Segundo sector en esta Ciudad, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, un martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 06:00-seis y 06:30-seis horas con treinta minutos, ****** ******** subió a la recámara del menor **** **** **** **** * ****, quien contaba con 07-siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, y ****** ******** en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las 6:30-seis horas con treinta minutos, al momento de que ******** ******** ******, iba saliendo de la recámara de la señora ****** ********* **** * **** ******* , fue sorprendida por ***** ****** ********, quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra con la que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recámara, donde la colocó en el piso, le*

Versión Pública

encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para posteriormente ***** ****** ********, *siendo aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas, al ingresar la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *quien contaba con 03-tres años de edad, por lo que era inferior físicamente a* ****** ********, *a la recámara de su madre* ****** ********* **** * **** *******, ***** ****** ******** *la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; posteriormente, entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las 11:00-once horas,* ***** ****** ******** *realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a* ***** **** **** * ****, *que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello en cara anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones de las que sí ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y si dejan cicatriz perpetua y visible, así como una serie de lesiones más de gravedad menor pues no ponían en riesgo la vida de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pasivo, quedando, además de la cicatriz perpetua, una incapacidad de disfonía catalogada como parcial permanente, pero por causas ajenas a la voluntad de ****** ********, *no llegó a producirse la muerte de la víctima, en virtud de que* ***** **** **** * **** *tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó* ***** ****** ******** *siendo materialmente superior a la víctima, pues portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno; tiempo después,* ****** ******** *sacó a* ******** ******** ****** *del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las 12:30-doce horas con treinta minutos aproximadamente, la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo 2000-dos mil, cuatro puertas, SE STD, placas de circulación* ******** *del Estado de Nuevo León, número de serie* **********, *el cual le es ajeno, ya que pertenece a* ***** **** **** * ****, *apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que* ***** ****** ******** *efectúo sin el consentimiento de su dueña; para finalmente, siendo aproximadamente las 13:30-trece horas con treinta*

PJF-Versión Pública

*minutos, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.- De esta forma, el juez de la causa, indicó que existen datos suficientes y bastantes para estimar como responsable de los delitos de homicidio calificado, homicidio calificado en grado de tentativa, robo calificado y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, al acusado ***** ****** ********, por lo que su conducta es reprochable al tenor del artículo 39 fracción I del Código Sustantivo Penal, como autor material, al poner una condición de la lesión jurídica, ya que ejecutó un comportamiento físico y psíquico que de no haberse dado o existido no se hubieran generado los delitos.- Estimación que este Tribunal de Alzada comparte, ya que también hace suya las reflexiones que para tal efecto emitió el juez primario, en el sentido de que para comprobar la existencia de los delitos antes referidos, así como la plena responsabilidad de ***** ****** ******** en la comisión de los mismos, el hecho de que éste al declarar en preparatoria ante el A quo no haya ratificado su declaración ministerial y haya dicho "yo no lo hice, las cosas no sucedieron de esa manera", para posteriormente narrar una versión distinta a lo que originalmente le refirió al Ministerio Público, de lo que en esencia se advierten excluyentes de responsabilidad, ya que por lo que hace al homicidio calificado en perjuicio de **** **** **** **** * **** , en síntesis refirió que quien cometió tal ilícito fue ***** **** **** * ****, quien golpeó en la cara con el puño cerrado al menor y le dijo a él que si la quería que lo matara y que su única intervención en tal delito fue el haber sostenido con una cinta el cuello del menor mientras ***** le encajó un cuchillo varias veces.- Con*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*relación al tipo penal de homicidio calificado en perjuicio de ***** ******** ****** **** **** * ***** ****** ******** adujo que quien cometió ese delito fue ***** **** **** * **** , y que él solamente observó tal acción, dando como detalles del modo en que supuestamente **** **** * **** privó de la vida a su hermana, que "la niña se puso de rodillas, con las manos en el piso", que luego *****, quien ya traía un cordón en su poder "se lo pasó por la cabeza y se la puso en el cuello y empezó a estirarle con fuerza, se sentó encima de la niña y le siguió estirando mucho tiempo, y después de que la niña dejó de moverse, ***** se paró".- Inherente al delito de homicidio en grado de tentativa cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****, refirió que fue la citada **** **** * **** quien le dijo "necesito que termines conmigo también" y que por esa razón fue que la hirió tanto con un martillo como con un cuchillo. En tanto que respecto al delito de privación ilegal de libertad con carácter de secuestro, cometido en perjuicio de ******** ******** ******, declaró que la privó de su libertad por órdenes expresas de ***** **** **** * **** que él obedeció.*

*Y en lo relativo al ilícito de robo calificado, cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****, dijo que fue ésta quien lo autorizó para que se lo llevara. Para justificar su retractación mencionó que las razones que tuvo ***** **** **** * **** para cometer tales delitos fue que quería vengarse de su mamá, que estaba muy enojada con ella por lo que pasó entre él y la señora ****** **** * **** *******, precisando que con ésta última sostuvo relaciones sexuales durante los meses de diciembre del dos mil cinco y enero del dos mil seis. Que la relación entre ***** **** **** * **** y su mamá no era muy buena, que había muy poquita*

PJF. Versión Pública

*comunicación, que **** **** * **** estaba llena de odio en contra de su mamá y sus hermanos; que además siempre se peleaba con su hermana (***** **** **** * ****) por culpa de los hermanos chicos, dado que ninguna de las dos quería hacerse cargo de ellos, que se peleaban por a quien le tocaba llevarlos a la escuela, quien los tenía que recoger y quien tenía que dormir a ****. Adujo también que uno de los motivos de las discusiones entre ***** **** **** * **** y su mamá era porque ésta quería que le cediera sus derechos sobre la casa y además porque estaba haciendo su testamento y como pensaba tener otro hijo, la herencia ahora se tendría que repartir entre cinco personas.- También se consideró que el reo adujo, que el día de los hechos, cuando se encontró con ***** **** **** * **** en su casa, ésta se veía muy distinta, muy alterada, como drogada, que incluso le dio miedo, pues estaba fuera de sí, demasiado enojada. Refiriendo además que después de que ***** **** **** * **** privó de la vida a su hermano, le dijo "a ver si así aprende", y le preguntó quién, y ella contestó "mi mamá"; que después de que privó de su libertad a ******** ******** ******, **** **** * **** le dijo "no te preocupes todo va estar bien, así va a aprender".- Por último, para justificar las razones de su retractación, manifestó que los elementos de la policía ministerial que lo trasladaron del aeropuerto de esta ciudad a la Agencia del Ministerio Público, lo golpearon en los testículos, en la cara, en la cabeza, en el estómago, y le pusieron una bolsa de plástico en la cabeza, que incluso lo amenazaron con desaparecer a su hermano menor y que involucrarían a su mamá; que también lo golpearon en la Agencia del Ministerio Público y que fue personal de la misma Agencia los*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que le dijeron lo que tenía que declarar.- A esa serie de retractaciones, el juez estimó que a la inicial declaración que vertió ***** ****** ******** *ante el Agente del Ministerio Público Investigador se le dio valor probatorio pleno como una confesión lisa y llana, por las razones y fundamentos que ya han sido expuestos y el hecho de que se haya retractado de esa versión al declarar en preparatoria ante el A quo, no es una razón suficiente para restarle valor probatorio a la primera.- En efecto, se comparte el criterio del juez instructor, en el sentido de que a la luz del principio de inmediatez procesal, adquieren mayor valor probatorio las primeras declaraciones vertidas por el reo, ya que estas se verifican con mayor cercanía a los hechos y sin tiempo suficiente para reflexiones defensistas o aleccionamientos de la defensa, y en el caso que nos ocupa,* ***** ****** ******** *declaró por primera vez ante el Ministerio Público el día siete de marzo del año dos mil seis, y la declaración preparatoria tuvo lugar el día primero abril del mismo año, circunstancia de la que es fácil apreciar que el acusado tuvo veinticinco días para reflexionar sobre los hechos, e incluso recibir asesoría de su defensa, por lo cual, es lógico suponer que en ese tiempo meditó sobre lo que primariamente había declarado y por lo tanto al comparecer ante el juez de la causa, cambió la versión de los hechos para excluirse de responsabilidad.- Se convalida la opinión de que para que una retractación tenga validez, es menester que la misma se encuentre robustecida con elementos de prueba que la corroboren, pues de lo contrario carece de eficacia probatoria, incluso deben quedar plenamente demostradas las razones por las que se declaró en forma distinta a como se hizo en la primera ocasión y en el caso que nos ocupa, las*

PJF. Versión Pública

*razones que adujo ***** ****** ******** para declarar en los términos en que lo hizo ante el Agente Investigador, fueron que los Agentes Ministeriales lo golpearon y lo amenazaron con causarle daños a él y a su familia, sin embargo, esos hechos no se encuentran comprobados, por el contrario, lo que se advierte del acta que se levantó con motivo de su declaración ministerial, fue que ****** ******** estuvo representado por dos defensores de oficio, ahora llamados defensores públicos, que son los profesionistas Ana Mirella Sierra García Y José Humberto Villarreal Chapa, quienes suscribieron el acta aludida, e incluso lo exhortaron a no declarar, a lo que ****** ******** manifestó su deseo de hacerlo; del acta aludida se desprende también que le dieron lectura a los derechos que a favor de ****** ******** consagra la constitución, acta que fue firmada al calce y al margen por ***** ****** ********, quien además estampó sus huellas dactilares, actuación ministerial a la que se le concedió valor probatorio pleno acorde a lo previsto por los artículos 311 y 222 de la Ley de la materia, por lo tanto, las razones vertidas por el acusado para retractarse de su inicial declaración carecen de sustento jurídico, lo que sin duda se puede indicar sin duda alguna, que es a su primera versión de los hechos a la que se le concede mayor credibilidad, declaración que constituye una confesión lisa y llana.- Así mismo, las aseveraciones de ***** ****** ********, relativas a que fue ***** **** **** * **** la que cometió los delitos y no él, no sólo adolecen de veracidad, por no estar acreditadas con ningún elemento de prueba, sino que se contraponen a la totalidad del material probatorio, principalmente la declaración de ***** **** **** * ****, quien asegura que el autor de los delitos fue*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ****** ********, declaración que concuerda con lo manifestado por ******** ******** ******, quien fue una de las primeras testigos que compareció ante el Órgano Investigador, y quien aseguró tajante que **** **** * **** y ****** ******** se encontraron por primera vez en la casa después de que aquella bajó las escaleras y que escuchó cuando ***** **** **** y **** le decía a su atacante (***** ****** ********) que ya lo había reconocido, refiriéndole "eres tú *****", encuentro que aconteció entre las 9:30-nueve horas con treinta minutos y 10:00-diez horas del día 02-dos de marzo del 2006-dos mil seis, declaraciones a las que atinadamente el inferior, les otorga mayor credibilidad por tratarse de las deposiciones de las víctimas del delito, quienes no tiene otra intención que la de que se castigue al verdadero responsable, mientras que es lógico inferir que ***** ****** ********, es plenamente responsable de los delitos, al retractarse en este Juzgado y trasladar su responsabilidad a otra persona, en este caso ***** **** **** y ****, busca como única finalidad eludir su responsabilidad.- También fue estimado por el Juez Primario, e inclusive fueron catalogados como mendaces, además de la retractación del acusado de referencia, las declaraciones que ante el Agente del Ministerio Público Investigador realizaron ******** **** ****** * ******** ****** ********, pues aunque a ninguno de los dos les constan los hechos, por no reunir los requisitos que señala el artículo 323 del la Ley Procesal de la materia, aportaron indicios importantes que al concatenarlos con otras pruebas alcanzan valor pleno, conforme al numeral 327 de la Ley en comento y no con el diverso 325 de la aludida ley, como lo refirió el juez de la causa, pues fueron

PJF-Versión Pública

*éstas dos personas las únicas que tuvieron comunicación con ***** ****** ******** en el lapso en que sucedieron los hechos que se juzgan y la presentación de éste ante la autoridad investigadora, y ambos testigos, a pesar de ser amigo y hermano del indiciado, respectivamente, refirieron que éste les informó que solamente él era el responsable de los delitos, y de haber sucedido las cosas como las declaró ****** ******** ante el juez del proceso, es evidente que así se los hubiera comunicado a su amigo y hermano, por la confianza que existe entre ellos dados los lazos que los unen, y no sólo no les informó que ***** **** **** * **** era la responsable de los delitos, sino que tajantemente reconoció ser el único responsable. Aún más, de la declaración inicial de ****** ******** se advierte también que después de perpetrados los hechos tuvo comunicación telefónica con su madre, a quien según su dicho le dijo textualmente "mamá la cagué, me voy a ir", hablando en primera persona, por lo tanto, si hubiera sido ***** **** **** * **** la responsable de los ilícitos, así se lo hubiera informado a su madre, diciéndole que **** **** * **** había realizado conductas delictivas graves y por haber estado él presente sin evitarlo tenía que huir, pues no es factible pensar que alguien que sabe que estuvo presente al momento de cometerse delitos tan graves como los que hora se juzgan, sin haber intervenido más que con su presencia, no les hubiera informado esa circunstancia a personas tan cercanas a él y de su confianza como lo son su madre, hermano y amigo.- Tocante a la versión de que ***** **** **** * **** , fue la persona que lesionó con el cuchillo a su hermano **** **** **** **** * **** , tal aseveración no es creíble, pues entre ambos existía un*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*lazo de parentesco, y las razones que indica que tuvo ***** **** **** * **** para privar de la vida a su hermano, relativas a que quería vengarse de su madre, pues ésta sostuvo relaciones sexuales con el acusado, además de no estar acreditadas con ninguna prueba, resultan poco creíbles e inverosímiles, dado que es difícil de creer que alguien sea capaz de privar de la vida a un hermano para vengarse de la conducta de su madre, amén de que no existen pruebas de que efectivamente ***** ****** ******** hubiera tenido relaciones sexuales con ****** ********* **** * **** *******, por el contrario, cuando ***** ****** ******** declaró ante el Ministerio Público, probanza que, como ya se dijo, tiene valor probatorio pleno, de manera tajante aseguró **que** eso no era cierto (las relaciones sexuales entre él y la señora **** * **** *******), y esa misma información se la proporcionó al perito ********* ***** *********, a quien categóricamente le dijo que no era cierto que hubiera tenido relaciones sexuales con la señora ****** ********* **** * **** *******. Debiendo subrayarse que el propio ****** ******** se contradice al declarar en preparatoria, pues primero argumenta que las razones que tenía ***** **** **** * **** para odiar tanto a su madre, a tal grado de matarle a sus hijos, era que estaba enterada de las relaciones sexuales que ésta sostenía con ****** ********, y más adelante asegura que las razones que tenía para no negarse a las relaciones sexuales con la señora **** * **** *******, era que tenía temor que ésta última le contara a su hija sobre tales relaciones sexuales, contradicciones substanciales que llevan a esta autoridad a concluir que tales argumentos no son otra cosa más que falacias con las que pretende ******

PJF Versión Pública

****** ******** *confundir a esta autoridad a fin de hacer creer que* ***** **** **** * **** *tenía razones graves para querer vengarse de su madre privando de la vida a sus hermanos. Más aún, del dictamen médico previo que se le practicó a* ***** **** **** * ****, *así como de las lesiones que se le provocaron a* **** **** **** **** * ****, *mismas que se advierten de la autopsia que se practicó en su cuerpo, es fácil advertir que ambos presentaron el mismo tipo de heridas, en el cuello y tórax, por lo que esa circunstancia hace presumir a quien ahora resuelve que las lesiones de ambos fueron provocadas por la misma persona, incluso, los peritos médicos* **** **** ******* ***** *y* ****** ******* ******* *****, *de manera unánime le informaron a la autoridad investigadora que la lesiones que presentaron los hermanos* **** **** * **** *eran similares en características y ubicaciones, opiniones expertas que merecen valor probatorio pleno en términos del artículo 319 del Código Procesal de la materia.- Tocante en la forma en que dice que* ***** **** **** * **** *privó de la vida a su hermana* ***** ********* ****** **** **** * ****, *relativa a que "la niña se puso de rodillas, con las manos en el piso", que luego* *****, *quien ya traía un cordón en su poder "se la pasó por la cabeza y se la puso en el cuello y empezó a estirarle con fuerza, se sentó encima de la niña y le siguió estirando mucho tiempo, y después de que la niña dejó de moverse,* ***** *se paró", tal aseveración no concuerda con las pruebas objetivas que obran en el expediente, por el contrario, lo que se desprende de tales pruebas fehacientes que recabó el Ministerio Público, es que la persona que estranguló a la ahora occisa era alguien más alto que ella, que se encontraba a sus espaldas, que muy seguramente la menor estaba*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de pie y que la presión sobre la cuerda se ejerció desde atrás, inclusive los peritos José Luis Soriano Lopez y Carlos Alberto Montero Cantú, concluyeron que por el tipo de lesión que presentó la víctima, era más factible que quien la estranguló fuera una persona del sexo masculino, por la fuerza que se empleó, y tal circunstancia contradice lo asegurado por el reo de que fue **** **** * **** (persona de sexo femenino) quien la estranguló. En efecto, basta con observar las huellas de la lesión que quedaron en la parte posterior del cuello de la menor occisa, mismas que se aprecian en las fotografías que obran en la causa, para concluir que era imposible que la menor estuviera recostada sobre el piso, que ***** **** **** * **** estuviera sentada arriba de ella, sobre su espalda, y que de esa manera la haya estrangulado, por lo que el A quo estimó que una vez más ***** ****** ******** se condujo con falsedad al declarar vía preparatoria.- También se consideró inverosímil que ***** **** **** * **** le haya pedido a ***** ****** ******** "necesito que termines conmigo también", aseveración que sugiere que le pidió que la privara de la vida, pues si lo que quería **** **** * **** era morirse, es entonces absurdo pensar que sea real una de las razones que dice ****** ******** que la llevó a cometer los delitos que él le imputa a ella, que lo es el hecho de estar enojada con su madre porque la herencia se iba a repartir entre cinco personas, ya que si esa era la razón por la que odiaba tanto a su madre, es decir, por razones económicas, no es posible pensar que quisiera morirse, pues estando muerta con menos razón iba a disfrutar de la supuesta herencia, además, resulta inverosímil creer que **** **** * **** haya consentido en que le provocaran las heridas mortales*

PJF Versión Pública

*de las que fue objeto, pues de haber sido su intención suicidarse, no se hubiera dirigido hasta la oficina en donde estaba ***** ******** ******** ******, lugar que por cierto se encontraba a un distancia considerable de donde fue atacada, esto para pedir ayuda, a fin de recibir atención médica y que le salvaran la vida, según se advierte de su propia declaración, al referir que después de que creyó que ***** ****** ******** se había retirado del domicilio, se dirigió hasta la oficina donde se encontraba la secretaria de su mama y le pidió que llamara a una ambulancia, lo cual se corrobora con lo declarado por ******** ******, quien coincide con lo dicho por **** **** * ****, en el sentido de que ésta llegó hasta el lugar donde se encontraba, estando lesionada y le dijo que pidiera una ambulancia, lo cual hizo y más tarde se presentaron los paramédicos y oficiales de la policía. Hechos que se corroboran además con las inspecciones ministeriales que se realizaron en el lugar donde tuvieron verificativo los acontecimientos criminosos, con las fotografía que se recabaron en las mismas y con las periciales en criminalística de campo, de las que se advierten los rastros de sangre que quedaron en el trayecto del lugar donde fue atacada mortalmente ***** **** **** * ****, hasta la entrada de la oficina de la secretaria ******** ******.- Declaraciones, periciales y fotografías que ya fueron valoradas en el cuerpo de la presente resolución. También destacó el A quo, la conclusión a la que llegó la perito psiquiátrica Adelina Alcorta G. De González, del Hospital Universitario de esta ciudad, pues en su dictamen, específicamente en el punto número diecinueve, aseveró que en ***** **** **** * ****, "no hay ideas de autoagresión o heteroagresión. No*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*tiene ideas de muerte o relacionadas a ella y no hay ni hubo ideas de suicidio. Desea reincorporarse a sus estudios -que apenas comenzaba- trabajar, disfrutar su vida de soltera para luego casarse y hacer una familia.- Experticia psiquiátrica a la que ya con antelación se le había conferido valor jurídico pleno, y ya que resulta ser una opinión experta sobre personalidad de la afectada.- También fue plasmado por la Autoridad de Primer Grado, que resulta lógico creer que ***** **** **** * **** le haya ordenado a ***** ****** ******** que privara de la libertad a ******** ******** ****** y que él de manera tan sumisa hubiera obedecido tales órdenes, pues conforme a los dictámenes psicológicos y psiquiátricos que le a practicaron Santoy Riveroll los Peritos Maria Guadalupe Castillo Castro, Adriana Velazco Flores y Magdaleno Pérez Hernández, Santoy Riveroll es una persona con plena conciencia de sus actos y por lo tanto, si las cosas hubieran sido como lo declaró antes el juzgado, no existe razón lógica para pensar que él haya accedido tan dócilmente a realizar tal conducta delictiva de una gravedad tan evidente, y no es justificación el que haya asegurado que ese día ***** estaba muy distinta, muy alterada, como drogada, que incluso a él le dio miedo, pues tales argumentos no están robustecidos con ninguna prueba fehaciente, y no es verosímil que le hubiera tenido tanto miedo a **** **** * ****, pues corporalmente ****** ******** tiene ventaja sobre aquella por el sólo hecho de ser una mujer, incluso menor que él, amén de que en todo momento pudo haberse retirado del domicilio y desobedecer las supuestas órdenes que le dio **** **** * ****.- Con la misma suerte se estimó por el juez primario, que no resulta veraz que ***** **** **** * **** le haya autorizado a llevarse el vehículo*

Versión Pública PJF

*de su propiedad, pues por las condiciones de salud en que se encontraba, de suma gravedad y casi a punto de perder la vida, es imposible que haya tenido la posibilidad de autorizar a ***** ****** ******** para apoderarse de su automóvil.- Menos aún está acreditado en autos que la familia **** **** * **** tuviera una relación disfuncional entre sus miembros, y la sola aseveración de ***** ****** ******** en ese sentido resulta insuficiente para tener por acreditado un móvil para que ***** **** **** * **** realizara conductas delictivas de esa gravedad en perjuicio de su propia familia. Por el contrario, la perito psiquiátrica Adelina Alcorta G. De González, del Hospital Universitario de esta ciudad, en su dictamen, específicamente en el punto número veintidós, aseveró que ***** **** **** * **** "se muestra reservada en cuanto a su vida familiar que etiqueta de "normal" y no hay un registro de violencia intrafamiliar evidente. Puede observar que está en aparente buena relación con la madre, hermanos y resto de su familia, que los apoya y parece bien identificada con ellos, que muestra una relación aparentemente buena con el padre y se siente satisfecha de los logros que han obtenido como familia".- Opinión de la experta en psiquiatría a la que acertadamente se le confirió valor jurídico pleno, ante las circunstancias del caso, al tenor del artículo 319 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, que se formó sobre la psique de la afectada y la información proporcionada por ésta, misma que reúne los requisitos exigidos por el numeral 251 de la Ley en cita.- Para el juez de los autos, resultó extraño también, que al declarar ***** ****** ******** ante el mismo Juzgado, haya asegurado que con los niños se llevaba muy bien, que los quería mucho a los dos, que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jugaba mucho con ellos, aseveración de la que se infiere que sentía cariño hacía los menores ahora fallecidos y que por otro lado, no haya hecho nada para evitar que supuestamente ***** **** **** * **** *los privara de la vida, lo que se traduce aún más en asegurar que* ****** ******** *se condujo con mendacidad al declarar en preparatoria ante el Juez de la causa.- Por otro lado, el inferior estimó como "un pequeño indicio", pero que consideró trascendental, consistente en que* ****** ******** *haya declarado ante el referido juzgado textualmente que él le dijo a* ***** **** **** * **** *"me estoy arrepintiendo y voy a llamar una ambulancia, agarré un celular que estaba en el cuarto de la mamá de* ***** *y le dije voy a marcarle a la ambulancia, ella me dijo que no, que no le marcara, que me fuera y le dije y yo qué, yo qué voy a hacer y ella me repitió tírate de un puente, no se te olvide llevarte a* **** *, necesito que termines conmigo también".- Argumentación que el juzgador primigenio, al analizarla con profundidad, lo llevó a concluir que el propio* ****** ******** *reconoce que* ***** *al decirle "necesito que termines conmigo también", implícitamente le estaba diciendo que era él quien que había terminado con la vida de sus hermanos. No siendo contradictorio el que se dude de la veracidad de las declaraciones vertidas por* ****** ******** *ante el juez, en el sentido de que fue* **** **** * **** *quien cometió los delitos y no él, pues lo que se analiza de tal manifestación, es que tal vez en su subconsciente* ****** ******** *sabía que fue él quien privó de la vida a los menores e intentó privar de la vida a* ***** **** **** * ****, *y por esos fue que en su narrativa utilizó la frase "termines conmigo también", presunción humana a la que el acertadamente arribó el A quo,*

PJF - Versión Pública

*conforme a lo establecido por el artículo 326 del Código Procesal de la materia.- Así mismo, debe de estimarse que el discurso defensivo de ****** ******** sigue apareciendo ilógico, puesto que de ser verdad que ***** **** **** * **** fuera la autora material de los homicidios de sus hermanitos como lo refiere ****** ******** en sus postreras versiones, como lo fue la vertida ante la autoridad de primer grado, ***** no hubiera tenido que esperar a que el acusado estuviera presente para cometer los delitos como este refiere que lo hizo, ni lo hubiera tenido que hacer a tan separadas horas del día, ni tampoco tuviera el acusado que haberse llevado los objetos e instrumentos del delito cometido, como lo hizo, lo cual resta credibilidad al argumento defensista del procesado y convence a esta autoridad de que la versión real de los hechos es la que inicialmente vertió ***** ******, con las salvedades que quedaron apuntadas en su debida oportunidad.- El A quo también consideró, que con los datos que arrojan la causa, apuntan a que el incoado ***** ****** ******** cuenta con una personalidad agresiva y antisocial, por ende, trasgresora de las normas tanto morales como legales, datos que son de tomarse en consideración y que hace aún más latente para esta autoridad que ****** ******** tuvo participación directa en la comisión de los ilícitos que se le atribuyen y que quedaron acreditados, lo que se concluye de las características determinadas por los especialistas, quienes aseguraron que ****** ******** tiene la capacidad para cometer delitos de la naturaleza y el alcance de los que nos ocupan, además de que existen datos que indican que con anterioridad ya había sido participe en hechos delictuosos y que reacciona agresivamente a la mínima provocación y aún más, sin*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*causa o motivo aparente, lo que se advierte de las circunstancias que rodearon los hechos en estudio, y en lo particular de las medios de convicción que se reseñarán en los siguientes párrafos.- Pues primeramente se apoyó con el dicho del Doctor Magdaleno Pérez Hernández, con especialidad en psiquiatría, realizó a ****** ******** un total de cuatro entrevistas clínicas con un duración de dos horas cada una, para así obtener el siguiente diagnóstico psiquiátrico: que el incoado ****** ******** es una persona altamente peligrosa y tiene potencial para cometer delitos graves como el que nos ocupan, por no padecer ningún trastorno psicótico, tener una inteligencia clínicamente normal promedio, por su nivel de educación, por la forma de manipular el manejo de información durante las entrevistas, por el antecedente de desear hacerle daño a su hermano menor, por las manifestaciones que le realizó relativas a querer hacer daño a su compañero de cuarto de la casa que se encuentra arraigado, y por su incapacidad para sentir culpa.- A lo que se adicionó la opinión de la licenciada Adriana Velasco Flores, con especialidad en psicología clínica, en base a una evaluación que realizó sobre exámenes psicológicos aplicados a ***** ****** ********, diagnosticó que es un paciente con trastorno de personalidad antisocial y con un trastorno por simulación en el eje I.- Esos datos de información que con anterioridad a este apartado, ya había sido examinado con valor jurídico pleno, por ende al ser facultativos de la medicina en el área siquiátrica y en la psicología clínica.- En consecuencia, ambos peritos concluyeron en su dictámenes que ***** ****** ******** es capaz de mentir; y el perito psiquiátrico aseguró que tiene incapacidad para experimentar*

PJF - Versión Pública

culpa; mientras que la perito psicóloga aseveró que tiene falta de remordimientos como lo indica la indiferencia o la justificación de haber dañado, maltratado o robado a otros, es más factible creer que es él quien declaró con falsedad ante este Juzgado y por lo tanto, son más creíbles las declaraciones que rindieron ante la autoridad investigadora ***** **** **** * **** *y* ******** ******** ******, *pues no obstante que éstas comparecieron en diversas ocasiones ante el agente indagador, en las cuestiones substanciales, ninguna ha dado una versión distinta, sino que las dos declaraciones de* **** **** * **** *coinciden en lo medular, al igual que las cuatro declaraciones de* ******** ******, *y todas coinciden entre sí, dado que ninguna se retractó ni modificó substancialmente sus narrativas de hechos.- A lo anterior, se adicionó los datos que arroja el informe con número de oficio SPPMM/368/2006, signado por el Secretario de Policía de Municipal de Monterrey, Licenciado Felipe Zambrano Páez, el diecisiete de marzo del dos mil seis, del cual se desprende como dato importante que* ****** ******** *fue detenido en la calle Hidalgo y Vallarta, en la colonia Mirador, el veinticuatro de diciembre del dos mil uno, a las cuatro horas con veinte minutos, con aliento alcohólico y turnado al entonces Consejo Tutelar para Menores, por el delito de robo.- Dato el anterior que adquiere valor de indicio en términos del artículo 324 del Código Procesal de la materia, pues hace presumir que efectivamente el indiciado ha desplegado conductas inadecuadas.- Aunado a ello, se estimó la copia certificada del proceso penal número 132/2003, tramitado ante el Juzgado Primero de Primera Instancia Penal del Cuarto Distrito Judicial de Matamoros, Tamaulipas, en contra*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*del indiciado ***** ****** ******** por el delito de daño en propiedad ajena.- Documental que acredita fehacientemente que al referido ****** ******** se le involucra en otros hechos delictivos de naturaleza dolosa, lo que corrobora las opiniones de los expertos en las materias de psicología y psiquiatría, respecto a su personalidad antisocial y trasgresora de normas legales.- Así mismo, consideró el Juez de la Causa, la declaración del menor ***** ******* ***** ******* , habla de la forma agresiva con la que a la menor provocación y aún sin motivo alguno se conduce ****** ********, pues aseguró que en una ocasión, hace como un año aproximadamente, se encontraba en afuera de su casa jugando con una pistola que lanza "bolitas" de goma, en compañía de cuatro amigos y que para jugar pusieron en un poste un papel que servía como tiro al blanco, y cuando disparaban las "bolitas" rebotaba en el portón del domicilio de enfrente, por lo que salió de dicha casa ***** ****** ******** y su novia *****, quien habitaba en la misma, y le dijo que ya no tiraran "bolitas" y se volvieron a meter a la casa, y que posteriormente desde el interior de su casa uno de sus amigos disparó en dos ocasiones "bolitas" de goma hacia el portón de la casa de enfrente, y salió ****** ********, se dirigió a la casa del declarante, tocando el timbre y él se asomó por la puerta principal, y aquél en actitud molesta les dijo "nada más porque son menores, no los trueno", esto al momento que le dijo maldiciones, por lo que él le pidió una disculpa y esa persona se fue, pero antes le dijo "si vuelven a tirar, ahora sí regreso".- Testimonio que se catalogó como un indicio, acorde a lo que previene el numeral 324 de la Ley Procesal en comento, de la personalidad agresiva de ****** *******, y que de igual forma*

PJF-Versión Pública

*robustece las conclusiones a las que llegaron los peritos en psiquiatría y psicología.- Una vez que el juez instructor, precisó y ponderó los elementos de prueba antes reseñados, concluyó que las manifestaciones que realizó ***** ****** ******** al declarar en preparatoria ante dicho Juzgado, carecen de valor probatorio, por no estar robustecidas con ningún elemento de prueba que las corrobore y además resultar inverosímiles, por lo tanto, no puede tenerse por cierto que haya sido ***** **** **** * **** quien privó de la vida a sus dos hermanos, quien le dijo a ****** ******** que la atacara de esa forma tal brutal, quien lo autorizara para apoderarse del vehículo de su propiedad y quien le ordenara privar de la libertad a ********* ********* ******, pues tales argumentos defensistas se contraponen a todas y cada una de las pruebas que recabó el Ministerio Público Investigador, y no existe en la indagatoria ni siquiera el más mínimo indicio que permita concluir que haya sido otra persona distinta a ****** ******** quien cometió los hechos que hora se juzgan. Por el contrario, las declaraciones de ***** **** **** * **** se encuentran en perfecta armonía con la totalidad de las piezas probatorias, es decir, declaraciones testimoniales, inspecciones ministeriales, dictámenes periciales, documentales públicas y privadas, e inclusive con la confesión inicial de ***** ****** ********, a excepción, en este último caso, que no se justificó que **** **** * **** estuviera acompañando a ****** ******** cuando privó de la vida a los hermanos de aquélla, pero con independencia de lo anterior, la confesión ministerial del acusado coincide perfectamente con lo que declaró ***** **** **** * **** en cuanto a tiempo, lugares y modo de ejecución.- Circunstancia que ésta alzada*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

convalida, por las propias razones que se adujeron con antelación; así mismo, debe tomarse en cuenta también que el órgano jurisdiccional de primer grado, concedió mayor credibilidad y eficacia probatoria a las declaraciones que ante el Órgano Indagador realizó ***** **** **** * **** *, pues dicha persona al estar internada recuperándose de sus mortales lesiones en el Hospital Universitario de esta ciudad, fue objeto de valorización psiquiátrica por parte de la doctora Adelina Alcorta G. De Gonzalez, Jefa del Departamento de Psicología del Hospital Universitario, quien concluyó que* **** **** * **** *mostraba una situación de estrés agudo centrado en el evento traumático, con síntomas primordiales de evitación, con ansiedad emocional y física, con reconocimiento de su vulnerabilidad, por su miedo a la muerte y sentido de su debilidad física, sobre compensándolo de manera sorprendente por sus recursos de carácter e inteligencia afectiva, sin síntomas mayores al momento, virtud de su fortaleza yoíca, aspectos culturales, de su red de apoyo social y familiar, y como ella dijo, sus infinitas ganas de vivir.- De igual forma, se invocaron por estimarse aplicables, las siguientes jurisprudencias, que a la letra rezan:- "**CONFESION. PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO**. De acuerdo con el principio procesal de inmediación procesal y salvo la legal procedencia de la retractación confesional, las primeras declaraciones del acusado, producidas sin tiempo suficiente de aleccionamiento o reflexiones defensivas, deben prevalecer sobre las posteriores. Amparo directo 53/88. Sidronio Avillar Mendoza. 12 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Manuel Acosta Tzintzun. Amparo en revisión 220/88. Fernando del Razo Guerra. 9 de agosto de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido.*

PJF-Versión Pública

*Secretario: Manuel Acosta Tzintzun. Amparo directo 371/88. Manuel Armando Flores de la Rosa y Enrique Ramírez Varela. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra. Amparo directo 117/88. Esteban Santos Márquez y otros. 27 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra. Amparo directo 88/88. Javier Huerta Aranda. 4 de mayo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Dueñas Sarabia. Secretaria: Irma Salgado López. NOTA: Jurisprudencia publicada también en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación número 16-18, página 159. Octava Época. Instancia: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: III, Segunda Parte-2, Enero a Junio de 1989. Tesis: VI. 1o. J/12. Página: 904.- "**RETRACTACIÓN DE LOS TESTIGOS DE CARGO.** El juzgador debe estar a la primera de las manifestaciones de los testigos de cargo, cuando acerca de éstos no se hace sentir el consejo técnico del abogado defensor o de los familiares del acusado, quienes con el propósito de mejorar la situación jurídica de éste, determinan a los sujetos del testimonio y a este último a alterar la verdad de los acontecimientos, logrando que den una versión distinta con el propósito de exculpar o atenuar la responsabilidad del acusado. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO. Octava Época: Amparo directo 96/92. Miguel Francisco Aragón Zamorano. 1o. de abril de 1992. Unanimidad de votos. Amparo directo 396/92. José Rubio Cruz. 7 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Amparo directo 124/93. Santiago Casillas Enríquez. 17 de marzo de 1993. Unanimidad de votos. Amparo directo 239/93. Miguel Ángel Mejía Soto. 16 de junio de 1993. Unanimidad de votos. Amparo directo 228/94. Artemio Redondo Valle. 28 de abril de 1994. Unanimidad de votos. NOTA: Tesis V.2o.J/94, Gaceta número 80, pág. 53; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación, tomo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*XIV-Agosto, pág. 488. Octava Época Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO. Fuente: Apéndice de 1995. Tomo: Tomo II, Parte TCC. Tesis: 693. Página: 437." En otro orden de ideas, también se resaltó que en el período de instrucción se desahogaron una gran cantidad de pruebas, sin embargo ninguna de ellas apoyan la versión ofrecida por ****** ******** en su declaración preparatoria rendida ante el juez de los autos, es decir, su retractación no encuentra sustento en prueba alguna, pues por una parte en la diligencia de careo que el acusado solicito se celebrara con ***** **** **** * ****, ésta en todo momento rechazó las imputaciones que le realizaba el procesado al hacerle una serie de cuestionamientos respecto a la participación que ****** ******** le atribuye a ella en los hechos. Igual suerte corrió en la diligencia de careo entre el procesado y su amigo ******** **** ******, pues ****** ******** al pretender confirmar su declaración rendida ante el A quo, señaló que sí llegó a casa de ********, que también le pidió ropa, pero que en ningún momento le dijo que había sido el responsable, simplemente que había dos personas muertas; no obstante a ello su careado mantuvo su versión ministerial, sosteniendo ante ***** ****** ******** que si le dio la ropa, que lo llevó, reafirmando lo que ***** le comentó, y que las cosas fueron como las declaró ante la autoridad investigadora, agregando que recuerda que ***** llevaba su mochila y que sabía que usaba sus convers ya que se los puso en su camioneta.- Del mismo modo, se ponderó la prueba ofrecida por ****** ********, lo fue la del polígrafo que fuera practicada en su persona por la Licenciada Sofía Moreno Uribe, en la cual detalló la serie de preguntas que conformaron la evaluación de ****** ********,*

PJF-Versión Pública

*siendo sus respuestas a las preguntas relevantes las siguientes: 4R.- ¿Miente cuando dice que ***** le encajó el cuchillo a **** en varias ocasiones? R.-NO. 6R.-¿usted vio cuando ***** apretaba la cuerda al cuello de su hermanita hasta que la niña dejó de moverse? R.-Sí. 8R.-¿***** le pidió a usted el día anterior a los hechos que fuera a su casa ya tarde cuando todos estuvieran dormidos? R.-Sí. 10R.- ¿Cuándo usted vio a ***** el día de los hechos, la observó; alterada, rara y extraña? R.-Sí.- A lo anterior, el Juez de los autos, precisó que dicha probanza carece de valor probatorio especifico en nuestra legislación, aún y cuando tal medio de prueba no está prohibida por la ley, no obstante debe dejarse en claro la potestad del Juez para la valoración de las probanzas que no contempla nuestra legislación, debiendo para el caso, si se considera necesario, verificar por cualquier medio legal la autenticidad de tales medios de prueba y exponer las razones para, en su caso, otorgar o no, eficacia jurídica a las pruebas que no la tengan específicamente en la ley.- Al efecto, el Juez Inferior, de manera atinada tomó en consideración que si bien es cierto el procesado ****** ******** solicitó que le fuera practicada la prueba del polígrafo o detector de mentiras por criminóloga de su intención, cierto es también que se negó a someterse a dicha prueba con especialista de la intención de la Representación Social, e incluso por el designado por esta autoridad. Por lo tanto, atendiendo a la naturaleza de la prueba la cual se determina mediante el empleo de un dispositivo que mide y registra algunas respuestas corporales involuntarias, tales como la presión arterial, el pulso, la respiración y la resistencia de la piel a la electricidad; y tales respuestas*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fisiológicas son analizadas para determinar el estado de la mente del individuo, partiendo de la premisa de que existe una relación entre mentira y emociones y entre emociones y cambios fisiológicos medibles. Así las cosas el resultado de la prueba depende de la habilidad de quien aplica la prueba, es decir, que se cuente con los conocimientos especializados y la experiencia suficiente para aplicar dicha prueba. Situación que en el caso concreto y en opinión de ésta alzada y tal y como lo consignó el A quo, no se actualiza, ya que de acuerdo a las facultades otorgadas por nuestra legislación es de tomarse en cuenta el informe que en relación a la prueba pericial emitida por la licenciada Moreno Uribe, rindiera el Dr. Manuel Alberto Treviño Wong, poli grafista designado por la Fiscalía, en el que puntualizo lo siguiente: 1.- no se dieron las condiciones ambientales de control, que facilitaran el proceso de manera tal, que no haya estimulación externa que influya en el examen. 2.- No se tomó en cuenta, en la entrevista inicial que haya un diagnostico psiquiátrico y/o pruebas psicológicas previas para determinar el procedimiento más efectivo de evaluación, las condiciones mentales del examinado para el adecuado formato (cuestionario) que se vaya a utilizar. En este caso no se realizó nada de lo que se menciona. 3.- En la construcción del cuestionario, no se utilizaron las reglas de elaboración de las preguntas relevantes, tales como tener barra de tiempo, deben ser formuladas de manera clara, concisa y precisa, de tal manera que no se presenten las reacciones conocidas como anticlímax dampening o de superdampening. 4.- Las preguntas de control o comparativas, se han formulado sin seguir la normatividad para la construcción de este tipo. Por lo

PJF - Versión Pública

tanto, en este evaluación poligráfica (PDD) las calificaciones obtenidas serán siempre positivas o favorables al examinado, porque no producen reacción esperable para compararse con la relevante correspondiente. 5.- Debido a la falla del GSR (canal de mediación de la respuesta galvánica de la piel) Se evidencia esto en las gráficas que se proporcionaron, los resultados de este evaluación poligráfica) PDD) fueron obtenidos con el 66% de los puntajes posibles y necesarios para un resultado confiable y verídico. 6.- Con fundamento en su diagnóstico psiquiátrico y psicológico y las contramedidas que se detectaron, es notablemente obvio que las posibilidades de que el examinado manipuló el examen son muy altas, además de la imposibilidad de obtener resultados objetivamente confiables con ese cuestionario que se utilizó, el cual está mal construido, como ya se explicó en el punto anterior, además de la falta de la que se habla en punto cinco. 7.- Se detectaron contramedidas de nivel bajo en las tres gráficas del examen poligráfico (PDD) en forma de movimientos los cuales se visualizan en las gráficas como incremento en la línea base en el canal del pletismógrafo en las preguntas relevantes. 8.- Existe una evidente incongruencia entre los resultados reportados por la poligrafista examinadora y los que se reportan por el software.- Sosteniendo su opinión frente a la Licenciada Moreno Uribe en diligencia formal ante esta autoridad en la que Treviño Wong puntualizo: el examen tiene varias deficiencias importantes, que lo descalifican para ser tomado en cuenta como un examen valido.- La invocada opinión emitida por Treviño Wong, coincide con la pronunciada por el especialista Atalo Carlos Castillo Acosta, éste último designado como perito tercero en discordia por el juez

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de origen, mismo que sirve para ilustrar sobre la prueba aplicada a ***** ****** ******** *por la Licenciada Moreno Uribe, en la que como puntos sobresalientes destacó:* ***"La solicitud de aplicación por escrito es apropiada, ausencia de marcaciones internacionales de lectura en las gráficas impresas y en archivos del programa Axciton, ausencia de graficas GSR o Galvanómetro en las pruebas 2 (dos) y 3 (tres) de las 14:22 y 21:46 horas, la construcción de las preguntas Relevantes y de Control son incorrectas o inapropiadas, por lo tanto los cuestionarios aplicados son incorrectos, por lo cual los estudios poligráficos realizados en la persona de ***** ****** ******** no están aplicados profesionalmente, ni con un estándar de norma internacional. Concluyendo que el dictamen no reúne los requisitos de aplicación y evaluación de la norma internacional."-*** *Bajo el anterior panorama, concluyó el A quo, que al relacionar las opiniones de los especialistas descritos con antelación, en las que coinciden en el sentido de que el examen de la polígrafa Moreno Uribe presenta diversas deficiencias, aunado a que es altamente viable que el resultado del polígrafo pueda ser falseado tanto por fallas técnicas o manejo inadecuado del poligrafista e incluso por manipulaciones de quien se somete al mismo. Por lo cual al no existir elemento probatorio alguno que corrobore la versión de los hechos emitida por* ***** ****** ******** *ante la autoridad de primer instancia, sumado al hecho de que el procesado adujera como motivo para emitir su primera declaración en los términos en que lo hizo ante el Agente Investigador que los agentes ministeriales lo golpearon y amenazaron con causarle daño a él y a su familia, sin embargo, tal situación no se encuentra acreditada dentro de la presente causa, máxime que al ser puesto el*

PJF-Versión Pública

*procesado en formal careo con el Detective de la Agencia Estatal de Investigaciones ********** ******** ********, este negó tal situación, aunado a que ****** ******** estuvo asesorado y representado por dos Defensores de Oficio e incluso al momento en que ****** ******** rindiera su inicial declaración estuvieron presentes dos representante de derechos humanos, motivo por el cual ésta alzada comparte la estimativa del A quo, en el sentido de restar valor probatorio a la declaración del procesado rendida ante el juez de primera instancia, toda vez que de acuerdo al principio de inmediación procesal, las primeras declaraciones del reo sin tiempo de aleccionamiento o reflexión defensivas, deben prevalecer sobre las posteriores.- Al respecto, cobra aplicación, la siguiente Jurisprudencia, emitida en la* ***Octava Época, bajo el número de registro 229,348, siendo la fuente el Semanario Judicial de la Federación, III, Segunda Parte-2, enero a junio de 1989-mil novecientos ochenta y nueve, en la materia Penal, Tesis VI-1° J/12, Gaceta 16-18, abril-junio de 1989-mil novecientos ochenta y nueve, página 159, cuyo rubro y texto a la letra rezan: CONFESION. PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO. De acuerdo con el principio procesal de inmediación procesal y salvo la legal procedencia de la retractación confesional, las primeras declaraciones del acusado, producidas sin tiempo suficiente de aleccionamiento o reflexiones defensivas, deben prevalecer sobre las posteriores.- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.- Amparo directo 53/88. Sidronio Avillar Mendoza. 12 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Manuel Acosta Tzintzun.- Amparo en revisión 220/88. Fernando del Razo Guerra. 9 de agosto de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Manuel Acosta***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Tzintzun.- Amparo directo 371/88. Manuel Armando Flores de la Rosa y Enrique Ramírez Varela. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra.- Amparo directo 117/88. Esteban Santos Márquez y otros. 27 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Eric Roberto Santos Partido. Secretario: Martín Amador Ibarra.- Amparo directo 88/88. Javier Huerta Aranda. 4 de mayo de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Dueñas Sarabia. Secretaria: Irma Salgado López.- De igual forma, se dispone de la Jurisprudencia con número de registro 904,084, de la Primera Sala, Sexta Época, fuente del apéndice 2,000, tésis 103, página 72, Genealogía que textualmente refiere: CONFESIÓN. PRIMERAS DECLARACIONES DEL REO.- De acuerdo con el principio procesal de inmediación procesal y salvo la legal procedencia de la retractación confesional, las primeras declaraciones del acusado, producidas sin tiempo suficiente de aleccionamiento o reflexiones defensivas, deben prevalecer sobre las posteriores.- Sexta Época: Amparo directo 3435/57.-Esteban Rodríguez Castañeda.-8 de febrero de 1958.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Agustín Mercado Alarcón.- Amparo directo 1367/60.-Juan Carmona Hernández.-19 de enero de 1961.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Agustín Mercado Alarcón.- Amparo directo 3517/60.-José Sánchez Venegas.-6 de octubre de 1960.-Cinco votos.-Ponente: Agustín Mercado Alarcón.- Amparo directo 6702/60.-J. Guadalupe Montes Lozada.-20 de enero de 1961.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Manuel Rivera Silva.- Amparo directo 7422/60.-Rutilo Lobato Valle.-6 de marzo de 1961.-Unanimidad de cuatro votos.-Ponente: Ángel González de la Vega.- Apéndice 1917-1995, Tomo II, Primera Parte, página 60, Primera Sala, tesis 106.- *También fue ponderado, que dentro del periodo de instrucción fueron desahogadas diversas pruebas*

PJF - Versión Pública

periciales tendientes a determinar criminológicamente el perfil psicológico, psiquiátrico y de personalidad de ***** ****** ********. *En ese sentido se allegó el dictamen para determinar el perfil psicológico de* ***** ****** ******** *elaborado por Eduardo Lara De Santiago, licenciado en psicología, perito de la intención del procesado, en el que concluye lo siguiente:* ***"1.-*** ***** ***no manifiesta indicadores de daño neuronal. 2.- manifiestas una capacidad intelectual término medio normal, con habilidades y preferencias en el pensamiento abstracto. 3.- No manifiesta indicadores de psicopatología, siendo sus principales rasgos de personalidad el ser una persona con un yo centrada sin mala estructuración, con reacción ansiosa y sumisa, inhibición, seguridad en sí y sin rasgos de evasión de la realidad, con algún temor hacia su entorno, incertidumbre, satisfacción consigo mismo, sin conflictos en la relación con los demás, aceptación hacia su propio cuerpo, sin ideas de referencia a aspectos orgánicos, sin conflictos sexuales, sentimientos de impotencia y depresión, y sin deterioro psicológico en su autoestima y autovaloración. 4.- No manifiesta ningún indicador de personalidad antisocial, ni rasgos de psicopatía. 5.- No manifiesta rasgos de patología de enfermedad mental psicológica, que lo incapaciten para una sana vida de relación."-*** *Además el perito de la intención del sentenciado Doctor Javier Zambrano Ramos, en su dictamen en psicología y psiquiatría elaborado al* ****** ********, *para determinar su estado mental, concluyó:* ***"Después de efectuar las valoraciones en materia de psiquiatría, se puede determinar que el estado mental de*** ***** ****** ********, ***reúne algunos de los criterios de inclusión, de la clasificación internacional de enfermedades, en su apartado F, relacionado a psiquiatría, en su décima edición, en los siguientes diagnósticos: F60***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Trastorno de la personalidad: Presenta algunos rasgos referidos por el trastorno de inestabilidad emocional de la personalidad, secundarios a la situación en la que se encuentra sometido por su reclusión. F60.7 Trastorno dependiente de la personalidad, consecutiva a la publicidad que el caso a presentando dentro y fuera del Estado de Nuevo León. F60 Otros trastornos mentales debidos a enfermedad, lesión o disfunción cerebrales o a enfermedades somáticas, a raíz del antecedente de dos traumatismos cráneo encefálicos a los 10 y 12 años de vida, que no fueron estudiados en su momento, en virtud de no haber existido elementos clínicos de complicación, empero considero pertinente valoraciones periódicas por Expertos o especialistas en neurología, psicología y trabajo social. F60 Trastorno depresivo de leve a moderado, con somatizaciones ante la situación legal que está viviendo."- *De igual forma se estimó el dictamen médico elaborado por el perito Dr. Angel Gutiérrez Chávez a* ***** ****** ********, *pericial en la que indicó como diagnósticos médicos los siguientes: 1.-Depresión y datos de ansiedad, 2.- Resto clínicamente sano. 3.- Con buena adaptabilidad social y nivel educativo medio.- Finalizando por parte de los peritos de la intención de* ****** ******** *con el dictamen de perfil criminológico que le fuera realizado por los expertos, Doctores Ángel Gutiérrez Chávez y Javier Zambrano Ramos, así como con el Licenciado Eduardo Lara de Santiago, pericial en la que incluyen el apartado I.- Glosario, en el que incluyen los conceptos de: adaptabilidad social, clasificación criminológica, clasificación penitenciaria, criminología, criminología clínica, agrega apartados tales como trastorno de la personalidad, trastorno antisocial (disocial) de la personalidad F60, trastorno narcisista de la*

PJF Versión Pública

*personalidad, egocéntrico, inteligencia, narcisismo, peligrosidad, personalidad, estudio integral de la personalidad, El médico, El trabajador social, El psicólogo, El pedagogo, El psiquiatra, El criminólogo, pruebas, pruebas psicológicas. Estudio Criminodiagnostico: para poder realizar el estudio integral criminodiagnostico del C. ***** ****** ********, se requiere llevar a cabo los estudios en las siguientes áreas: I.- Médica, I.- Pedagógica y Social, III.- Psicológica, IV.- Psiquiatrita. Estableciendo que después de realizar los estudios correspondientes de forma multi e interdisciplinaria estamos en la posibilidad de emitir la Conclusión final: ***** ****** ********.- No presenta datos de peligrosidad por no cumplir los criterios establecidos en la criminología como los señala específicamente Jean Pinatel.- Aunado a lo anterior, también fue ponderado por el Juez de la Causa, el dictamen psicológico elaborado al acusado por la Licenciada María Guadalupe Castillo Castro, adscrita a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría, en el que concluyó: **"Que se encontraba bien ubicado en tiempo, espacio y persona, por lo tanto, presentaba adecuado contacto con la realidad, y no presentaba síntomas de índole psicótico o retraso mental, lo cual lo ubicaba en un estado mental normal."-** Así mismo, se dispuso del dictamen emitido por el doctor en Psiquiatra Magdaleno Pérez Hernández, designado por parte de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, en el que concluyó: "Que en virtud de que ***** ****** ******** no padece ningún trastorno psicótico; por tener una inteligencia clínicamente normal promedio; por el nivel de educación que presenta; por la forma de manipular el manejo de la información durante la entrevista; por el antecedente de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*tener deseos de hacerle daño a su hermano menor; por las manifestaciones que hizo de hacer daño su compañero de cuarto en la casa donde está arraigado; y por su incapacidad para experimentar culpa, es una persona altamente peligrosa y tiene el potencial para cometer delitos graves como el nos ocupa actualmente.- Consta en autos, la evaluación psicológica practicada a ***** ****** ********, por parte de la licenciada ******* ******* ******, en la cual al aplicarle en tres sesiones de aproximadamente dos horas cada una, en el lugar donde se encontraba internado el acusado de referencia, revisión, interpretación e integración de pruebas psicológicas, siendo las siguientes: a) Test Guestáltico Visomotor de Lauretta Bender; b)Test de la figura humana revisión de Karen Machover; c) Técnica Proyectiva Casa-Árbol-Persona (H-T-P); d) Test de una persona bajo la lluvia; e) Test del dibujo de un animal; f) Escala de Inteligencia Wechsler para Adultos-III (WAIS-III); g) Inventario Multifásico de la Personalidad Minnesota-2 (MMPI-2); h) Test de Psicodiagnostico de H. Rorschach; i) Test de Apercepción Temáticos de H.Murray, versión corta (T.A.T.), la experta concluyó: "Que ***** ****** ******** es un paciente con un trastorno de personalidad antisocial; ***** presenta un trastorno por simulación en el Eje I.- De igual forma, fue sumada la evaluación psiquiátrica y psicológica elaborado por los Psiquiatras Magdaleno Pérez Hernández y Antonio Costilla Esquivel, así como por la psicóloga clínica Licenciada Maria Guadalupe Castillo Castro, en la persona de ***** ****** ********, en la que concluyen que ***** ****** ********: 1.- Presenta trastorno antisocial de la personalidad, 2.- Presenta alto grado de peligrosidad, 3.- Se descarta cualquier*

PJF Versión Pública

síntoma de índole psicótica o retraso mental por lo que se determina que se presenta adecuada capacidad de querer y entender los actos que se le imputan, 4.- Presenta incongruencia ideo afectiva y manipulación de la información en lo manifestado a diferentes medios de comunicación en relación a su segunda versión de los hechos que se le imputan, lo cual nos hace dudar sobre la veracidad de la misma. Define al trastorno antisocial de la personalidad, como un patrón generalizado de desprecio y violación a los derechos de los demás que comienza desde la infancia o inicios de la adolescencia y continúa en la edad adulta. Disociación o incongruencia ideo afectiva, la define como la incongruencia entre lo que se dice y la expresión emocional, es decir, el afecto no cambia con los relatos de experiencias vividas. Perfil psicológico, lo define como conjunto de características que determinan la personalidad del sujeto, entendiéndose personalidad como la organización del carácter, temperamento e intelecto de una persona lo cual determina su adaptación al medio ambiente, es decir, son las formas de pensar, experimentar y comportarse. Perfil psiquiátrico: como el conjunto de características médico-psiquiátricas para determinar trastornos mentales. Perfil criminológico: conjunto de características sociales psicológicas y psiquiatricas que predisponen a una persona a cometer delitos. Peligrosidad: Capacidad que tiene un sujeto para causar daño a los demás.- Experticias a las cuales ya anteriormente se les había dotado de valor probatorio pleno debido a los razonamientos que fueron efectuados en el apartado respectivo.- Atinadamente se infirió por el de primera instancia, diversas discrepancias que no lograron disiparse en las juntas

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de peritos respectivas, por lo que fue necesario designar un perito tercero en discordia, el doctor Rolando Efraín De León Luévano, mismo que aún y cuando no tuvo la oportunidad de realizar entrevista directa con el sentenciado, en virtud de la negativa de ****** ********, sin embargo emite su opinión experta tras haber realizado un análisis de los dictámenes y pruebas realizadas al procesado por los peritos enunciados en líneas precedentes, por lo que en base a dichos dictámenes, así como a su leal saber y entender basado en veinticuatro años de experiencia profesional, destaca como conclusiones lo siguiente: **"De los dictámenes médicos y Psicológicos se desprende en primer lugar que todos los peritos coinciden en que el evaluado ***** ****** ******** es una persona mentalmente sana que se encuentra bien orientado en tiempo, lugar y persona y que no presenta clínicamente ni en las pruebas psicológicas datos de retraso mental o daño orgánico, así como tampoco presenta ningún tipo de psicosis ya que su contacto con la realidad esta preservado y no hay presencia de alucinaciones o ideas de tipo delirantes; por lo que se concluye que su capacidad de querer y comprender sus conductas está preservada y posee conciencia plena de sus actos."-** *De los dictámenes de los Dr. Magdalena Pérez Hernández, licenciada Adriana Velasco Flores y el documento firmado por los doctores Magdalena Pérez Hernández, Antonio Costilla Esquivel y la lic. María Guadalupe Castillo Castro perito en psiquiatría y psicología por parte de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, así como la pericial elaborada por el Dr. Javier Zambrano Ramos, médico psiquiatra nombrado por la defensa. El juez de los autos, pudo concluir que aunque presentan algunas diferencias, es claro que "coinciden en que el*

PJF-Versión Pública

*C. ***** ****** ******** sí presenta un trastorno de personalidad.- La diferencia estriba en que los peritos de Procuraduría lo establecen como una personalidad antisocial y el doctor Javier Zambrano Ramos en sus conclusiones (hoja 10), señala que presenta rasgos referidos como "trastorno de inestabilidad emocional de la personalidad y un trastorno dependiente de la personalidad" y aunque establece que son secundarios a la situación a la que se encuentra sometido, ya en páginas anteriores (hoja 5 de su documento) dicho profesional había aclarado que los trastornos de la personalidad "abarcan formas del comportamiento duradera y profunda arraigadas en el enfermo, que se manifiestan como modalidades estables de respuesta a un amplio espectro de situaciones individuales y sociales".- Es decir, que no son dependientes de las circunstancias sociales que los individuos enfrentan, además Zambrano Ramos continua diciendo: "estas formas del comportamiento tienden a ser estables y abarcar aspectos múltiples de las funciones psicológicas y de comportamiento"… "Son alteraciones del desarrollo que aparecen en la infancia y la adolescencia y persisten en la madurez". *Respecto al trastorno de inestabilidad emocional de la personalidad diagnosticado al C. ***** ****** ********, el Dr. Javier Zambrano Ramos, perito de la defensa, en la hoja 7 señaló que: **"se trata de un trastorno de la personalidad en el que existe una marcada predisposición a actuar de un modo impulsivo sin tener en cuenta las consecuencias, junto a un ánimo inestable y caprichoso. La capacidad de planificación es mínima y es frecuente que intensos arrebatos de ira conduzcan a actitudes violentas o a manifestaciones explosivas, estas son fácilmente provocados al recibir críticas a al ser frustrados en sus actos**

impulsivos”.- *Con lo que se concluyó que independientemente de si ****** ******** presenta un trastorno antisocial o de inestabilidad emocional se trata de un individuo con tendencias impulsivas, sin ser capaz de medir las consecuencias, por arrebatos de ira y manifestaciones explosivas al recibir críticas o sentirse frustrado. La mínima capacidad de planificación de ****** ********, señalado por el Dr. Zambrano Ramos, se puede corroborar fácilmente en las ocasiones que este se ha visto envuelto en problemas, así tenemos que independientemente de las declaraciones que ha emitido ante la agencia del ministerio público o ante el juez, ***** ****** ******** se ha visto involucrado ya sea directamente o indirectamente en dos ocasiones en procesos judiciales. Además el Dr. Zambrano Ramos le diagnosticó también a ***** un trastorno dependiente de la personalidad aclarando en la hoja 8 que se caracteriza entre otras cosas por: “Sentimientos de malestar o abandono al encontrarse solo, debido a miedos exagerados a ser capaz de cuidarse a sí mismo” y por “temer a ser abandonado por una persona con la que tiene una relación estrecha y temor a ser dejado a su propio cuidado”. **“**Por las características de los trastornos de personalidad antes señalados podremos concluir que el nivel de peligrosidad es de moderado a alto.” Respecto al diagnóstico de trastorno depresivo de leve a moderado, con somatizaciones ante la situación legal que está viviendo establecido por el Dr. Javier Zambrano Ramos (hoja 10) y el diagnostico de depresión y datos de ansiedad (hoja 7) del Doctor Ángel Gutiérrez Chávez, perito de la defensa es pertinente señalar que se contradicen con el también perito de la defensa Lic.*

PJF Versión Pública

*Eduardo Lara de Santiago ya que este perito no encontró datos de depresión pues en el apartado 3 de sus conclusiones (hoja 9) señaló que él "***** ****** ******** no manifiesta en el estudio psicológico, indicadores de Sicopatología… sin conflictos sexuales, sentimientos de impotencia y depresión y sin deterioro psicológico en su autoestima y autovaloración". 6) Lo anterior, también nos deja en claro que ***** no es una persona débil y sin iniciativa propia lo que hace pensar que no es muy congruente la versión que ***** le dio al Dr. Zambrano Ramos cuando éste en su reporte escribió: "***** menciona que no sabía qué hacer o como responder en ese momento" (hoja 4) ya que no se trata de una persona que sólo obedecía pasivamente pues el Lic. Eduardo Lara de Santiago ya había establecido que ***** es una persona con un "Yo centrado, sin mala estructuración". "La capacidad para mentir de ***** ******, queda demostrada también en lo señalado por el Dr. Magdalena Pérez Hernández en su reporte (hoja 13) respecto a que ***** le mintió a él y también a todos los demás peritos en relación al uso de la marihuana pues les dijo que tenía un año sin usarla."- Una vez que culminó de invocar y valorar el A quo, las pruebas psicológicas y psiquiátricas en su conjunto a las cuales se les ha concedido valor probatorio pleno, determinó que ***** ****** ********, presenta un trastorno de personalidad que se traduce en una marcada predisposición a actuar de un modo impulsivo sin tener en cuenta las consecuencias, así como en actitudes violentas o a manifestaciones explosivas, determinando que ***** ****** ******** presenta una peligrosidad de moderado a alto. Por lo tanto las pruebas en materia de psicología y psiquiatría ofrecidas por el procesado de ninguna*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manera, avalan la versión en la que el procesado se retracta de su confesión, sino que por el contrario confirma su peligrosidad, evidenciando además que el procesado cuenta ***con*** *capacidad de querer y comprender sus conductas y posee conciencia plena de sus actos.- Lo anterior que se ve confirmado con las periciales emitidas por los peritos Marco Antonio Rangel Martín del Campo, perito de la intención de la representación social, así como el perito tercero en discordia Macario Núñez Gaspain, quienes al determinar el perfil psicológico de ***** ****** ******** a través de la escritura de éste, coinciden en el sentido de que el examinado presenta autodominio y don de mando, por lo que resulta improbable que el mismo haya actuado en virtud de las órdenes dadas por ***** **** **** * ****, como lo pretendió hacer ver el procesado en sus retractaciones. Contrario a lo que concluye el perito del procesado Francisco Elías Bartola, en el sentido de que ****** ******** es una persona ingenua, callada y tímida, con falta de energía y confianza para defender su posición, pues tales aseveraciones discrepan diametralmente con la totalidad de las pruebas periciales en psicología y psiquiatría realizadas al procesado, incluso las realizadas por los peritos de su intención.- Por otro lado, el Juez de los autos, determinó que las periciales en Criminalística de campo emitidas por los peritos ofrecidos por ***** ****** ********, Doctores Ángel Gutiérrez Chávez y Marcelino Moreno Nieves, no cumplen con los requisitos establecidos por el numeral 251 de la Ley Procesal de la materia, pues resulta evidente que su opinión no se basa en el conjunto de actividades técnicas, ni científicas realizadas por ellos mismos, sino que simplemente se limitaron a expresar*

PJF-Versión Pública

que la escena del crimen fue alterada y que no se cumplió con lo establecido por los principios de la criminalística, concretándose a realizar apreciaciones subjetivas, pues expusieron según su apreciación una serie de contradicciones tomando en cuenta para ello las declaraciones del procesado y de los testigos, sin que se preocuparan en apoyar las mismas en evidencias físicas tomando en cuenta criterios que la criminología les brinda.- En otro orden de ideas, dentro del período de instrucción fueron desahogados además los testimonios de Daniel Palacios Torres, Emilio Guadalupe Rivera Quezada, Juan José Herrera Valencia, Alejandro Vanegas Flores, Juan José Monjaras Montejano y Sabino Sanmartín Sáenz, quienes fueron los elementos de la policía preventiva del municipio de Monterrey que estuvieron asignados a la custodia del inmueble marcado con el número **** *de la calle* ********** *en la Colonia* ******* ******* ****** *en esta ciudad, lugar en que acontecieron los hechos que dieron origen a la presente casa, custodia que les fuera asignada en los días posteriores a que se suscitaran los hechos, desahogándose además las declaraciones de los elementos policíacos que tuvieron la custodia en el hospital universitario en el que fuera internada la pasivo Erika Peña Coss y León, después de los hechos para la atención medica de sus lesiones, siendo Juan Martín Pérez Silva, José Jesús Moreno Santibáñez, Froilan Almeida Magaña, Juan Manuel Sánchez Chagollan, Damacio Peña Zagaon, Luis Antonio Domínguez Zamorano, Isidro Ruiz Vargas, Adán Sánchez Sánchez, Israel Sevilla Cortez, Irma Leticia Ramos López, Luís Carlos López Morales, Jesús Alejandro Castillo Aguilar, José Modesto Martínez Salinas y José Encinia*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Elizondo; así mismo, se recabaron los testimonios de diversas enfermeras que tuvieron contacto con la referida ***** **** **** * ****, con motivo de la atención medica brindada, siendo las siguientes personas Brenda Verónica Romero Duran, Amelia Hernández González, Ivett Evelyn Saucedo Morales, Maria del Socorro Muñoz Sánchez, Clarissa Torre Urías, Gabriela Salazar Galván, Acsa Berenice García Coronado, Norma Eulalia Arévalo Mendoza, Maria El Carmen Luna Roldan, Juana Ramos López, Iván Zulema Amaya Molina, Katty Lugo Sauceda, Dora Elvia Gutiérrez Gastan y Silvia Cazares Sánchez. Así también, se recabaron las declaraciones de los elementos de la Agencia Estatal de Investigaciones Pedro Álvarez Ramírez, Juan Javier Valdez Rincón, José Ángel Hernández Cital, Francisco Romero Calderón Sixtos, Eduardo Vidaurri Esquivel, Francisco Lujan Martínez, Javier Rangel Rojas y Eduardo Ramos Orozco, además de las declaraciones de Mireya Martínez Alvarado y Roberto Cantú Garza, quienes realizaron los trabajos de embalsamar a los menores occisos en las capillas de velación, así como los testimonios de Sahaila Eréndira Medina Martínez y José Solis Gallegos quienes asistieron a los médicos que realizaron las autopsias en los cuerpos de los menores Peña Coss y León.- Al respecto debe decirse que los testimonios de las personas descritas en el párrafo que antecede, no aportan datos relevantes al proceso, puesto que a ninguno de ellos les constan los hechos que dieron origen a la presente causa, por ende, no reúnen los requisitos del artículo 323 del Código instrumental de la materia. Máxime que este Órgano Colegiado es de la postura de que las pruebas enunciadas en el párrafo que preceden, así como las*

PJF-Versión Pública

*inspecciones judiciales realizadas a videocasetes, no ayudan al esclarecimiento de los hechos, además de no perjudican, pero tampoco beneficiar al sentenciado de referencia.- Por lo anterior, se estima debidamente demostrado que aproximadamente a las 04:15 horas del día 02-dos de marzo del año 2006-dos mil seis, ***** ****** ********, se introdujo al domicilio ubicado en la calle ********** número **** en la Colonia *******, Segundo sector en esta Ciudad, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, un martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 6:00-seis y 6:30-seis horas con treinta minutos, ****** ******** subió a la recamara del menor **** **** **** **** * ****, quien contaba con 07-siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, y ****** ******** en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las 6:30-seis horas con treinta minutos, al momento de que ******** ******** ******, iba saliendo de la recamara de la señora ****** ********* **** * **** ******* , fue sorprendida por*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ****** ********, quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra con la que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recámara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para posteriormente ***** ****** ********, siendo aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas, al ingresar la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, quien contaba con 03-tres años de edad, por lo que era inferior físicamente a ****** ********, a la recámara de su madre ****** ********* **** * **** *******, ***** ****** ******** la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; posteriormente, entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las 11:00-once horas, ***** ****** ******** realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a ***** **** **** * ****, que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello en cara

PJF Versión Pública

*anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones de las que sí ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y sí dejan cicatriz perpetua y visible, así como una serie de lesiones más de gravedad menor pues no ponían en riesgo la vida de la pasivo, quedando, además de la cicatriz perpetua, una incapacidad de disfonía catalogada como parcial permanente, pero por causas ajenas a la voluntad de ****** ********, no llegó a producirse la muerte de la víctima, en virtud de que ***** **** **** * **** tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó ***** ****** ******** siendo materialmente superior a la víctima, pues portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno; tiempo después, ****** ******** sacó a ******** ******** ****** del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las 12:30-doce horas con treinta minutos aproximadamente, la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo 2000-dos mil, cuatro puertas, SE STD, placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, número de serie **********, el cual le es ajeno, ya que pertenece a ***** **** **** * ****, apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que ***** ****** ******** efectúo sin el consentimiento de su dueña; para finalmente, siendo aproximadamente las 13:30-trece horas con treinta minutos, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.- Arrojando con ello plena responsabilidad de ***** ****** ********, en la comisión de los delitos de homicidio calificado, homicidio calificado en grado de tentativa, robo calificado y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, por lo que su conducta es reprochable al tenor del artículo 39 fracción I del Código Sustantivo Penal, como autor material, al poner una condición de la lesión jurídica, ya que ejecutó un comportamiento físico y psíquico que de no haberse dado o existido no se hubieran generado los delitos; en la inteligencia de que no se advierte aplicación inexacta de la ley, violaciones a los principios reguladores de la prueba, o alteración a los hechos que amerite suplencia alguna de queja, a favor de la parte reo, conforme quedó establecido en párrafos anteriores, respecto a los apartados del fallo de primer grado aquí analizados, se confirma la determinación motivo del grado, en cuanto a la plena responsabilidad del acusado ****** ********, en la comisión de los delitos demostrados de homicidio calificado, homicidio en grado de tentativa, privación llegal de la libertad en su carácter de secuestro y robo calificado.- Quinto: En lo tocante al capítulo relativo a la clasificación de los delitos de homicidio calificado, cometido en perjuicio de los menores **** **** y ***** ******** ****** ambos de apelativos **** **** * ****, homicidio calificado en*

PJF-Versión Pública

*grado de tentativa y robo calificado, perpetuado en agravio de ***** **** **** * **** y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, realizado en contra de ******** ******** ****** y con el objetivo de determinar la sanción que corresponde imponer a ***** ****** ********, por su plena responsabilidad en la comisión de dichos ilícitos, se debe de destacar acertada la decisión del Juez inferior, al estimar aplicable al caso concreto, la sanción prevista en el artículo 318 del Código Penal vigente en el Estado al momento de los hechos, para el caso de homicidio calificado, el cual establece una pena privativa de libertad, que va de los 25-veinticinco a los 40-cuarenta años de prisión, esto en relación al homicidio cometido al menor **** **** **** **** * ****, pues quedó fehacientemente demostrado su existencia, como se invocó en líneas que preceden.- Asimismo y debido a que se demostró plenamente en autos, resultó idóneo sancionar el tipo penal de homicidio calificado, perpetrado en contra de la menor ***** ******** ****** **** **** * **** , conforme lo estipula el diverso 318 de la referida legislación que se encontraba en vigor al momento en que acontecieron los hechos (25-veinticinco a 40-cuarenta años); a lo que atinadamente se adicionó por haberse probado a cabalidad, la sanción condigna del ilícito de homicidio calificado en grado de tentativa, que se cometió en agravio de ***** **** **** * ****, en términos del numeral 318 en relación a los diversos 73 y 31 de la Codificación Sustantiva de la Materia; de igual forma, resultó correcto el proceder del juez natural, al sumar la sanción correspondiente del tipo penal demostrado de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, que impone de 20-veinte a 40-cuarenta años*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de prisión y multa de 500-quinientas a 2,000-dos mil cuotas, de conformidad con el arábigo 357 del Código Penal que se resultaba aplicable al momento en que se suscitó la conducta delictuosa y por último el A quo adicionó la represión privativa de la libertad respectiva al grado de culpabilidad que detectó a ***** ****** ********, por el probado delito de robo calificado, que perpetró en perjuicio de ***** **** **** * ****, con la sanción establecida en el artículo 367 fracción tercera del Código penal en Vigor, que disponía al momento de los hechos con un reproche de 5-cinco a 15-quince años de prisión y multa de 250-doscientas cincuenta a 500-quinientas cuotas; lo anterior se estima inadecuado por este órgano colegiado, pues para ello tomó en cuenta que el bien motor hurtado fue cuantificado en la suma de $55,000.00-cincuenta y cinco mil pesos 00/100 M.N., pues tomó como base el dictamen de valuación que emitieron el día 09-nueve de marzo del año 2006-dos mil seis, los peritos Jorge Alberto Silva Reyes y Eloy Méndez Morales, adscritos a la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado y que obra visible a fojas 164-ciento sesenta y cuatro y 165-ciento sesenta y cinco de autos.- Se afirma la impertinencia antes descrita, pues en suplencia de queja omisa en favor del reo, este Tribunal de Alzada, se determina que el aludido dictamen de valuación que consideró el A quo, para cuantificar la sanción del ilícito de Robo, carece de una adecuada fundamentación, esto al no señalarse de manera clara en el mismo los hechos y circunstancias que sirvieron de base para justificar la cantidad dictaminada, la cual asciende a $55,000.00-cincuenta y cinco mil pesos 00/100 M.N., por ende, esta Alzada tiene a bien establecer como indeterminado el valor*

PJF Versión Pública

intrínseco del producto de robo, pues así lo establecía en aquél entonces el artículo 369 del Código Penal vigente al momento de los hechos (intrínseco) toda vez que como ya se dijo, tenemos que del dictamen pericial antes mencionado, se advierte que el mismo no reúne las características técnicas para atribuirle eficacia probatoria plena, en atención a que fueron omisos en citar el método científico en que se apoyaron sus consideraciones para arribar a la conclusión de asignar el valor intrínseco al vehículo hurtado.- Lo anterior es así, toda vez que el artículo 219 en su fracción tercera del Código de Procedimientos Penales en Vigor, reconoce como prueba la pericial, a su vez el diverso 239 de la Legislación antes señalada, señala que cuando se examinen personas, hechos u objetos y se requiera de conocimientos especiales, se procederá con la intervención de peritos.- Razón por la cual, para estar en aptitud de conocer en el presente caso, el valor intrínseco, hoy llamado de reposición del vehículo afecto a la causa, que indudablemente se requiere de conocimientos técnicos que escapan del común del juzgador y que solo son posibles arribar a ellos a través de expertos quienes deben de emitir en su caso la llamada prueba pericial, la cual se encuentra sujeta a que se cumplan los lineamientos del artículo 251 de la Ley Adjetiva de la Materia, el cual a la letra reza: ***"Los peritos practicarán todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte les sugiera, y expresarán los hechos y circunstancias que sirvan de fundamento a su dictamen."-*** *Circunstancia la cual en el presente caso no acontece, toda vez que los peritos Jorge Alberto Silva Reyes y Eloy Méndez Morales, cuando emitieron la cuestionada opinión técnica el día 09-nueve de marzo del año 2006-dos mil seis, mediante comparecencia que levantó el*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ministerio Público Investigador, previo los trámites de rigor, como identificación de los comparecientes, protestas de ley, se limitaron a exponer: ***"Expresan que con base a las condiciones físicas que presenta dicho vehículo y a su real saber y entender, tiene un valor intrínseco de $55,000.00-cincuenta y cinco mil pesos, esto en base a los precios existentes en el mercado, lo cual puede ser corroborado en la guía EBC y en base a la experiencia adquirida dentro del ramo de la experticia en que se está dictaminando, siendo todo lo que desean manifestar."-*** *Posteriormente, los peritos ratificaron su dictamen ante el juez de la causa, el día 24-veintiocuatro de agosto del año 2006-dos mil seis, y a preguntas del Representante Social, agregaron en igualdad de términos que la guía EBC, es el libro azul que toman de base las aseguradoras para dar su valor comercial y que sólo lo toman de base para dar el valor intrínseco y que la técnica o método que emplearon fue que tuvieron a la vista el vehículo en estudio y tomaron en cuenta las condiciones generales en que se encontraba, como lo es el estado de carrocería, pintura, máquina, transmisión, neumáticos, tapicería, modelo del mismo, entre otras cosas, de acuerdo a su experiencia adquirida y a su leal saber y entender.- Sin embargo, aún y que se haya complementado con la información señalada en el párrafo que precede, el aludido dictamen, el mismo permanece ambiguo y dogmático, ya que primeramente en cuanto al a la guía "EBC" o libro azul que refieren emplearon de base para el valor intrínseco del vehículo, no puede ser considerado, ya que como los mismos peritos lo mencionan, las compañías aseguradoras lo emplean para otorgar el valor "comercial" de los vehículos, cuando al momento en que se elaboró la experticia en*

PJF-Versión Pública

*cuestión, lo que prevalecía en el artículo 79 del Código Penal en Vigor, era el valor intrínseco, y si bien indican que la cifra de $55,000.00-cincuenta y cinco mil pesos 00/100 M.N., es el valor intrínseco del automotor; empero, fueron omisos en precisar el monto que tomaron como base de valor comercial en la aludida guía EBC o libro azul, es decir, sobre que suma partieron y si ésta es la misma al valor intrínseco otorgado o si fue aumentada o disminuida, para de ahí obtener el valor intrínseco.- También indicaron los peritos que la técnica o método que utilizaron fue que tuvieron a la vista el vehículo y tomaron en cuenta las condiciones generales en que se encontraba, como lo es el estado de carrocería, pintura, máquina, transmisión, neumáticos, tapicería, modelo del mismo, entre otras cosas, de acuerdo a su experiencia adquirida y a su leal saber y entender; circunstancia que deviene infundada ya que no basta con indicar lo antes señalado, pues no se precisa el estado que guardaba la carrocería y demás accesorios del auto (buenas, regulares o malas condiciones), para de ahí partir a considerar el valor intrínseco del vehículo, es decir, qué factores, experimentos u operaciones realizaron y que los llevaron a considerar que debido a la experiencia de dicen tener y dado su "leal saber y entender" logran determinar la cifra que manifestaron en su dictamen pericial, lo que definitivamente todo ello convierten al aludido dictamen pericial en dogmático.- Siendo aplicable al respecto la tesis aislada VI.1°p.134, con número de registro 188,616, sostenida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, consultable en la página 1115 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XIV, octubre del 2001, cuyo rubro y texto dicen: "**DICTAMEN PERICIAL***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

DOGMÁTICO. CARECE DE VALOR PROBATORIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). *La interpretación armónica de los artículos 136 y 200 del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social, que a la letra dicen: "Artículo 136. Si para el examen de alguna persona o de algún objeto se requieren conocimientos especiales, se procederá con intervención de peritos." y "Artículo 200. La fuerza probatoria de todo juicio pericial, incluso el cotejo de letras y los dictámenes de los peritos, serán calificados por el Juez o Sala, según las circunstancias.", permite establecer que todo juicio pericial debe estar debidamente apoyado con los procedimientos técnicos o científicos que llevaron al experto a la conclusión respectiva; por tanto, si en el dictamen afecto el perito sólo se concreta a establecer una simple opinión, sin señalar cómo y de qué forma llegó a la misma, ésta es dogmática y, como consecuencia, carece de valor probatorio."- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEXTO CIRCUITO.- Amparo directo 211/2001. 14 de junio de 2001. Mayoría de votos. Disidente y Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Ponente de la mayoría: Rafael Remes Ojeda. Secretaria: Hilda Tame Flores.- Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, abril de 1996, página 444, tesis VII.P.30 P, de rubro: "PRUEBA PERICIAL EN MATERIA PENAL. CUÁNDO DEBE CONSIDERARSE DOGMÁTICA (AUDITORÍAS)."- De igual, modo se cuenta con la tesis emitida en la Octava Época, con número de registro 220776, siendo la instancia los Tribunales Colegiados de Circuito, la fuente el Semanario Judicial de la Federación IX, Enero de 1992, materia Penal, pagina 162, que indica: "**DICTAMEN PERICIAL. CUANDO CARECE DE VALOR PROBATORIO. (ARTICULO 234 DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES).** Es deficiente la prueba pericial si únicamente expresa la materia sobre el cual versó, pero es totalmente omiso respecto de las circunstancias que le sirvieron*

PJF. Versión Pública

de fundamento a su opinión (explicación de los hechos, los datos y objetos que se tomaron en cuenta como fundamento del dictamen, así como las técnicas y razonamientos considerados para llegar a la conclusión), es decir, que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 234 del Código Federal de Procedimientos Penales. Y por tanto, la omisión de estos requisitos, que no son sólo de forma, sino de fondo, priva el dictamen de validez técnica, científica o artística, así como de valor probatorio."- TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO.- Amparo en revisión 190/91. Pablo Eduardo Prats Riestra y Sergio Domínguez Baeza. 19 de septiembre de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Angel Suárez Torres. Secretario: Ramiro Joel Ramírez Sánchez.- Consecuentemente, queda demostrado que el dictamen de valuación que elaboraron los peritos adscritos a la Dirección de Servicios periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, carece de eficacia probatoria, y por tanto, es evidente que no puede servir de fundamento para acreditar el monto del vehículo hurtado.- Por otra parte, es importante señalar, que no resulta aplicable al caso concreto, la pena prevista por el artículo 369 del Código Penal vigente en el Estado, el cual a la literalidad reza: ***"Artículo 369. Cuando la cosa materia del apoderamiento no fuere estimable en dinero, si por su naturaleza no se puede fijar su valor o cantidad, o si por cualquier circunstancia no se pudiere valorizar, se aplicarán de uno a siete años de prisión. Bastará que un sólo objeto robado se cuantifique por un monto que corresponda a una sanción superior a la señalada en este artículo, para determinar la aplicación de la prevista por su valor."-*** *Es decir, resulta indebido aplicar dicho precepto cuando el Ministerio Público tuvo oportunidad de poder aportar elementos para establecer el valor de lo robado, pero no lo hizo o como acontece en el presente caso, fue deficiente al hacerlo,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*porque dichas hipótesis no encuadran dentro de las establecidas, aunado a que si en el caso existe duda respecto al valor del vehículo de motor hurtado, es precisamente "dicha duda" la que debiera tomarse en cuenta para inclinarse por lo más favorable al reo y aplicar la sanción que establece el artículo 367, fracción I, del ordenamiento legal antes invocado.- Por lo que al advertir los suscritos magistrados la necesidad de suplir la deficiencia de la queja a favor de la parte reo, lo que corresponde es modificar la aplicación de la sanción que realizó el juzgador, en el delito de robo que fue la del artículo 367 fracción III del Código Penal en Vigor, como ya se había señalado anteriormente y se determina que la sanción principal del delito de robo calificado, deberá de punirse conforme el artículo 367 fracción I del Código Penal vigente en el Estado al momento de los hechos, en el que se determina una sanción privativa de la libertad de 06-seis meses a tres años de prisión y multa de cuarenta a cien cuotas; encontrando lo anterior, apoyo en la Jurisprudencia localizable bajo el número de registro 179185, Novena Época, instancia Tribunales Colegiados de Circuito, fuente Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, febrero de 2005, materia Penal, tesis IV.2º.P. J/1, página 1588, cuyo rubro y texto dice: "**ROBO. NO ES APLICABLE LA SANCIÓN ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 369 DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, SI POR NEGLIGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO SE OMITE VALORAR EL OBJETO DEL DELITO O LA VALORACIÓN REALIZADA RESULTA DEFECTUOSA.** El artículo 369 del Código Penal del Estado de Nuevo León establece la sanción aplicable al delito de robo cuando la cosa materia del apoderamiento no fuere estimable en dinero; cuando no pudiere fijarse su valor o cantidad, dada su naturaleza; o si por*

PJF-Versión Pública

cualquier circunstancia no se pudiere valorizar; de ahí que resulta indebido aplicar dicho precepto en los casos en que el Ministerio Público sí estuvo en condiciones de poder aportar al sumario elementos que permitieran apreciar el valor de lo robado, pero fue negligente en allegarlos o éstos presentaron deficiencias, porque tales hipótesis no encuadran dentro de las específicas que establece el mencionado numeral, aunado a que si en el caso existe duda respecto al valor del objeto sustraído, es precisamente "dicha duda" la que debiera tomarse en cuenta para inclinarse por lo más favorable al reo y aplicar la sanción que establece el artículo 367, fracción I, del ordenamiento legal invocado.- SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO. Amparo directo 84/2002. 3 de mayo de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: José Roberto Cantú Treviño. Secretario: Carlos Miguel García Treviño.- Amparo directo 152/2002. 20 de junio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: José Roberto Cantú Treviño. Secretario: José Luis García Lemus.- Amparo directo 36/2003. 6 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Daniel Cabello González. Secretario: Alberto Alejandro Herrera Lugo.- Amparo directo 145/2003. 10 de julio de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Felisa Díaz Ordaz Vera. Secretario: Mario Alberto López Morales.- Amparo directo 341/2004. 25 de noviembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Roberto Cantú Treviño. Secretario: Saulo Hernández Hernández.- Véase: Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Segunda Parte, Volumen LXXVII, página 32, tesis de rubro: "ROBO DE OBJETOS NO ESTIMABLES EN DINERO." y Volumen LIII, página 60, tesis de rubro: "ROBO INDETERMINADO, SANCIÓN EN CASO DE (LEGISLACIÓN PENAL FEDERAL)."- A lo anterior se deberá de adicionar la agravante que disponía el último párrafo del numeral 374 del Código Penal en el Estado que estaba vigente al momento de los hechos, que señalaba una pena de 2-dos a 09-nueve años de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*prisión, debido a que quedó demostrado que el automotor hurtado se encontraba dentro de la cochera de la vivienda de la persona lesionada ***** **** **** * ****, es decir en el domicilio de la calle ********** número **** de la Colonia *******, Segundo Sector en esta Ciudad, resultando con ello acertado el proceder del Juez Primario, al haber quedado plenamente demostrada dicha agravante, como ya se reseñó en párrafos que preceden; en la inteligencia de que no será aplicable la agravante señalada en el numeral 374 fracción VI del Código Penal en Vigor, toda vez que se prescindió de la misma, por las razones y motivos que se esbozaron en el apartado inherente a la acreditación del delito de robo, los cuales no se reproducen en obvio de repeticiones infructuosas.- Por último, se aprecia atinado por esta alzada, el hecho de que el juez de la causa, haya aplicado a los delitos de homicidio calificado cometido en perjuicio de ***** ******** ****** **** **** * ****; homicidio en grado de tentativa y robo calificado perpetrado en agravio de ***** **** **** * **** y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro en contra de ******** ******** ******, las reglas del concurso real o material, que se sitúan en los dispositivos 36 y 76 del Código Penal en el Estado que se encontraba en vigor al momento de los hechos, toda vez que se cometieron varios delitos en actos distintos y para ello no se ha pronunciado antes una sentencia ejecutoriada y la acción para perseguirlos no ha prescrito, pues ***** ****** ********, se introdujo al domicilio ubicado en la calle ********** número **** en la Colonia *******, Segundo sector en esta ciudad, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir*

Versión Pública

encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, un martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las 6:00-seis y 6:30-seis horas con treinta minutos, ****** ******** *subió a la recámara del menor* **** **** **** **** * ****, *quien contaba con 07-siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolémico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a cuello y tórax, y* ****** ******** *en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las 6:30-seis horas con treinta minutos, al momento de que* ********* ********* ******, *iba saliendo de la recámara de la señora* ****** ********* **** * **** ******* *, fue sorprendida por* ***** ****** ********, *quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra con la que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recámara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para posteriormente ***** ****** ********, *siendo aproximadamente entre las 7:30-siete horas con treinta minutos y las 8:00-ocho horas, al ingresar la menor* ***** ******** ****** **** **** * ****, *quien contaba con 03-tres años de edad, por lo que era inferior físicamente a* ****** ********, *a la recámara de su madre* ****** ********* **** * **** *******, ***** ****** ******** *la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; posteriormente, entre las 10:30-diez horas con treinta minutos y las 11:00-once horas,* ***** ****** ******** *realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a* ***** **** **** * ****, *que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole 3-tres heridas en cuello en cara anterior y en lado derecho, otra en lado izquierdo y una más en cara posterior de tórax lado derecho, lesiones de las que sí ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y si dejan cicatriz perpetua y visible, así como una serie de lesiones más de gravedad menor pues no ponían en riesgo la vida de la pasivo, quedando, además de la cicatriz perpetua, una incapacidad de disfonía catalogada como parcial permanente, pero por causas ajenas a la voluntad de* ****** ********, *no llegó a producirse la muerte de la víctima, en virtud de que* ***** **** **** * **** *tuvo*

PJF-Versión Pública

*que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó ***** ****** ******** siendo materialmente superior a la víctima, pues portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno; tiempo después, ****** ******** sacó a ******** ******** ****** del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las 12:30-doce horas con treinta minutos aproximadamente, la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, modelo 2000-dos mil, cuatro puertas, SE STD, placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, número de serie **********, el cual le es ajeno, ya que pertenece a ***** **** **** * ****, apoderándose del mismo, mientras la propietaria del carro se encontraba herida, a consecuencia de una agresión de que había sido objeto momentos antes, además de que el automotor estaba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo, acción que ***** ****** ******** efectúo sin el consentimiento de su dueña; para finalmente, siendo aproximadamente las 13:30-trece horas con treinta minutos, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.- Motivo por el cual, se estimara como delito de mayor entidad el homicidio calificado cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * **** y como*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*concursados los delitos de homicidio calificado cometido en perjuicio de ***** ******** ****** **** **** * ****; homicidio en grado de tentativa y robo calificado perpetrado en agravio de ***** **** **** * **** y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro en contra de ******** ******** ******; por ello se establecerá primeramente la pena del delito que le corresponda la pena mayor, la que se aumentará hasta la suma del término medio aritmético de las demás correspondientes, sin que pueda exceder de la pena máxima.- Fijado lo anterior y al existir únicamente agravio sobre este apartado por parte del Fiscal Mayor, el cual estructuró en su ocurso de disenso con el epígrafe segundo, el mismo se declara Infundado, toda vez que señala que la pena aplicable al momento de los hechos, en el delito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, es de 20-veinte a 50-cincuenta años de prisión, solicitando se aplique la misma de forma concursada real o materialmente y con el grado de culpabilidad máximo; empero, independientemente del grado de culpabilidad que arroje el acusado en el estudio del artículo 47 del Código Penal en Vigor, lo aseverado por el recurrente resulta erróneo, ya que como bien lo citó el juez de la causa en la sentencia que se revisa, la pena que se encontraba vigente al momento de los hechos era de 20-veinte a 40-cuarenta años de prisión y multa de 500-quinientas a 2000-dos mil cuotas y no la primera señalada, pues la de veinte a cincuenta años de prisión, inició su vigencia, una vez que fue publicada el día 07-siete de julio del año 2008-dos mil ocho, según decreto número 252-doscientos cincuenta y dos, del Periódico Oficial del Estado; es por ello y considerando lo dispuesto por los artículos 7 y 8 del Código Penal en*

PJF - Versión Pública

*Vigor, es que se aplica la más favorable al reo (veinte a cuarenta años y multa de quinientas a mil cuotas).- Así las cosas y al haberse declarado infundado el agravio del Procurador General de Justicia en el Estado y no haber formulado motivos de inconformidad al respecto la defensa y reo, y al haberse aplicado el concepto de suplencia de la queja a favor de la parte reo, como quedó asentado con antelación, por lo cual, lo que procede es modificar, como ahora se hace, la determinación motivo del grado en cuanto a este apartado se refiere.- SEXTO: La individualización de la pena descansa en el arbitrio judicial, el que a su vez se apoya en el grado de culpabilidad del acusado de acuerdo a las especificaciones que proporciona el artículo 47 del Código Penal.- El arbitrio judicial consiste en razonar en forma pormenorizada las peculiaridades del acusado y especificar en qué forma influye en el ánimo del juzgador para detenerlo en cierto punto. Por tanto, se debe tomar en cuenta las circunstancias externas del delito y las peculiaridades del acusado en función del daño causado, ello con el propósito de cumplir con la finalidad de la pena, esto es, lograr la transformación del delincuente y evitar su reincidencia. De ahí que existe la necesidad de que la sanción individualizada guarde proporción con la culpabilidad.- Apartado respecto del cual tenemos que el Juez de Primer Grado, determinó que el grado de culpabilidad que reporta ***** ****** ********, se ubica en el máximo. Determinación que fue motivo de inconformidad por parte del Ministerio Público, más no así por la defensa y reo; empero en suplencia de queja omisa, se analizará lo que en derecho corresponda.- Por lo anterior, asumiendo la jurisdicción del de primer instancia, este tribunal de alzada procede al análisis de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*las circunstancias previstas en el numeral 47 del Código Penal vigente en la Entidad, en cuanto la ley no las considere específicamente como constitutivas de delito o modificativas de la responsabilidad.- A este respecto, tenemos que en cuanto a la fracción **I** del mencionado dispositivo legal, es decir los aspectos objetivos de los delitos que se reprochan a ***** ****** ********, se debe considerar como lo estableció el A quo, que todos los ilícitos son de los que se cometen por acción, y que atentan los primeros tres contra la vida de las personas, el cuarto contra la libertad individual de las personas y el último contra el patrimonio de las personas, que todos ellos se persigue de oficio y son considerados como graves. Por lo que hace a los aspectos subjetivos, se tiene que la comisión de los delitos que se le imputan son de comisión dolosa y representan alarma social, al atentar contra la vida humana y la libertad personal.- Con relación a la fracción II del aludido numeral 47 del Código Penal en Vigor, que consiste en la gravedad de la infracción o la importancia del peligro a que hubiere sido expuesto un bien jurídico protegido, se toma en consideración que en los delito de homicidio calificado, así como el citado delito en grado de tentativa, el bien jurídico lo constituye la vida humana, e integridad física de las personas, respectivamente, en tanto que en el diverso de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, el bien jurídico lo constituye la libertad individual de las personas y por lo que respecta al diverso de robo lo es el patrimonio de las personas y en éste último no se puso en grave riesgo, pues aún y cuando el monto de detrimento patrimonial fue considerable, se recuperó el producto de robo.- Inherente al tercer fragmento, relativo a las*

PJF Versión Pública

*circunstancias de modo, tiempo y lugar del delito, los mismos se cometieron en la forma y términos ya precisados, los cuales se consideran parte integrante del presente fallo, para evitar repeticiones innecesarias.- La fracción IV del mismo artículo 47 del Código Penal en vigor, trata en torno a la calidad de la forma y grado de intervención del sujeto activo en la comisión de los delitos y la de la víctima. Ante ello, el juez de la causa, de manera acertada advirtió que el acusado ***** ****** ******** tuvo la calidad de autor material, al ser éste quien desplegara la conducta delictiva, siendo directa su intervención, sin que obre prueba fehaciente alguna de que la víctima haya desplegado conducta alguna, que influyera para la comisión del delito.- Por lo que respecta a la cuarta fracción del numeral en estudio, se estableció de manera correcta por el A quo, que el acusado ***** ****** ********, por su edad, se advierte que el acusado contaba con 21 años al momento de la comisión del delito, por lo que esta instancia advierte de oficio que se trata de una persona joven, a lo que debe adicionarse a lo anterior por esta alzada, que nos encontramos ante la presencia de un delincuente primario, pues según el oficio número J/0446/d/2006, que remitió el día 05-cinco de abril del año 2006-dos mil seis, el Sub Director del Centro de Readaptación Social "Cadereyta", visible a foja 735-setecientos treinta y cinco del sumario, (tomo II), dicho enjuiciado no cuenta con antecedentes penales; en cuanto a las costumbres del acusado, si bien la autoridad de primer grado, fijó que se encuentra su afección a la marihuana, lo que apoyó con el resultado de un dictamen pericial en química forense realizado por los peritos Élton Solís Esquivel y Andrea González*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Villarreal, mismo que obra a foja 213 del sumario, lo que empleó para agravar la culpabilidad del reo; empero al no haber sido este factor una causa determinante en la comisión de los delitos, se prescinde de dicha consideración. Por otra parte, se delimitó atinadamente que sus condiciones económicas y sociales revelan que al momento de los hechos era soltero, estudiante, por lo que no contaba con haber diario alguno, sí sabe leer y escribir, por haber cursado hasta el segundo semestre de instrucción profesional; que no pertenece a ningún grupo étnico o indígena, siendo también fijado que los motivos que lo impulsaron o determinaron a delinquir, fue su incapacidad para controlar sus impulsos, lo que se avaló con el dictamen emitido por el perito tercero en discordia doctor Rolando Efraín de León Luevano, tanto los peritos de la Defensa como los de Procuraduría coincidieron en que el procesado presenta un trastorno de la personalidad y no se advierten circunstancias en la víctima que hayan influido en la comisión del delito.- Por último y en lo que respecta a la sexta fracción del dispositivo legal en cita, se indica de manera adecuada, que no existen dentro de la causa datos que revelen la conducta del acusado con posterioridad al delito, por lo que se presume que la misma es positiva.- Por otro lado, se deviene de oficio por esta alzada como aspectos atenuantes de la culpabilidad del acusado, el que dicho enjuiciado es una persona joven, que al momento de los hechos estaba cursando estudios profesionales, lo que denota una mayor factibilidad para ser reinsertado a la sociedad, además de que fue catalogado como delincuentes primario, y ha presentado buena conducta posterior a los hechos que cometió.- Aunado a ello, se debe de prescindir de la

PJF-Versión Pública

*agravante que introdujo en el fallo que se revisa el A quo, en el sentido de que el reo se retractó ante la presencia judicial de su confesión que rindió ante la autoridad investigadora, aunado a que también la autoridad de primer grado, asevera que el enjuiciado fue mendaz, pues dichas circunstancias se tratan de actos de defensa, al que todo gobernado tiene derecho cuando se le instaura un proceso criminal en su contra.- Tampoco pueden estimarse como aspectos agravantes a la culpabilidad el dictamen pericial que elaboró el perito Rolando Efraín de León Luevano, pues de explorado derecho es que para determinar el grado de culpabilidad de un reo, se hace uso del arbitrio judicial.- Por último, cuando el juez de la causa estima como agravantes, que los pasivos fueron agredidos arteramente, sin piedad al quitarles la vida ya que se trataba de dos personas que apenas iniciaban su vida, que empleó diversos instrumentos para lograr acciones del mismo objetivo para la afectada ***** **** **** * **** y que todo ello causó un fuerte impacto social y rechazo moral generalizado; empero todas esas especificaciones que alude, tratan de hechos que agravan los tipos penales de homicidio y tentativa de homicidio, las cuales ya quedaron plasmadas en párrafos precedentes, por lo que de estimarse se estaría recalificando la conducta, de ahí que se prescindan de las mismas.- Fijado lo anterior, únicamente perdura como agravante fijada por el A quo, la circunstancia de que el acusado haya ingresado al domicilio de los pasivos en la madrugada cuando dormían, aprovechando que conocía el domicilio, debido a que había sido novio de la pasivo ***** **** **** * **** y por ello tuvo acceso a la misma, como el mismo lo admite en su confesión, pues considera ésta*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Alzada, que debido a que el sentenciado sabía de las ubicaciones de las puertas de acceso y recámaras de la vivienda en donde acontecieron los hechos, en mayor medida se le facilitó perpetrar con éxito su actuar delictivo.- En otro orden de ideas, el Ministerio Público señala diversos aspectos agravantes de la culpabilidad del sentenciado, mismos que en seguida se analizan.- En el punto uno y dos, que describe del tercer agravio, tenemos que las evocadas por la Representación Social constituyen circunstancias específicas constitutivas de las calificativas del delito, que ya quedaron demostradas con antelación, pues en esencia la circunstancia que los menores se encontraran indefensos al momento de los hechos y que el activo permaneciera en el interior del domicilio de las víctimas sin que están se enteraran de su presencia, de ahí la improcedencia de su petición.- En cuanto a lo referido en el punto tres, de que dada la capacidad de llevar a cabo conductas delictuosas el activo, representa más peligrosidad y temor de que lleve a cabo otras conductas similares y que puede lograr su objetivo; ello representa una apreciación meramente subjetiva.- Con relación al punto cuatro, que señaló en la persistencia del acusado en su conducta delictiva, con ello se advierte que el recurrente solamente sigue estableciendo cuestiones que sirven de base para acreditar la existencia del delito o la responsabilidad del acusado en su comisión, por tanto, sus argumentos devienen improcedentes.- Respecto a lo precisado en el inciso cinco, el apelante refiere que influyó negativamente en las personas con las guardaba un lazo afectivo, es decir con su amigo ******** **** ****** y su hermano ******** ****** *********; empero, no existe prueba fehaciente en el*

PJF-Versión Pública

*proceso tendiente a acreditar el perjuicio que les pudo haber ocasionado.- En el punto seis, el Procurador General de Justicia del Estado, evoca dos agravantes, la primera de ellas que el acusado pretendió huir del país y que al cometer el delito trató de ocultar su rostro con el fin de no ser reconocido por las víctimas.- Ambas circunstancias aumentadoras de la culpabilidad, las cuales éste Órgano Jurisdiccional las considera procedentes, toda vez que en relación a que el sentenciado ****** ********, ocultó su rostro para tratar de no ser reconocido por sus víctimas, se confirma con la versión que dio la pasivo ***** **** **** * ****, quien aduce que el sentenciado ****** ******** , portaba un pasamontañas en su rostro y además cinta adhesiva transparente en la suela de los tenis, así como en sus dedos, lo que evidentemente revela la intención del activo de ocultar su identidad para evitar ser señalado; asimismo, el segundo factor agravante que se pondera, es que trató de sustraerse de la acción de la justicia, como lo refiere el Fiscal Mayor en su escrito de agravios, pues como se deviene de la propia confesión del encausado, cuando indica que se trataba de trasladar a la Ciudad de Saltillo, Coahuila, al referir textualmente: **"…terminando la llamada paro un taxi, para que lo llevara a Santa Catarina, para de ir (sic) pedir un raid a Saltillo, ya que su idea era huir y pensar qué hacer…"** Tan es así que intentó evadir someterse a la justicia, pues como se aprecia del contenido del parte informativo número 015/2006, que elaboraron el día 07-siete de marzo del año 2006-dos mil seis, los elementos de la Policía Federal Preventiva José Luis González Sánchez, Arturo de León Rivas y Carlos Javier Torres Flores, visible a fojas 99-noventa y nueve a la 102-ciento dos de autos, ******** ****** ********, quien es*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hermano del hoy sentenciado, fue sorprendido en el área de taquillas de la Terminal de Autobuses de Oriente A.D.O., en el Municipio de Salina Cruz, Oaxaca, intentando adquirir dos boletos de autobús, con destino a Tapachula, Chiapas, y momentos posteriores fue asegurado en el área de sanitarios el hoy sentenciado ***** ****** ********, *quien portaba una gasa extendida que le cubría la mitad derecha de su rostro, intentando aparentar una infección en su ojo; de todo ello, se infiere sin lugar a dudas que el propósito del enjuiciado de referencia, era evadir la acción de la justicia, ocultándose en otra ciudad distinta y lejana a ésta, que es en donde se perpetraron las conductas que se le reprochan; empero dicho acción no le resultó fructífera al ser asegurados ambos hermanos, por los citados elementos de la Policía Federal Preventiva; por ende se estiman procedentes éstas dos agravantes que invocó el Procurador General de Justicia en el Estado.- Por último, no se puede tomar en cuenta como agravante, lo manifestado por el inconforme, en el sentido de que las víctimas* ****** ********* **** * **** ******** ***** **** **** * ****, *fueron "difamadas" por el acusado, toda vez que dicha circunstancia no se encuentra debidamente sustentada mediante una sentencia ejecutoria que dictamine el acontecer de dicha conducta antisocial "difamación", máxime si fue su postura defensista que adoptó durante toda la secuela del proceso.- Razones las anteriores, por las que el tercer agravio emitido por el ciudadano Procurador General de Justicia del Estado, resultó ser parcialmente fundado.- Así las cosas, dado que en la causa se advirtieron 3-tres circunstancias agravantes en la conducta desplegada por el sentenciado, mismas que se estiman en un*

PJF-Versión Pública

*grado cualitativo y no cuantitativo, este Tribunal de Alzada, supliendo la queja deficiente a favor del reo, determina que el grado de culpabilidad que revela el sentenciado ***** ****** ********, se ubica en el punto medio y no el máximo como lo calificó el juez de los autos, lo que necesariamente modifica la condena impuesta por aquél.- Tiene aplicación al asunto en comento el siguiente criterio jurisprudencial sustentado por la Primera Sala visible a página 73, Segunda Parte, Tomo 163-1 68 del Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época: **"PENA INDIVIDUALIZACIÓN DE LA. CONSIDERACIÓN CUALITATIVA DE LAS CIRCUNSTANCIAS.-** LA individualización de la pena debe ser el resultado de la apreciación de las circunstancias que al efecto determine la Ley, que en el caso el Código Penal de Sinaloa, son los artículos 46 y 47; sin embargo, no es con base en una apreciación cuantitativa o matemática del juzgado, sino en un análisis cualitativo de dichas circunstancias, que debe efectuarse la individualización; esto es, no necesariamente debe existir proporcionalidad con la pena respecto del número de circunstancias favorables al quejoso y aquellas que no lo beneficien; la apreciación de quien sentencia debe regularse de acuerdo sí a esas circunstancias, pero desde un punto de vista cualitativo de las mismas, porque si las que benefician son mayores en número a las que perjudican, aun así es factible que la penalidad se ubique superiormente al término medio, si de las segundas se advierte un mayor índice de peligrosidad y en las primeras su trascendencia es menor, así sean superiores en número."- En consecuencia, resulta justo y legal imponer al acusado ***** ****** ********, por su plena responsabilidad en la comisión del delito de homicidio calificado, cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * ****, de conformidad con el artículo 318 del Código Penal Vigente al momento de los hechos,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

una pena de 32-treinta y dos años y 06-seis meses de prision; asimismo, por el concursado ilícito de homicidio calificado, cometido en agravio de la menor ***** ******** ****** **** **** * **** *y en términos de los numerales 36, 76 y 318 de la legislación sustantiva aplicable al momento de los hechos, una pena de 16-dieciseis años, 03-tres meses y 01-un día de prisión. Aunado a ello y con relación al ilícito concursado de homicidio calificado en grado de tentativa, que se perpetró en contra de* ***** **** **** * ****, *con fundamento en los numerales 318 en relación a los diversos 36, 73 y 76 del Código Penal Vigente en esta Entidad Federativa al momento en que se suscitó el ilícito, que el segundo de ellos precisa desde la mínima establecida para el delito que se pretendió consumar, hasta las dos terceras partes de la sanción que se le debiera imponer si éste se hubiera consumado, para luego de ello ser concursado como lo dispone el diverso 76 de la ley en consulta, arroja una pena de 04-cuatro años, 03-tres meses y 08-ocho días de prisión. Con relación al concursado delito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, el cual se materializó en contra de* ******** ******** ******, *se le adiciona, bajo el amparo del artículo 357 en relación a los diversos 36 y 76 de la Ley Sustantiva que se encontraba en vigencia al momento de los hechos, una pena de 15-quince años y 01-un día de prisión y multa de 626-seiscientas veintiséis cuotas, equivalentes a $28,677.06-veintiocho mil seiscientos setenta y siete pesos 06/100 M.N., a razón de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N., que era el salario mínimo más bajo vigente en la entidad; en la inteligencia que el salario antes señalado ($45.81), como se refirió con antelación, era el más leve que se encontraba aplicable*

PJF-Versión Pública

*en esta entidad federativa al momento de los hechos (2006), más no así el de $47.16-cuarenta y siete pesos 16/100 M.N. que es el que había impuesto el juez de la causa, en la resolución motivo de grado, toda vez que ésta última si bien es cierto constituye a la zona geográfica "B" que comprende la ciudad de Monterrey, Nuevo León y su área metropolitana; mas sin embargo, la zona geográfica "C", comprende el resto del Estado y el emolumento que dispone para dicha zona geográfica, es la más leve, ello resulta consultable, dentro de la liga de internet, inmersa en la página de la Dependencia Pública, Servicios de Administración Tributaria, que reza: http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion_frecuente/salarios_minimos/45_7367.html..- Por último y en lo que respecta al ilícito concursado de robo calificado, en agravio de ***** **** **** * ****, con fundamento en los artículos 367-I y 374 último párrafo ambas disposiciones del Código Penal Vigente en el Estado al momento de los hechos, se le impone una pena de 10-diez meses y 16-dieciseis días de prisión y multa de 36-treinta y seis cuotas, que equivalen a $1,649.16-un mil seiscientos cuarenta y nueve pesos 16/100 M.N., a razón de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N., que era el salario mínimo más bajo vigente en el Estado; en la inteligencia de la multa antes señalada, puede ser substituida por 06-seis jornadas de trabajo en beneficio de la comunidad, de conformidad con el diverso 50 de la Ley Sustantiva de la Materia vigente al momento de los hechos, lo que se aplica en suplencia de la queja omisa en favor del reo, a lo que se le deberá de adicionar 02-dos años, 09-nueve meses y 01-un día de prisión, de conformidad con el último párrafo del*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*artículo 374 de la Ley Sustantiva de la Materia Vigente al momento de los hechos, toda vez que el automóvil afecto a la causa se encontraba en el interior del inmueble de la calle ********** número **** de la Colonia *******, Segundo Sector de esta Ciudad.- Penas las anteriores que sumadas en su totalidad, arrojan una cifra final de 71-setenta y un años, 07-siete meses y 27-veintisiete días de prisión y multa de 662-seiscientas sesenta y dos cuotas, equivalentes a $30,326.22-treinta mil trescientos veintiséis pesos 22/100 M.N., a razón de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N; en la inteligencia de la multa por el ilícito de robo (55-cincuenta y cinco cuotas), puede ser substituida por 06-seis jornadas de trabajo en beneficio de la comunidad, de conformidad con el diverso 50 de la Ley Sustantiva de la Materia vigente al momento de los hechos, más no así la del ilícito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, por no permitirlo el numeral 51 Bis del mismo Código Penal en Vigor. Más sin embargo, la sanción restrictiva de la libertad impuesta, se encuentra vedada a cumplirse solamente por 40-cuarenta años de prisión, por ser la máxima que prevenía el artículo 40 del Código Penal Vigente en el Estado al momento de los hechos.- Pena privativa de libertad que deberá compurgar el sentenciado ***** ****** ********, en el lugar que designe el Ejecutivo del Estado, en los términos de la Ley que regula la Ejecución de las Sanciones Penales y que les empezarán a contar a partir del día 01-uno de abril del año 2006-dos mil seis, fecha desde la cual se encuentra detenido con motivo de la presente causa, y sin perjuicio del cómputo que de ella realice la autoridad correspondiente, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 7 y 43 de la Ley que regula*

PJF Versión Pública

la ejecución de las sanciones penales vigente al momento de los hechos, 48 y 49 del Código Penal, y 20 fracción X de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.- SÉPTIMO: Respecto al concepto del pago de la reparación del daño, que como pena pública señalan los artículos 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147 y demás relativos del Código Penal en vigor, que prevén: ***Artículo 141.- "Que toda persona responsable de un hecho delictuoso, lo es también por el daño y perjuicio causado por el mismo. Esa responsabilidad es de orden público, respecto a los penalmente responsables, por lo que en todo proceso el Ministerio Público, estará obligado a solicitar, en su caso, la condena correspondiente y el Juez a resolver lo conducente, con independencia de que comparezca o no persona interesada…"- Artículo 142.- "Deben reparar el daño y perjuicio a que se refiere el artículo anterior: los penalmente responsables, en forma solidaria; y mancomunadamente sus herederos que aceptan la herencia y a los que conforme a la Ley civil están obligados a repararla." - Artículo 143.- "Comprende la reparación del daño: la restitución de las cosas obtenidas por el delito; de no ser posible, el pago del precio de las mismas; la indemnización del daño material y moral causado, incluyendo el pago de los tratamientos curativos médicos, psiquiátricos, de rehabilitación o cualquier otra índole, que como consecuencia del delito sean necesarios para la recuperación de la salud de la víctima. Si la parte ofendida sus familiares o sus dependientes económicos, en su caso renunciaren a la reparación o no se presenta persona alguna con derecho a reclamar el importe, este se aplicará al Estado, para el mejoramiento del sistema de Justicia."- Artículo 144.- "La reparación del daño y perjuicio a que se refieren la fracción II y IV del anterior artículo (143), será fijada por los jueces, tomando en cuenta las disposiciones de la***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ley Federal de Trabajo y del Código Civil Vigente en el Estado, sin perjuicio de valorarlas proporcionalmente según el daño y perjuicio causado, el delito cometido, lo obtenido por el delito, las condiciones de la víctima, y especialmente las condiciones económicas del obligado a pagarlo, pero tratándose de homicidio será de tres tantos de lo establecido por la Ley Federal del Trabajo, para el caso de muerte.''- Artículo 145.- ''Están obligados a reparar los daños y perjuicios, como responsabilidad civil, en la forma y términos que fije el Código de Procedimientos Penales: I.- Quienes ejerzan la patria potestad, los tutores en ejercicio y los que tengan la guarda o custodia legal de los incapacitados, en los términos del Código Civil del Estado; II.- Los patrones, empresas, negociaciones, personas morales, talleres, por los delitos cometidos por sus funcionarios, empleados, obreros, encargados, representantes, apoderados, con los medios que se les proporcionen o en beneficio o representación de los primeros, o con ocasión de las actividades o funciones que les fueren encomendadas; III.- La federación, el estado y los municipios, por los delitos cometidos por sus servidores públicos en el ejercicio de sus cargos; y IV.- Todas las personas físicas, o las morales a las que el Código Civil, este Código o cualquier otra disposición jurídica, les confiera responsabilidad por actos de terceros.''- Artículo 146.- ''La reparación del daño y el perjuicio, resulta preferente ante cualquier crédito pasivo del obligado a reparar el daño, distinto de los créditos señalados como preferentes en cualquier ordenamiento.''- Artículo 147.- ''El Código de Procedimientos Penales determinará la forma para hacer efectiva la reparación del daño, y en tanto éste no se cubra o garantice, no se concederán los beneficios que marca la Ley en los casos en que se exige tal requisito.''- *Así mismo, la Ley Federal del Trabajo, en su artículo 502, determina:*

PJF-Versión Pública

"En caso de muerte del trabajador, la indemnización que corresponda a las personas a que se refiere el artículo anterior, será la cantidad equivalente al importe de 730-setecientos treinta días de salario, sin deducir la indemnización que percibió el trabajador durante el tiempo en que estuvo sometido al régimen de incapacidad temporal".- *Aunado a ello, el diverso 486 del mismo Ordenamiento legal, precisa que para fijar dicha indemnización debe tomarse como base o salario máximo el doble del salario mínimo de la zona económica cuando el que percibe disfruta de un exceso a este último extremo. - Resulta pertinente destacar, que en cuanto a este apartado se refiere, existe motivo de agravio por parte del Procurador General de Justicia del Estado, el cual quedó plasmado en el considerando tercero de esta resolución, y el que en aras de evitar repeticiones innecesarias se tiene por reproducido, y al que se le dará replica en el orden indicado. Lo anterior conforme a las facultades conferidas a este Tribunal de Apelación en términos del artículo 396 del Código Procesal Penal en vigor.- En efecto, el Juez Natural estimó procedente condenar al acusado* ***** ****** ******** *al pago de la reparación de daño por la cantidad de $223,538.40-doscientos veintitrés mil quinientos treinta y ocho pesos 40/100 M.N.), a favor de* ****** ********* **** * **** ******* *y* ******* **** *****, *como parte civil afectada de los delitos de homicidio calificado, como padres de los menores occisos. Además condenó a favor de* ****** ********* **** * **** *******, *al pago del tratamiento psicológico para su recuperación, mas sin embargo en ejecución de sentencia a través del incidente respectivo, allegando las pruebas necesarias para cuantificar el monto correspondiente a la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reparación del daño psicológico. En los mismos términos se condenó a pagar en favor de ******** ******** ****** * ***** **** **** * **** *, al pago del tratamiento psicológico para la recuperación de las mismas. Por otra parte se condenó a pagar a favor de la pasivo ***** **** **** * ****, el pago de la cantidad de $50,000.00-cincuenta mil pesos 00/100 M.N, correspondiente al costo de la cirugía plástica que requiere para corregir la cicatriz del cuello, además del pago de la suma de $10,328.04-diez mil trescientos veintiocho pesos 04/100 M.N), por concepto de indemnización por la secuela parcial permanente de disfonía. Por último, condenó a ***** ****** ******** a pagar a favor del Hospital Universitario, "Dr. José Eleuterio González", la cantidad de $123,329.48-ciento veintitrés mil trescientos veintinueve pesos 48/100 M.N.- De los anteriores conceptos, este Tribunal de Alzada disiente parcialmente de los mismos, ya que en suplencia de la queja deficiente en favor del reo, se destaca en primer término que el A quo tomó como base para cuantificar la indemnización, como salario mínimo el monto de $47.16-cuarenta y siete pesos 16/100 M.N., cuando el que debió haber empleado era el de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N., pues como se estableció en la capítulo relativo a la individualización de la pena, éste último era el más bajo en el Estado, por lo que al realizar el cálculo aritmético correspondiente, es decir, de 730-setecientos treinta días de salario que impone el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, arroja la suma de $33,441.30-treinta y tres mil cuatrocientos cuarenta y un pesos 30/100 M.N., adicionándose la cantidad de $2,748.60-dos mil setecientos cuarenta y ocho pesos 60/100 M.N., por concepto de gastos funerarios, es decir, por

PJF Versión Pública

*dos meses de salario, como lo señala el artículo 500 fracción I de la Ley Federal del Trabajo, lo que advierte en su totalidad por indemnización $36,189.90-treinta y seis mil ciento ochenta y nueve pesos 90/100 M.N. más no así $37,256.40-treinta y siete mil doscientos cincuenta y seis pesos 40/100 MN., que consideró el juez de la causa, por lo que la primer suma antes mencionada elevada a los tres tantos que impone el numeral 144 del Código Penal en Vigor al momento de los hechos, incrementa de manera total la cifra por concepto de reparación de daño por muerte a $108.569.70-ciento ocho mil quinientos sesenta y nueve pesos 70/100 M.N. por cada menor y no el monto de $111,769.20-ciento once mil setecientos sesenta y nueve pesos 20/100 M.N. que era el que había establecido el de Primera Instancia, por ello y debido a que de manera atinada se estimó que los ciudadanos ****** ********* **** * **** ******* y ******* **** ***** , son las personas que se constituyeron como parte civil coadyuvante, ya que de manera indubitablemente justificaron con las actas de nacimiento respectivas, ser los padres de los menores occisos **** **** y ***** ******** ****** ambos de apellidos **** **** * ****, documentales a las cuales en su oportunidad se les asignó valor probatorio pleno, de conformidad con el artículo 313 y 314 de la Ley Adjetiva de la Materia, por lo que se modifica este aspecto del pago de la reparación del daño, para condenar a ***** ****** ********, a pagar la suma de $217,139.40-doscientos diecisiete mil ciento treinta y nueve pesos 40/100 M.N., a favor de ****** ********* **** * **** ******* y ******* **** ***** por concepto de reparación del daño por el acaecimiento de los menores **** **** y *****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** ****** *ambos de apellidos* **** **** * ****,
mas no así 223,538.40-doscientos veintitrés mil quinientos treinta y ocho pesos 40/100 M.N.- Cabe precisar que sobre este apartado, vertió motivo de agravio el Fiscal Mayor, con el fin de solicitar que también se condene al sentenciado de referencia, al pago del daño moral, a favor de los ciudadanos ****** ********* **** * **** ******* *y* ******* **** *****, *por el deceso de los menores* **** **** *y* ***** ******** ****** *ambos de apellidos* **** **** * ****; *lo anterior debido a la absolución que sobre tal aspecto realizó el Juzgador de Primera Instancia; empero y como bien lo estableció el A quo, la misma ya se encuentra inmersa en la misma indemnización que aloja el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, ya que tomando en consideración el diverso criterio sustentado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Cuarto Circuito, que entre otras cosas señala que la indemnización del daño moral, es precisamente la que se refiere el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que ya estaba comprendida al establecerse el pago de los setecientos treinta días de salario y que tratándose del delito de homicidio, resulta claro que tal reparación no puede consistir en la devolución de la cosa obtenida con motivo del delito o en el pago de su precio, ni tampoco el resarcimiento de los perjuicios ocasionados, pues es imposible restituir la vida de una persona y tampoco puede ser valuada; tampoco puede evaluarse el daño psicológico de los pasivos ya que como ya se precisó, atendiendo el contenido del criterio de Jurisprudencia, en el sentido de que no es dable condenar al pago de la reparación del daño moral porque ya se encuentra inmerso en la indemnización por muerte (730 días), ello no*

PJF - Versión Pública

*contraviene lo dispuesto en los numerales 144 en relación al 143 fracción II del Código Punitivo. Por ello deviene oportuno citar rubro, texto y contenido de la jurisprudencia, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuya observancia resulta ser obligatoria, en términos de los artículos 103-I y 107 fracción VIII de la Constitución General de la República en relación al tercer párrafo del diverso 192 de la Ley de Amparo en Vigor, que a la letra reza: No. Registro: 188,109, Jurisprudencia, Materia(s): Penal, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XIV, Diciembre de 2001, Tesis: 1a./J. 88/2001, Página: 113 "**REPARACIÓN DEL DAÑO EN EL DELITO DE HOMICIDIO. PARA QUE SE CONDENE A ELLA BASTA QUE EL JUZGADOR TENGA POR ACREDITADA LA COMISIÓN DEL ILÍCITO (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).** Si bien es cierto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal para el Distrito Federal, la reparación del daño será fijada por los Jueces, de acuerdo con las pruebas obtenidas en el proceso, también lo es que tratándose del delito de homicidio, al resultar claro que tal reparación no puede consistir en la devolución de la cosa obtenida con motivo del delito o en el pago de su precio, ni tampoco en el resarcimiento de los perjuicios ocasionados con su comisión, toda vez que, por una parte, es imposible restituir la vida de una persona y, por otra, ésta tampoco puede ser valuada económicamente por no encontrarse en el comercio, lo que, a su vez, trae como consecuencia que no sea viable que los beneficiarios o derechohabientes puedan exigir el lucro cesante por una falta de ganancia o de acrecentamiento patrimonial derivada de la muerte de la víctima, la aludida reparación debe circunscribirse al pago de una indemnización por los daños materiales o morales causados a que se refiere la fracción II del artículo 30 del propio código, siendo que es de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reconocido derecho que los primeros sí pueden ser objeto de prueba, al revestir un contenido económico patrimonial y, por tanto, objetivo, mientras que los segundos, al no compartir esa misma naturaleza, deben sujetarse a reglas especiales de valoración. Ahora bien, si en este aspecto, el artículo 30, último párrafo, del mencionado código punitivo establece, de manera especial, que tratándose de delitos que afecten la vida, el monto de la reparación del daño no podrá ser menor del que resulte de aplicarse las disposiciones relativas de la Ley Federal del Trabajo, cuyos artículos 500 y 502 prevén una indemnización equivalente a dos meses de salario mínimo por gastos funerarios (daño material) y una cantidad adicional, equivalente a setecientos treinta días de salario mínimo, con la cual se pretende compensar el daño moral, es inconcuso que de manera imperativa obliga al juzgador en este tipo de delitos, a condenar a la reparación del daño, simplemente con tener por acreditada la comisión del delito de homicidio, por lo que, en principio, no es necesario que el Ministerio Público o los interesados aporten mayores pruebas para acreditar el daño causado, salvo en el caso de que consideren que los daños son superiores a los previstos en la legislación laboral, pues en este supuesto encontraría plena aplicación el principio general contenido en el primer párrafo del artículo 31 del Código Penal para el Distrito Federal, en relación con el primer párrafo del artículo 34 del propio ordenamiento legal, en virtud de que el aludido artículo 30, último párrafo, sólo establece una base mínima a la cual deberá sujetarse el juzgador para calcular el monto de la indemnización."- Contradicción de tesis 102/2000-PS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Tercero en Materia Penal del Primer Circuito. 13 de junio de 2001. Cinco votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.- Tesis de jurisprudencia 88/2001. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de quince de agosto de dos mil uno, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros:

PJF-Versión Pública

presidente en funciones Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo.- Inherente a la petición de pago de daño moral, que realiza el Procurador General de Justicia del Estado, a favor de ***** **** **** * **** *y* ******** ******** ******, *la misma deviene improcedente, pues si bien es cierto que la fracción segunda del artículo 143 del Código Penal en Vigor al momento de los hechos, establece que la reparación del daño comprende además de la indemnización del daño material, el daño moral causado y debido a la ausencia de cuantificación y precisión en la norma penal de dicho concepto (daño moral), se debe estar al contenido del artículo 1813 del Código Civil Vigente en el Estado, de aplicación supletoria a la Legislación Penal, el cual otorga el parámetro para indemnizar dicho aspecto, mismo que no podrá exceder de la tercera parte de la responsabilidad civil en su caso; empero, en opinión de este Tribunal de Alzada, dicha circunstancia se encuentra limitada únicamente cuando acontece un fallecimiento, mas no así en la figura de tentativa de homicidio y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, pues el aludido numeral de la legislación civil es nítido al precisar lo siguiente:* ***"Independientemente de los daños y perjuicios, el juez puede acordar en favor de la víctima de un hecho ilícito, o de su familia, si aquella muere, una indemnización equitativa, a título de reparación moral, que pagará el responsable del hecho…"-*** *Así las cosas, de una interpretación literal de dicha norma, se advierte como imperativo para la condena de reparación de daño moral, el deceso de un ser humano, circunstancia la cual no acontece para los tipos penales de tentativa de homicidio y privación*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, en donde son sujetos pasivos ***** **** **** * **** *y* ******** ******** ******, *respectivamente.- A mayor abundamiento, y como quedó señalado en líneas que preceden, se comparte la estimativa del juez de los autos, al señalar que en el delito consumado de homicidio, la reparación del daño moral ya se encuentra inmersa en la reparación del daño, que previene el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, según criterio sostenido por el máximo Órgano de Justicia de la Nación y que no se reproduce en obvio de repeticiones estériles, de ahí que mucho menos ha lugar a ordenar dicha indemnización en las figuras delictivas ya citadas en el párrafo que antecede.- En otro orden de ideas, el juez de la causa, condenó a* ***** ****** ********* *pagar a favor de* ****** ********* **** * **** ******** ******** ******** ****** *Y* ***** **** **** * **** *, al pago del tratamiento psicológico para su recuperación, sin embargo, en ejecución de sentencia a través del incidente respectivo, allegando las pruebas necesarias para cuantificar el monto correspondiente a la reparación del daño psicológico. Circunstancia la cual generó inconformidad al Órgano Técnico, cuyos motivos quedaron esbozados en los agravios que quedaron trascritos en el punto considerando tercero de este fallo, cuyo contenido al tenerlo a la vista, es como si en este acto se insertara, a fin de evitar reproducciones ociosas, y del cual éste Tribunal de Alzada diverge por ello se estiman improcedentes sus pretensiones, ya que como acertadamente lo asentó el A quo, en autos no quedó evidenciado, que las víctimas antes mencionadas hayan emitido gasto alguno para recibir las terapias correspondientes, ya que al ser la*

PJF Versión Pública

*reparación del daño una pena pública, forma parte de la condena impuesta en este fallo, pues quedó debidamente acreditado en autos, el derecho que cuentan las pasivos del delito que ya fueron invocadas en líneas que preceden para recibir el mismo.- Por ende se estimó oportuno que el monto sea cuantificado en la etapa de ejecución de sentencia y no en este instante, pues los dictámenes psicológicos que se le elaboraron a ****** ********* **** * *******, el cual es visible a fojas 3,516-tres mil quinientos dieciséis a 3,534-tres mil quinientos treinta y cuatro de autos (Tomo VII), ***** **** **** * **** de la fojas 4,841-cuatro ochocientos cuarenta y uno a la 4,857-cuatro mil ochocientos cincuenta y siete (Tomo X) y ******** ******** ****** 3,535-tres mil quinientos treinta y cinco a la 3,552-tres mil quinientos cincuenta y dos (Tomo VII), a los cuales el Inferior les asignó atinadamente eficacia probatoria plena en términos del artículo 319 de la Ley Adjetiva de la Materia por reunir las exigencias de los artículos 219 fracción III y 239 de la ley en consulta, máxime que esta Alzada advierte que fueron colegiados, advierten diversos costos de tratamientos por cada sesión que oscilan entre doscientos y novecientos pesos, dependiendo si se efectúa ante una institución pública o privada, más aún que al día de hoy existe la posibilidad de que hayan variado los costos, inclusive los que propone el Fiscal Mayor en su escrito de agravios. Sirviendo de apoyo la siguiente contradicción de tesis, que textualmente dice: No. Registro: 175,459, Materia(s): Penal, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIII, Marzo de 2006, Tesis: la./J. 145/2005, Página: 170. "**REPARACIÓN DEL DAÑO. ES LEGAL LA SENTENCIA CONDENATORIA QUE LA. IMPONE**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AUNQUE EL MONTO CORRESPONDIENTE PUEDA FIJARSE EN EJECUCIÓN DE ÉSTA. *El artículo 20, apartado B, fracción IV, de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como garantía individual de las víctimas u ofendidos de un delito, la reparación del daño para asegurar de manera puntual y suficiente la protección a sus derechos fundamentales y responder al reclamo social frente a la impunidad y a los efectos del delito sobre aquéllos, garantizando que en todo proceso penal tengan derecho a una reparación pecuniaria por los daños y perjuicios ocasionados por la comisión del delito, para lograr así una clara y plena reivindicación de dichos efectos en el proceso penal; destacando la circunstancia de que el constituyente reguló los fines preventivos con los indemnizatorios del procedimiento penal, al exigir para la libertad del inculpado una caución suficiente que garantice la reparación de los daños y perjuicios, lo cual confirma que en todo procedimiento penal debe tutelarse como derecho del sujeto pasivo del delito, la indemnización de los perjuicios ocasionados por su comisión, a fin de reconocerle la misma importancia a la protección de los derechos de la víctima que a los del inculpado, conciliado una manera ágil para reparar el daño causado por el delito. De lo anterior se concluye que la reparación del daño tiene el carácter de pena pública y, por ende, al ser parte de la condena impuesta en el procedimiento penal, deberá acreditarse en éste y no en otro; sin embargo, su quántum no es parte de la sentencia condenatoria, sino que es una consecuencia lógica y jurídica de ésta, porque lo que se acredita en el procedimiento penal es el derecho del ofendido o la víctima para obtener la reparación del daño con motivo del ilícito perpetrado en su contra; de ahí que cuando el Juez no cuente con los elementos necesarios para fijar en el fallo el monto correspondiente, podrá hacerlo en ejecución de sentencia, por así permitirlo el citado precepto constitucional.”- Contradicción de tesis 97/2004-ps. Entre las sustentadas por los Tribunales colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia*

pjf.gob.mx/Versión Pública

*Penal del Sexto circuito. 24 de agosto de 2005. cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosalía Argumosa López. Tesis de jurisprudencia 145/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha veintiséis de octubre de dos mil cinco.- Por último, el resolutor de primera instancia, también determinó condenar a ***** ****** *********, a pagar a favor de la pasivo ***** **** **** * **** , el pago de la cantidad de $50,000.00-cincuenta mil pesos 00/100 M.N, correspondiente al costo de la cirugía plástica que requiere para corregir la cicatriz del cuello, además del pago de la suma de $10,328.04-diez mil trescientos veintiocho pesos 04/100 M.N), por concepto de indemnización por la secuela parcial permanente de disfonía. Asimismo, también condenó pagar a favor del Hospital Universitario, "Dr. José Eleuterio González", la cantidad de $123,329.48-ciento veintitrés mil trescientos veintinueve pesos 48/100 M.N. Por último absolvió del pago de la reparación del daño, con relación al delito de robo, ya que se recuperó el vehículo hurtado.- En la revisión oficiosa, se tiene que en cuanto a la cantidad de $123,329.48 (ciento veintitrés mil trescientos veintinueve pesos 48/100 M.N.), tal y como lo asentó el Juez de la causa y como se deviene del oficio signado por el Titular de la Jefatura Jurídica del Hospital Universitario, el Licenciado Antonio Zapata Castellanos, que ***** **** **** * ****, recibió atención en el nosocomio antes mencionado y por ello se generaron los gastos antes mencionados, por la atención médico-hospitalaria que ahí le fue brindada con motivo de las lesiones que le fueran ocasionadas por el sentenciado el día de los hechos; gastos que según se desprende de autos se encuentran pendientes de liquidar, pues a foja 1707-mil*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*setecientos siete del sumario (Tomo IV), obra comparecencia de fecha veintidós de noviembre del año dos mil seis, en la que el Licenciado José León Sánchez Ortiz, en su calidad de Representante Legal del aludido Centro Médico, ratifica el contenido de las diversas documentales expedidas por su representada las cuales obran a fojas 150, 202 y 831 de la causa y de las que se desprende que fue precisamente la cantidad que reclama la Representación Social la que se generó en la institución hospitalaria por la atención medica de ***** **** **** * ****, señalando además que dicha cuenta se encuentra pendiente de liquidar, sin que a la fecha exista prueba alguna que indique lo contrario; de ahí, que opera la figura de la subrogación tanto de la obligación como del derecho al cobro de dicha reparación del daño, pues siendo la reparación del daño una obligación de carácter civil, adoptada por el derecho penal para resarcir a la víctima del delito por los daños y perjuicios sufridos, se sujeta a las modalidades de las obligaciones del derecho común; el artículo 145 del Código Penal del Estado de Nuevo León, enuncia de una manera limitativa quienes están obligados a reparar los daños y perjuicios como responsabilidad civil, por virtud de una subrogación en las obligaciones del acusado, el referido Hospital Universitario es un Centro Médico Hospitalario, que por virtud de una asistencia de carácter social prestó la atención médica a ***** **** **** * ****, víctima del delito de homicidio en grado de tentativa imputado a ***** ****** ********, por lo que opera la subrogación de los derechos del ofendido en términos de la legislación civil correspondiente, pues la erogación de la cantidad que por asistencia médica se prestó a la pasivo por parte de dicho Hospital, no deslinda de la*

PJF-Versión Pública

*responsabilidad del pago de la reparación del daño al responsable del delito, sino que substituye al sujeto que tiene derecho al pago de la indemnización o de los gastos médicos generados, y que recibió de la Institución que se vio en la necesidad de prestar la atención medica al ofendido justificándose así su interés jurídico, por lo que en uso de las facultades otorgadas por el numeral 396 de la Ley Adjetiva de la materia y sin que ello genere agravio alguno al reo, se determina modificar la condena al acusado ***** ****** ********, a favor del Hospital Universitario Dr. José Eleuterio González". La cual deberá de cuantificarse en ejecución de sentencia.- Por otro lado, al examinar la condena de $1,300.00- Un mil trescientos pesos 00/100 M.N., por concepto del estudio de endoscopia de laringe, la cantidad de $350.00-trescientos cincuenta pesos 00/100 m.n.), por concepto de consulta externa, así como $1,740.00- un mil setecientos cuarenta pesos 00/100 M.N.. por estudio de electromiografía. Así el pago del costo de la cirugía plástica para corregir la cicatriz perpetua con la que resultó ***** **** **** con motivo de los presentes hechos, que asciende a la suma de $50,000.00 (Cincuenta Mil Pesos 00/100 M.N.), los mismos se reiteran, pues al no existir agravio ni queja deficiente en favor del reo, de su revisión oficiosa, se advierte ajustada a derecho la determinación, a excepción del pago en el costo de la cirugía plástica, por lo que en suplencia de la queja omisa, se modifica dicho rubro, por las razones que más adelante se expondrán; pues con relación al pago por lo que respecta a la incapacidad parcial permanente por disfonía que le quedó como secuela a ***** **** **** * ****, correspondiéndole el 20 % según el artículo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

514 apartado 354 de la Ley Federal del Trabajo. Tal y como acertadamente lo resolvió el A quo, dichas peticiones resultaron procedentes, por lo que solamente se modificará el monto de la incapacidad parcial, por los motivos que más adelante se expondrán, lo anterior es así pues, en primer lugar referente a los primeros tres conceptos debe decirse que de autos se desprende que efectivamente la pasivo ***** **** **** * **** *se practicó los estudios de endoscopia de laringe y electromiografía; en cuanto a la cirugía plástica la misma, aún y cuando de autos no se desprende que ese gasto haya sido erogado por la pasivo de referencia, debe tomarse en cuenta que la cicatriz en la cara anterior del cuello de la pasivo descrita en la totalidad de las periciales medicas realizadas a la pasivo, resultó como consecuencia de la conducta delictiva desplegada por el encausado, por lo que se reitera la condena al pago de dicha cirugía, empero, no por la suma de $50,000.00-cincuenta mil pesos 00/100 M.N., como lo hizo el Juez Natural, pues lo adecuado resulta ser y una vez que se justificó el derecho a que se repare tal daño, a que sea cuantificado el costo de dicha cirugía plástica en etapa de ejecución de sentencia, pues a la fecha en que se practique la misma, su costo pudo variar al presupuesto inicial, sirviendo de apoyo el siguiente criterio: "**REPARACIÓN DEL DAÑO. ES PROCEDENTE POR GASTOS FUTUROS.** Una sana interpretación del artículo 30, fracción II, del Código Penal para el Distrito Federal, después de la reforma de enero de mil novecientos noventa y cuatro, que contempla la obligación de pagar, por concepto de la reparación del daño, los tratamientos curativos que, como consecuencia del acto criminoso, sean necesarios para la recuperación de la salud del ofendido, conduce a la conclusión de que sí es procedente*

PJF - Versión Pública

*imponer tal sanción, aun por gastos que deban erogarse después de dictada la sentencia, pues a pesar de que se refiere a "tratamientos curativos" y éstos suelen constar de cierto periodo, no condiciona su pago a que se agoten con antelación al pronunciamiento de dicho fallo. Sólo es necesario allegar durante la dilación probatoria de la causa, los medios de convicción enderezados a demostrar: a) la vinculación de la lesión materia del proceso con el tratamiento; b) que éstos sean ciertos y necesarios; y, c) el costo de esas intervenciones, dado que sólo de esa manera el encausado estaría en aptitud de ejercer la oportunidad de defensa encaminada a rebatir o desvirtuar cualquiera de esos extremos, mientras que el juzgador contaría con los medios probatorios soporte de su decisión, en la que, sin duda alguna, juega papel determinante su recto criterio. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 1201/96. María Guadalupe Reséndiz Escobar. 16 de octubre de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Germán Tena Campero. Secretario: Juan José Olvera López. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: V, Febrero de 1997. Tesis: I.1o.P.21 P. Página: 790.- Con relación a la incapacidad parcial permanente por disfonía que le quedo como secuela a ***** **** **** * ****, correspondiéndole el 20 % según el artículo 514 apartado 354 de la Ley Federal del Trabajo, la misma resulta estar ajustada a derecho, toda vez que se fundamenta en el dictamen médico, elaborado por el Doctor Noé de Jesús Castillo Salazar, pues en la misma se establece dicha disfonía como secuela parcial permanente del ilícito cometido en perjuicio de ***** **** **** * ****, estableciendo le corresponde el 20% de incapacidad según la legislación citada, aunado a que el perito tercero en discordia Doctor Camilo Reyna Guerrero, de igual forma opinó que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

además de la cicatriz perpetua en cuello, como secuela permanente de las lesiones ocasionadas a la pasivo quedará el cambio tonal de la voz debido a la lesión de la laringe y órgano donde se localizan las cuerdas vocales. Experticias a las cuales como atinadamente lo hizo el Juzgador de Primera Instancia, le dotó valor probatorio pleno, concedido por los artículos 219 fracción III y 239 y 319 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado. Así las cosas y siguiendo lo establecido por considerando lo establecido por los artículos 492 y 495 de la Ley Federal del Trabajo en relación al 514 apartado 354 de la misma ley, que establecen que si el riesgo produce una incapacidad permanente parcial la indemnización consiste en el pago del tanto por ciento que fije la tabla, calculado sobre el importe que debería pagarse si la incapacidad fuera permanente total, tomando el tanto por ciento que corresponde entre el mínimo y el máximo establecido, tomando en cuenta la mayor o menor aptitud para ejercer actividades remuneradas. Así pues el segundo de los numerales invocados establece que si el riesgo produce al trabajador una incapacidad permanente total, la indemnización será de una cantidad equivalente al importe de mil noventa y cinco días de salario. Por lo cual, al establecer el Doctor Castillo Salazar que la incapacidad corresponde a un veinte por ciento.- Así las cosas, el inferior consideró que el salario vigente al momento de los hechos lo era el de $47.16-cuarenta y siete pesos 16/100 M.N., por lo que al multiplicarlo por los 1,095-mil noventa y cinco días le arrojó la suma de $51,640.20 (cincuenta y un mil seiscientos cuarenta pesos 20/100 M.N.), siendo el veinte por ciento de dicho monto el de $10,328.04 (diez mil trescientos veintiocho pesos 04/100 M.N.), cantidad

PJF - Versión Pública

*la anterior a la que también condenó a ***** ****** ********; empero este tribunal de alzada, en suplencia de la queja omisa, en favor del reo, determina por las razones y motivos que ya se habían efectuado con antelación, que el monto del salario mínimo vigente al momento de los hechos, es el de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N. y no $47.16-cuarenta y siete pesos 16/100 M.N., por lo que multiplicada dicho salario ($45.81/100 M.N.), por 1,095-mil noventa y cinco, nos arroja la cifra de $50,151.00-cincuenta mil ciento cincuenta y un pesos 00/100 M.N., por lo que el veinte por ciento de dicha dígito es $10,030.92-diez mil treinta pesos 92/100 M.N., por lo tanto se condena por ese concepto a ***** ****** ******** a pagar a favor de la pasivo ***** **** **** * ****, la suma de $10,030.92-diez mil treinta pesos 92/100 M.N.- Este último, concepto no fue motivo de agravio de parte de la Representación Social, la defensa y reo, mas sin embargo al existir queja omisa que suplir en favor del reo, se modifica, el rubro descrito en el párrafo que precede.- En esa tesitura y al declararse improcedente el cuarto de los agravios formulados por el Procurador General de Justicia en el Estado y supliéndose la queja omisa en favor del reo, se modifica el punto relativo al pago de la reparación del daño, para efecto de condenar al acusado ***** ****** ********* al pago de reparación del daño por concepto de indemnización por muerte y gastos funerarios a la suma de $217,139.40-doscientos diecisiete mil ciento treinta y nueve pesos 40/100 m.n., a favor de ****** ********* **** * **** ******* y ******* **** *****, por el acaecimiento de los menores **** **** * ***** ******** ******, ambos de apellidos **** **** * **** . Aunado a ello, se condena a ***** ****** ********, para que en etapa*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de ejecución de sentencia, cubra el pago del tratamiento psicológico de ****** ********* **** * **** *******, ***** **** **** *y* ******** ******** ******.- *Por otro lado, se modifica, la condena de indemnización parcial, por lo que se condena a* ***** ****** ******** *a pagar a favor de la pasivo* ***** **** **** * ****, *la suma de $10,030.92-diez mil treinta pesos 92/100 M.N.- Así mismo, se modifica la condena de reparación del daño, a fin de que* ***** ****** ********, *pague, una vez cuantificado en etapa de ejecución de sentencia, el costo de la cirugía plástica que requiere* ***** **** **** * ****, *para corregir la cicatriz del cuello. De la misma forma, también se le condena al sentenciado de referencia, a pagar a favor del Hospital Universitario, "Dr. José Eleuterio González", la cantidad que resulte cuantificada en la etapa de ejecución de sentencia.- Por otro lado, se confirma, así mismo, la condena de reparación del daño, para que* ***** ****** ********, *pague la suma de $1,300.00 Un mil trescientos pesos 00/100 M.N., por concepto del estudio de endoscopia de laringe, la cantidad de $350.00-trescientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), por concepto de consulta externa, así como $1,740.00- un mil setecientos cuarenta pesos 00/100 M.N. y también se confirma la absolución del pago de la reparación del daño, con relación al delito de robo, ya que se recuperó el vehículo hurtado.- Octavo: Por ser consecuencia necesaria de toda sentencia de condena, queda intocado y firme, el punto relativo a la amonestación al enjuiciado, para que no reincida a cometer otro delito, y la suspensión de sus derechos civiles y políticos, por el tiempo que dure la sanción impuesta, en términos de los artículos 53 y 55 del Código Sustantivo de la Materia.- Noveno:*

PJF Versión Pública

Remítase copia certificada de la presente resolución, a los CC. Juez Primero de lo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, C. Alcaide del Centro Preventivo de Reinserción Social "Cadereyta", Comisario de la Agencia de Administración Penitenciaria en el Estado, Comisionado del Órgano Desconcentrado de Prevención y Readaptación Social, dependiente de la Secretaría de Seguridad Pública Federal y Sub-Procurador Jurídico de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, para su conocimiento y efectos legales consiguientes".

CUARTO. La parte quejosa expresa como conceptos de violación lo siguiente:

*"1.- Violación al principio de igualdad procesal consagrado en el artículo 20 Constitucional por haberse escondido pruebas que fueron obtenidas en la etapa de investigación, que, a su vez, limitó el acceso al derecho de acceso a las constancias que la integran.- Como se aprecia en el contenido de la diligencia de fecha 05-cinco de junio de 2006, en la cual se realizó una ampliación de declaración del suscrito, mí defensa aportó diversas 17-diecisiete bolsas de plástico que contenían fotografías y un video que fueron enviadas al domicilio de mi defensora particular por una persona que es empleado en la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría de Justicia del Estado, señalando que se habían tomado el día de los hechos y que sabía que no se habían agregado en su totalidad porque alguien de la Procuraduría quería ayudar a la familia **** **** * **** y con esto guardar evidencia*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

importante para el esclarecimiento de los hechos en el que constan indicios que fueron recabados por el personal de la Procuraduría de Justicia, los cuales no obraban dentro de la carpeta de investigación.- Con ello queda de manifiesto la mala fe, arbitrariedad e imparcialidad con la que se condujo el Agente del Ministerio Público Investigador, violentando no sólo el derecho de defensa (contradicción) y acceso a la totalidad de las constancias de investigación; sino también el derecho a ser juzgado conforme a las reglas del debido proceso, es decir, a la luz de todas las pruebas que se recabaron en sede ministerial, ya que ello repercute en la consecución de la verdad.- Dicha conclusión se obtiene del artículo 20, apartados A, fracción V, B, fracciones III, IV, VI, y C, fracciones I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que se establece el principio de igualdad, al garantizar que en el proceso penal, la víctima y el imputado tendrán "igualdad procesal". Este principio de igualdad tuvo como objetivo privilegiar que exista equilibrio entre el imputado y la parte acusadora, constituida por la víctima y el Ministerio Público, pues al conminar a este último a facilitar y permitir al imputado el acceso a los registros de investigación da lugar a que tenga la posibilidad de conocerlos y confrontarlos (principio de contradicción), así como a oponerse a las peticiones y alegatos de la otra parte, y solicitar que se indague para el esclarecimiento de los hechos que se le imputan.- Por tanto, acorde con este principio, una vez que el imputado se encuentre detenido por el agente del Ministerio Público, tiene derecho al acceso a los registros de la investigación, así como a obtener copias de éstos, ya sea mediante copia fotostática o registro fotográfico o electrónico, para que así se

PJF - Versión Pública

encuentre bajo las mismas circunstancias que la parte acusadora para sostener su defensa.- Ahora bien, como se advierte de todas las constancias de la averiguación previa, únicamente la fiscalía y el personal de Servicios Periciales tuvieren acceso al inmueble, desde que se reportaron los hechos y llegó la policía, hasta el momento en que ilegalmente se retiró el aseguramiento del inmueble para entregarse a una tercera persona que no justificó el derecho a solicitarlo.- Durante ese tiempo, la fiscalía y Servicios Periciales (al mando de aquél) se encargaron de recolectar los indicios y asentar los hallazgos relacionados con los hechos materia de la investigación; debiendo actuar en apego a lo dispuesto por los artículos 133 y 158 del Código de Procedimientos Penales y dar cuenta de todo ello en la averiguación previa.- Lo anterior es de suma importancia, ya que sólo mediante la apreciación de la totalidad de las constancias te podrán analizar y determinar con mayor certeza, todo lo acontecido en el lugar de los hechos.- Así, en el juicio se demostró el ilegal proceder de la fiscalía investigadora, pues se advirtió la existencia de 244-doscientas cuarenta y cuatro fotografías y un DVD que no obraban en la averiguación previa y, por ende, no fueron analizadas ni tomadas en cuenta por éste o por el personal de Servicios Periciales, lo que implica que los peritajes fueron emitidos con información parcial o incompleta.- En abono a lo anterior, es de destacar lo señalado por el Ministerio Público adscrito al juzgado de origen en la diligencia de comento, quien el concedérsele al uso de la palabra manifestó: "… manifiesta que: respecto a las fotografías que fueron allegadas por la defensa en la presente diligencia, considerando que lo única unidad administrativa de la Procuraduría general de Justicia en

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el Estado, que recabó impresiones fotográficas en el lugar de los hechos el día en que acontecieron los mismos lo es la Dirección de Criminalística y Servidos Periciales, mismas que obran agregadas en el anexo 1 afecto a la presente causa, esta Fiscalía se reserva el derecho de manifestar lo que en derecho corresponda en cuanto a las mismas,… por otra parte, tornando en consideración la forma subrepticia en que refiere la defensa obtuvo el disco que anexa de las fotografías a que hace referencia, y fue allegado supuestamente por un empleado de la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales, se solicita de haber elementos suficientes se remita copia certificada de la presente diligencia, del disco compacto y de las fotografías allegadas por la defensa, a la Dirección General de Averiguaciones Previas de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, a efecto de que investigue lo que corresponda con respecto a dichos elementos...".- De lo transcrito se desprende que únicamente la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales fue la que recabó las impresiones fotográficas en el lugar de los hechos cuando acontecieron los mismos, lo que acredita lo vertido en el presente concepto de violación.- Por consecuencia, queda de manifiesto que la fiscalía ocultó evidencia relacionada con los hechos y, con independencia que no fue analizada y sometida al derecho de contradicción, no puede tenerse la certeza que con el contenido de las fotografías y video allegado, pueda cambiar la percepción de la manera en que sucedieron los hechos.- Corno corolario, debo advertir que en la observación y descripción del lugar de fecha 03 tres de marzo de 2006-dos mil seis, realizada por los peritos en criminalística de campo C.C. Julio César Rodríguez Gallardo, Mónica Ileana

PJF Versión Pública

Vázquez Vega, Héctor Valdez Sauceda, Héctor González Balladares y Zoraida Lozano Robledo, se desprende los siguiente: "... y en este mismo descanso se observa mancha de color rojiza el cual al parecer es por tipo arrastramiento, el cual sigue por lo que es el comedor, sigue por la cocina, y entre ésta se observa una silla tirada y despegado su asiento y sobre la barra de la cocineta lado norte se observa mancha en color rojiza al parecer la silueta de una mano y siguiendo la mancha colar rojiza termina sobre el cuarto de lavandería y donde se observa en la chapa de la puerta de la lavandería mancha color rojiza y al entrar, se observa junto a la pared poniente una cama y sobre ésta se observa el cuerpo de un menor de sexo masculino...".- En el mismo documento se hace constar los indicios de manchas rojizas que se recolectaron, siendo que unos están señalados con letras de la "A" a la "Y", los cuales suman la cantidad de 25-veinticinco indicios; en tanto que otros indicios de mancha color rojizo están señalados en viñetas, de los cuales se pueden contar 3-tres manchas más, dando un total de 28-veintiocho indicios de manchas rojizas.- Por otra parte, en el recibo de indicios con folio 10837 de fecha 02-dos de marzo de 2006-dos mil seis, el cual está firmado por el fiscal investigador, se realizó un listado de los indicios que se recabaron, entre los cuales no consta uno que corresponda a las manchas de arrastramiento que van de la cocina a la lavandería.- Debe precisarse que al final de dicho documento está la cadena de custodia, de la cual sólo se advierte la firma de entrega del perito recolector al fiscal investigador, sin que exista constancia de la entrega al laboratorio y/o peritos que supuestamente lo analizaron, de tal suerte que no se tiene certeza sobre

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*quiénes y cuántas personas manejaron los indicios.- Ahora, del dictamen de genética forense practicado por la Doctora María De Lourdes Chávez Briones y la Bióloga Raquel Hernández Cortes, peritos adscritas a la Dirección de Criminalística y Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, se advierte que curiosamente sólo analizaron 18-dieciocho muestras rojizas, es decir, no las 25-veinticinco que se recolectaron en fecha 03-tres de marzo de 2006-dos mil seis por los peritos en criminalística de campo C.C. Julio César Rodríguez Gallardo, Mónica Ileana Vázquez Vega, Héctor Valdez Sauceda, Héctor González Balladares y Zoraida Lozano Robledo.- Lo anterior no tiene justificación alguna y sólo puede obedecer a que la fiscalía manipuló la información de manera ilegal. Tal situación tiene relevancia para mi defensa puesto que en mi declaración preparatoria indiqué como sucedieron los hechos, señalando en la parte conducente: "... yo le regresé el cuchillo y me fui detrás del niño, lo agarré de los hombros en la lavandería, y ella me dijo "bueno, nada más agarraló"; agarré una cinta amarilla como de karate o de tae kwan do, lo sostuve con la cinta del cuello, estaba recostado encima de la cama que está en la lavandería, y luego ***** le encajó el cuchillo y yo me quité...".- "... entramos al cuarto de su mamá, tomo un martillo que estaba sobre un buró en el cuarto de su mamá, y me dijo "seguirnos tú y yo, necesito que me pegues muy fuerte", yo le contesté que no podía, me puso el mamila en la mano, me contestó "sí puedes, pégame fuerte", yo le dije "no puedo hacerlo", insistió en que sí podía, se volteó, cerré los ojos y le empecé a pegar, le pegué unas cuantas veces y ya no pude seguir haciéndolo, se recostó ahí en el tendido, le dije que no podía hacerlo,*

PJF Versión Pública

*que no podía terminar, le empecé a preguntar "qué va a pasar conmigo", y me dijo "pues tú te puedes tirar de un puente", y me dijo "necesito ver a ****", la ayudé a pararse, la llevé caminando a la lavandería, se apoyó y se acercó mucho al oído de ****, luego se dejó caer al piso me dijo llévame al cuarto de mi mamá, la tomé de las axilas, por debajo de los hombros, la intenté cargar pero no pude, se sentó y la lleve a ella sentada hasta el cuarto de su mamá, luego ya la acosté en donde estaba en un principio...".- De lo manifestado se advierte que el menor fue atacado en la lavandería y no en la cocina; que en el transcurso de los hechos ***** ya golpeada y sangrando, me pidió que la llevara a ver a **** que estaba en la lavandería.- Si lo anterior se analiza concatenada y concienzudamente con el contenido de la diligencia de observación y recolección de indicios, así como con lo manifestado por ***** **** **** * **** en sus diversas declaraciones, se confirmará la veracidad de mi retractación.- En efecto, si se pone atención en lo declarado por **** **** * ****, ésta refirió que posterior a que el suscrita la ataqué, no podía moverse, estaba muy dolida y con dificultad salió arrastrándose hacia la oficina que se ubica en el patio para solicitar ayuda de ***** ******** ********.- Empero, en el trayecto de la cocina a la lavandería había manchas rojizas de arrastramiento, siendo que según su dicho salió arrastrándose del cuarto de su mamá hacia la oficina, más nunca pasó por la cocina.- Incluso del dictamen de genética forense ya mencionado corrobora que las manchas rojizas encontradas en la cocina son de una sola persona de sexo femenino (las identifica corno "Indicio L" e "Indicio M").- Pese a lo anterior, la responsable no advirtió la violación a las leyes del procedimiento y emitió una*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*sentencia condenatoria sin haber analizado a profundidad la manera en que el actuar del fiscal afecta a la defensa del suscrito, así como al fin de todo proceso penal, a saber: la consecución de la verdad material.- En virtud de lo hasta aquí expuesto, solicitó se me conceda el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión a la luz de lo argumentado en este punto.- 2.- Violación al derecho fundamental del debido proceso por habérseme juzgado a partir de pruebas que fueron obtenidas de manera ilícita, como lo es la confesión coaccionada del suscrito realizada en sede ministerial.- En el considerando quinto la responsable atribuyó valor probatorio pleno a la supuesta confesión realizada por el suscrito ante el Agente del Ministerio Público Investigador el día 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, señalando que la misma reúne los requisitos establecidos en los artículos 222 y 311 del Código de Procedimientos Penales de Nuevo León; además de apoyarse en dicho medio de convicción para tener por acreditados los delitos que a los que se me condenó, sus agravantes, la responsabilidad, así como para cuantificar las penas. Lo anterior, pese a que la detención del suscrito se realizó en contravención a los derechos fundamentales.- A fin de explicar lo anterior, es menester traer a colación el artículo 16 de nuestra Carta Magna, el cual en su parte conducente dispone: "**Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. No podrá librarse orden de aprehensión sino por la autoridad judicial y sin que preceda denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito, sancionado con pena privativa de libertad y obren datos que**

PJF - Versión Pública

establezcan que se ha cometido ese hecho y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión.- La autoridad que ejecute una orden judicial de aprehensión, deberá poner al inculpado a disposición del juez, sin dilación alguna y bajo su más estricta responsabilidad. La contravención a lo anterior será sancionada por la ley penal. En los casos de delito flagrante, cualquier persona puede detener al indiciado poniéndolo sin demora a disposición de la autoridad inmediata y ésta, con la misma prontitud, a la del Ministerio Público. Sólo en casos urgentes, cuando se trate de delito grave así calificado por la ley y ante el riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia, siempre y cuando no se pueda ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o circunstancia, el Ministerio Público podrá, bajo su responsabilidad, ordenar su detención, fundando y expresando los indicios que motiven su proceder.- En casos de urgencia o flagrancia, el juez que reciba la consignación del detenido deberá inmediatamente ratificar la detención o decretar la libertad con las reservas de ley”.- *Es indispensable precisar que el artículo 16 de la Constitución Federal (conforme al texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), consagra un régimen general de libertades a favor de la persona, entre las cuales está el derecho a la libertad personal, entendida como una categoría específica equivalente a la libertad de movimiento o libertad deambulatoria. Dicho precepto prevé de forma limitativa los supuestos en que el Estado puede generar afectaciones válidas a esta prerrogativa y bajo qué condiciones, lo que guarda relación con el contenido del artículo 7.2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que prohíbe afectar el derecho a la libertad personal, salvo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por las condiciones y causas fijadas de antemano por la Constitución.- También, el artículo 16 constitucional prevé taxativamente los supuestos en los que está autorizada la afectación a la libertad personal, en torno a la detención de una persona, los cuales se reducen a la orden de aprehensión, flagrancia y caso urgente.- De esta manera, por regla general, las detenciones deben estar precedidas por una orden de aprehensión; mientras que las detenciones en los casos de flagrancia y urgencia, son excepcionales.- Así, la orden de aprehensión por autoridad judicial deriva de una investigación previa por parte del Ministerio Público, pues para que pueda librarse deben preceder los siguientes requisitos: Denuncia o querella de un hecho que la ley señale como delito.- Sancionado con pena privativa de libertad.- Obren datos que acrediten el cuerpo del delito y que hagan probable la responsabilidad del indiciado.- En tanto que la detención en flagrancia ocurre cuando cualquier persona o autoridad detiene al indiciado en los siguientes momentos: En el instante de la comisión del delito.- Inmediatamente después de haberlo cometido.- Por su parte, la detención por caso urgente, es una figura excepcional, pero puede decirse que comparte los mismos requisitos que una orden de aprehensión, con la diferencia sustancial de que no es expedida por una autoridad judicial, sino por el Ministerio Público.- Además, "la urgencia" es lo que rige en este tipo de instrumentos para privar de la libertad a una persona, lo que debe entenderse conforme a los propios requisitos que prevé el artículo 16 constitucional, como -fundamentación y motivación-: El Ministerio Público no puede ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o circunstancia.- Sólo cuando se trate de

PJF-Versión Pública

*delito grave así calificado por la ley.- Exista riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia.- La doctrina constitucional sobre las detenciones por caso urgente ordenadas por el Ministerio Público, ha dado lugar a la jurisprudencia 1a./J. 51/2016 (10a.), de rubro: "**DETENCIÓN POR CASO URGENTE. REQUISITOS PARA SU VALIDEZ**.", en la que se hicieron importantes precisiones en torno a los requisitos de procedibilidad de tal medida restrictiva de la libertad, considerando que las características ontológicas previstas en la Constitución Federal, son las siguientes: Es una restricción al derecho a la libertad personal; Es extraordinaria, pues deriva de condiciones no ordinarias, como el riesgo fundado de que la persona acusada de cometer un delito grave se sustraiga de la acción de la justicia y que, por razón de la hora, lugar o circunstancia, el Ministerio Público no pueda ocurrir ante la autoridad judicial a solicitar una orden de aprehensión. Es excepcional, pues se aparta de la regla general sobre el control judicial previo dentro del régimen de detenciones.- Debe estar, siempre, precedida de una orden, por parte del Ministerio Público, una vez que se han acreditado los tres requisitos que la autorizan: I) que se trate de un delito grave; II) que exista riesgo fundado de que el inculpado se fugue; y, II) (sic) que por razones extraordinarias no sea posible el control judicial previo.- También se indicó que cuando no se cumplen de manera concurrente los requisitos genéricos previstos en el artículo 16 constitucional y no existe una orden previa emitida por el Ministerio Público, la detención que se llegara a ejecutar deberá calificarse como ilegal, pues resulta contraria no sólo al texto constitucional, sino también a*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los numerales 7.1. y 7.2. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.- En ese tenor, la reparación adecuada en aquellos casos en los que se haya ejecutado una detención ilegal, con motivo de que no se acreditaron tos tres elementos genéricos dispuestos en la Constitución Federal que justifican la detención por caso urgente, a partir de una orden previa emitida por el Ministerio Público, son los siguientes: Si la policía llevó a cabo motu proprio la detención de una persona, sin mandato previo por parte del Ministerio Público en la que justifique el caso urgente, el órgano ministerial deberá calificar la detención como ilegal, una vez que la persona haya sido puesta a su disposición, y deberá ordenar que la persona detenida se ponga en libertad. Asimismo, el Ministerio Público estará imposibilitado para admitir, considerar y valorar todo elemento de prueba que tenga un vínculo directo o que haya sido producto de la detención ilegal, por tener la calidad de prueba ilícita.- Si la detención la realizó la policía por mandato previo del Ministerio Público y éste aprecia que no se acreditan los elementos del caso urgente, deberá actuar en términos del inciso anterior.- Si la detención fue ilícita, en términos de los dos incisos anteriores, y esta circunstancia no es corregida por el Ministerio Público al momento en que la persona es puesta a su disposición, el Juez, al calificar la detención, una vez radicada la consignación hecha por la autoridad ministerial, deberá declararla ilegal y procederá a estudiar si las pruebas existentes tienen algún vínculo u origen con la detención para proceder a su anulación. Hecho lo anterior, deberá estudiar el impacto en la situación jurídica de la persona detenida al dictar el auto de término constitucional.- En segunda instancia, si el órgano de apelación aprecia que la

PJF - Versión Pública

detención fue ilegal, la calificará así y anulará las pruebas que tengan vínculo con la detención o cuyo origen se deba a ella.- Ahora bien, en la ejecutoria que dio origen a la jurisprudencia 1/J. 51/2016 (10a.) se precisó que la condición de "urgencia", no debe ser entendida en un sentido laxo o permisivo, es decir, la urgencia no tiene implícita una autorización dirigida al Ministerio Público, para validar detenciones ilegales, ex post, o para dejar de preferir la condición rectora en materia de detenciones; a saber, agotar todos los medios necesarios para solicitar el libramiento de una orden de aprehensión; o, en términos genéricos, el escrutinio y control judicial.- Además, se indicó que no era posible permitir el dictado de detención por caso urgente que pretenda justificar en retrospectiva detenciones que materialmente ya estaban ejecutadas, sin la existencia previa de una orden o sin que se tuviera evidencia que apoyara la creencia de que efectivamente se habían actualizado primigeniamente los supuestos constitucionales de la detención en caso urgente.- Por tanto, al caso urgente se imponen una serie de condicionantes que requieren la intervención inmediata y jurídicamente justificada por parte del Ministerio Público, pues se parte de la base de la excepcionalidad de la orden de detención judicial, motivada por un riesgo inminente de sustracción del inculpado.- De allí que la detención por caso urgente, debe estar precedida de un escrutinio estricto de justificación por parte del órgano del Estado que tiene facultades constitucionales, para la persecución de los delitos. De tal manera, que si no existe actualización y concurrencia ex ante de todos los elementos presupuestales que justifican la detención por caso urgente, la afectación al derecho humano de libertad

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

personal del gobernado se torna indudablemente en ilegal y arbitraria.- Hechas las precisiones anteriores, el siguiente aspecto que debe ser analizado es la denominada orden de búsqueda, localización y presentación, también emitida por el Ministerio Público.- Como es de explorado derecho, el objeto de la orden de localización, búsqueda y presentación, consiste en lograr la comparecencia del indiciado, para que declare si así lo estima oportuno, y una vez que concluye la diligencia se reincorpore a sus actividades cotidianas, por tanto, no puede considerarse que se le prive de la libertad.- En esa tesitura, el Ministerio Público no puede forzar la comparecencia de un indiciado mediante las denominadas órdenes de búsqueda, localización y presentación, ni obligarlo a que permanezca en contra de su voluntad en el lugar en el que se le interroga, pues ello equivaldría materialmente a una detención.- Lo anterior se robustece si se toma en cuenta el derecho fundamental a la no autoincriminación, previsto en la fracción II del apartado B del artículo 20 de la Constitución, en el sentido de que el indiciado goza de tal prerrogativa, para decidir si es o no su deseo declarar dentro de la averiguación previa; derecho que no sólo puede hacerse valer cuando el imputado es puesto a disposición del Ministerio Público, sino desde el momento en que los policías notifican al imputado la mencionada orden de búsqueda, localización y presentación.- Así, cuando los agentes de policía cuentan con una orden de búsqueda, localización y presentación expedida por el Ministerio Público, para lo único que se encuentran facultados es para notificar a esa persona la existencia de una averiguación previa en su contra y señalarle que cuenta con el derecho de

PJF-Versión Pública

*comparecer ante el Ministerio Público, para realizar su correspondiente declaración, pero bajo ninguna circunstancia pueden detenerla y ponerla a disposición del Ministerio Público en contra de su voluntad.- De lo contrario, si la orden de búsqueda, localización y presentación no tiene corno propósito que se recabe la declaración ministerial del indiciado, sino que se le detenga, se dará un efecto distinto a la orden decretada, lo que se traducirá en una real detención que escapa al régimen constitucional sobre la restricción de la libertad personal.- Actuar en contrario implicará una detención arbitraría, la que deberá invalidarse con todos los datos de prueba obtenidos de forma directa e inmediata con motivo de la misma.- De señalarse que las anteriores consideraciones (contenidas en la ejecutoria) dieron origen a la tesis aislada la. CLXXV/2016 (10a.), (30) de rubro y texto: "**ORDEN DE BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN CONTRA UN INCULPADO EN UNA INVESTIGACIÓN MINISTERIAL. ES ILEGAL CUANDO EXCEDE LOS EFECTOS JURÍDICOS PARA LOS QUE FUE EMITIDA.** En diversos precedentes, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que el régimen constitucional de detenciones sólo admite las órdenes de aprehensión, flagrancia o caso urgente; de ahí que el Ministerio Público no puede forzar la comparecencia de un indiciado mediante las denominadas "órdenes de búsqueda, localización y presentación", ni obligarlo a que permanezca contra su voluntad en el lugar en que se le interroga, pues ello equivale materialmente a una detención. Así, cuando los agentes de la policía cuentan con esta orden expedida por el Ministerio Público contra un indiciado, sólo están facultados para notificar a esa persona la existencia de la indagatoria en su contra y señalarle que cuenta con el derecho de comparecer ante la autoridad*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ministerial para realizar su declaración correspondiente, ante lo cual, éste puede expresar su deseo de no hacerlo, esto es, los agentes no pueden detenerlo y ponerlo a disposición contra su voluntad, pues tal acto constituirá materialmente una detención arbitraria, lo que también ocurre cuando el Ministerio Público de una entidad federativa cumplimenta un oficio de colaboración y gira una orden de esa naturaleza con el propósito de recabar la declaración ministerial del inculpado en esa sede y, una vez que éste es presentado voluntariamente, sin recibir su declaración, el fiscal devuelve la indagatoria junto con el inculpado a su lugar de origen, pues en estos casos, dicha orden excede sus efectos jurídicos y produce materialmente una privación de la libertad personal del quejoso, ya que no tuvo el exclusivo propósito de que se recabara la declaración ministerial del inculpado por el órgano investigador habilitado, sino el de enviarlo a su lugar de origen, con lo que se da un efecto distinto a la orden decretada que se traduce en una real detención, ejecutada sin la existencia previa de una determinación que cumpliera con los requisitos constitucionales correspondientes".- Bajo la óptica anterior, se concluye que la orden de búsqueda, localización y presentación, forma parte de las actuaciones con que cuenta la autoridad encargada de la persecución de los delitos, a fin de recabar los datos que le permitan resolver sobre la probable existencia de conductas sancionadas por la norma penal; que el objeto de dicha orden consiste en lograr la comparecencia del indiciado, para que declare si así lo estima oportuno, y una vez que termina la diligencia se reincorpore a sus actividades cotidianas, por tanto, no tiene el alcance de que la autoridad que la ejecute lo detenga, al no constituir una de las figuras constitucionalmente establecidas en el artículo 16 constitucional (orden de aprehensión, flagrancia y caso urgente); que aun cuando se acuda ante el Ministerio Público de manera

PJF-Versión Pública

voluntaria con motivo de una orden de búsqueda, localización y presentación, no es dable dar el tratamiento de detenido al compareciente (que sea puesto en zonas destinadas para los detenidos, que sea sujetado por cualquier medio y, en general, todo tratamiento que implique una presunción de culpabilidad o que atente contra la dignidad de la persona) en atención al principio de presunción de inocencia en su vertiente de trato procesal.- Se insiste, la referida orden sólo constituye una herramienta con que cuenta el Ministerio Público, que le permite lograr la comparecencia del indiciado en la fase indagatoria del procedimiento, a fin de recabar los datos necesarios para continuar con su investigación; por tanto, con esa orden, la representación social no puede forzar la comparecencia de un indiciado, tampoco puede obligarlo a que permanezca en contra de su voluntad en el lugar en el que se le cuestiona, ni mucho menos obligarlo a que rinda declaración, ya que éste debe saber desde que le es notificada la orden, que tiene el derecho de decidir si es o no su deseo comparecer con su defensor particular ante el Ministerio Público y, en ese tenor, declarar dentro de la indagatoria.- Ello cobra relevancia cuando los elementos de seguridad ejecuten la orden en comento, porque no estarán facultados para detener a la persona y ponerla a disposición del Ministerio Público en contra de su voluntad.- Ahora, en la especie, los hechos delictuosos en los ocurrieron el día 02-dos de marzo de 2006-dos mil seis; mientras que la detención se realizó por elementos de la policía federal aproximadamente a las 22:15 horas del 06-seis de marzo de 2006-dos mil seis, con motivo de una orden de búsqueda, localización y presentación, emitida por el fiscal investigador mediante oficio

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*241/2006 de fecha 03-tres del mismo mes y año (con ello se descarta la detención en flagrancia y por orden de aprehensión).- También obra el oficio de puesta a disposición 015/2006, signado y ratificado por Carlos Javier Flores Torres, Arturo De León Rivas y José Luis González Sánchez, elementos de la policía federal, del que se desprende que la captura de los C.C. ***** y ********, ambos de apellidos ****** ********, derivó de la orden de búsqueda, localización y presentación que emitió la autoridad ministerial investigadora para que rindieran declaración respecto de los hechos investigados; desprendiéndose que se realizó materialmente una detención y nunca se nos preguntó si queríamos acompañarlos voluntariamente. Tan es así, que el parte en comento señala textualmente: "...comprobando en ese momento que se trataba de lo misma persona que buscábamos, trasladándolos de inmediato a las oficinas de la Comisaría del Sector Tehuantepec, comunicando lo anterior al Comisario General Sigismundo Doguin Garay Coordinador de Seguridad Regional, quien ordenó trasladáramos a éstas dos personas a bordo de un C R. P. hasta la ciudad de México, D.F., arribando a las 08:00 horas los suscritos con los dos sujetos a bordo del C. R. P. 09121, contactándonos nuestra llegada con el C. Comisario General Doguín Garay, instruyéndonos continuáramos con él hasta el hangar de la Policía Federal Preventiva, en donde abordamos una aeronave matrícula XCPFT PF210 que nos trasladó junto con los dos asegurados hasta la Ciudad de Monterrey, Nuevo León, haciendo formal entrega a nuestra llegada al Aeropuerto a las 10:35 horas de los CC. ***** ****** ******** y ******** ****** ********... a los Agentes de la Policía Ministerial del Estado de Nuevo León... así*

PJF Versión Pública

*como del ... Secretario del Ministerio Público..?.- Se une a lo anterior el acta levantada por el Secretario del Ministerio Público adscrito al órgano investigador a las 10:30 horas del día 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, donde los captores hicieron entrega del suscrito y mi hermano, a los elementos de la Policía Ministerial de Nuevo León, así como de diversas pertenencias que teníamos en nuestro poder (las cuales no debieron retenerlas y asegurarlas si no se trataba de una detención); realizándose también un dictamen médico que, evidentemente no tenía razón de ser si la presentación del suscrito había sido de manera voluntaria. Tampoco se constató si el suscrito quería acompañarlos a la Agencia del Ministerio Público de manera voluntaria.- Como se puede observar del contenido de ambos documentos (y de las testimoniales que rindieren los captores en sede ministerial), en ningún momento se nos informó sobre la existencia de una orden de búsqueda, localización y presentación, ni se nos preguntó si queríamos asistir a declarar, tampoco se constató que tanto mí hermano como el hoy quejoso acudimos de manera voluntaria, sino que simplemente no detuvieron, nos esposaron y nos trasladaron sin que se nos informara las razones por las cuales, en su momento, fuimos detenidos, ni porque, posteriormente, fuimos trasladados a esta Ciudad. Tampoco se realizó lo propio cuando estuvimos a disposición de los elementos ministeriales de esta Entidad.- También debe adminicularse el contenido del acuerdo de fecha 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, en el cual la fiscalía señaló que la calidad de ******** ****** ******** varió de testigo a indiciado, señalando "en virtud de que su declaración testimonial y del citado informe policiaco, se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desprendieron diversos aspectos, que así lo ameritan y que se describieron en el resultando de este proveído, por ende al encontrarse justificada la detención, de quien dio por nombre ******** ****** ********, *se ratifica dicha privación de la libertad... debiendo en el término constitucional de 48 horas, en el caso comprende de las 10:30 del día 07-siete del mes de marzo del año en curso...".- Igualmente, obra el dictamen médico con folio 264 realizado al suscrito al arribar al Aeropuerto Internacional de Monterrey, en fecha 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, en el que se hace constar que presenté lesiones al momento de la exploración, en lo que interesa: "zona de equimosis circular recientes en cara anterior de ambas muñecas..."; de lo que se deduce sin lugar a dudas que el suscrito estuve esposado y fui maltratado durante todo el tiempo que estuve a cargo de los captares.- Otro hecho a destacar se advierte del dictamen mental de fecha 08-ocho de marzo de 2006-dos mil seis, emitido por la Licenciada en Psicología María Guadalupe Castillo Castro, a fin de constatar si el suscrito* ***** ****** ******** *estaba orientado en tiempo, espacio y persona; siendo que en el apartado de "metodología" se mencionó que la entrevista clínica se realizó el día 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis en la Casa del Arraigo #2 en Escobedo, Nuevo León, así como que estuvo presente cuando rendí la declaración ministerial en la Agencia de Homicidios número 1, lo cual evidencia que desde el momento en que se me privó de mi libertad en Salina Cruz, Oaxaca, siempre fui tratado como detenido.- Dichas circunstancias hacen patente el exceso en los efectos de la orden, sin que obste a ello, la afirmación que realizó el Ministerio Público en la declaración*

PJF - Versión Pública

informativa en cuanto a que el suscrito comparecí ante él, pues, lo cierto es, que los antecedentes demuestran todo lo contrario.- Además, debe decirse que al terminarse la deposición del hoy impetrante de amparo, no se me permitió retirarme, sino que continué privado de mi libertad, sin que se hubiese fundado y motivado la razón por la cual debía continuar como detenido.- En efecto, nunca se emitió un acuerdo en la que se decretara la detención bajo la figura de notoria urgencia, en términos de los artículos 16 constitucional y 3 fracción IV del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Nuevo León, con base en que se encontraban acreditados los elementos del cuerpo del delito y la probable responsabilidad penal del indiciado; que el delito atribuido estaba catalogado como grave, lo cual permitía presumir que una vez enterados de la naturaleza del ilícito por el que me encontraba a disposición de dicha autoridad, podía sustraerme a la acción de la justicia; por tanto, a efecto de practicar las diligencias necesarias que permitieran resolver su situación jurídica dentro del plazo legal, debía ordenarse la detención ministerial, en razón de que por la hora no se encontraría funcionando la autoridad judicial para solicitar la correspondiente orden de aprehensión.- En nada se opone a lo anterior, la circunstancia que al verter la deposición el Ministerio Público haya obtenido datos que acreditaban los delitos y la probable participación, pues la privación de la libertad posterior a la declaración debió justificarse con el dictado de una resolución que decretara la detención por caso urgente, conforme a los propios requisitos que prevé el artículo 16 constitucional (fundamentación y motivación; el Ministerio Público no puede ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

circunstancia; cuando se trate de delito grave así calificado por la ley; exista riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia).- De ahí que al no existir prueba que acredite que al ahora quejoso se me haya permitido retirarme del lugar después de rendir la declaración ministerial, ni a la postre de esta se dictó un auto por detención por caso urgente, es evidente que permanecí en calidad de detenido desde que los elementos de la policía federal preventiva limitaron mi libertad ambulatoria; máxime que, se insiste, al término de la declaración informativa no se dictó auto alguno en el que se justificara la detención del suscrito por caso urgente, ni se hizo constar el lugar, fecha y hora en que fui detenido atento a lo dispuesto por el artículo 137 del Código de Procedimientos Penales; lo que hace evidente la violación a los derechos fundamentales contenidos en el artículo 16 de la Carta Fundamental.- Es así, tomando en consideración que la orden de localización y presentación de un indiciado para que declare dentro de la averiguación previa no tiene como propósito lograr su detención, pues una vez cumplida, es decir, que al instante en que el Ministerio Público desahoga la diligencia que motiva su presencia, los efectos de la multicitada orden culminan; en tanto que si de la declaración se llegase a desprender algún hecho que haga necesario detener al declarante, debe justificarse la detención por caso urgente mediante un auto que se ajuste a los lineamientos ya citados.- De manera que, ese proceder por parte de la autoridad ministerial deviene con exceso en relación con lo previsto en la Constitución Federal y contrario a lo dispuesto en el artículo 16 de ese ordenamiento, pues si el motivo de la detención del quejoso, no fue en flagrancia de algún

PJF. Versión Pública

*delito ni en ejecución de una orden de detención, por notoria urgencia, previamente emitida por el Ministerio Público, en los términos constitucionalmente previstos; sino con motivo de una orden de localización y presentación, sin que se me permitiera retirarme del lugar una vez receptados los respectivos deposados o se justificara mi detención por caso urgente, torna evidente que desde la "presentación", siempre estuve en calidad de detenido; entonces, es de colegirse que la afectación a mi libertad resulta ilegal.- Sustenta el argumento expuesto, la tesis aislada la. CLXXV/2016 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, el viernes 17 de junio de 2016, a !as 10:17 horas, registro digital 2011881, del tenor siguiente: "**ORDEN DE BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN CONTRA UN INCULPADO EN UNA INVESTIGACIÓN MINISTERIAL. ES ILEGAL CUANDO EXCEDE LOS EFECTOS JURÍDICOS PARA LOS QUE FUE EMITIDA.** En diversos precedentes, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que el régimen constitucional de detenciones sólo admite las órdenes de aprehensión, flagrancia o caso urgente; de ahí que el Ministerio Público no puede forzar la comparecencia de un indiciado mediante las denominadas "órdenes de búsqueda, localización y presentación", ni obligarlo a que permanezca contra su voluntad en el lugar en que se le interroga, pues ello equivale materialmente a una detención. Así, cuando los agentes de la policía cuentan con esta orden expedida por el Ministerio Público contra un indiciado, sólo están facultados para notificar a esa persona la existencia de la indagatoria en su contra y señalarle que cuenta con el derecho de comparecer ante la autoridad ministerial para realizar su declaración correspondiente, ante lo cual, éste puede expresar su deseo de no hacerlo, esto es, los*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*agentes no pueden detenerlo y ponerlo a disposición contra su voluntad, pues tal acto constituirá materialmente una detención arbitraria, lo que también ocurre cuando el Ministerio Público de una entidad federativa cumplimenta un oficio de colaboración y gira una orden de esa naturaleza con el propósito de recabar la declaración ministerial del inculpado en esa sede y, una vez que éste es presentado voluntariamente, sin recibir su declaración, el fiscal devuelve la indagatoria junto con el inculpado a su lugar de origen, pues en estos casos, dicha orden excede sus efectos jurídicos y produce materialmente una privación de la libertad personal del quejoso, ya que no tuvo el exclusivo propósito de que se recabara la declaración ministerial del inculpado por el órgano investigador habilitado, sino el de enviarlo a su lugar de origen, con lo que se da un efecto distinto a la orden decretada que se traduce en una real detención, ejecutada sin la existencia previa de una determinación que cumpliera con los requisitos constitucionales correspondientes".- Así también resulta aplicable la siguiente jurisprudencia: Época: Décima Época.- Registro: 2015779.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Tipo de Tesis: Jurisprudencia.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo IV.- Materia(s): Penal Tesis: XX.1o.P.C. J/5 (10a.).- Página: 1832.- "**DETENCIÓN ILEGAL. SE CONFIGURA CUANDO NO SE REALIZA BAJO LOS SUPUESTOS DE FLAGRANCIA O CASO URGENTE, SINO EN CUMPLIMIENTO A UNA ORDEN DE LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN PARA QUE EL INCULPADO ACUDA A DECLARAR DENTRO DE UNA AVERIGUACIÓN PREVIA Y, CON BASE EN ELLA, POSTERIORMENTE ES CONSIGNADO ANTE EL JUEZ, SIN LA OPORTUNIDAD DE RETIRARSE LIBREMENTE DE LAS OFICINAS MINISTERIALES UNA VEZ CONCLUIDA ESA DILIGENCIA, POR LO QUE LAS PRUEBAS QUE DIRECTA O INDIRECTAMENTE SE HAYAN OBTENIDO A PARTIR DE**

Versión Pública

AQUÉLLA DEBEN EXCLUIRSE POR CARECER DE VALOR PROBATORIO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIAPAS). *Conforme a los párrafos quinto, sexto y séptimo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cualquier persona puede detener al indiciado en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo perpetrado, poniéndolo sin demora a disposición de la autoridad más cercana y ésta con la misma prontitud a la del Ministerio Público, debiendo existir un registro inmediato de la detención; además de que sólo en casos urgentes, cuando se trate de delito grave así calificado por la ley, y ante el riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia, el Ministerio Público podrá, bajo su más estricta responsabilidad, ordenar la detención de las personas, fundando y expresando los indicios que motiven su proceder, supuesto que sólo podrá tener lugar siempre que no se pueda ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o circunstancia; y que en los casos de detenciones por urgencia o flagrancia, el Juez que reciba la consignación deberá ratificar inmediatamente la detención del indiciado o decretar su libertad con las reservas de ley. Por su parte, del artículo 269 del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas (abrogado), se advierte que se justifica la detención de una persona, sin previa orden judicial, cuando sea sorprendida en comisión flagrante del ilícito o en caso urgente. Luego, de la interpretación del precepto constitucional referido, en relación con el numeral 269 mencionado y el diverso 269 Bis A de dicho código, se obtiene que para la detención por caso urgente se requiere que concurran los siguientes requisitos: a) Que la orden se emita por el Ministerio Público previamente a la detención del imputado; b) Se trate de un delito grave, así calificado por la ley; c) Que el representante social no esté en posibilidad de acudir a la autoridad judicial por razones de la hora, el lugar u otras circunstancias a solicitar la orden de aprehensión; y, d) Que cuente con indicios fundados de que el indiciado pueda*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sustraerse de la acción de la justicia. Ahora bien, con base en este marco normativo, si la detención del inculpado no se realiza bajo los supuestos de flagrancia o caso urgente, sino en cumplimiento a una orden de localización y presentación girada por el Ministerio Público para que aquél comparezca a declarar dentro de una averiguación previa, y en virtud de esa presentación, el inculpado rinde su declaración, quedando posteriormente consignado ante la autoridad jurisdiccional, dicha detención, así como la señalada deposición, son ilegales. Ello es así, porque la comparecencia ante el agente ministerial, derivada del cumplimiento de la orden de localización y presentación del indiciado para que declare dentro de una indagatoria, con independencia de que afecta temporalmente su libertad deambulatoria, no tiene como propósito lograr su detención, sino que aquél acuda ante la autoridad ministerial a declarar y, una vez finalizada la diligencia que motiva su presencia, pueda retirarse libremente del lugar para que regrese a sus actividades cotidianas; por tanto, cuando no existen pruebas que pongan de manifiesto que el indiciado se haya marchado del lugar después de rendir su declaración ministerial, se presume que permaneció en calidad de detenido desde que se le limitó su libertad ambulatoria, en virtud de la referida orden de localización y presentación, lo que torna ilegal esa detención. En consecuencia, si el sujeto no es detenido en flagrancia ni en ejecución de una orden de detención, por notoria urgencia, previamente emitida por el Ministerio Público, en los términos constitucionalmente previstos, sino en virtud de esa orden de localización y presentación ministerial, ello torna evidente que desde su "presentación" siempre estuvo en calidad de detenido; entonces, esa detención es ilegal, lo que, a su vez, conlleva la exclusión de las pruebas que directa o indirectamente se hayan obtenido a partir de ésta, por carecer de valor probatorio".- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y CIVIL DEL VIGÉSIMO CIRCUITO. Amparo directo 4/2016. 6 de mayo de 2016. Unanimidad de votos. Ponente:

PJF - Versión Pública

Daniel Sánchez Montalvo. Secretaria: Irma Elizabeth Monzón Velasco. Amparo directo 227/2016. 8 de julio de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Daniel Sánchez Montalvo. Secretaria: Irma Elizabeth Monzón Velasco. Amparo directo 145/2015. 14 de julio de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Arteaga Álvarez. Secretario: Juan Manuel Morán Rodríguez. Amparo directo 100/2016. 23 de septiembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Mason Cal y Mayor. Secretario: Salomón Zenteno Urbina. Amparo directo 637/2016. 18 de noviembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Darinel de Jesús Rodríguez Moreno, secretario de tribunal en funciones de Magistrado. Secretario: Luis Alfredo Gómez Canchola. Nota: En relación con el alcance de la presente tesis, destacan las diversas jurisprudenciales 1a./J. 51/2017 (10a.) y 1a./J. 52/2017 (10a.), de títulos y subtítulos: "DETENCIÓN POR CASO URGENTE. EL MINISTERIO PÚBLICO PUEDE DECRETARLA, UNA VEZ QUE EL INDICIADO RINDA SU DECLARACIÓN MINISTERIAL Y CONCLUYA LA DILIGENCIA, A LA QUE DE MANERA VOLUNTARIA ASISTIÓ, CON MOTIVO DE UNA ORDEN DE BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN." y "DETENCIÓN POR CASO URGENTE. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE LA ORDENADA POR EL MINISTERIO PÚBLICO RESULTE ILEGAL NO INCIDE EN LA VALIDEZ Y LICITUD DE LA DECLARACIÓN MINISTERIAL RENDIDA POR EL INDICIADO CON MOTIVO DE UNA ORDEN DE BÚSQUEDA, LOCALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN A LA QUE ASISTIÓ VOLUNTARIAMENTE, NI DE LAS PRUEBAS DERIVADAS DE ESTE ACTO.", publicadas en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 6 de octubre de 2017 a las 10:16 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 47, Tomo I, octubre de 2017, páginas 345 y 347, respectivamente.- Esta tesis se publicó el viernes 01 de diciembre de 2017 a las 10:13 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 04 de diciembre de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- Por tanto, se reitera que la detención del quejoso no obedeció a delito flagrante y que posterior a mí declaración informativa ni siquiera se ordenó detención por notoria urgencia, sino que mi hermano ******** y el suscrito ya nos encontrábamos detenidos desde un día anterior; lo que implica que cualquier mandato restrictivo de libertad fue posterior a la privación de mi libertad, por lo que incuestionablemente la misma deviene ilegal, pues acorde con lo expuesto ya la correcta interpretación que debe darse al artículo 16 constitucional, el auto donde se decreta la detención por caso urgente debe emitirse de forma previa a la ejecución de dicha detención.- Al margen de lo anterior, la detención tampoco puede ser convalidada con la orden de arraigo emitida por el Juez de Preparación Penal, puesto que éste no tiene relación alguna con los casos excepcionales que refiere el artículo 16 constitucional para que se realice la privación de la libertad por parte del Ministerio Público.- Adicional a ello, de las constancias que integran la averiguación previa se desprende la existencia de una medida cautelar de arraigo, la cual se ejecutó el 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, según el dictamen mental mencionado en líneas anteriores; sin que conste la notificación correspondiente para conocer a precisión la hora en que se ejecutó, es decir, el momento exacto a partir del cual el quejoso estuvo sujeto a dicha medida; tampoco se sabe la fecha y hora en que se solicitó al Juez de Preparación Penal y/o la fecha y hora en que se informó al órgano Investigador su concesión.- Lo anterior resulta de suma importancia para saber si la*

PJF. Versión Pública

*detención del quejoso al terminar su deposición ministerial fue con motivo de la orden de arraigo, pues como se mencionó, no existe el auto de detención por caso urgente (lo que confirma que la detención se realizó bajo la orden de búsqueda, localización y presentación).- Además, no se analizó si el arraigo cumple con los requisitos constitucionales y los contenidos en los artículos 139y 141 del Código de Procedimientos Penales del Estado. Lo anterior se advierte de la siguiente jurisprudencia: Época: Décima Época.- Registro: 2007686.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Tipo de Tesis: Jurisprudencia.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Libro 11, Octubre de 2014, Tomo III.- Materia(s): Común, Penal, Penal.- Tesis: IV.1o.P. J/5 (10a.).- Página: 2595.- "**RETENCIÓN DEL INCULPADO ANTE EL MINISTERIO PÚBLICO. SI EXISTEN DATOS QUE HAGAN PRESUMIR QUE AQUÉL SE ENCONTRABA BAJO ARRAIGO Y EL JUEZ RESUELVE LA SITUACIÓN JURÍDICA DEL INDICIADO, SIN RECABAR LAS CONSTANCIAS CON LAS QUE PUEDA VERIFICAR LA LEGALIDAD DE ESA MEDIDA CAUTELAR, TAL OMISIÓN CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO PENAL.** El artículo 16, párrafo décimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que ningún indiciado podrá ser retenido por el Ministerio Público por más de cuarenta y ocho horas, plazo en el que deberá ordenarse su libertad o ponérsele a disposición de la autoridad judicial, con excepción de los casos relacionados con delincuencia organizada, en los que se podrá duplicar dicho término. Así las cosas, si en la averiguación previa aparece que transcurrió en exceso el lapso entre el momento en que el inculpado fue puesto a disposición del Ministerio Público y su consignación ante el Juez de la causa, y obran datos que hacen presumir válidamente que aquél se encontraba sujeto a una medida de arraigo, el Juez instructor al resolver la situación*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jurídica del inculpado, en la preinstrucción, está obligado a recabar las constancias con las que se pueda dilucidar la legalidad de esa providencia cautelar y con ello de la retención ante el Ministerio Público que lo tenía a su disposición, atento a que la validez de las pruebas recabadas en la averiguación previa dependen de la legalidad de aquellos actos de autoridad; so pena de incurrir en una violación a las leyes que regulan el procedimiento penal, conforme al artículo 160, fracción XVII, en relación con la diversa fracción VI de la Ley de Amparo abrogada, por afectar los derechos fundamentales del debido proceso, seguridad jurídica y defensa adecuada, contemplados en los numerales 14, 16 y 20, apartado A, fracción IX (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de junio de dos mil ocho), de la Constitución Federal".- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO.- Amparo en revisión 48/2013. 23 de mayo de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Ramón Ojeda Haro. Secretario: Elías García Campos.- Amparo directo 119/2013. 12 de julio de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Rodríguez Gámez. Secretario: Jorge Xavier Zamora Barrón.- Amparo directo 60/2013. 22 de agosto de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Ramón Ojeda Haro. Secretario: Elías García Campos.- Amparo directo 244/2013. 26 de septiembre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Rodríguez Gámez. Secretario: Jorge Xavier Zamora Barrón.- Amparo directo 271/2013. 5 de diciembre de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Ramón Ojeda Haro. Secretaria: María Mercedes Ávila Arias.- Esta tesis se publicó el viernes 17 de octubre de 2014 a las 12:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de octubre de 2014, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- En esa misma tesitura, debe decirse que el arraigo ha sido calificado de inconstitucional por el Pleno de nuestro Máximo

PJF-Versión Pública

Tribunal, tal corno se desprende del siguiente criterio: Época: Novena Época.- Registro: 176030.- Instancia: Pleno.- Tipo de Tesis: Aislada.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Tomo XXIII, Febrero de 2006.- Materia(s): Constitucional, Penal.- Tesis: P. XXII/2006.- Página: 1170.- ***"ARRAIGO PENAL. EL ARTÍCULO 122 BIS DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE CHIHUAHUA QUE LO ESTABLECE, VIOLA LA GARANTÍA DE LIBERTAD PERSONAL QUE CONSAGRAN LOS ARTÍCULOS 16, 18, 19, 20 Y 21 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.*** *La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos permite, excepcionalmente, la afectación de la libertad personal del gobernado mediante la actualización de las condiciones y los plazos siguientes: a) en caso de delito flagrante obliga a quien realice la detención, a poner sin demora al indiciado o incoado a disposición de la autoridad inmediata y ésta al Ministerio Público, quien realizará la consignación; b) en casos urgentes, tratándose de delitos graves y ante el riesgo fundado de que el indiciado se sustraiga a la justicia y no se pueda acudir ante un Juez, el Ministerio Público puede realizar la detención bajo su responsabilidad, supuesto en que tendrá, ordinariamente, un plazo de 48 horas para poner al detenido a disposición de la autoridad judicial, la que de inmediato ratificará la detención o decretará la libertad; c) mediante orden de aprehensión dictada por autoridad judicial, quedando obligada la autoridad ejecutora a poner al inculpado a disposición del Juez, sin dilación alguna y bajo su más estricta responsabilidad; d) por virtud de auto de formal prisión dictado por el Juez de la causa, dentro del improrrogable plazo de 72 horas a partir de que el indiciado sea puesto a su disposición; y, e) tratándose de sanciones por infracciones a los reglamentos gubernativos y de policía, se permite el arresto hasta por 36 horas. Como se advierte, en toda actuación de la autoridad que tenga como consecuencia la privación de la libertad personal, se prevén plazos breves,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

señalados inclusive en horas, para que el gobernado sea puesto a disposición inmediata del Juez de la causa y éste determine su situación jurídica. Ahora bien, el artículo 122 bis del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chihuahua, al establecer la figura jurídica del arraigo penal, la cual aunque tiene la doble finalidad de facilitar la integración de la averiguación previa y de evitar que se imposibilite el cumplimiento de la eventual orden de aprehensión que llegue a dictarse, viola la garantía de libertad personal que consagran los artículos 16, 18, 19, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues no obstante que la averiguación todavía no arroja datos que conduzcan a establecer que en el ilícito tenga probable responsabilidad penal una persona, se ordena la privación de su libertad personal hasta por un plazo de 30 días, sin que al efecto se justifique tal detención con un auto de formal prisión en el que se le den a conocer los pormenores del delito que se le imputa, ni la oportunidad de ofrecer pruebas para deslindar su responsabilidad".- Acción de inconstitucionalidad 20/2003. Diputados integrantes de la Sexagésima Legislatura del Congreso del Estado de Chihuahua. 19 de septiembre de 2005. Mayoría de cinco votos. Ausentes: José Ramón Cossío Díaz y Juan N. Silva Meza. Disidentes: Genaro David Góngora Pimentel, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, Sergio A. Valls Hernández y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Víctor Miguel Bravo Melgoza.- El Tribunal Pleno, el cinco de enero en curso, aprobó, con el número XXII/2006, la tesis aislada que antecede. México, Distrito Federal, a cinco de enero de dos mil seis.- Referente a la validez de las pruebas obtenidas con motivo de la ilegal orden de búsqueda, localización y presentación, debe indicarse que, conforme al texto constitucional anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, el derecho fundamental al debido proceso -entre otras aristas- pugna por la

PJF - Versión Pública

búsqueda legal y el ofrecimiento de pruebas dentro de un proceso; por tanto, si bien del texto constitucional no advertía una definición expresa ni una regla explícita en torno al derecho fundamental de la prohibición o exclusión de la prueba ilícita, éste se contenía en los artículos 14, 16, 17 y 20, apartado A, fracción IX, y 102, apartado A, párrafo segundo, dando lugar a que ningún gobernado pueda ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentre al margen de las exigencias constitucionales y legales; razón por la cual, ante la inexistencia de una regla expresa en el texto constitucional que establezca la "repulsión o expulsión" procesal de la prueba ilícitamente adquirida, había que reconocer que ésta deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento constitucional y de su condición de inviolables.- Situaciones que acontecen principalmente en aquéllos en que el inculpado, al rendir declaración en sede ministerial, confesó los hechos atribuidos y ese acto se realizó con violación a sus derechos fundamentales, a saber, tuvo como fuente directa una detención ilegal, la retención prolongada, no contó con una defensa adecuada o la asistencia consultar, bajo el efecto de actos de tortura, por mencionar algunos supuestos.- En ese orden de ideas, la detención a la luz de la orden de búsqueda, localización y presentación emitida por el representante social se realizó en contravención al debido proceso, por lo que la declaración rendida por el inculpado con motivo de dicha orden, al guardar relación causal, debe calificarse como prueba prohibida o ilícita por haber surgido con violación a las normas constitucionales que tutelan derechos fundamentales.- Luego, solicito se declare la ilegalidad de la detención y, por ende, la exclusión de los medios de convicción

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que se recabaron por consecuencia de ésta, particularmente, la supuesta confesión rendida ante el Ministerio Público, y conceda el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión para efecto de que se dicte una nueva resolución sin apoyo en las pruebas afectadas de nulidad.- 3.- Indebida valoración de la declaración que rindiere ******** ****** ******** *en la averiguación previa, al otorgarle valor probatorio pleno cuando dicho medio de convicción fue obtenido de manera ilícita.- En el considerando quinto del acto reclamado, la responsable otorgó valor de indicio a la declaración rendida por* ******** ****** ******** *y la utilizó para sostener que en la especie se acreditaron los delitos de Homicidio Calificado, Tentativa de Homicidio Calificado, Privación Ilegal de la Libertad en su carácter de Secuestro y Robo Calificado, así como la responsabilidad del suscrito quejoso, sin advertir que dicha prueba testimonial fue obtenida de manera ilegal, ya que, además de los vicios formales que presenta, dicha persona se encontraba detenida al momento de su desahogo, lo cual acarrea su nulidad y, por ende, carece de todo valor probatorio aún el de indicio.- Para demostrar lo anterior, me permitiré realizar dos apartados en los que referiré las razones por las cuales dicha prueba está afectada de nulidad.- I- Ilegalidad por haberse obtenido estando el testigo privado de su libertad.- Para efecto de sostener la ilegalidad en la obtención de la testimonial en cita, resultan ilustrativos los argumentos vertidos en la ejecutoria de la contradicción de tesis 45/2005 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable bajo el registro 175976, ya que en la misma se establece la diferencia que existe entre indiciado y testigo, así como diversas particularidades de ésta*

PJF-Versión Pública

*última prueba. A continuación, me permito transcribir el quinto considerando de dicha ejecutoria: "**QUINTO. En atención a la complejidad de la problemática planteada, esta Primera Sala estima que en primer lugar será conveniente determinar lo que se entiende por indiciado, con el propósito de diferenciarlo de la persona del testigo, asimismo, se dejará establecida la condición en la que se encuentra un testigo que es retenido por la autoridad administrativa a fin de declarar sobre los hechos delictuosos y, posteriormente, se analizará el contenido de los artículos 127 Bis y 128 del Código Federal de Procedimientos Penales, para concluir cuáles de los derechos contemplados en tales preceptos deben aplicarse al caso a estudio.- La doctrina, en términos generales, ha coincidido en señalar que el sujeto pasivo de la relación procesal penal reciba diferentes nombres, según la etapa por la que se vaya transitando: indiciado, durante la averiguación previa; procesado, una vez que se encuentra a disposición del Juez; acusado, desde el momento en que el Ministerio Público formula conclusiones acusatorias en el proceso; encausado, incriminado o imputado, es una denominación común que puede ser usada indistintamente, hasta ese momento procesal; en cambio, sentenciado se emplea al dictarse sentencia definitiva; condenado o reo, si esa resolución es condenatoria, y compurgado, si ha cumplido la condena impuesta.- También es importante distinguir, desde un punto de vista doctrinal, entre el sujeto activo del delito y el imputado, pues a primera vista podrían confundirse, pues aunque a menudo suelen ser la misma persona, pueden presentarse sensibles diferencias. En efecto, el sujeto activo del delito es quien participó, de algún modo, en la comisión del hecho delictivo, es decir, es la persona física que como autor, partícipe o encubridor, intervino en la comisión del delito. En cambio, el imputado es contra quien se dirige la pretensión punitiva y puede serlo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hasta una persona que de ninguna manera haya participado en la realización del hecho delictivo, un inocente, una víctima del error o la calumnia.- Por lo que se refiere al testigo, debe decirse, en primer lugar, que en el más amplio sentido de la palabra, testimonio significa simplemente declarar. Sin embargo, en el procedimiento penal, comúnmente se emplea la palabra testimonio en su sentido más estricto, esto es, no como cualquier declaración, sino sólo a la que produce el tercero que conoce de los hechos delictivos.- El testimonio, al igual que lo expuesto por el imputado, coinciden en ser declaraciones y medios de prueba personales; no obstante, difieren en cuanto al sujeto que produce la declaración, el interés en el fallo final y el nexo con el litigio (además, uno posee y el otro carece de legitimación procesal).- En el caso del testigo, los hechos son ajenos al declarante; es decir, no aluden a hechos propios, sino sólo a los que normalmente ha percibido por medio de los sentidos.- Una de las clasificaciones del testimonio es la invocada por los Tribunales Colegiados ahora en conflicto, que consiste en las declaraciones de cargo y de descargo. Son de cargo aquellas que apoyan el hecho u hechos en que se funda la pretensión del acusador y de descargo las que apoyan los hechos en que se funda la defensa, o que contrarían a los de la acusación.- Es importante mencionar que la prueba testimonial, como toda probanza rendida en un juicio penal, tiene como propósito específico coadyuvar en la búsqueda de la verdad histórica, esto es, de lo que realmente sucedió, para el efecto de calificar y, en su caso, sancionar punitivamente los hechos.- No cabe duda que existen notorias diferencias entre la persona del imputado y del testigo, pues esencialmente el primero es parte en el litigio y el segundo no, de donde se concluye que persiguen finalidades distintas al rendir sus respectivas declaraciones. Sin embargo, en la problemática

Versión Pública SJF

planteada en la presente contradicción de tesis, ambos sujetos tienen un nexo en común: los dos fueron detenidos en el momento de estarse cometiendo el delito y se encuentran retenidos ante la autoridad administrativa para rendir una declaración sobre los mismos hechos.- De ahí que sea preciso dilucidar bajo qué condiciones legales deben encontrarse de ordinario los referidos testigos de cargo, quienes en principio son detenidos y retenidos por el Ministerio Público en tanto que conocen de manera directa los hechos delictivos y es preciso esclarecer su participación y responsabilidad en ellos.- Se dice con frecuencia que una de las finalidades del proceso penal es hacer efectivo el ius puniendi del Estado, lo cual implica, conforme a la llamada garantía de audiencia, que primeramente deberá llevarse a cabo el correspondiente proceso legal, antes de sancionar penalmente. No obstante, el natural curso del proceso y su tardanza harían prácticamente imposible aplicar la sanción si antes no se aplica una medida que garantice la factibilidad de tal sanción.- De esta manera se justifica la existencia de medidas cautelares a lo largo del procedimiento penal. Desde un punto de vista doctrinal, las medidas de esta naturaleza pueden ser de tres tipos: a) Para asegurar pruebas y el cuerpo del delito; b) Para asegurar la satisfacción de obligaciones civiles; y, c) Para impedir el alejamiento del inculpado. Asimismo, las medidas cautelares pueden clasificarse de la siguiente manera: a) Reales o patrimoniales, que tienden a asegurar responsabilidades de tipo económico, restringen o privan de la libertad de disposición patrimonial; y, b) Personales, se ejecutan restringiendo la libertad personal, la comunicación con otras personas, a examinarlas anticipadamente, etcétera. Una medida de esa naturaleza, a su vez, posee las siguientes características: Es una acción aseguradora. Es de

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

carácter provisional, ya que sus efectos están limitados en el tiempo hasta en tanto se pronuncie la providencia definitiva. Está orientada a la tutela del proceso. Está ligada a una providencia principal. Trata de evitar que se agrave el daño marginal que se podría producir de no imponerse una medida provisional. Nunca alcanza la categoría de cosa juzgada, y por tanto es susceptible de ser alterada o revocada. Desde luego, estas medidas cautelares pueden actualizarse durante la etapa de un procedimiento administrativo, como el seguido, por ejemplo, por las autoridades administrativas en ejercicio de sus facultades de revisión y control y, finalmente, en la averiguación previa. De hecho, la doctrina ha llegado a estimar que se trata de actos "connaturales" de prevención policial. Estas acciones policiales muchas veces llevan consigo la restricción de la voluntad ambulatoria del ciudadano y, desde ese punto de vista, todas estas situaciones podrían ser calificadas como detención cuando se efectúan contra la voluntad de los sujetos pasivos.- Ahora bien, como se advierte de los antecedentes que informan a las ejecutorias en contradicción, las autoridades migratorias mexicanas advirtieron irregularidades en las fronteras norte y sur de este país, de tal modo que detuvieron a los participantes quedando claramente sentado que sólo en contra de quienes traficaban con indocumentados se ejercitó acción penal.(4).- Una vez puestos a disposición del Ministerio Público, se inició la averiguación del delito en cuestión, en acatamiento al mandato expreso previsto en el primer párrafo del artículo 21 constitucional, que dispone lo siguiente: "Artículo 21. La imposición de las penas es propia y exclusiva de la autoridad judicial. La investigación y persecución de los delitos incumbe al Ministerio Público, el cual se auxiliará con una policía que estará bajo su autoridad y mando inmediato. Compete a la autoridad administrativa la

PJF - Versión Pública

aplicación de sanciones por las infracciones de los reglamentos gubernativos y de policía, las que únicamente consistirán en multa o arresto hasta por treinta y seis horas; pero si el infractor no pagare la multa que se le hubiese impuesto, se permutará ésta por el arresto correspondiente, que no excederá en ningún caso de treinta y seis horas. ...".- En este aspecto, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya ha establecido claramente que toda averiguación previa se inicia con la noticia que el representante social federal tiene sobre la existencia de un delito. Ahora bien, cuando aunado a esa noticia del hecho investigado existen una o más personas detenidas, o mejor dicho, retenidas, el mecanismo real a seguir es que la policía o autoridades remitentes formulen un parte informativo sobre esos hechos dirigido al Ministerio Público Federal y pongan a su disposición al o a los presentados, los objetos e instrumentos materiales del delito y demás elementos afectados que se considere sean necesarios para acreditar la existencia del cuerpo del delito de que se trate.(5).- Así lo refiere el artículo 123 del Código Federal de Procedimientos Penales, ya transcrito con anterioridad, mismo que se encuentra inserto dentro del capítulo dedicado a las reglas especiales para la práctica de diligencias y levantamiento de actas de averiguación previa.- Recibidos por el representante social el parte informativo y los demás objetos afectados a la investigación, se inicia la averiguación previa federal respectiva, sin que todavía el servidor público ministerial pueda estar en posibilidades reales de tener la certeza de que esos hechos investigados son o no delictivos, pues no obstante que hubiesen recibido ese tratamiento por parte de la policía remitente, es de señalarse que esa autoridad policíaca no es la competente para calificarlos; por tanto, y como consecuencia lógica, la autoridad ministerial procede inicialmente a cerciorarse del

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estado físico de los presentados y decreta su retención, ordenando simultáneamente la práctica de diligencias necesarias para esclarecer y poder determinar si se está, primeramente, ante la presencia de un hecho delictivo, o en su caso, ante un hecho lesivo no penal.- Esto es, desde que el representante social federal tiene noticia de un hecho presumiblemente delictivo, sea de oficio o de querella, lo primero que debe ordenar es la práctica de diligencias tendientes a comprobar, primeramente, si existe cuerpo del delito federal denunciado, y subsecuentemente el desahogo de todas aquellas diligencias tendientes a demostrar la probable responsabilidad del o los indiciados.- Una vez desahogadas las diligencias ministeriales de mérito, es cuando jurídicamente el agente del Ministerio Público se encuentra en aptitud real, no sólo de saber si los hechos denunciados eran constitutivos de un ilícito, sino también si los presentados tenían la calidad de inculpados, o bien, de testigos sobre esos hechos. Es aquí en donde cobra relevancia el contenido del artículo 124 del Código Federal de Procedimientos Penales, que fue transcrito en páginas anteriores.- Esto es, sólo hasta que son obtenidos los resultados de las diligencias ordenadas y el señalamiento hecho por los captores, además de la querella cuando se trata de delitos que requieren de este requisito de procedibilidad y demás elementos de convicción desahogados, es posible que el Ministerio Público del conocimiento esté en posibilidad real de conocer si las declaraciones que correrán a cargo de los presentados sobre los hechos que se investigan deben de desahogarse ya sea en calidad de testigos o de inculpados y así colmar, en su caso, la garantía de defensa.- Bajo ese orden de ideas, puede darse la situación de que el agente del Ministerio Público inicialmente decrete la retención de todos los codetenidos del indiciado, si esto es así -tal como parece ser

PJF Versión Pública

que aconteció en todos los casos analizados por los Tribunales Colegidos en conflicto-, del resultado de las diligencias que tuvo a bien desahogar la autoridad ministerial podrá percatarse de quién o quiénes de los retenidos tienen la calidad de testigos de cargo y quiénes la de inculpados.- De ahí que si el agente del Ministerio Público Federal determinó en inicio la "retención" de los presentados, en este caso, los indocumentados, y posteriormente estima que de la investigación de la averiguación previa se desprende que ellos no tienen responsabilidad en la comisión del hecho investigado, o bien, por qué no se formuló querella de la autoridad competente, entonces debe pronunciarse en el sentido de que no ha lugar a ejercer acción penal en su contra y, consecuentemente, debe ordenarse su libertad.- Sólo bajo ese orden de ideas es posible estimar que los codetenidos del indiciado dejan de tener la calidad de retenidos para pasar a ser testigos de cargo, pues no es compatible en nuestro orden jurídico que un testigo, que se precie de serlo, encuentre restringida su libertad al momento de declarar.- Para sustentar la información anterior, conviene comenzar por invocar el artículo 125 del Código Federal de Procedimientos Penales: "Artículo 125. El Ministerio Público que inicie una averiguación previa podrá citar para que declaren sobre los hechos que se averigüen, a las personas que por cualquier concepto participen en ellos o aparezcan (sic) tengan datos sobre los mismos. En el acta se hará constar quién mencionó a la persona que haya de citarse, o por qué motivo el funcionario que practique las diligencias estimó conveniente hacer la citación." Asimismo, el artículo 242 del mismo ordenamiento legal dispone en lo que se refiere a los testigos, lo siguiente: "Artículo 242. Toda persona que sea testigo está obligada a declarar respecto a los hechos investigados. Las preguntas que formulen las

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

partes deberán guardar relación con los hechos.- "El Juez o tribunal desechará únicamente las preguntas que sean objetadas por impertinentes o inconducentes para los fines del proceso. El acuerdo de desechamiento será revocable. En todo caso el testigo dará razón de su dicho. Si el testigo no comparece a la primera citación, sin causa justificada, el Juez ordenará que sea presentado a declarar.".- De la lectura de los preceptos anteriores se advierte que los testigos deben ser citados para declarar sobre los hechos que les constan, lo que permite pensar que de ordinario, los testigos se encuentran en plena libertad.- Ahora bien, dentro del proceso penal es posible que el Juez ordene la presentación del testigo que no comparece, según se infiere de la fracción V del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, para lo cual cuenta con las medidas de apremio a que se refieren los artículos 33 y 42 del mismo ordenamiento legal: "Artículo 33. Los tribunales tienen el deber de mantener el buen orden y de exigir que se les guarde, tanto a ellos como a las demás autoridades, el respeto y la consideración debidos, aplicando en el acto, por las faltas que se cometan, las correcciones disciplinarias que este código señala." "Artículo 42. Son correcciones disciplinarias: "I. Apercibimiento; "II. Multa por el equivalente a entre uno y quince días de salario mínimo, vigente en el momento y lugar en que se cometa la falta que amerite corrección. Tratándose de jornaleros, obreros y trabajadores la multa no deberá exceder de un día de salario y tratándose de trabajadores no asalariados el de un día de ingreso; "III. Arresto hasta de treinta y seis horas, y "IV. Suspensión.- "La suspensión sólo se podrá aplicar a servidores públicos, con la duración prevista por la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos." Sin embargo, dentro de dichas medidas de apremio no se contempla la de retenerlo o privarlo temporalmente de su

PJF-Versión Pública

libertad, durante la averiguación previa, hasta que rinda el testimonio. En todo caso, agotados los medios de apremio, lo que procede es la deserción de la prueba ante la imposibilidad de presentar al testigo, con la consecuente responsabilidad penal que ello implique para él, a causa de su desacato.- Por tanto, si los codetenidos tenían ese carácter durante la averiguación previa, ello era justificable sólo en tanto se determinaba quiénes tenían que fungir como testigos y quiénes eran los imputados. Dicho en otras palabras, su calidad de codetenidos únicamente fue una medida precautoria restrictiva de la libertad que, como tal, tenía que ser provisional y estaba sujeta a la determinación del Ministerio Público en cuanto a la situación jurídica de los retenidos.- Así, una exigencia jurídica para que los retenidos, quienes a la postre serán considerados como testigos de cargo, rindan sus declaraciones, es la de que previamente exista constancia de que se ha decretado su libertad por falta de elementos para consignar, pues de otro modo no existe una constancia legal plausible que permita suponer que ha operado un cambio de situación jurídica, entre mero "codetenido" y "testigo".- Es de suma importancia abundar en este punto, pues como se dijo en líneas anteriores, si el propósito que se persigue con el desahogo de una testimonial es conocer la verdad histórica de los hechos, éste resulta incompatible con la circunstancia fáctica de que el testigo se encuentre privado de su libertad.- Lo anterior es así partiendo de la reflexión de que el solo hecho de encontrar restringida la libertad personal, coloca al sujeto en un estado de vulnerabilidad física y emocional, que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de lo declarado. En este aspecto, resulta ilustrativa la definición del término "libertad":- "Libertad. f. Facultad que tiene el ser humano de obrar de una manera o de otra y de no obrar. Estado o condición del que no está

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prisionero o sujeto a otro: libertad provisional. Falta de coacción o subordinación. Confianza: puedes contármelo con toda libertad ..."(6).- Así lo confirma el sentido que informa a las fracciones II y V del artículo 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, que conviene transcribir de nueva cuenta: "Artículo 289. Para apreciar la declaración de un testigo el tribunal tendrá en consideración: "... "II. Que por su probidad, la independencia de su posición y antecedentes personales, tenga completa imparcialidad; "... "V. Que el testigo no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio judicial no se reputará fuerza." De hecho, la falta de libertad y de asesoramiento legal durante la declaración ministerial, ha sido un problema ampliamente abordado por el Constituyente Permanente y esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, si bien no refiriéndose propiamente al testigo privado de la libertad -éste es un tema novedoso- pero sí al imputado retenido durante la averiguación previa.- Resulta muy interesante transcribir, en lo conducente, las consideraciones recaídas al resolver el día diez de noviembre de dos mil cuatro, por unanimidad de cinco votos, el amparo directo en revisión 1236/2004, bajo la ponencia del señor Ministro José Ramón Cossío Díaz: "Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación a través de la Primera Sala, ha fijado los alcances de la llamada 'defensa adecuada' en la etapa de averiguación previa que, como garantía, prevé expresamente la fracción IX del artículo 20, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente. Disposición ésta que ha sido interpretada en relación con las diversas fracciones II y X. "Así, en relación a la 'defensa adecuada' se determinó por este Máximo Tribunal del país, que: "a) Del análisis sistemático y teleológico del contenido de la exposición de motivos que dio origen a las reformas al artículo 20 de la

PJF - Versión Pública

Constitución Federal, publicadas en el Diario Oficial de la Federación de tres de septiembre de mil novecientos noventa y tres, así como de los dictámenes de las comisiones del Congreso de la Unión y de sus debates, se advierte que con la finalidad de regir las necesidades sociales y económicas imperantes en nuestro país y erradicar viejas prácticas vejatorias e infamantes a que se encontraba sujeta una persona en la investigación de los delitos, el Poder Constituyente sentó las bases para que en la fase jurisdiccional el presunto responsable de un delito contara con una defensa adecuada "... "Esto es así, pues lo preceptuado en las reformas que se hicieron a las fracciones II, IX y X del precepto constitucional en comento, se observa como respuesta del Constituyente a uno de los más grandes cuestionamientos y reclamos sociales en materia de procuración y administración de justicia, esto es, las conductas lesivas y vejaciones cometidas cotidianamente por las autoridades investigadoras de hechos delictivos, entre ellas, la ancestral tortura.- "En efecto, con el establecimiento de estas disposiciones es incuestionable que lo que busca combatir el Constituyente son todos esos vicios e irregularidades a las que se encontraban expuestas las personas que estuvieran involucradas en ese tipo de investigaciones, pues de otra forma no se explica el porqué del contenido normativo de la primera de las fracciones mencionadas, fracción II, en la que se establece con meridiana claridad que toda confesión rendida ante autoridad distinta del Ministerio Público o de un Juez, o ante éstos, sin la asistencia de su defensor, carecerá de todo valor probatorio.- "Lo que significa, que constitucionalmente se prohíbe a las corporaciones policíacas desahogar este tipo de declaraciones, pues era un secreto a voces, que generalmente eran obtenidas mediante violencia física o moral ejercida en contra de los inculpados, para lograr

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

triunfos espectaculares en el ramo.- "En ese contexto, al haberse garantizado constitucionalmente a todo inculpado el derecho de designar defensor o persona de su confianza durante esa etapa previa, y posteriormente a los procesados en el juicio que en su caso se les instruya, esta medida, sin duda, constituye uno de los instrumentos jurídicos más eficaces para poder combatir con eficiencia y eficacia a esas reprochables conductas, lo cual seguramente se deberá reflejar positivamente en su incidencia, evitando que cada día, más personas inocentes estén sujetas inicialmente a una averiguación previa amañada y, posteriormente, a un proceso penal injusto, con el viacrucis que éstos representan, no sólo a nivel personal, sino también por la afectación familiar que implica dada su trascendencia social y económica, situación que se agudiza en tratándose de personas de escasos recursos, los cuales debido a su precaria situación económica se encuentran impedidos o imposibilitados para contratar a profesionales que las defiendan de esas injusticias.".- De la transcripción antes realizada, se concluye que el derecho de ser asistido por un defensor está íntimamente asociado con el concepto de libertad, en virtud de que a través de dicho defensor se pretende sustraer al individuo de lo que es arbitrario o de lo que tienda a destruir los derechos que le otorgan las leyes, especialmente durante la averiguación del delito. Así, la defensa es considerada como derecho natural e indispensable para la conservación de las personas, de sus bienes, de su honor y de su vida.- En este punto resulta ilustrativo el contenido de la siguiente jurisprudencia de esta Primera Sala: "Novena Época "Instancia: Primera Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta "Tomo: XXI, abril de 2005 "Tesis: 1a./J. 124/2004 "Página: 193 "DECLARACIÓN MINISTERIAL RENDIDA SIN LA ASISTENCIA DE DEFENSOR. CARECE DE EFICACIA

PJF-Versión Pública

PROBATORIA, ANTES DE LA REFORMA AL ARTÍCULO 20 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 3 DE SEPTIEMBRE DE 1993 (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE PUEBLA). Los artículos 70, fracciones III y V, 73 (interpretado a contrario sensu) y 126, fracción II, del Código de Procedimientos en Materia de Defensa Social para el Estado de Puebla, vigentes hasta el 1o. de julio de 1994 establecían, entre otros derechos a favor del inculpado, el de asistirse por un defensor desde la averiguación previa, estando obligada la autoridad correspondiente a requerirlo en esa etapa para que desde ese momento nombrara uno, y en caso de no querer o no poder hacerlo, a asignarle un defensor de oficio; de ahí que la declaración rendida ante el Ministerio Público sin la presencia del defensor carecerá de valor probatorio, por incumplir las reglas relativas previstas en el código adjetivo citado. Lo anterior, porque aun cuando el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, antes de su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 3 de septiembre de 1993, no establecía a favor del indiciado la garantía de defensa adecuada desde la averiguación previa, el legislador local sentó en los mencionados preceptos legales las bases para ello, de manera que la autoridad destinataria estaba obligada a acatarla.".- Es bajo las consideraciones anteriores como se procederá a decidir si es correcto que la persona retenida con el propósito de que rinda su testimonio, debe declarar con base en el artículo 127 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, o bien, en términos del 128 del mismo ordenamiento legal.- Con el propósito de ser claros en la exposición, se transcribe de nueva cuenta dicho precepto legal: "Artículo 127 Bis. Toda persona que haya de rendir declaración, en los casos de los artículos 124 y 125, tendrá derecho a hacerlo asistido por un abogado

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

nombrado por él. "El abogado podrá impugnar las preguntas que se hagan al declarante si éstas son inconducentes o contra derecho. Pero no puede producir ni inducir las respuestas de su asistido." Tal como lo han reconocido de alguna manera los tribunales en conflicto, este precepto legal contempla la mera potestad del declarante de designar a un abogado, por lo que basta con informar al declarante de que cuenta con ese derecho para tener por satisfecha esa formalidad, sin que sea requisito sine qua non que la referida declaración sea tomada con la asistencia del referido profesional.- Esta situación se justifica porque, como ya se dijo, el testigo de ordinario se encuentra en plena libertad para manifestar la verdad histórica, además de que no es parte en el proceso penal ni debe tener interés alguno en la forma en que se resuelva el asunto.- En cambio, es claro que cuando la declaración es rendida por el inculpado que está detenido, deben adoptarse otras formalidades, previstas en el artículo 20 de la Constitución Federal y, en específico, las reiteradas por el artículo 128, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Penales: "Artículo 128. Cuando el inculpado fuese detenido o se presentare voluntariamente ante el Ministerio Público Federal, se procederá de inmediato en la siguiente forma: "... "III. Se le harán saber los derechos que le otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, particularmente en la averiguación previa, de los siguientes: "a) No declarar si así lo desea, o en caso contrario, a declarar asistido por su defensor; "b) Tener una defensa adecuada por sí, por abogado o por persona de su confianza, o si no quisiere o no pudiere designar defensor, se le designará desde luego un defensor de oficio; "c) Que su defensor comparezca en todos los actos de desahogo de pruebas dentro de la averiguación; ...".- Así, el inculpado, en tanto se encuentra privado de su libertad, tiene derecho ineludible a

PJF Versión Pública

una defensa adecuada, requisito sin el cual la declaración es ineficaz.- Ahora bien, si la persona que fue puesta a disposición continúa retenida ante el Ministerio Público, so pretexto de obtener su declaración o la prueba idónea para consignar y procesar al imputado, entonces se encuentra en la misma situación de vulnerabilidad física y emocional que el inculpado, lo que autoriza a estimar que su declaración debe rendirse con base en las formalidades especificadas en el artículo 128 del Código Federal de Procedimientos Penales, especialmente por lo que se refiere a ser asistido por un defensor.- En efecto, hay que tomar en cuenta que desde un punto de vista formal, mientras la persona puesta a disposición del Ministerio Público se encuentra privada de su libertad y no exista constancia de lo contrario, continúa sujeta a investigación ministerial; de donde se concluye que, al igual que el inculpado, debe procurarse en todo momento un trato justo, digno y respetuoso de sus derechos fundamentales, que consisten, entre otras cosas, en permitirle que declare en forma libre o espontánea, por sí, a través de su abogado o persona designada como de su confianza.- De igual manera, es posible concluir que si la autoridad ministerial toma la declaración de la persona puesta a disposición privada de su libertad, en términos del artículo 127 Bis del Código Federal de Procedimientos Penales, so pretexto de que no ejercitará acción penal en su contra y que tomará en cuenta su declaración sólo en calidad de testimonio, entonces la misma estará viciada por falta de independencia o de imparcialidad, pues en realidad el declarante no está bajo la condición ordinaria del testigo, sino del imputado, por lo que en ese supuesto su declaración carecerá de validez.- Por las consideraciones antes expuestas, la tesis de jurisprudencia que debe prevalecer es la siguiente: DECLARACIÓN RENDIDA POR LOS CODETENIDOS EN CALIDAD DE TESTIGOS DE

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CARGO DURANTE LA AVERIGUACIÓN PREVIA. CARECE DE VALIDEZ SI NO SE EFECTÚA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 128 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES".- *Del análisis de la ejecutoria en cita, se desprende que cuando una persona que fue puesta a disposición continúa retenida ante el Ministerio Público, so pretexto de obtener su declaración o la prueba idónea para consignar y procesar al imputado (en este caso el quejoso, ya que la orden de búsqueda, localización y presentación fue girada hacia mi persona), entonces se encuentra en la misma situación de vulnerabilidad física y emocional que el inculpado, lo que autoriza a estimar que su declaración debe rendirse con mayores formalidades, especialmente, la que refiere a ser asistido por un defensor (existiendo similitud en este particular entre el artículo 128 del Código Federal de Procedimientos Penales citado en la ejecutoria y el diverso 222 del Código de Procedimientos Penales de Nuevo León).- Además, que mientras la persona puesta a disposición del Ministerio Público se encuentra privada de su libertad y no exista constancia de lo contrario, debe considerarse que continúa sujeta a investigación ministerial; de donde se concluye que, al igual que el inculpado, debe procurarse en todo momento un trato justo, digno y respetuoso de sus derechos fundamentales, que consisten, entre otras cosas, en permitirle que declare en forma libre o espontánea, por si, a través de su abogado o persona designada como de su confianza.- Ahora bien, de las constancias de la averiguación previa se desprende que mediante auto de fecha 03-tres de marzo de 2006-dos mil seis, el Fiscal Investigador ordenó girar atento oficio al C. Juan Carlos Zumaya Lee Director de Despliegue Policial de*

PJF - Versión Pública

*la Agencia Estatal de Investigaciones a efecto de que agentes a su cargo de los distintos destacamentos y grupo del área metropolitana y rural, se avocaran a la búsqueda, localización y presentación de ***** ****** ********, lo cual materializó mediante oficio 241/2006.- Oficio de colaboración 150/DGAEI/06 de fecha 06-seis de marzo de 2006-dos mil seis, en el cual el C. Marcelo A. Garza y Garza solicita a las autoridades Civiles, Militares y Federales, la colaboración para la búsqueda, localización y presentación de ***** ****** ********.- Posteriormente, mediante parte informativo de servicios 15/2006 de fecha 07-siete de mayo de 2006 dos mil seis dirigido al C. Coordinador de Seguridad Regional de la Policía Federal preventiva, firmado por el C. José Luis González Sánchez, Arturo De León Rivas y Carlos Javier Torres Flores, se informó, en esencia, que a las 22:00 horas del día de ayer se informó que se tenía conocimiento que ***** ****** ******** viajaba acompañado de una persona del sexo masculino, que en el área de taquillas de la Terminal de Autobuses de Oriente ADO interrogaron a una persona de nombre ******** ****** ********; que identificaron a ***** ****** ******** en el baño; que los trasladaron de inmediato a las oficinas de la Comisaría Sector Tehuantepec; que el Comisario General Coordinador de Seguridad Regional de la Policía Federal preventiva les ordenó que los trasladaran a la ciudad de México D.F., hasta el hangar de la Policía Federal Preventiva, para posteriormente trasladarlos a Monterrey, Nuevo León, lugar donde fueron entregados a los C.C. Agentes de la Policía Ministerial de Nuevo León, así como al Secretario de la Agencia del Ministerio Público Investigadora.- También, obra el acta de fe ministerial realizada a las 10:35 horas del día 07-siete de marzo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de 2006-dos mil seis, se hizo constar que estando en las Instalaciones del Aeropuerto Internacional de Monterrey, los inspectores de la Policía Federal C.C. José Luis González Sánchez y Arturo De León Rivas, hicieron entrega formal a los elementos de la Policía Ministerial de la Agencia Estatal de Investigaciones de Nuevo León, del ciudadano ******** ****** ********, lo anterior toda vez que se giró el correspondiente oficio 241/2006 dentro de la averiguación previa 12/05/1/2 de orden da búsqueda, localización y presentación de la autoridad investigadora; así como la presencia del Dr. Rubén Fidencio Pérez Meneses, quien realizó un dictamen médico al C. ******** ****** ******** a las 10:50 del mismo día, en el cual se hizo constar que presentaba lesiones al indicar; "presenta zona de equimosis reciente circulares que rodean a ambas muñecas".- Igualmente, obra el escrito signado por el Responsable del Primer Grupo de Delitos Contra la Vida e integridad Física, Detective Florentino Martínez González, fechado al 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, en el que pone a disposición del Ministerio Público Investigador al C. ******** ****** ********, así como las pertenencias de éste; documento del cual se desprende que los ministeriales le realizaron una "entrevista" en la que, supuestamente, confesó todo lo sucedido.- De las constancias en cita se colige que la orden de búsqueda, localización y presentación se giró únicamente contra ***** ****** ********, sin embargo, también se detuvo a ******** ****** ******** desde las 22:00 horas del día 06-seis de marzo de 2006-dos mil seis, puesto que los captares señalaron que les informaron sobre el paradero de ***** y que viajaba acompañado, por lo que al llegar a la terminal de autobuses encontraron a ******** intentando comprar*

PJF-Versión Pública

*dos boletos y al preguntarle por el paradero de *****, les manifestó que viajaba solo, cuando ubicaron a ***** en los sanitarios; por lo que los detuvieron (pensando que aquél le estaba ayudando a evadir la justicia).- A partir de ese momento ******** ****** ******** estuvo privado de su libertad deambulatoria, toda vez que fue remitido a las oficinas de la Comisaría Sector Tehuantepec, para después ser transportado a México D. F, y posteriormente, a la ciudad de Monterrey, Nuevo León; estando custodiado durante todo ese lapso por los elementos de la Policía Federal Preventiva, hasta el momento en que llegaron a ésta ciudad y lo entregaron a los elementos de la Policía Ministerial de Nuevo León, quienes continuaron custodiándolo y lo pusieron a disposición del Ministerio Público Investigador.- La manera en que acontecieron esos hechos y el hecho indiscutible que fue "puesto a disposición del Ministerio Público", reflejan sin lugar a dudas que ******** ****** ******** realmente estuvo en calidad de codetenido, situación que no puede ser desvirtuada por el simple hecho que en la declaración de fecha 07-siete del mismo mes y año, el Órgano Investigador haya señalado que se trataba de una "declaración testimoniar y que se haya presentado en el local de la fiscalía "de forma voluntaria".- Tampoco obsta a lo anterior el contenido del auto de fecha 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, donde el fiscal determinó la variación en la calidad de testigo a indiciado de ******** ****** ********, incluso justificando su detención desde, las 10:30 del día siete del mismo mes y año (siendo esta la hora en que fue entregado a los ministeriales en el aeropuerto de Monterrey), pues, en primera instancia, porque señala textualmente que ello obedeció a los resultados de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*supuesta entrevista que le realizaron los elementos de la Policía Ministerial de Nuevo León (quienes no tienen facultades para recibir confesiones), y, en segunda, porque el Representante Social pretende hacer creer que primero tomó la declaración testimonial de ******** y luego los policías ministeriales lo entrevistaron y lo pusieron a su disposición.- Dicha consideración resulta lógica y cronológicamente irrisoria, pues sí realmente tomé !a testimonial primero, el cambio de calidad de testigo a indiciado sería por los hechos que narró en la declaración, es decir, sin que hubiese sido necesaria la entrevista. Por otra parte, la línea de tiempo sugiere que los ministeriales recogieron a ******** en el aeropuerto de Monterrey, luego lo entrevistan, redactan el escrito donde informan el resultado la entrevista y lo ponen a disposición del fiscal; siendo hasta este momento que, con motivo de la puesta a disposición, el fiscal tomó la declaración testimonial.- Pero con independencia de éstas situaciones, lo cierto es que, se insiste, para el momento en que ******** ****** ******** rindió la ilegal declaración testimonial, había permanecido privado de su libertad en calidad de codetenido, toda vez que los Policías Federales lo capturaron desde las 22:00 horas del día 06-seis de marzo de 2006-dos mil seis, para trasladarlo a Monterrey, Nuevo León, y entregarlo a los elementos de la Policía Ministerial de esta Ciudad (donde fue tratado como codetenido, tan es así que se le practicó un examen médico, lo que claramente no acontece con los testigos); sin que exista algún auto que acredite que fue liberado antes de que se le tomara su declaración testimonial, o en su lugar, que dicha diligencia hubiese sido apegada a lo dispuesto por el artículo 135 del Código Adjetivo Penal. Apoya a lo anterior la siguiente*

PJF-Versión Pública

*tesis: Época: Décima Época.- Registro: 2002334.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Tipo de Tesis: Aislada.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Libro XV, Diciembre de 2012, Tomo 2.- Materia(s): Constitucional, Penal.- Tesis: II.3o.P.4 P (10a.).- Página: 1435.- "**LIBERTAD PERSONAL. LOS ACTOS DE LA AUTORIDAD QUE LA RESTRINJAN O LA LIMITEN MÁS ALLÁ DE LO RAZONABLE, AUN CUANDO NO EXISTA UNA DETERMINACIÓN POR ESCRITO AL RESPECTO, VIOLAN ESE DERECHO HUMANO.** Si durante la averiguación previa la autoridad correspondiente no ordenó el aseguramiento de las personas que fueron codetenidas con el inculpado, ni decretó formalmente su retención o detención, pero de autos se advierte que fueron retenidas hasta que se obtuvieron sus declaraciones ministeriales, se concluye que de facto fueron privados de su libertad personal, es decir, materialmente se les restringió ese derecho al ser detenidos por los elementos de la policía ministerial y trasladados al Ministerio Público y seguir en esas condiciones ante dicha autoridad hasta que emitieron su declaración. Lo anterior es así, si entendemos que la libertad personal en sentido amplio es la capacidad de hacer y no hacer todo lo que está lícitamente permitido, luego, los actos que la restrinjan o limiten más allá de lo razonable, aun cuando no exista una determinación por escrito al respecto, violan ese derecho humano".- TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL SEGUNDO CIRCUITO.- Amparo directo 1487/2011. 9 de agosto de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: José Merced Pérez Rodríguez. Secretaria Rosa Silvia Portillo García.- Corolario a ello, debe advertirse que conforme a lo dispuesto por el artículo 133 del Código de Procedimientos Penales del Estado, cuando el Ministerio Público tenga conocimiento de la probable existencia de un delito, deberá dictar todas las medidas y providencias necesarias para proporcionar seguridad*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*y auxilio a las víctimas; impedir que se pierdan, destruyan o alteren las huellas o vestigios del hecho delictuoso y los instrumentos o cosas, objetos o efectos del mismo; indagar qué personas fueron testigos; entre otras; de las cuales no se desprende la facultad de restringir la libertad de los testigos. Por el contrario, está obligado a citarlos según lo indica el numeral 150 de la codificación en cita.- Es de suma importancia abundar en este punto, pues como se menciona en la ejecutoria transcrita, si el propósito que se persigue con el desahogo de una testimonial es conocer la verdad histórica de los hechos, éste resulta incompatible con la circunstancia táctica de que el testigo se encuentre privado de su libertad.- Lo anterior es así partiendo de la reflexión de que el solo hecho de encontrar restringida la libertad personal, coloca al sujeto en un estado de vulnerabilidad física y emocional, que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de lo declarado. En este aspecto, resulta ilustrativa la definición del término "libertad": "Libertad. f. Facultad que tiene el ser humano de obrar de una manera o de otra y de no obrar. Estado o condición del que no está prisionero o sujeto a otro: libertad provisional. Falta de coacción o subordinación. Confianza: puedes contármelo con toda libertad...".- Así lo confirma el sentido que informa a las fracciones II y V del artículo 323 del Código de Procedimientos Penales de Nuevo León, el cual conviene transcribir: "**Artículo 323. Para apreciar la declaración de un testigo el tribunal tendrá en consideración: II. Que por su probidad, la independencia de su posición y antecedentes personales, tengo completa imparcialidad; V. Que el testigo no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio judicial no se reputará fuerza**".- Por*

PJF-Versión Pública

tanto, al no existir constancia que acredite que el Ministerio Público Investigador varió la calidad de codetenido y pusiera en completa libertad a ******** ****** ******** *antes que rindiere su declaración testimonial, es inconcuso que dicho medio probatorio resulta nulo. Apoya a lo anterior la siguiente tesis jurisprudencial: Época: Novena Época.- Registro: 175976.- Instancia: Primera Sala.- Tipo de Tesis: Jurisprudencia.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Tomo XXIII, Febrero de 2006.- Materia(s): Penal.- Tesis: 1a./J. 153/2005.- Página: 193.- "**DECLARACIÓN RENDIDA POR LOS CODETENIDOS EN CALIDAD DE TESTIGOS DE CARGO DURANTE LA AVERIGUACIÓN PREVIA. CARECE DE VALIDEZ SI NO SE EFECTÚA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 128 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES.** Si durante la averiguación previa los codetenidos del indiciado -contra quienes no se ejercerá acción penal- declaran en su carácter de testigos de cargo, deberán hacerlo en términos del artículo 128 del Código Federal de Procedimientos Penales, especialmente por lo que se refiere al requisito procesal de informar al inculpado su derecho (i) a no declarar si así lo desea o, en caso contrario, a hacerlo asistido por su defensor, y (ii) a tener una defensa adecuada por sí, por abogado o persona de su confianza, o si no quisiera o no pudiere designar defensor, a que se le designe uno de oficio. Lo anterior es así porque si bien es cierto que formalmente existen notorias diferencias entre un imputado y un testigo, pues mientras aquél es parte en el litigio éste no, también lo es que en algunos casos ambos pueden tener un nexo en común y quedar retenidos por la autoridad administrativa para rendir una declaración sobre los mismos hechos; de manera que en estos supuestos, al encontrarse privados de su libertad, los declarantes están en un estado de vulnerabilidad física y emocional que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de sus*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

declaraciones, y por lo tanto, estar sujetos a vicios e irregularidades durante la investigación ministerial, colocándose en la misma situación fáctica que un imputado, razón por la cual carecerá de validez el testimonio rendido sólo bajo las formalidades del artículo 127 bis del citado código, que se refiere al caso de los testigos, en el cual no es indispensable la asistencia de un abogado, y no del numeral 128 del mismo ordenamiento legal".- Contradicción de tesis 41/2005-PS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito. 5 de octubre de 2005. Cinco votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.- Tesis de jurisprudencia 153/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha cuatro de noviembre de dos mil cinco.- En atención a las anteriores consideraciones de hecho y derecho, solicito se declare la nulidad de dicho medio de convicción y, por consecuencia, se ordene su exclusión del material probatorio.- II.- Ilegalidad por vicios de forma.- El artículo 14 constitucional establece que las personas no pueden ser privadas de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Lo anterior significa que sólo si el debido proceso ha sido respetado procede imponer a una persona la sanción legalmente establecida.- Referente a la nulidad de la prueba ilícita es un derecho sustantivo que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 Constitucional, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento; (ii) el derecho de que los Jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo

PJF-Versión Pública

17 Constitucional; y, (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.- En efecto, sí se pretende el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa.- Por su parte, el Código de Procedimientos Penales de Nuevo León, prevé diversos requisitos que deben observarse tanto para la recepción y desahogo de la prueba, así como para su validez, teniendo particular importancia lo dispuesto en los artículos 24, 142, 275, 275 bis, 322, 323, mismos que a continuación se transcriben (en lo conducente): ***"ARTÍCULO 24.- El Juez y el Ministerio Público estarán acompañados, en las diligencias que practiquen, de sus Secretarios si los tuvieren o de dos testigos de Asistencia, que darán fe de todo lo que en aquéllas pase.- Las autoridades jurisdiccionales en su caso presidirán los actos de prueba y recibirán, por sí mismos, las declaraciones.- ARTÍCULO 142.- La Policía Preventiva estará bajo la dirección y mando del Ministerio Público, en los casos en que solicite su auxilio.- Tanto el Ministerio Público como la Policía, se sujetarán a las disposiciones del presente código y a los reglamentos y leyes orgánicas respectivas, en lo que concierne a las diligencias que hayan de practicar antes de iniciarse el procedimiento judicial.- ARTÍCULO 275.- Toda persona, cualquiera que sea su edad, sexo, condición social o antecedentes, deberá ser examinada como testigo, siempre que pueda proporcionar algún dato para la***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

averiguación del delito y del delincuente.- En el desahogo de la testimonial se observarán las siguientes reglas tendientes a conocer la verdad histórica del hecho… El valor probatorio del testimonio se calificará en la sentencia.- ARTÍCULO 322.- Las diligencias practicadas por el Ministerio Público y los Tribunales, tendrán valor probatorio pleno siempre que se ajusten a las reglas señaladas en este Código.- ARTÍCULO 323.- Para apreciar la declaración de un testigo, el Tribunal tendrá en consideración: I.- Que por su edad, capacidad e instrucción, tenga el criterio necesario para juzgar del acto; II.- Que por su probidad, la independencia de su posición y antecedentes personales tenga completa imparcialidad; III.- Que el hecho de que se trate sea susceptible de conocerse por medio de los sentidos, y que el testigo lo conozca por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro; IV.- Que la declaración sea clara y precisa, sin dudas ni reticencias, ya sobre la substancia del hecho, ya sobre sus circunstancias esenciales y V. Que el testigo no haya sido obligado por la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio judicial no se reputará fuerza*".- De los artículos anteriores se desprende que, como requisito sine qua non, el Ministerio Público debe estar asistido de su secretario o de dos testigos de asistencia, quienes darán fe de todo lo que aquéllas pase; que tanto el Ministerio Público como la Policía, se sujetarán a las disposiciones establecidas en el Código de Procedimientos Penales y a los reglamentos y leyes orgánicas respectivas, en lo que concierne a las diligencias que hayan de practicar antes de iniciarse el procedimiento judicial, y; que las diligencias practicadas por el Ministerio Público tendrán valor probatorio pleno siempre que se ajusten a las reglas señaladas en el citado Código.- Se hace énfasis en que el valor probatorio de las diligencias practicadas por el*

PJF-Versión Pública

Ministerio Público, dependerá de que se hubiesen ajustado a las reglas señaladas por el Código Adjetivo Penal, ya únicamente así se puede constatar que independencia e imparcialidad del testigo, así como que no haya sido obligado a declarar por la fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno.- En ese particular, es de vital importancia advertir que la declaración de ******** ****** ******** *carece de valor probatorio por no reunir el requisito establecido en el artículo 24 en cita, dado que no existe certeza que la diligencia se haya realizado por y/o ante el Ministerio Público o su secretario, es decir, que no pudieron dar fe de lo acontecido durante la declaración; de tal suerte que, aún y cuando esté firmada por ambos, el contenido carece de veracidad.- Según se desprende de la diligencia en donde se tomó la declaración de* ******** ****** ********* *ésta comenzó a las 12:55 horas del día 07-siete de marzo de 2005-dos mil seis, en tanto que a su final se hizo constar por los C.C. LICS. Javier Hiram Treviño Garza y Benito Hernández Carrera, en sus calidades de Ministerio Público Investigador y Secretario Adscrito, respectivamente, que al terminar la diligencia el testigo se negó a firmarla, señalándose que esto aconteció a las 16:30 horas del mismo día (sin que se advierta la participación de testigos de asistencia).- Por tanto, es inconcuso que la testimonial inició a las 12:55 horas y concluyó a las 16:30 horas del día 07-siete de marzo de 2006 dos mil seis; debiéndose entender que, por imperativo legal, tanto el Ministerio Público como su secretario, estuvieron presentes durante el tiempo en que se realizó la declaración.- Sin embargo, en la declaración informativa (confesión) que supuestamente el suscrito realicé de manera voluntaria, se advertirse*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*que esta diligencia comenzó a las 13:31 horas del mismo día 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, estando presentes los C.C. LICS. Javier Hiram Treviño Garza y Benito Joel Hernández Carrera, en sus calidades de Ministerio Público Investigador y Secretario Adscrito, respectivamente.- Ahora bien, si ambas declaraciones se practicaron en los horarios señalados ¿Cómo puede ser posible que el Ministerio Público Investigador y su Secretario hayan estado presentes al mismo tiempo en ambas diligencias y hayan dado fe de todas y cada una de las supuestas manifestaciones que se hicieron? Evidentemente, eso resulta imposible. La única respuesta lógica que puede deducirse, es que además de haberse obtenido mediante coacción, no se cumplió a cabalidad la obligación que impone el artículo 24 anteriormente citado.- Por tanto, deberá declararse la nulidad de la testimonial rendida por ******** ****** ******** y, por consecuencia, su exclusión del material probatorio al no haberse realizado en la presencia de dichas autoridades, a quienes corresponde dar fe de lo acontecido y de su contenido; quedando así desvirtuada la presunción de buena fe e imparcialidad que se atribuye a los actos de autoridad.- 4.- Indebida valoración de la declaración que rindiere ******** **** ****** en la averiguación previa que dio origen a la causa, al otorgarle valor probatorio pleno cuando dicho medio de convicción fue obtenido de manera ilícita.- En el considerando quinto del acto reclamado, la responsable otorgó valor probatorio pleno a la declaración rendida por ******** **** ****** y la utilizó para sostener que en la especie se acreditaron los delitos de homicidio calificado, tentativa de homicidio calificado, privación ilegal de la libertad en su*

PJF-Versión Pública

carácter de secuestro y robo calificado, así como la responsabilidad del suscrito quejoso, señalando, en esencia, que aproximadamente a las 04:00 horas del día 02-dos de marzo de 2006-dos mil seis, éste fue quien dejó al que suscribe en el domicilio donde sucedieron los hechos, que le confesé que "me había echado a dos" y que traía a la "chacha" en la cajuela del automóvil; ello, sin advertir que dicha prueba testimonial fue obtenida de manera ilegal, puesto que el testigo se encontraba materialmente detenido al momento de rendir su declaración, lo cual acarrea su nulidad y, por ende, carece de valor probatorio.- Como se mencionó en el concepto de violación anterior, deben tenerse en cuenta los argumentos vertidos en la ejecutoria de la contradicción de tesis 15/2005 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable bajo el registro 175976, los cuales solicito se tengan por reproducidos por economía procesal; debiendo destacarse sólo como punto esencial, el hecho que cuando una persona es puesta a disposición y continúa retenida ante el Ministerio Público, so pretexto de obtener su declaración, se encuentra en la misma situación de vulnerabilidad física y emocional que un inculpado, lo que autoriza a estimar que su declaración debe rendirse con mayores formalidades, especialmente, la que refiere a ser asistido por un defensor.- En efecto, mientras la persona puesta a disposición del Ministerio Público se encuentre privada de su. libertad y no exista constancia de lo contrario, debe considerarse que continúa sujeta a investigación ministerial; de donde se concluye que, al igual que el inculpado, debe procurarse en todo momento un trato justo, digno y respetuoso de sus derechos fundamentales, que consisten, entre otras

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*cosas, en permitirle que declare en forma libre o espontánea, por sí, a través de su abogado o persona designada como de su confianza.- Ahora, en autos consta el oficio suscrito por el C Detective del 1er Grupo Delitos Contra la Vida y la Integridad Física en fecha 03-tres de marzo de 2005-dos mil seis, mediante el cual pone a disposición del Fiscal Investigador número 1 de Delitos Contra la Vida e Integridad Física a ******** **** ******, del que se desprende que, cuando elementos ministeriales lo interrogaron, supuestamente incurrió en contradicciones cambiando su versión de los hechos; entrevista que realizaron en virtud de que vecinos y amigos de la familia **** **** les comentaron que ******** **** ****** es uno de los mejores amigos de ***** ****** ********, razón por la cual se trasladaron a su casa a "montar vigilancia", siendo que a las 18:00 horas del día 02-dos de marzo llegó **** ****** a su domicilio. A continuación, se transcribe la parte relevante del oficio en comento: "... al cuestionarlo con relación a los hechos refirió que los desconocía y que no sabía qué se le estaba preguntando, y al preguntarle si había visto a ***** o había tenido comunicación con él, lo negó, pero al revisor su celular se encontraron varias llamadas de una persona registrada con el nombre ***** y alo (sic) preguntarle nuevamente dijo que si, que efectivamente ***** le había hablado en varias ocasiones pero que no le había contestado...".- Siendo analíticos, del parte se advierte la manera en que se desenvolvió el ilegal actuar de los policías ministeriales, pues aún y cuando refieren que fue una entrevista, la verdad es que señalaron textualmente que lo interrogaron en relación a los hechos y que **** ****** les dijo no saber de lo que le estaban preguntando y que al preguntarle si*

PJF Versión Pública

*había tenido comunicación con ***** dijo que no.- En ese sentido, las preguntas que realizaron los ministeriales fueron respondidas por **** ******, sin que hubiese habido razón alguna para que siguieran insistiendo o intimidándolo; máxime que, como es de explorado derecho, dichos elementos no pueden recibir confesiones o recabar testimoniales.- Sin embargo, del propio oficio se desprende que ilegalmente continuaron con el interrogatorio e, incluso, registraren su celular dándose cuenta que había llamadas de *****, por lo que siguieron interrogándolo hasta que dijo que sí.- La manera en que acontecieron tales hechos refleja que el actuar de los elementos ministeriales fue más allá de una entrevista, pues en el momento en que **** ****** les respondió por primera vez que no sabía que se le estaba preguntando, no había razón para que siguieran con el interrogatorio, ni mucho menos para que revisaran su celular.- Aún así, los policías señalaron que lo presentaron ante el Fiscal Investigador en virtud de las contradicciones en que incurrió, lo que refleja que la declaración no fue obtenida de manera libre y espontánea, sino mediante coacción.- Incluso, el parte refiere que fue "puesto a disposición del Ministerio Público", evidenciándose que ******** **** ****** realmente estuvo en calidad de detenido, situación que no puede ser desvirtuada por el simple hecho que en la declaración de fecha 02-dos del mismo mes y año, el Órgano investigador haya señalado que se trataba de una "declaración testimonial" y que se haya presentado en el local de la fiscalía "de forma voluntaria".- Tampoco obsta a lo anterior el contenido del auto de fecha 03-tres de marzo de 2006-dos mil seis, donde el fiscal determinó la variación en la calidad de testigo a indiciado de ******** **** ******, incluso*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

justificando su detención poco después de las 01:00 horas del día 03-tres del mismo mes y año, porque señala textualmente que ello obedeció a los resultados de la supuesta entrevista que le realizaron los elementos de la Policía Ministerial de Nuevo León (quienes no tienen facultades para recibir confesiones), y, en segunda, porque se hizo con apoyo en el concepto de flagrancia contenido en el artículo 134 del Código de Procedimientos Penales, el cual considera que ésta se surte dentro de las 72-setenta y dos horas después de la comisión del delito; lo cual pone de manifiesto que el actuar de los ministeriales al entrevistar a **** ****** *también se apoyó en dicho concepto.- Empero, el contenido del artículo 134 del Código de Procedimientos Penales fue declarado inconvencional por jurisprudencia, cuyo rubro y contenido son los siguientes: Época: Décima Época.- Registro: 2010937.- Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.- Tipo de Tesis: Jurisprudencia.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Libro 26, Enero de 2016, Tomo IV.- Materia(s): Constitucional, Penal.- Tesis: IV.1o.P. J/7 (10a.).- Página: 3012.- "**FLAGRANCIA. EL ARTÍCULO 134, PRIMERA PARTE, DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, AL PREVER LOS SUPUESTOS EN QUE EL INDICIADO PUEDE SER DETENIDO DENTRO DE LAS 72 HORAS POSTERIORES A LA COMISIÓN DEL HECHO DELICTIVO, ES INCONVENCIONAL Y DEBE INAPLICARSE POR CONTRAVENIR LOS DERECHOS DE LIBERTAD Y DEBIDO PROCESO.** *El artículo 16, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que cualquier persona puede detener al indiciado en el momento en que esté cometiendo un delito o inmediatamente después de haberlo cometido, poniéndolo sin demora a disposición de la*

PJF Versión Pública

autoridad más cercana y ésta con la misma prontitud, a la del Ministerio Público, y que existirá un registro inmediato de la detención. Luego, para determinar los alcances de la expresión "inmediatamente después de la comisión del delito", contenida en ese precepto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el 19 de septiembre de 2012, por mayoría de cuatro votos, el amparo directo en revisión 991/2012, estableció que aquélla se refiere a lo que doctrinariamente se identificó como cuasiflagrancia, que abarca la persecución durante la huida física u ocultamiento del sujeto, los cuales se generan justo después de la realización del ilícito penal, por lo que el concepto de flagrancia está limitado constitucionalmente al instante de la comisión del delito -flagrancia stricto sensu- y al de la huida u ocultamiento del sujeto que se genera inmediatamente después de la realización de los hechos delictivos -cuasiflagrancia-, excluyendo la flagrancia equiparada. Ahora bien, el artículo 134, primera parte, del Código de Procedimientos Penales del Estado de Nuevo León prevé que el indiciado puede ser detenido dentro de las 72 horas posteriores a la comisión del hecho delictivo, siempre que sea perseguido materialmente, alguien lo señale como responsable, se encuentre en su poder el objeto del delito o el instrumento con el que se hubiera cometido, o existan huellas o indicios que hagan presumir fundadamente su intervención en la comisión de aquél. Así, dicho precepto, al ampliar a 72 horas -bajo determinados supuestos-, el periodo en que puede considerarse que se está en presencia de flagrancia, para detener -sin orden judicial o de autoridad competente- al sujeto que se considere como responsable de un ilícito, contraviene los derechos humanos de libertad y debido proceso, reconocidos en los artículos 9 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 9, numerales 1 y 4 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; I y XXV de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre y 7, numerales 2, 3 y 6 de la Convención Americana sobre Derechos

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Humanos, pues la porción normativa en estudio contempla diversos supuestos en los que puede estimarse -de manera similar o análoga- a la flagrancia en el delito, siempre que se presenten dentro del término de 72 horas posteriores a la comisión de los hechos delictivos, es decir, una flagrancia equiparada, institución prohibida por los instrumentos internacionales invocados y por la Constitución, lo que no permite armonizar ese acto legislativo con los artículos convencionales en comento; por tanto, en aplicación del principio pro persona establecido en el artículo 1o. constitucional, dicho precepto es inconvencional y debe inaplicarse".- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO.- Amparo directo 365/2014. 15 de enero de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: José Heriberto Pérez García. Secretaria: María Mercedes Ávila Arias.- Amparo directo 179/2014. 22 de enero de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Rodríguez Gámez. Secretario: Francisco Ángel Rangel Mendoza.- Amparo directo 437/2014. 12 de marzo de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Rodríguez Gámez. Secretario: Jorge Xavier Zamora Barrón.- Amparo directo 287/2014. 20 de marzo de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Manuel Rodríguez Gámez. Secretaria: María Guadalupe Briones Rodríguez.- Amparo directo 363/2014. 9 de abril de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Ramón Ojeda Haro. Secretario: David Acosta Huerta.- Esta tesis se publicó el viernes 29 de enero de 2016 a las 11:00 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del martes 02 de febrero de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- Pero con independencia de estas situaciones, lo cierto es que, se insiste, desde el momento en que ******** **** ****** fue interrogado por los ministeriales (18:00 horas del 02-dos de marzo de 2006-dos mil seis), hasta el momento en que fue internado a celdas (09:00 horas*

PJF Versión Pública

del 03-tres de marzo de 2006-dos mil seis, según consta en el oficio 228/2006 suscrito por el fiscal investigador), éste permaneció privado de su libertad, pues no existe constancia alguna que demuestre que al terminar su declaración se haya retirado libremente del recinto ministerial y, que posteriormente, al variar su calidad a indiciado, haya sido detenido.- Es de suma importancia abundar en este punto, pues como se menciona en la ejecutoria transcrita, si el propósito que se persigue con el desahogo de una testimonial es conocer la verdad histórica de los hechos, éste resulta incompatible con la circunstancia táctica de que el testigo se encuentre privado de su libertad.- Lo anterior es así partiendo de la reflexión de que el solo hecho de encontrar restringida la libertad personal, coloca al sujeto en un estado de vulnerabilidad física y emocional, que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de lo declarado. En este aspecto, resulta ilustrativa la definición del término "libertad": "Libertad. Facultad que tiene el ser humano de obrar de una manera o de otra y de no obrar. Estado o condición del que no está prisionero o sujeto a otro: libertad provisional. Falta de coacción o subordinación. Confianza: puedes contármelo con toda libertad ...".- Así lo confirma el sentido que informa a las fracciones II y V del artículo 323 del Código de Procedimientos Penales de Nuevo León, el cual conviene transcribir: "Artículo 323. Para apreciar la declaración de un testigo el tribunal tendrá en consideración: II. Que por su probidad, la independencia de su posición y antecedentes personales, tenga completa imparcialidad; V. Que el testigo no haya sido obligado por fuerza o miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

judicial no se reputará fuerza.".- En esos términos, la declaración de ******** ****** **** *debió realizarse observando los requisitos enumerados en el artículo 135 del Código de Procedimientos Penales de Nuevo León. Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis jurisprudencial: Época: Novena Época.- Registro: 175976.- Instancia: Primera Sala.- Tipo de Tesis: Jurisprudencia.- Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Tomo XXIII, Febrero de 2006.- Materia(s): Penal.- Tesis: 1a./J. 153/2005.- Página: 193.- "**DECLARACIÓN RENDIDA POR LOS CODETENIDOS EN CALIDAD DE TESTIGOS DE CARGO DURANTE LA AVERIGUACIÓN PREVIA. CARECE DE VALIDEZ SI NO SE EFECTÚA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 128 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES.** Si durante la averiguación previa los codetenidos del indiciado -contra quienes no se ejercerá acción penal- declaran en su carácter de testigos de cargo, deberán hacerlo en términos del artículo 128 del Código Federal de Procedimientos Penales, especialmente por lo que se refiere al requisito procesal de informar al inculpado su derecho (i) a no declarar si así lo desea o, en caso contrario, a hacerlo asistido por su defensor, y (ii) a tener una defensa adecuada por sí, por abogado o persona de su confianza, o si no quisiera o no pudiere designar defensor, a que se le designe uno de oficio. Lo anterior es así porque si bien es cierto que formalmente existen notorias diferencias entre un imputado y un testigo, pues mientras aquél es parte en el litigio éste no, también lo es que en algunos casos ambos pueden tener un nexo en común y quedar retenidos por la autoridad administrativa para rendir una declaración sobre los mismos hechos; de manera que en estos supuestos, al encontrarse privados de su libertad, los declarantes están en un estado de vulnerabilidad física y emocional que puede poner en tela de juicio la espontaneidad, veracidad e imparcialidad de sus declaraciones, y por lo tanto, estar sujetos a vicios e*

PJF-Versión Pública

irregularidades durante la investigación ministerial, colocándose en la misma situación fáctica que un imputado, razón por la cual carecerá de validez el testimonio rendido sólo bajo las formalidades del artículo 127 bis del citado código, que se refiere al caso de los testigos, en el cual no es indispensable la asistencia de un abogado, y no del numeral 128 del mismo ordenamiento legal".- Contradicción de tesis 41/2005-PS. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito. 5 de octubre de 2005. Cinco votos. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez.- Tesis de jurisprudencia 153/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha cuatro de noviembre de dos mil cinco.- En suma a lo anterior, obra en autos también el dictamen médico que le fue practicado a **** ****** *a las 00:35 horas del día 03-tres de marzo de 2006-dos mil seis, en cuyo contenido se advierte: "Motivo de la detención: investigación", en que consta que al momento de practicársele el mismo, presentó aliento alcohólico. En tanto que el auto de fecha 03-tres del mismo mes y año, el órgano investigador refirió que la detención se realizó poco después de las 01:00 horas, situación, que refleja contradicción.- En ese mismo sentido, no debe perderse de vista que no existen constancias que acrediten que* ****** **** *fue puesto en libertad después de rendir su declaración, ni de su posterior detención, sino únicamente la variación de la calidad de testigo a la de indiciado. Esto debe adminicularse como el hecho que la las 00:35 horas del 03-tres del mismo mes y año presentó aliento alcohólico, por lo que si no fue liberado, al momento de rendir su declaración (19:50 horas del 02/marzo/2006), evidentemente el grado de alcohol que presentaba era mayor, siendo éste otro motivo que afecta la veracidad de lo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

atestiguado.- Tampoco se recabaron las constancias de la indagatoria que se siguió a ******** **** ******, *ante el Ministerio Público Investigador número 2 contra la vida e integridad física de las personas, a quien fuere puesto a disposición para realizar las indagatorias concernientes al delito de encubrimiento, según consta en oficio de fecha 03-tres de mayo de 2006-dos mil seis suscrito, por el órgano investigador, quien puso a* **** ****** *a disposición de dicha autoridad a las 09:00 horas del mismo día, mes y año.- Constancias las anteriores que son de suma importancia para tener la certeza jurídica de la validez, de la declaración, así como de la verdad material de los supuestos hechos que le imputaron (haber ayudado al suscrito y reconocerlo en su declaración), ya que todo lo relacionado con ello se ventiló en otro expediente.- En atención a las anteriores consideraciones de hecho y derecho, solicito se declare la nulidad de dicho medio de convicción y, por consecuencia, se ordene su exclusión del material probatorio.- Al margen del argumento expuesto, es menester señalar que la autoridad responsable catalogó la multicitada declaración como una simple testimonial, apreciación que resulta errada, pues como se aprecia de las constancias, la calidad de testigo de* ******** **** ****** *se varió a la de indiciado y se puso a disposición de otro fiscal investigador para, posteriormente, ser procesado por el delito de encubrimiento.- En esas circunstancias y al estar relacionado (dicho sea sin conceder) con el delito cometido por el suscrito, resulta incuestionable que la calidad que le corresponde es la de coacusado (o coimputado para el caso) y, bajo esta óptica debió analizarse.- Igualmente, debe señalarse que las*

PJF. Versión Pública

*declaraciones hechas por el coimputado durante la averiguación previa no deben formar parte del material probatorio de cargo, hasta en tanto no rinda su declaración frente al juez, pues es en sede judicial donde puede someterse a contradicción, ni siquiera como indicio, por lo que deberá excluirse el valor indiciario que se le atribuyó, tal como lo dispone la siguiente jurisprudencia: Época: Novena Época, Registro: 160422, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IV, Enero de 2012, Tomo 2, Materia(s): Penal, Tesis: 1a./J. 142/2011 (9a.), Página: 2090. "**DECLARACIONES DEL COIMPUTADO EN UNA AVERIGUACIÓN PREVIA. NO PUEDEN FORMAR PARTE DEL ACERVO PROBATORIO DE UN JUICIO QUE VERSA SOBRE HECHOS RELACIONADOS.** El contenido de las declaraciones hechas por el coimputado en una averiguación previa no puede tomarse en consideración hasta que éste rinda su declaración frente a un juez -no ante la contraparte de su coinculpado en el juicio, a saber: el Ministerio Público-. En efecto, la indicada declaración no puede formar parte del acervo probatorio que obre en la causa, a menos que sea desahogada ante el juez, es decir, hasta en tanto la prueba pueda someterse al contradictorio de las partes, ya que si bien se ha considerado que el Ministerio Público actúa con carácter de autoridad durante la fase de averiguación previa, esa condición no puede trasladarse al juicio, pues en éste únicamente interviene con el carácter de autoridad aquel que tiene el mandato constitucional de conducirse imparcialmente, es decir, el juzgador, quien determinará el peso con el que habrá de valorar las afirmaciones de las partes, siempre y cuando lo haga con respeto a la condición de igualdad que debe existir entre ellas."- Amparo directo 9/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.- Amparo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*directo 16/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.- Amparo directo 10/2008. 12 de agosto de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretaria: Carmina Cortés Rodríguez..- Amparo directo 33/2008. 4 de noviembre de 2009. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.- Amparo directo 6/2010. 30 de junio de 2010. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Julio Veredín Sena Velázquez.- Tesis de jurisprudencia 142/2011 (9a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de cuatro de noviembre de dos mil once.- Finalmente, por mera precisión, me permito señalar que me asiste el derecho de reclamar la nulidad de la declaración de Leal Molina con apoyo en la siguiente jurisprudencia: Época: Décima Época, Registro: 2013604, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, Materia(s): Común, Penal, Penal, Tesis: XI.P. J/4 (10a.) Página: 1993.- "**PRUEBA ILÍCITA. LA EXCLUSIÓN DE LA OBTENIDA CON VIOLACIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS DEL COINCULPADO DEL QUEJOSO, NO ROMPE CON EL PRINCIPIO DE RELATIVIDAD DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO, SIEMPRE QUE DE ELLA SE ADVIERTAN IMPUTACIONES O DATOS INCRIMINATORIOS TOMADOS EN CUENTA PARA EL DICTADO DEL FALLO RECLAMADO, EN PERJUICIO DEL PETICIONARIO.** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 139/2011 (9a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Tomo 3, diciembre de 2011, página 2057, de rubro:*

PJF Versión Pública

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.", estableció que el derecho al debido proceso comprende el no ser juzgado a partir de pruebas ilícitas, entendidas como aquellas obtenidas al margen de las exigencias constitucionales y legales, pues la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra inmersa en el orden constitucional. Así, dicha regla no se limita al análisis de las pruebas recabadas con vulneración a los derechos fundamentales de quien comparece al juicio de amparo con el carácter de quejoso, sino que también alcanza a aquellos medios de convicción que, en cuanto a su fuente, violan directamente los derechos humanos del coinculpado del quejoso, aun cuando no sea parte en el juicio de amparo. Esto, siempre que de ellas se adviertan imputaciones o datos incriminatorios tomados en cuenta para el dictado del fallo reclamado, en perjuicio del peticionario, ya que por estar agregadas al proceso, al ser valoradas por el Juez para dictar sentencia, deben ser objeto de escrutinio constitucional en cuanto a su licitud. Sin que lo anterior rompa con el principio de relatividad de las sentencias de amparo, previsto en el primer párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo, pues la exclusión de pruebas ilícitas, en el caso, de la declaración del coinculpado del quejoso, no implica que los efectos de la sentencia alcancen a individuos diversos a los que solicitaron el amparo, en tanto que garantiza el derecho fundamental al debido proceso de quien comparece al juicio constitucional."- TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.- Amparo directo 513/2015. 6 de octubre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Omar Liévanos Ruiz. Secretaria: Katia Orozco Alfaro.- Amparo directo 478/2015. 6 de octubre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Froylán Muñoz Alvarado. Secretario: Jorge López Rincón.- Amparo directo 115/2015. 27 de octubre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Froylán Muñoz Alvarado.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Secretario: Mario Sánchez Escamilla.- Amparo directo 5/2016. 27 de octubre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Froylán Muñoz Alvarado. Secretario: Miguel Ángel Castillo Basurto.- Amparo directo 100/2016. 10 de noviembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Gilberto Romero Guzmán. Secretaria: Minerba Noemí García Sandoval.- Nota: Por ejecutoria del 5 de junio de 2019, la Primera Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 475/2018 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.- Esta tesis se publicó el viernes 03 de febrero de 2017 a las 10:05 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del martes 07 de febrero de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- ***5.-*** *Violación a los Derechos Fundamentales de Integridad Personal y Debido Proceso Consagrados en los Artículos 1º, 14, 16 y 17 de Nuestra Carta Magna, al omitir realizar la investigación de los actos de tortura y malos tratos proferidos en contra del quejoso (protocolo de Estambul).- De acuerdo con el párrafo tercero del artículo 1o. de la Constitución Federal, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley. Supuesto que es aplicable a la violación a derechos humanos por actos de tortura, como lo establecen los artículos 1, 6, 8 y 10 de la Convención interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, que señalan:* ***"Artículo 1. Los Estados Partes se obligan a prevenir y a sancionar la tortura en los términos de la presente Convención."- "Artículo 6. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1, los Estados Partes tomarán medidos efectivas para prevenir y sancionar la tortura en el ámbito de su jurisdicción.- Los Estados Partes se***

PJF Versión Pública

asegurarán de que todos los actos de tortura y los intentos de cometer tales actos constituyan delitos conforme a su derecho penal, estableciendo para castigarlos sanciones severos que tengan en cuenta su gravedad.- Igualmente, los Estados Partes tomarán medidas efectivas para prevenir y sancionar, además, otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes en el ámbito de su jurisdicción."- "Artículo 8. Los Estados Partes garantizarán a toda persona que denuncie haber sido sometida a tortura en el ámbito de su jurisdicción el derecho o que el caso sea examinado imparcialmente.- Asimismo, cuando exista denuncia o razón fundada para creer que se ha cometido un acto de tortura en el ámbito de su jurisdicción, los Estados Partes garantizarán que sus respectivas autoridades procederán de oficio y de inmediato a realizar una investigación sobre el caso y a iniciar, cuando corresponda, el respectivo proceso penal.- Una vez agotado el ordenamiento jurídico interno del respectivo Estado y los recursos que éste prevé, el caso podrá ser sometido a instancias internacionales cuya competencia haya sido aceptada por ese Estado."- "Artículo 10. Ninguna declaración que se compruebe haber sido obtenida mediante tortura podrá ser admitida como medio de prueba en un proceso, salvo en el que se siga contra la persona o personas acusadas de haberla obtenido mediante actos de tortura y únicamente como prueba de que por ese medio el acusado obtuvo tal declaración." *Por tanto, si los gobernados, constitucional y convencionalmente tienen el derecho fundamental a que el Estado investigue las violaciones a les derechos humanos, en específico, el derecho a no ser objeto de tortura; y si la tortura afecta gravemente el derecho fundamental a un debido proceso legal. Entonces, ante la denuncia de ese tipo, la autoridad judicial, como parte integral del Estado Mexicano, tiene la obligación de investigarla; lo que se*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constituye, en consecuencia, en una formalidad esencial del procedimiento, al incidir sobre las efectivas posibilidades de defensa de los gobernados previo al correspondiente acto de autoridad privativo de sus derechos.- Ello es así, porque al ser la tortura una violación a derechos humanos de la que es posible que se puedan obtener datos o elementos de prueba que con posterioridad se utilicen para sustentar una imputación de carácter penal contra la persona identificada corno presunta víctima de la tortura, resulta evidente que existe una clara relación entre la violación a derechos humanos con el debido proceso. Lo cual implica que, luego de realizarse la investigación que es necesaria para determinar si se actualizó o no la tortura, de obtenerse un resultado positivo, entonces la autoridad que tenga a cargo resolver la situación jurídica de la víctima de violación a derechos humanos, estará obligada a realizar un estudio escrupuloso de los elementos en que se sustenta la imputación al tenor de los parámetros constitucionales fijados en relación con las regias de exclusión de las pruebas ilícitas.- En adición a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el derecho a un debido proceso, contiene un núcleo duro que debe observarse de manera inexcusable en todo el procedimiento jurisdiccional, y que se garantiza a través del cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "el derecho fundamental de audiencia". Lo cual, permite que los gobernados ejerzan el derecho a contar con una defensa adecuada, previo a que mediante un acto de autoridad se modifique su esfera jurídica en forma definitiva, que puede implicar la privación de la libertad, propiedad, posesiones o derechos.- Lo anterior, conforme a la parte correspondiente de la

PJF - Versión Pública

jurisprudencia, en materia constitucional, 1a./.J. 11/2014 (10a.), sustentada por la Primera Sala de nuestro Máximo Tribunal, con el título y subtítulo: ***"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO."-*** *Las formalidades esenciales del procedimiento, que constituyen el mínimo de derechos que debe tener toda persona, cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, cuyo cumplimiento es una obligación impuesta a las autoridades, se traducen en: 1) la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) la oportunidad de alegar; y, 4) el dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y la existencia de un medio de impugnación.- Bajo esa guisa, cuando se violan las formalidades esenciales del procedimiento, se impide al gobernado el ejercicio pleno de su derecho fundamental de defensa, previo al correspondiente acto privativo, ubicándolo en un estado de indefensión.- Por tanto, soslayar una denuncia de tortura, sin que se realice la investigación correspondiente, ubica necesariamente en estado de indefensión a quien la alega, ya que al no verificar su dicho, se deja de analizar una eventual ilicitud de las pruebas con las que se dictará sentencia.- En esa tesitura, la omisión de la autoridad judicial de investigar oficiosamente la denuncia de tortura como violación a derechos fundamentales dentro del proceso penal, constituye una violación a las leyes que rigen el procedimiento, con trascendencia a las defensas de los quejosos, en términos de la fracción XXII del artículo 173 de la Ley de Amparo, con relación al párrafo tercero del artículo 1o. Constitucional, y 1, 6, 8 y 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sancionar la Tortura.- Afirmación que además resulta congruente con la tesis aislada número la. CCVII/2014 (10a.), sustentada por esta Primera Sala, de título y subtítulo: ***"TORTURA. OBLIGACIONES DE LA AUTORIDAD CUANDO UNA PERSONA MANIFIESTA HABERLA SUFRIDO O SE TENGAN DATOS DE LA MISMA."-*** *Ahora bien, en la especie existen diversas constancias de las que se desprende la existencia de actos de tortura y maltrato hacia el suscrito, como lo son las siguientes: 1) Dictamen médico con folio 264 realizado al suscrito al arribar al Aeropuerto Internacional de Monterrey, en fecha 07-siete de marzo de 2006-dos mil seis, en el que se hace constar que presenté lesiones al momento de la exploración, en lo que interesa: "zona de equimosis circular recientes en cara anterior de ambas muñecas..."; de lo que se deduce sin lugar a dudas que el suscrito estuve esposado y fui maltratado durante todo el tiempo que estuve a cargo de los captores; Acta de fecha 31-treinta y uno de marzo de 2006-dos mil seis a las 22:30 horas dentro del expediente CEDH 247/2006 que obra en la causa, en la cual se hizo constar por el personal de la Comisión Estatal de Derechos Humanos que el suscrito referí que fui objeto de golpes en los testículos y que presentaba dolor e inflamación en los testículos, lo cual apareció posterior a los golpes que le provocaron personas vestidas de civil en el traslado del Aeropuerto a las Instalaciones de la Agencia Estatal de Investigaciones, estando abordo de una camioneta verde tipo Van, en el asiento posterior donde lo custodiaban; 3) Dictamen médico de fecha 31-treinta y uno de marzo de 2006-dos mil seis realizado por el perito médico adscrito a la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Nuevo León, que consta dentro*

PJF - Versión Pública

*del expediente CEDH 247/2006, en el que se hace constar las lesiones y sintomatología que presentaba, así como las causas que lo pudieron originar (traumatismos); 4) Constancia de fecha 01-primero de abril de 2006-dos mil seis dentro del expediente CEDH 247/2006 en la cual se narraron los actos de tortura y maltrato a los que fui sometido, así como precisando de manera directa la persona que me los profirió, siendo éste el policía ministerial ********** ******** ; 5) Declaración preparatoria de fecha 01-primero de abril de 2006-dos mil seis ante el juez de primer grado, particularmente, en la respuesta que se dio a la pregunta décimo quinta, donde se señalaron de manera puntual y detallada todas las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se realizaron los actos de tortura de los que fui objeto; 6) Denuncia realizada por mi padre el C. ****** ******** ante la Comisión Estatal de Derechos Humanos, en donde refirió que los elementos ministeriales y el Fiscal Investigador me sometieron a incomunicación durante mi estancia en la Agencia Estatal de Investigaciones, y; 7) Diversas manifestaciones del C. ******** ****** ********, en donde refirió todas las torturas y malos tratos de los que tanto él, como el suscrito, fuimos objeto; entre otras.- Como puede constatarse con lo anterior, existen diversos indicios que acreditan (o al menos presumen), la existencia de torturas y malos tratos que fueron el conducto para obtener una declaración coaccionada por parte del suscrito, lo cual, como ya se mencionó en líneas anteriores, trasgrede el derecho humano a la integridad personal.- Al rendirse dichas declaraciones ante la autoridad jurisdiccional, surgió para ésta, además de dar vista con la misma al Ministerio Público para que inicie la averiguación previa correspondiente,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*la obligación de ordenar la realización de las diligencias que considere necesarias para encontrar, por lo menos, indicios sobre los actos de tortura; a guisa de ejemplo, el desahogo de la prueba pericial en psicología conforme al "Protocolo de Estambul", que es acorde con el "Manual para la investigación y documentación eficaces de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes", como herramienta normativa en la que, de manera exhaustiva y eficaz, se establecen los criterios y directrices necesarios para la detección, en su caso, de los signos o evidencias de tortura física y/o psicológica.- Sin embargo, los hechos de referencia no fueron motivo de análisis e investigación exhaustiva, ni por parte del juez de la causa, ni por parte del tribunal de apelación (quienes se limitaron a señalar que la confesión reúne los requisitos de validez), lo cual constata el incumplimiento al imperativo constitucional con motivo de la comisión de actos de tortura, es decir, la obligación de que dicha conducta sea investigada desde dos vertientes; como delito en estricto sentido y como violación a los derechos humanos de la persona sometida a algún procedimiento penal; máxime que ello configura una violación a las leyes del procedimiento. En el particular, tiene aplicación la tesis jurisprudencial emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos datos y contenido son: Época: Décima Época, Registro: 2011521, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Publicación: viernes 29 de abril de 2016 10:29 h, Materia(s): (Común, Penal), Tesis: 1a./J. 10/2016 (10a.) "**ACTOS DE TORTURA. LA OMISIÓN DEL JUEZ PENAL DE INSTANCIA DE INVESTIGAR LOS DENUNCIADOS POR EL IMPUTADO, CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES**

Versión Pública PJF

DEL PROCEDIMIENTO QUE TRASCIENDE A SU DEFENSA Y AMERITA LA REPOSICIÓN DE ÉSTE. *Si los gobernados, constitucional y convencionalmente tienen el derecho fundamental a que el Estado investigue las violaciones a sus derechos humanos, en específico, el derecho a no ser objeto de tortura, la autoridad judicial, como parte integral del Estado Mexicano, ante la denuncia de que un gobernado ha sido víctima de aquélla, tiene la obligación de investigarla; lo que se constituye en una formalidad esencial del procedimiento, al incidir sobre las efectivas posibilidades de defensa de los gobernados previo al correspondiente acto de autoridad privativo de sus derechos. Ello, porque al ser la tortura una violación a los derechos humanos de la que pueden obtenerse datos o elementos de prueba que con posterioridad se utilicen para sustentar una imputación de carácter penal contra la presunta víctima de la tortura, se advierte una relación entre la violación a derechos humanos y el debido proceso; lo cual implica que, luego de realizarse la investigación necesaria para determinar si se actualizó o no la tortura, de obtenerse un resultado positivo, la autoridad que tenga a cargo resolver la situación jurídica de la víctima de violación a derechos humanos, estará obligada a realizar un estudio escrupuloso de los elementos en que se sustenta la imputación al tenor de los parámetros constitucionales fijados en relación con las reglas de exclusión de las pruebas ilícitas. Por tanto, soslayar una denuncia de tortura, sin realizar la investigación correspondiente, coloca en estado de indefensión a quien la alega, ya que la circunstancia de no verificar su dicho implica dejar de analizar una eventual ilicitud de las pruebas con las que se dictará la sentencia. Así, la omisión de la autoridad judicial de investigar una denuncia de tortura como violación a derechos fundamentales dentro del proceso penal, constituye una violación a las leyes que rigen el procedimiento, que trasciende a las defensas del quejoso, en términos de los artículos 173, fracción XXII, de la Ley de Amparo, 1o., párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Mexicanos, así como 1, 6, 8 y 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura y, consecuentemente, debe ordenarse la reposición del procedimiento de primera instancia para realizar la investigación correspondiente y analizar la denuncia de tortura, únicamente desde el punto de vista de violación de derechos humanos dentro del proceso penal, a efecto de corroborar si existió o no dicha transgresión para los efectos probatorios correspondientes al dictar la sentencia."- PRIMERA SALA. Contradicción de tesis 315/2014. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Novena Región, con residencia en Zacatecas, Zacatecas, y el Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en La Paz, Baja California Sur. 30 de septiembre de 2015. La votación se dividió en dos partes: mayoría de cuatro votos por la competencia. Disidente: José Ramón Cossío Díaz. Unanimidad de cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, en cuanto al fondo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Héctor Vargas Becerra.- Criterios contendientes: El Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Novena Región, en apoyo del Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, al resolver el juicio de amparo directo penal 380/2014 (relativo al AD. 169/2014), esencialmente concluyó que la omisión del Juez de investigar oficiosamente los actos de tortura que aleguen los procesados, no constituye una violación a las leyes del procedimiento penal que trascienda al resultado del fallo, por virtud de la cual, se justifique la reposición del proceso, ya que la estimación de que el sentenciado hubiese padecido tortura únicamente conlleva dos consecuencias: 1) por un lado, la ilicitud de la prueba obtenida; y 2) la comisión de un delito; por ende, afirmó que de resultar acreditada la tortura, la consecuencia sería que en la sentencia definitiva se restara

PJF - Versión Pública

eficacia probatoria a la confesión realizada por el justiciable, o bien, que a las pruebas obtenidas ilícitamente con base en ella, constituya una violación procesal, ya que ello se traduciría en la paralización del proceso hasta que se resolviera lo conducente en relación con el tema de la tortura.- El Quinto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, en apoyo del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, al resolver el expediente auxiliar 421/2013 (derivado del AD. 298/2013), concluyó que cuando los órganos jurisdiccionales, con motivo de sus funciones, tomen conocimiento de la manifestación de una persona que señale haber sufrido tortura, deben tomar medidas a efecto de que las autoridades competentes procedan a su investigación. Y al margen de las responsabilidades que llegaran a determinarse en sede penal, el juzgador no sólo debe concretarse a efectuar la denuncia correspondiente ante el Ministerio Público, sino que también debe actuar de manera pronta, efectiva e imparcial, para garantizar que se realice un examen por un médico independiente de conformidad con el Protocolo de Estambul y ordenar la práctica de cualquier probanza necesaria para el esclarecimiento de los hechos, a efecto de que sean consideradas dentro del juicio; esto, a fin de excluir de la carga de la prueba al imputado.- Tesis de jurisprudencia 10/2016 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha diez de febrero de dos mil dieciséis.- Esta tesis se publicó el viernes 29 de abril de 2016 a las 10:29 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 02 de mayo de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- Por tanto, solicito se conceda el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión para efecto de que se subsane dicha violación y, además de las sanciones que puedan derivarse, el suscrito pueda ser juzgado únicamente a la luz de pruebas obtenidas de manera lícita.- 6. Violación a los

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*derechos fundamentales de seguridad jurídica, exacta aplicación de la ley y debida fundamentación y motivación, al no aplicar la sanción establecida en el artículo 358 del Código Penal Vigente al momento de los hechos, cuando en la especie se surte la hipótesis legal prevista y, además, prevé una situación más favorable para el sentenciado (atenuante).- El artículo 14 constitucional consagra el derecho fundamental de exacta aplicación de la ley penal, el cual dispone, en esencia, que las conductas sólo serán castigables penalmente cuando están debidamente descritas en la legislación correspondiente como ilícitas y que, a éstas, sólo podrán aplicarse las penas previamente establecidas en la ley para sancionarlas. Lo anterior tiene apoyo en el siguiente criterio emitido par el Pleno de nuestro Máximo Tribunal: Época: Décima Época, Registro: 2003572, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XX, Mayo de 2013, Tomo 1, Materia(s): Constitucional, Penal, Tesis: P. XXI/2013 (10a.), Página: 191. "**EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY PENAL. ESTE DERECHO FUNDAMENTAL, CONTENIDO EN EL TERCER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 14 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, SALVAGUARDA LA SEGURIDAD JURÍDICA DE LAS PERSONAS.** El derecho fundamental a la exacta aplicación de la ley penal tiene su origen en los principios nullum crimen sine lege (no existe un delito sin una ley que lo establezca) y nulla poena sine lege (no existe una pena sin una ley que la establezca), al tenor de los cuales sólo pueden castigarse penalmente las conductas debidamente descritas en la legislación correspondiente como ilícitas y aplicarse las penas preestablecidas en la ley para sancionarlas, con el fin de salvaguardar la seguridad jurídica de las personas, a quienes no puede considerárseles responsables penalmente sin que se haya*

PJF - Versión Pública

probado que infringieron una ley penal vigente, en la que se encuentre debidamente descrito el hecho delictivo y se prevea la sanción aplicable."- Amparo directo en revisión 947/2011. 10 de enero de 2013. Mayoría de diez votos en relación con el sentido; votó en contra: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Unanimidad de once votos respecto del criterio contenido en esta tesis. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Jaime Santana Turral.- El Tribunal Pleno, el dieciocho de abril en curso, aprobó, con el número XXI/2013 (10a.), la tesis aislada que antecede. México, Distrito Federal, a dieciocho de abril de dos mil trece." Es de recalcar que la pena que se llegase a aplicar como sanción a una conducta delictiva, debe ser la preestablecida en la ley para el caso en contrato, lo que implica que el juzgador deberá analizar los hechos materia de juicio para determinar si encuadran en determinado tipo y, posteriormente, al tenor de los propios hechos, aplicar la pena que le corresponda.- Por su parte, el artículo 16, párrafo primero (anterior a la reforma de dieciocho de junio de dos mil ocho), en lo conducente, establece: ***"Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento...."-*** *Dicho artículo prevé la garantía de mandamiento escrito, en el que se funde y motive la causa legal para ejecutar un acto de molestia contra un particular, ya que debe entenderse por fundar el deber que tiene la autoridad de expresar, en ese mandato, los preceptos legales que regulen el hecho y las consecuencias jurídicas que pretenda imponer el acto de autoridad; y por motivar, la expresión de las razones por las cuales la autoridad considera que los hechos en que basa su proceder se encuentran probados y son precisamente los previstos en la disposición legal que*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*afirma aplicar. Pero, además, debe existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.- Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyos datos de localización, rubro, texto y precedentes son del tenor siguiente: Época: Séptima Época, Registro: 390963, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Apéndice de 1995, Tomo III, Parte SCJN, Materia(s): Administrativa, Tesis: 73, Página: 52, "**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.** De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas."- Séptima Época: Amparo en revisión 8280/67. Augusto Vallejo Olivo. 24 de junio de 1968. Cinco votos. Amparo en revisión 3713/69. Elías Chahin. 20 de febrero de 1970. Cinco votos. Amparo en revisión 4115/68. Emeterio Rodríguez Romero y coags. 26 de abril de 1971. Cinco votos. Amparo en revisión 2478/75. María del Socorro Castrejón C. y otros. 31 de marzo de 1977. Unanimidad de cuatro votos. Amparo en revisión 5724/76. Ramiro Tarango R. y otros. 28 de abril de 1977. Cinco votos.- A la luz de los parámetros que deben observarse para respetar los derechos fundamentales de exacta aplicación y la debida fundamentación y motivación, resulta inconcuso que para cumplir con ellos el juzgador debe analizar de manera pormenorizada los hechos materia del juicio*

PJF - Versión Pública

para determinar si éstos encuadran en alguna hipótesis legal de las conductas penalmente sancionables y después buscar exhaustivamente en el propio ordenamiento legal la pena que le correspondiente; debiendo, en todo caso, realizar una labor analítica y argumentativa que permita conocer las razones y fundamentos que utilizó para determinar la conducta delictiva que se actualizó y cuál es la pena que legalmente le corresponde, debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.- En la especie dichos mandatos constitucionales no se observaron, pues en el quinto considerando la autoridad responsable determinó que se actualizó el delito de privación ilegal de la libertad en carácter de secuestro contenido en la fracción II del artículo 357 del Código Penal de Nuevo León, vigente a la sazón (02-dos de marzo de 2006-dos mil seis), y condenó ilegalmente al suscrito quejoso aplicando la pena de prisión y multa establecidas en dicho numeral, es decir, una pena que va de veinte a cuarenta años de prisión y multa de quinientas a dos mil cuotas, tal y como se aprecia del sexto considerando concerniente a la individualización de la pena (fojas 271 y 272), el cual en su parte conducente reza: ***"Con relación al concursado delito de PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN SU CARÁCTER DE SECUESTRO, el cual se materializó en contra de ******** ******** ****** se le adiciona, bajo el amparo del artículo 357 en relación a los diversos 36 y 76 de la Ley Sustantiva que se encontraba en vigencia al momento de los hechos, una pena de 15-QUINCE AÑOS Y 01-UN DÍA DE PRISIÓN Y MULTA DE 626-SEISCIENTAS VEINTISÉIS CUOTAS, equivalentes a $28,677.06-veintiocho mil seiscientos setenta y siete pesos 06/100 M.N., a razón de $45.81-cuarenta y cinco pesos 81/100 M.N., que era el salario***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mínimo más bajo vigente en la entidad; en la inteligencia que el salario antes señalado ($45.81), como se refirió con antelación, era el más leve que se encontraba aplicable en esta entidad federativa al momento de los hechos (2006), más no así el de $47.16-cuarenta y siete pesos 16/100 M.N. que es el que había impuesto el juez de la causa, en la resolución motivo de grado, toda vez que ésta última si bien es cierto constituye a la zona geográfica "B" que comprende la Ciudad de Monterrey, Nuevo León y su área metropolitana; mas sin embargo, la zona geográfica "C", comprende el resto del Estado y el emolumento que dispone para dicha zona geográfica, es la más leve, ello resulta consultable, dentro de la liga de internen, inmersa en la página de la Dependencia Pública, Servicios de Administración Tributaria, que reza: http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion frecuente/salarios_minimos/45 7367. html".- *Cabe precisar que la pena impuesta en la sentencia combatida fue de 15-quince años y 01-un día de prisión, en atención a que se utilizaron las reglas para el concurso de delitos establecidas en los artículos 36 y 76 de la codificación en cita.- Empero, dicha sanción es ilegal porque la responsable debió aplicar la pena contenida en el artículo 358 del Código Penal, en atención a los hechos sometidos a estudio según se verá a continuación.- En principio de cuentas, para una mayor intelección debe precisarse el contenido del Título Décimo Octavo, Capítulo I del Código Penal de Nuevo León, vigente al día de los hechos, de los cuales se desprende el tipo legal ya mencionado, así como las sanciones aplicables (el énfasis es propio).-* ***"Título Décimo Octavo.- Delitos contra la libertad.- Capitulo 1.- Privación ilegal de la libertad, plagio y secuestro articulo 354.- Comete el delito de privación ilegal de la libertad el***

PJF-Versión Pública

particular que prive a otro de su libertad.- Artículo 355.- Al responsable del delito a que se refiere el artículo anterior, se le impondrán de uno a tres años de prisión, y multa de una a diez cuotas. (Reformado, P.O. 6 de febrero de 2006).- Artículo 355 bis.- Cuando el delito de privación ilegal de la libertad se cometa en el interior de una unidad del servicio público de transporte de pasajeros o cualquiera que preste servicios similares, a la pena que corresponda se aumentara de seis meses a cuatro años de prisión.- Artículo 356.- El plagio se sancionara con pena de dos a seis años de prisión, y multa de diez a treinta cuotas.- Comete el delito de plagio: I.- el que obligue a otro a prestarle trabajos o servicios personales sin la retribución debida, ya sea empleando violencia física o moral, o valiéndose de engaño, de la intimidación o de cualquier medio; y II.- El que celebre con otro un contrato que prive a este de la libertad o le imponga condiciones que lo constituyan en una especie de servidumbre, o que se apodere de alguna persona y la entregue a otra, con el objeto de qué ésta celebre ese contrato. (Reformado primer párrafo, P.O. 28 de julio de 2004) .- Articulo 357.- Se impondrán de veinte a cuarenta años de prisión y multa de quinientas a dos mil cuotas, cuando la privación de la libertad tenga carácter de secuestro, en alguna de las formas siguientes: (Reformada, P.O. 8 de julio de 1992).- I.- Cuando se trate de obtener rescate o de causar daños o perjuicios al secuestrado o a otra persona relacionada con este; (Reformada, P.O. 8 de julio de 1992).- Cuando se haga uso de amenazas graves de maltrato o de tormento; (Reformada, P.O. 28 de julio de 2004) III.- Cuando la detención se haga en camino público o en lugar solitario; (Reformada P.O. 28 de julio de 2004) IV. Cuando un extraño a la familia de un menor de edad, sustraiga o retenga a éste; y (Adicionada, P.O. 28 de julio de 2004) Cuando se detenga en calidad de rehén a una persona y se amenace con privarla de la vida o con causarle

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

daño, para que la autoridad o un particular, realice o deje de realizar un acto cualquiera.- Artículo 358. Si el responsable, en el caso de los dos artículos anteriores, espontáneamente pone en libertad al afectado antes de tres días, sin causarle ningún daño, se le aplicará de uno a tres año (sic) de prisión " - *Como se desprende de lo anterior, el artículo 358 dispone que la pena en caso de que se cometa el delito previsto en el artículo 357, será de uno a tres años de prisión si el responsable espontáneamente pone en libertad al afectado antes de tres días, sin causarle ningún daño.- Sin embargo, como ya se mencionó, la responsable aplicó la pena establecida en el artículo 357, cuando de autos se desprende que se actualizaron los supuestos contenidos en el diverso 358, de tal suerte, que la pena de prisión aplicable al caso debió imponerse teniendo en cuenta el parámetro establecido en este último, que además, es menor.- Para evidenciar la actualización de los supuestos contenidos en el artículo 358 anteriormente transcrito y, por ende, su aplicación, basta analizar los hechos y consideraciones que se tomaron en cuenta para acreditar el tipo penal correspondiente, los cuales obran en el CUARTO considerando de la sentencia tildada de inconstitucional, mismos que a continuación me permito transcribir: (Se transcribe).- Tal cual se desprende de las consideraciones en cita, la responsable determinó que el quejoso* ***"le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recámara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, paro que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, hizo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera***

PJF - Versión Pública

ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautivo tonto en ese lugar como eh el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos", *hechos y circunstancias que forman parte de los elementos del tipo contenido en la fracción II del artículo 357 del Código Penal del Estado y de los cuales no se despende que el activo haya realizado algún daño a la víctima* ******** ******** ******.- *Aunado a ello, en la resolución combatida no se valoró y/o concatenó prueba alguna tendente a acreditar la existencia de un daño sufrido por la pasivo con motivo de los hechos que conciernen única y exclusivamente al ilícito en estudio; tampoco existen argumentos que me permitan conocer las razones y fundamentos por los cuales en la especie no cobra aplicación la pena establecida en el multicitado numeral 358.- Sin que obste a lo anterior que la pasivo* ******** ******** ******, *haya mencionado en sus declaraciones ministeriales que el suscrito supuestamente le di dos golpes con un martillo (refiriendo que fue despacio), pues además de que tales extremos fueron negados por el quejoso en múltiples ocasiones, la sentencia combatida no refiere la prueba o pruebas con las que se acreditan las lesiones (verbigracia, el dictamen médico correspondiente), más aún ni siquiera hay argumentos que sostengan la existencia de algún daño que impida se aplique al suscrito la atenuante contenida en el artículo 358 anteriormente transcrito.- En efecto, como puede advertirse del acto reclamado, los hechos que consideró la responsable para tener por acreditada la fracción II del artículo 357 del Código Penal del Estado, las cuales refirió como "amenazas físicas y verbales", son las que conforman el tipo que esta fracción establece; sin que dichas amenazas sean impedimento*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

para que se actualice lo dispuesto en el artículo 358 por dos razones principalmente:- 1) El artículo 358 señala textualmente "en el caso de los dos artículos anteriores", si el responsable espontáneamente pone en libertad al pasivo antes de tres días y sin hacerle daño, se le aplicará una pena de uno a tres años de prisión; de lo que se colige que no existe exclusión expresa de la causal contenida en la fracción II del diverso 357 y, al no prohibirlo la ley de manera literal, el juez no puede hacer ese distingo, y; 2) Al presuponer que toda amenaza o maltrato conlleva un daño, se estaría prejuzgando el hecho y, además, se alteraría la igualdad procesal en favor del Ministerio Público al relevarlo de la carga probatoria que le corresponde.- Bajo esa óptica, las amenazas graves o maltratos contenidos en la fracción II del artículo 357 de la codificación en cita, no pueden considerarse por sí solos, como impedimento para la aplicación de la pena contenida en el diverso 358.- En suma a lo anterior, debe hacerse notar que el concepto de daño contenido en el artículo 358 vigente al momento de los hechos, fue reformado mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de fecha 18-dieciocho de marzo de 2010-dos mil diez, añadiéndose que el daño puede ser "de cualquier naturaleza", lo que conlleva a la conclusión que el concepto anterior de daño era más específico (otra razón por la que su análisis resulta obligatorio). Al efecto, me permito transcribir el artículo reformado, cuyo contenido es el siguiente: (Reformado, P.O. 18 de marzo de 2010) ***"Artículo 358. Si el responsable, en el caso de los dos artículos anteriores, espontáneamente pone en libertad al afectado antes de tres días, sin causarle ningún daño de cualquier naturaleza se le aplicara de uno a tres años de prisión."-*** *En cuanto a que la*

Versión Pública

*liberación de la afectada haya sido espontánea y antes de tres días, debe mencionarse que de todas las declaraciones ministeriales vertidas por la afectada (fechas 02-dos, 03-tres, 18-dieciocho y 27-veintisiete de marzo de 2006-dos mil seis), se desprende sin lugar a dudas que la propia ******** ******** ****** refirió que mientras estuvo privada de su libertad el suscrito le dije en varias ocasiones "que no le iba pasar nada", además, que el mismo día de los hechos fue liberada de manera espontánea a dos cuadras de la avenida ***** ** *****, le dijo "discúlpame" lo que denota arrepentimiento e, incluso, le di dinero para que se transportara.- Es de señalar que, aún y cuando el suscrito no estoy de acuerdo en la mayor parte del contenido y en la valoración que otorgó la responsable a las declaraciones de ******** ******, éstas son consistentes en la forma y tiempo en que se llevó a cabo su liberación; en tanto que, como se indicó en líneas precedentes, en el acto reclamado no se estudió la acreditación de un daño que impidiere la actualización de la pena establecida en el artículo 358 del Código sustantivo penal de nuestra Entidad.- Por tanto, solicito se conceda el amparo y protección de la justicia de la Unión y se deje sin efectos el acto reclamado, debiendo ordenarse la emisión de uno en el que se observen los derechos fundamentales transgredidos.- Con independencia de lo anterior, me permito señalar que el tipo penal contenido en el artículo 357 y conforme al cual fui sentenciado, fue derogado mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de fecha 18-dieciocho de julio de 2013-dos mil trece, por lo que dejó de considerarse como tal el delito de privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, quedando únicamente como tal el tipo*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

básico de privación ilegal de la libertad contenido en el numeral 354. Ante estas circunstancias y atento a lo dispuesto por el artículo 14 constitucional, así como los diversos 7 y 9 del Código Penal del Estado, debe aplicarse el principio de retroactividad de la ley en favor del quejoso a fin de que se modifique la temporalidad de la sanción que me fuere impuesta; sin perder de vista que en la especie deben aplicarse las reglas del concurso contenidas en los artículos 36 y 76 de la codificación sustantiva penal.- 7. Violación al derecho fundamental de defensa al desechar pruebas ofrecidas por el suscrito en tiempo y forma, dejándome en estado de indefensión al impedir acreditar la versión en que apoyé mi defensa.- En la especie se violentaron en mi perjuicio el derecho fundamental a la debida defensa, así como las normas que rigen el procedimiento, pues pese a que el suscrito me asiste el derecho constitucional para plantear mi defensa y ofrecer pruebas tendentes a acreditarla, en la secuela procesal se desecharon injustificadamente diversos medios de convicción ofrecidos por el hoy quejoso, los cuales resultaban de suma trascendencia para desvirtuar las imputaciones que se me realizaron; dejándome así en un estado de indefensión que culminó en el dictado de una sentencia condenatoria carente de la debida motivación y fundamentación.- En principio de cuentas, debe indicarse que el artículo 14 constitucional consagra la garantía de audiencia, el cual dispone que, previo a cualquier acto privativo, debe otorgarse al justiciable la oportunidad de defensa, debiendo respetarse las formalidades esenciales del procedimiento, entre las que destaca la oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas en que se finque la defensa. Así lo dispone la siguiente tesis: "Época:

PJF - Versión Pública

*Décima Época, Registro: 2017887, Instancia: Primera Sala, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 58, Septiembre de 2018, Tomo I, Materia(s): Constitucional, Tesis: 1a. CXII/2018 (10a.), Página: 839, "**DERECHO A PROBAR. CONSTITUYE UNA FORMALIDAD ESENCIAL DEL PROCEDIMIENTO INTEGRANTE DEL DERECHO DE AUDIENCIA.** El derecho de audiencia reconocido en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente a que se emita un acto privativo; por lo que, como derecho humano, impone a las autoridades el deber de cumplir las formalidades esenciales del procedimiento, con la finalidad de garantizar una defensa adecuada antes de un acto de privación. Para ello, es necesario colmar como requisitos mínimos: 1) la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) la oportunidad de alegar; y, 4) el dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De ahí que el derecho a probar constituye una formalidad esencial del procedimiento integrante del derecho de audiencia."- Amparo directo en revisión 3562/2016. Gerardo Salazar Carbajal. 24 de mayo de 2017. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Norma Lucía Piña Hernández. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Mario Gerardo Avante Juárez.- Esta tesis se publicó el viernes 21 de septiembre de 2018 a las 10:30 horas en el Semanario Judicial de la Federación.- En el mismo sentido, resulta ilustrativa la siguiente jurisprudencia que enuncia las diferencias entre carga de la prueba y derecho a probar, privilegiando como derecho constitucional al primero: "Época: Décima Época, Registro: 2014020, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente:*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 40, Marzo de 2017, Tomo IV, Materia(s): Constitucional, Común, Tesis: XI.1o.A.T. J/12 (10a.), Página: 2368, ***CARGA DE LA PRUEBA Y DERECHO A PROBAR. SUS DIFERENCIAS.*** *No debe confundirse la oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas, atinente a la defensa, con la carga probatoria, si se tiene en cuenta que la primera constituye un derecho -a probar- y la segunda es un deber procesal; asimismo, el derecho a probar es de naturaleza constitucional, en tanto el débito procesal es de naturaleza procesal e, incluso, es posterior al derecho fundamental de mérito, o sea, el derecho a probar es anterior y de entidad superior a la obligación procesal, siendo que derecho y obligación no son sinónimos dado que uno se ejerce en el procedimiento, tanto postulatorio como probatorio, mientras que la otra es objeto de examen por el juzgador hasta la sentencia o laudo; sin que deba validarse una decisión jurisdiccional de denegación de pruebas cuando suponga la imposición de un formulismo obstaculizador, o contrario a la efectividad del derecho a la prueba, ni subordinar la eficacia de ese derecho fundamental a otro tipo de intereses, como los de economía procesal, expeditez de los juicios, o el prejuzgamiento de la carga probatoria, cuando su decisión no es propia de la resolución que acepta pruebas sino de la sentencia o laudo, lo que significa que es ilegal anticipar la carga de la prueba a una de las partes al momento de decidir sobre su admisión o no, ni invocar algún otro formalismo que impida conocer el resultado de una prueba en detrimento del derecho a probar, que es uno de los que conforman el derecho humano al debido proceso; luego, si el derecho a probar es un derecho constitucional que atribuye a la persona el poder tanto de ejercerlo, como de reclamar su debida protección, entonces su constitucionalización obedece a la relevancia procesal que adquiere la actividad probatoria, en la medida en que determina a las partes cuándo y cómo pueden probar los hechos del debate jurisdiccional, vinculando a todo*

PJF - Versión Pública

juzgador a su observancia. Lo anterior, porque en la interpretación de las normas probatorias también es procedente la que permita la máxima actividad probatoria de las partes, prefiriendo, inclusive, el exceso en la admisión de pruebas, a la de una interpretación restrictiva, por cuanto en aquélla subyace la idea de aproximar, y hasta de hacer coincidir la verdad histórica con la verdad que habrá de declararse en la sentencia, partiendo de la base de que la verdad es un derecho humano cuya restricción necesariamente debe justificarse y, por ende, la norma probatoria ha de interpretarse conforme al artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo concerniente al derecho humano al debido proceso."- PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS ADMINISTRATIVA Y DE TRABAJO DEL DÉCIMO PRIMER CIRCUITO.- Amparo directo 591/2014. Vasa Holding Company, S.A. de C.V. y otra. 9 de febrero de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Víctorino Rojas Rivera. Secretaria: Ma. Guadalupe Alvarado Calderón. - Amparo directo 757/2014. Jorge Salazar Escalante. 16 de abril de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Víctorino Rojas Rivera. Secretario: Francisco Javier López Ávila.- Amparo directo 651/2014. Jorge Agustín Silva Reyes y coags. 3 de septiembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Sahuer Hernández. Secretaria: Minerva Gutiérrez Pérez.- Amparo directo 911/2014. Javier Romero Manríquez. 24 de septiembre de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Sahuer Hernández. Secretaria: Minerva Gutiérrez Pérez.- Amparo directo 1003/2015. 21 de abril de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Uriel Torres Hernández. Secretario: José Luis Cruz García.- Esta tesis se publicó el viernes 24 de marzo de 2017 a las 10:27 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 27 de marzo de 2017, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.- Por su parte, el artículo 20, inciso B, fracción IV señala que, uno de los derechos

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fundamentales del imputado es ofrecer testigos y pruebas pertinentes para su defensa; en tanto que la legislación procesal del Estado señala en el inciso e) del artículo 135, que el imputado tiene derecho a que se le reciba la declaración de testigos y demás pruebas que ofrezca concediéndole el tiempo necesario para ello.- En consonancia con lo anterior, se tiene que el derecho a un debido proceso, contiene un núcleo duro que debe observarse de manera inexcusable en todo el procedimiento jurisdiccional, y que se garantiza a través del cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "el derecho fundamental de audiencia". Lo cual, permite que los gobernados ejerzan el derecho a contar con una defensa adecuada, previo a que mediante un acto de autoridad se modifique su esfera jurídica en forma definitiva, que puede implicar la privación de la libertad, propiedad, posesiones o derechos.- Lo anterior, conforme a la parte correspondiente de la jurisprudencia, en materia constitucional, 1ª./J. 11/2014 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el título y subtítulo: ***"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO."-*** *Así, las formalidades esenciales del procedimiento, que constituyen el mínimo de derechos que debe tener toda persona, cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, cuyo cumplimiento es una obligación impuesta a las autoridades, se traducen en: 1) la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) la oportunidad de alegar; y, 4) el dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas y la existencia de un medio de impugnación.-*

PJF Versión Pública

Luego, cuando se violan las formalidades esenciales del procedimiento, se impide al gobernado el ejercicio pleno de su derecho fundamental de defensa, previo al correspondiente acto privativo, ubicándolo en un estado de indefensión.- Ello, conforme a la jurisprudencia en materia constitucional común, P./J. 47/95, con el rubro. ***"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO."-*** *Y como remedio de una eventual violación a las formalidades esenciales del procedimiento en materia penal, en la fracción I del artículo 170 de la Ley de Amparo (que en su esencia coincide con lo que dispone el párrafo primero del artículo 158 de la abrogada), se establece la procedencia del juicio de amparo directo, en los términos siguientes:- "Artículo 170. El juicio de amparo directo procede:- I. Contra sentencias definitivas, laudos y resoluciones que pongan fin al juicio, dictadas por tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, ya sea que la violación se cometa en ellos, o que cometida durante el procedimiento, afecte las defensas del quejoso trascendiendo al resultado del fallo..."- En tanto que en el artículo 173, de la Ley de Amparo, se establece un catálogo que informa diversos supuestos en los que, en los juicios del orden penal, se consideran violadas las leyes del procedimiento con trascendencia a las defensas de los quejosos; numeral que es del siguiente orden (se transcriben las fracciones de interés):* ***"Artículo 173. En los juicios del orden penal se considerarán violadas las leyes del procedimiento con trascendencia a las defensas del quejoso, cuando: VI. La oportunidad para sostener la acusación o la defensa no se realice en igualdad de condiciones; VIII. No se respete al imputado el derecho a declarar o guardar silencio, la declaración del imputado se***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

obtenga mediante incomunicación, Intimidación, tortura o sin presencia de su defensor, o cuando el ejercicio del derecho a guardar silencio se utilice en su perjuicio; X. No se reciban al imputado las pruebas pertinentes que ofrezca o no se reciban con arreglo a derecho, no se le conceda el tiempo para el ofrecimiento de pruebas o no se le auxilie para obtener la comparecencia de las personas de quienes ofrezca su testimonio en los términos señalados por la ley; XII. No se faciliten al imputado todos los datos que solicite para su defensa y que consten en el proceso o se restrinja al imputado ya la defensa el acceso a los registros de investigación cuando el primera esté detenido o se pretenda recibirle declaración o entrevistarlo; XIII. No se respete al imputado el derecho o contar con una defensa adecuada por abogado que elija libremente desde el momento de su detención, o en caso de que no quiera o no pueda hacerlo, el Juez no le nombre un defensor público, o cuando se impida, restrinja o intervenga la comunicación con su defensor; cuando el imputado sea indígena no se le proporcione la asistencia de un defensor que tenga conocimiento de su lengua y cultura, así como cuando el defensor no comparezca a todos los actos del proceso;- XV. No se cite al imputado para las diligencias que tenga derecho a presenciar o se haga en forma contraria a la ley, siempre que por ello no comparezca, no se le admita en el acto de la diligencia o se le coarten en ella los derechos que la ley le otorga; XX. Cuando la sentencia se funde en alguna diligencia cuyo nulidad haya sido establecido (sic) expresamente por una norma general; XXII. Se trate de casos análogos a las fracciones anteriores a juicio del órgano jurisdiccional de amparo." *- Destacándose, en función del contenido de su última fracción (que esencialmente coincide con lo que dispone la fracción XVII del artículo 160 de la Ley de Amparo abrogada),*

PJF - Versión Pública

que ese catálogo no es limitativo o taxativo, sino meramente enunciativo.- Con relación a esa afirmación, en la ejecutoria correspondiente a la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación número 1a./1. 22/2000, de rubro: ***"AUDIENCIA DE VISTA EN LA APELACIÓN. LA INASISTENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN, CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO PENAL FEDERAL (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 160, FRACCIONES X Y XVII, DE LA LEY DE AMPARO).",*** *se señaló:* ***"… a partir de la reforma a ese numeral, publicada en el Diario Oficial de la Federación en fecha treinta de abril de mil novecientos sesenta y ocho, dichos casos quedaron establecidos de manera enunciativa -y, por ende, no limitativa-, pues es claro que al ser incluida la última fracción XVII, se permitió la introducción de aquellos supuestos que adviniese la Suprema Corte de Justicia de la Nación o los Tribunales Colegiados de Circuito, mediante un ejercicio discrecional análogo o las hipótesis anteriores; facultad que no existía con anterioridad a la citado modificación.- "En el anterior contexto, deviene inconcuso colegir, que con la adición comentada, el legislador abandonó el rigor de la aplicación literal del artículo 160 de la Ley de Amparo, optando por una verdadera interpretación analógica acorde a todos y cada uno de los supuestos contenidos en sus diversas fracciones; y ello, con afán de materializar el espíritu eminentemente protector de las garantías establecidas en favor de los gobernados y concretamente, de aquellas personas que se encuentran sujetas a los procedimientos penales, cuya indefensión puede ser producida en múltiples y variadas formas, en torno a las cuales, en forma alguna el legislador está capacitado para enunciar taxativamente."*** *- Criterio que, si bien se emitió con relación a la Ley de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Amparo abrogada, por su identidad jurídica con la parte correspondiente de la ley vigente, no se advierten razones justificadas para separarse de sus consideraciones.- En ese orden de ideas, de la interpretación armónica de los artículos 170, fracción I, y 173 de la Ley de Amparo (que corresponden con el párrafo primero, del artículo 158, y la fracción XVII, del artículo 160, ambos de la Ley de Amparo abrogada), se obtiene, por un lado, la regla general para la procedencia del juicio de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, relativa a que debe interponerse en contra de sentencias definitivas o laudos y resoluciones que ponen fin al juicio, dictados por tribunales judiciales, respecto de los cuales, se hayan agotado previamente los recursos ordinarios que se establezcan en la ley de la materia, por virtud de los cuales pudieran ser modificadas o revocadas, salvo el caso de que la ley permita la renuncia de los recursos; y por otro, que la materia de la citada vía constitucional, la constituye el estudio relativo a que se hubiesen cometido violaciones de derechos fundamentales en las propias resoluciones, o bien, si aquéllas fueron cometidas en los procedimientos respectivos, afectaran las defensas del quejoso y trascendieran al resultado del fallo.- Ahora bien, como ya se mencionó en líneas anteriores, en la especie se violentaron las normas que rigen el procedimiento, pues pese a que el suscrito me asiste el derecho constitucional para plantear mi defensa y ofrecer pruebas tendentes a acreditarla (en igualdad de condiciones que mi contraparte), en la secuela procesal se desecharon injustificadamente diversos medios de convicción ofrecidos por el hoy quejoso, los cuales resultaban de suma trascendencia para desvirtuar las

Versión Pública SJF

*imputaciones que se me realizaron.- Para justificar lo anterior, es menester señalar que el suscrito rendí mi declaración preparatoria señalando la manera en que habían acontecido los hechos, señalando, en esencia, la participación de ***** **** **** * ****, las causas de su conducta, etc.; asistiéndome el derecho para acreditados conforme a las pruebas que se ofrecieran durante la secuela procesal y que resulten idóneas para ello; por lo que al abrirse el periodo probatorio, mediante escrito presentado en fecha 28-veintiocho de abril de 2006-dos mil seis el suscrito ofrecí en tiempo y forma diversos medios de convicción para sostener mi defensa.- A dicha promoción recayó el auto de fecha 08-ocho de mayo del mismo año, en donde el juez de la causa desechó indebidamente diversos medios de convicción que resultaban vitales para acreditar mi defensa, entre los que figuran los siguientes (se transcribe la parte conducente y me permito indicar la relevancia de cada prueba):* ***11. Pericial criminológica, a cargo de los Doctores Ángel Gutiérrez Chávez, Javier Zambrano Ramos y el Licenciado Eduardo Lara de Santiago, a fin de determinar criminológicamente el perfil psicológico, psiquiátrico y de personalidad del acusado, de ***** y ***** **** **** * ****, ****** ********* **** * **** ******* Y ******** ******** ******, y, de esta forma estar en posibilidades de realizar el diagnóstico ya antes mencionado, así como la personalidad, coherencia y congruencia criminológica en lo declarado y otros diagnósticos que se desprendan de acuerdo a la evolución de la prueba pericial en comento, probanza que se admite de conformidad únicamente por lo que hace a ***** ****** ******** y se señalan las 13:00 horas del día 16 de mayo del año en curso para que comparezcan los peritos a aceptar el cargo conferido y en su oportunidad rindan el peritaje***

correspondiente; por lo cual, en términos de los artículos 88 y 241 del Código Procesal Penal, prevéngase a la Fiscalía para que dentro del término de 3-tres días nombre perito de su intención, apercibida de que en caso de no hacerlo así, se le tendrá por renunciado a ese derecho. Y por lo que hace a los dictámenes sobre ** y ***** **** **** y ****, ****** ********* **** y **** ******* y ******** ******** ****** se desechan de plano impertinentes para los fines del procedimiento, pues a tales personas no se les está juzgando como criminales dentro de la presente causa, de conformidad con el artículo 219 fracción VI del Código en cita.-*** *Como puede verse, únicamente se admitió la prueba pericial del suscrito quejoso, siendo que también se ofrecieron a cargo de ***** y ***** **** **** * ****, ****** ********* **** * **** ******* y ******** ******** ******, teniendo particular importancia la de *****, pues como se mencionó en mi declaración preparatoria, ésta participó de manera activa en los hechos investigados; de ahí la importancia de acreditar su perfil psicológico, psiquiátrico y de personalidad.- Empero, el juez de primera instancia se limitó a señalar que las pruebas eran impertinentes, dado que no se les estaba juzgando como criminales, con lo cual además de menoscabar mi derecho de defensa, prejuzga sobre la falta de veracidad de mi dicho, lo cual no es permisible en esa etapa del procedimiento.-* ***12 Pericial en materia de poligrafía, que consiste en el dictamen que realizará la licenciada ***** ** ******* ***** *****, a fin de que realice la valorización de las C.C. ***** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ****** ********* **** * ****, ******** ******** ****** y del indiciado y que se deberá realizar antes y después de las declaraciones solicitadas por su defensa en las personas antes mencionadas, para lo cual solícita se señala fecha y***

Versión Pública PJF

*hora para un día antes y uno después de la solicitado, probanzas que se desecha de plano en lo que atañe a los testigos ***** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ****** ********* **** * **** y ******** ******** ******, pues sí bien es cierto que la fracción VI del artículo 219 de la Ley en consulta establece que la ley reconoce como medios de pruebas "todos aquellos que se ofrezcan como tales", sin embrago, el mismo dispositivo legal señala como condicionante para que sean admitidos esos medios de prueba, que a juicio del Juez "no estén prohibidos por la Ley" y en el presente caso, quien ahora resuelve considera que las probanzas que se desechan, son contrarias a la ley, ya que las reglas para el desahogo de las declaraciones testimoniales se encuentran previstas en los artículos 273 al 296 del Código Procesal Penal en Vigor, y en esos dispositivos legales no está previsto que se someta a los testigos que declaran a ningún tipo de prueba pericial al momento de declarar, ni antes, ni después, y en todo caso, la valorización de sus testimonios se realizará al resolverse en definitiva la causa que nos ocupa y atendiendo a las reglas que pura tal efecto prevé el artículo 323 de la Legislación en comento. Y en lo que hace al inculpado ***** ****** ********, se admite de conformidad y se señalan las 14:00 horas del día 18 de mayo del año en curso para que comparezca la perito a aceptar el cargo conferido y en su oportunidad rinda el peritaje correspondiente, para la cual, se previene al oferente de la prueba y a su defensora, a efecto de que al momento de desahogarse la prueba de referencia, proporcionen a este tribunal los objetos, aparatos, instrumentos, elementos, etcétera necesarios para la práctica del medio de convicción de cuenta, con el apercibimiento de que en caso de no cumplir, no podrá tener lugar la materialización de esa probanza; por lo cual, en términos de los artículos 88 y 241 del Código Procesal Penal,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prevéngase a la Fiscalía para que dentro del término de 3-tres días nombre perito de su intención, apercibida de que en caso de no hacerlo así, se le tendrá por renunciado a ese derecho.- *Respecto a dicho medio de convicción debe señalarse que su objeto era demostrar la falsedad con la que se condujeron en sus declaraciones ministeriales, particularmente,* ***** **** **** * ****, *a quien se le permitió rendir su declaración ministerial por escrito y, según consta en el acta de recepción levantada en el nosocomio donde fue atendida, el Ministerio Público ni su Secretario estuvieron presentes al momento que fue redactada, únicamente se advierte que reciben 5-cinco hojas que contienen la declaración de mérito.- En ese sentido, no existe seguridad de que dicha declaración haya sido espontánea, sino por el contrario, la manera en que se desahogó permitió que reflexionara sobre la manera en que, a su conveniencia, acontecieron los hechos, es decir, tuvo oportunidad de meditar lo que debía escribir, por lo cual no existe la certeza que su testimonio fuera espontáneo y veraz. Sin que obste a lo anterior el hecho que a la postre se presentara en el recinto del órgano investigador a ratificar su declaración escrita, ya que, se insiste, ésta no puede ser valorada por la ausencia de toda formalidad en su recepción.- Referente a las otras personas, existen diversas contradicciones entre sus declaraciones ministeriales, en las que se desprende que "ajustaron" su versión de los hechos para que "cuadraran" entre ellas; además que* ******** ******** ****** *señaló que el suscrito portaba un arma de fuego y que la utilicé para amenazarla; versiones las anteriores que se sostuvieron durante la investigación, por lo que mi defensa estimó idónea la prueba en comento para acreditar que se condujeron con falsedad*

PJF-Versión Pública

y al no admitirse, pese a que fueron ofrecidas en tiempo y forma y resultaban conducentes, me dejaron en estado de indefensión.- ***27. Declaración de ******** ******** ********, probanza que se desecha de plano por inconducente paro los fines del proceso, en virtud de que tal persona únicamente recibió el inmueble donde sucedieron los hechos que dieron origen a la presente causa, luego entonces, no puede aportar datos que sirvan para la averiguación del delito y del delincuente, lo anterior con fundamento en los artículos 219 fracción VI y 275 del Código Procesal Penal en Vigor:-*** *El objeto de esta prueba era que el testigo informara al juez de la causa las razones por las cuales solicitó la devolución del inmueble; quién lo instruyó; con qué fin; con qué documento acreditó el derecho para solicitar la devolución, y; evidenciar que la verdadera razón por la cual se solicitó el inmueble fue para impedir que la defensa no tuviera oportunidad de analizar el interior mediante pruebas periciales que determinaran la veracidad de los hechos ocurridos; situación que era de suma importancia para el que suscribe.-* ***31. Declaraciones de los Licenciados Ana Mireya Sierra García y José Humberto Villarreal Chapa, probanzas que se desechan de plano por inconducentes e impertinentes, en virtud de que tales personas actuaron en calidad de defensores de oficio del inculpado, por lo que no pueden aportar datos que sirvan para la averiguación del delito y del delincuente, lo anterior con fundamento en los artículos 219 fracción VI y 275 del Código Procesal Penal en Vigor, Y si bien es cierto que el oferente de la prueba aseguró en preparatoria que no estuvieron presentes sus abogados de oficio cuando declaró ante el Agente del Ministerio Público investigador, tal circunstancia debió de haberse impugnado a través del incidente de nulidad respectivo, conforme a las reglas que para tal efecto***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establece el artículo 480 del mismo cuerpo legislativo, en el término que para tal efecto establece la ley, pues tal nulidad es relativa, y por lo tanto prescriptible, según lo refiere el artículo 26 de la Ley Adjetiva: Penal, luego entonces, no es a través de la declaración informativa de los abogados defensores como debió haberse acreditado la "supuesta" falta de asistencia legal del inculpado al rendir su declaración informativa ante la autoridad investigadora.- *Como lo refiere el a quo, el suscrito manifesté que durante la declaración ministerial el suscrito no fui asistido por dichos defensores de oficio, situación que refleja un incumplimiento del imperativo legal consagrado en el artículo 20 constitucional, que refiere al derecho de defensa y a ser debidamente asistido por una abogado antes de declarar; de ahí la importancia de esclarecer la forma en que acontecieron los hechos en la diligencia de comento mediante el interrogatorio que se les pretendía formular a los profesionistas en cita; sin que dicho derecho sea prescriptible por no haber promovido un incidente en los términos del artículo 480 del Código Adjetivo Penal; máxime que por jurisprudencia se ha determinado que las pruebas adquiridas con violación a los derechos fundamentales (como el de ser debidamente asistido por una abogado), deben declararse ilícitas e, incluso, su valor puede analizarse en amparo directo conforme lo dispone la fracción XIII del artículo 173 de la Ley de Amparo, 60. Declaraciones de los Licenciados Javier Hiram Treviño González y Benito Joel Hernández Carrera, Agente del Ministerio Público Investigador en Averiguaciones Previas de lo Penal Número Uno Especializado en Delitos contra la Vida e Integridad Física de las Personas y Secretario, probanzas que se desechan de plano por inconducentes e impertinentes,*

PJF Versión Pública

en virtud de que tales personas actuaron en calidad de autoridades dentro de la indagatoria, por lo que no pueden aportar datos que sirvan para la averiguación del delito y del delincuente, lo anterior con fundamento en los artículos 219 fracción VI y 275 del Código Procesal Penal en Vigor.- A criterio del a quo, dichas pruebas resultan inconducentes e impertinentes dado que no pueden aportar datos que sirvan para la averiguación del delito y del delincuente; sin embargo, este medio de convicción debe concatenarse con lo manifestado por el quejoso en la declaración preparatoria, en cuanto a que no fui asistido por los defensores de oficio, situación que refleja un incumplimiento del imperativo legal consagrado en el artículo 20 Constitucional, que refiere al derecho de defensa y a ser debidamente asistido por una abogado antes de declarar; de ahí la importancia de esclarecer la forma en que acontecieron los hechos en la diligencia de comento mediante el interrogatorio que se les pretendía formular para evidenciar que dicho requisito no se cumplió y que es falso lo asentado en dicha declaración respecto a que fui entrevistado y asistido y que me sugirieron abstenerme de declarar. Lo anterior constituye una violación a las leyes del procedimiento que puede analizarse en amparo directo en atención a lo dispuesto por la fracción XIII del artículo 173 de la Ley de Amparo anteriormente transcrita.- ***66. Oficio al Director o Representante Legal del Hospital Universitario "Dr. Eleuterio González", a fin de que se sirva informar las áreas de dicho Nosocomio en donde permaneció internada ***** **** **** * ****, así como el personal de enfermería, nutrición y de intendencia que le correspondió laborar en dichas áreas, y contestado que sea se señale día y hora hábil para que la defensa los interrogue,***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

probanza que se desecha de plano por inconducente para los fines del proceso, pues en nada interesa saber quiénes fueran las personas que se encontraban laborando cuando ** **** **** * **** estaba internada en dicho nosocomio, ya que únicamente sirve conocer quiénes fueron las personas que examinaron personalmente a la pasivo de referencia, personas cuyos testimonios ya fueron solicitados por el indiciado para ser interrogados y le fueron acordados de conformidad, lo anterior de conformidad con el artículo 219, fracción VI del Código Adjetivo de la Materia.-*** *Contrario a lo argumentado en el auto de comento, la información solicitada si resulta importante para la defensa, pues como se indicó en líneas anteriores, la declaración por escrito que rindió ***** **** **** * **** no fue recabada en los términos de ley, sino que únicamente fue entregada a la fiscalía sin que ésta se cerciorara que la haya escrito de manera libre y espontánea; de ahí la necesidad de investigar si aquélla estuvo acompañada cuando la redactó o si alguien la ayudó dictándole, etc.; situación que sólo puede constatarse con el testimonio de las personas que laboraron en el Hospital de comento cuando la ateste estuvo internada.- Por ende, se me privó del derecho de acreditar que el contenido de dicha declaración (donde realiza imputaciones directas al suscrito), no fue espontáneo, sino maquilado y meditado con cautela para evadir su responsabilidad en torno a los hechos materia del juicio.* ***67. Oficio al Director de la Preparatoria número 15 de la Universidad. Autónoma de Nuevo León a fin de que informe si en dicha escuela cursaron o están cursando su instrucción preparatoria las C. C. ***** * ***** **** **** * ****, y en caso de ser afirmativo tenga a bien remitir en copia certificada sus expedientes personales así como sus calificaciones o***

Versión Pública PJF

*kardex y en su caso si existió algún reporte de indisciplina o mala conducta y en su caso si les fueron realizados algunos estudios psicológicos o de personalidad, probanza que se desechó de plano por impertinente e inconducente para los fines de la presente causa, pues ese informe no tiene relación con los hechos que nos ocupan, habida cuenta de que ***** **** **** * **** es la "víctima" dentro de los hechos que ahora se juzgan y ***** **** **** * **** es familiar de aquélla así como de los menores referidos, lo anterior de conformidad con el artículo 219 fracción VI del Código Adjetivo de la Materia.- 81. Oficio al Director del Registro Civil de esta ciudad a fin de que remita en copia certificado el número de certificado 1372757 de nacida vivo; relativo al nacimiento de ***** ******** ****** **** **** * ****, y recibida que sea dicha información se sirva girar atento oficio a la Clínica u Hospital en donde se entregó dicho certificado y se informe quiénes son los padres biológicos de la recién nacida, prueba que se desecha de plano por inconducente para los fines del proceso, pues no tiene relación con los hechos que se están investigando el demostrar quiénes son los padres biológicos de la menor occisa, amén de que de las propias certificaciones del Registro Civil relativas al nacimiento de los menores se advierte que quien los presentó a su registro fue su madre, cumpliéndose por lo tanto con lo señalado en los artículos 57, 58, 59, 60, 61 y demás relativos del Código Civil en Vigor; documentales que tienen valor probatorio plena conforme al artículo 369 de la Ley Procesal Civil en Vigor, por estar comprendidos en el supuesto del diverso numeral 287 fracción IV de la misma Legislación, por lo tanto, mientras no se promueva, por la persona que tenga interés jurídico y ante la autoridad familiar competente el juicio ordinario civil sobre nulidad de acta del registro civil, las multimencionadas documentales públicas son aptas y suficientes para*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establecer plena y fehacientemente que* **** **** y ***** ******** ****** de apellidos **** **** * ****, fueron hijos legítimos de ******* **** ***** y ****** ********* **** * **** *******, lo anterior con fundamento en el artículo 219 fracción VI del Código Adjetivo de la Materia.-* *82.Oficio al Gerente o Representante Legal del Centro Médico Mitras para que informe si el certificado de nacido vivo número ******* corresponde a los que en esa clínica se han entregado, respecto del nacimiento de algún recién nacido, de ser afirmativo se sirva remitir copia certificada de dicho certificado, así como informe el nombre de la madre y en su caso expida copia certificada del expediente clínico, probanza que se desecha de plano por impertinente por los razones establecidas en el párrafo anterior, las cuales se tienen por reproducidas en este apartado para evitar repeticiones innecesarias.- Como puede verse, las anteriores pruebas numeradas como 67, 81 y 82 tenían por objeto robustecer la problemática familiar que se vivía en la familia **** **** * ***** según las circunstancias apuntadas en la declaración preparatoria (incluso en la de sede ministerial), por tanto, si existía un móvil para que ***** **** **** * **** participara de manera activa en los hechos.- **70. Oficio al Gerente o Representante Legal de las Televisoras: Multimedios Televisión, Tv Azteca Monterrey y Televisa Monterrey, a fin de que envíen los videos con que cuentan relacionados con la entrega y limpieza del inmueble donde se suscitaron los hechos que motivaron la presente causa, probanza que se desecha de plano por inconducente, para los fines del proceso, pues no tiene relación con los hechos que nos ocupan, lo anterior de conformidad con el artículo 719 fracción VI del Código Adjetivo de la Materia.-** *El objeto de esta prueba debe adminicularse con las razones por la*

Versión Pública

cuales se ofreció la testimonial ofrecida a cargo de ******** ******** ********, *además, para probar si se realizaron labores de limpieza al interior del inmueble; que tipo de labores se realizaron; quiénes las realizaron; si hubo cambios o nuevos descubrimientos de relevancia dentro del inmueble; así como cualquier otra cosa que pudiese tener relación con los hechos que se estudiaron.- 71. Oficio al Gerente o Representante Legal de la Televisora Multimedios a fin de que remita el video relacionado con la entrevista que realiza el conductor* ***** ***** *a la empleada doméstica* ******** ******** *en el interior del domicilio donde sucedieron los hechos que motivaron la presente causa, probanza que se desecha de plano por impertinente, pues conforme a los artículos 273, 275 y 323 del Código Procesal Penal, las declaraciones de los testigos se desahogaran en las instalaciones de la Agencia del Ministerio Público Investigadora o del Juzgado, respectivamente, bajo las reglas que para tal efecto establece la legislación aludida, y el valor de dichos testimonios se hará al resolver en definitiva la presente controversia criminal, atendiendo a los requisitos que establece el numeral 323 en comento; luego, es por demás innecesario agregar a los autos entrevistas televisivos que se hayan realizado a los testigos que han declarado en el presente procedimiento penal, lo anterior de conformidad con el artículo 219 fracción VI del Código Adjetivo de la Materia.- El objeto de dicho medio de convicción consistía en evidenciar y contrastar las contradicciones que existían en las declaraciones realizadas en sede ministerial y las realizadas durante la entrevista de mérito, lo cual, como es de explorado derecho, impacta en la manera en que se debe calificar la "veracidad" del*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

testigo; sin que sea impedimento a lo anterior que no se trate de una prueba testimonial realizada ante la autoridad judicial.- En ese mismo sentido, conforme a las reglas de la lógica y la sana crítica resulta evidente que lo manifestado por ******** ******** ****** *en cualquier entrevista, se realiza de manera libre y espontánea, por lo que no es dable "excluir" o dejar de considerarlo si tiene relación con los hechos, por la simple razón de no haberlo manifestado ante la presencia judicial. Pensar lo contrario equivale a decir que los testigos sólo dicen la verdad ante la presencia judicial.- Como se expuso a lo largo del concepto de violación que nos ocupa, los elementos de convicción ofrecidos por el suscrito quejoso fueron indebidamente desechados, siendo que, contrario a lo esgrimido por el juez de primera instancia, éstos si eran pertinentes y conducentes para la defensa; quedando así patente la trasgresión a las leyes del procedimiento en mi perjuicio, tal como se indicó en los argumentos de cada prueba.- Por otro lado, debo mencionar que diverso medio de convicción ofrecido en los mismos términos que los ya indicados, si fue admitido, pero no desahogado y, en similares circunstancias, también resultaba de suma importancia para mi defensa. La prueba en comento fue admitida en el auto ya citado, cuya parte conducente se transcribe a continuación:* ***93. Reconstrucción de hechos, que ha de realizarse apegado a lo establecido por los artículos 265 al 272 del Código de Procedimientos Penales Vigente en el Estado, a fin de precisar los hechos y circunstancias que narró en su declaración preparatoria, aclarando que deberá contar el lugar con todos y cada uno de los muebles y objetos que había al momento de suceder los hechos que motivaron la presente causa, es decir, que el indiciado pueda así ilustrar***

PJF Versión Pública

físicamente a esta autoridad tal y como sucedieron los hechos que vivió, debiendo estar acompañado de los peritos en todas las materias que ofrece, además deberá de realizarse en la hora en que iniciaron y terminaron los mismos, tomándose las medidas del inmueble, fotografías, video tanto del interior como del exterior y además esto ha de hacerse en compañía de quienes estuvieron presentes, como lo es ** **** **** * ****, ***** **** **** * ****, ***** ******** ******** ****** y ******** ******** ******, y además habrá de hacerse el recorrido que realizó en el vehículo propiedad de ***** **** ****, en compañía de ******** ******** ****** hasta el lugar en que ******** lo acompañó; probanza que se admite de conformidad y dígasele que la misma será llevaba a cabo una vez que sean desahogadas en su totalidad las probanzas que fueron solicitadas por las partes y conforme a las reglas que para tal efecto establecen los artículos 265 y 256 de la Ley Adjetivo de la Materia.-*** *Aún y cuando dicha prueba fue admitida, ésta no pudo llevarse a cabo por la incomparecencia de la C. ***** **** **** * ***** tal y como consta en la diligencia de fecha 16-dieciséis de abril de 2010-dos mil diez, quien, pese a que fue notificada y citada por diversos medios para efecto de presentarse a la diligencia en las diversas fechas que se señalaron para su desahogo, nunca se presentó.- Debe señalarse que en la citada diligencia estuvo presente el representante común de ***** **** **** * **** y su madre ****** **** * **** ******* , quien por obvias razones nada podía aportar en su desahogo, por lo que nunca se pudo desahogar dicha probanza de vital importancia para mi defensa.- Igualmente obran constancias en el juicio de las que se desprende que se trató de ubicar en diversas maneras, en tanto que en auto de fecha 5-cinco de marzo de 2010-dos mil diez, el juez de la*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

causa se limitó a señalar que el representante común y/o su madre, no tenían la obligación de presentarla.- Sin embargo, nunca se aplicaron los medios de apremio para hacerla comparecer, tal como lo dispone la fracción X del artículo 173 de la ley de la materia, lo cual, evidentemente, constituye una violación a las leyes del procedimiento que me dejó en estado de indefensión al privarme de la oportunidad de acreditar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que sucedieron los hechos por los cuales se me condenó.- Luego, solicito se me conceda el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión para que se subsanen las violaciones al procedimiento precisadas con antelación."

QUINTO. Son esencialmente fundados los conceptos de violación expuestos, aunque para ello proceda la suplencia de la queja en beneficio del impetrante de garantías, por lo que procede conceder para efectos el amparo por las razones que más adelante se analizarán.

En principio debe señalarse que la sentencia reclamada es la emitida el veintiocho de junio de dos mil doce, por los Magistrados de la Tercera Sala Colegiada Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, al resolver en definitiva el toca penal 28/2011, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por el acusado, sus defensores y el Ministerio Público, en contra de la sentencia condenatoria de once de octubre de dos

PJF - Versión Pública

mil diez, emitida por el Juez Primero Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, dentro de la causa penal 60/2006, instruida en contra del quejoso ***** ****** ********, como responsable en la comisión de los delitos de homicidio calificado, cometido en perjuicio del menor **** **** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 316 fracciones I, II, y V, y 317 fracción II, en relación al 318; homicidio calificado, cometido en perjuicio de la menor ***** ******** ****** **** **** * **** , previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 316 fracciones I, II, IV y V, y 317 fracción II, en relación al 318; Homicidio Calificado en grado de Tentativa, en perjuicio de ***** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 308 en relación al 31, 316 fracciones I, II y V, y 317 fracción II, en relación a los 318 y 73; robo calificado en perjuicio de ***** **** **** * ****, previsto y sancionado por los artículos 364, 367 fracción III en relación al 374 fracción VI y último párrafo, primer supuesto; y privación ilegal de la libertad en su carácter de secuestro, cometido en perjuicio de ******** ******** ******, previsto y sancionado por los artículos 354 con relación al 357 fracción II, todos del Código Penal vigente en el Estado.

Ahora bien, este Tribunal Colegiado considera que en la fase de averiguación previa se violaron en perjuicio del quejoso los derechos humanos de debido proceso consagrados en los artículos 14 y 16 Constitucionales, toda vez que la detención del

Versión Pública SCJN
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mismo en dicha indagatoria, no puede considerarse de forma alguna justificada, y por ende debe restarse valor convictivo a su declaración rendida ante el Ministerio Público Investigador, tal y como enseguida se analizará.

Así, de las constancias del proceso se advierte que los **hechos** atribuidos al ahora quejoso, ocurrieron el día **dos de marzo de dos mil seis**, y fueron los consistentes en que el inculpado aproximadamente a las cuatro horas con quince minutos de ese día se introdujo al domicilio ubicado en la calle ********** número **** en la Colonia *******, ******* ****** en Monterrey, Nuevo León, reflexionando sobre los hechos delictuosos que iba a cometer, pues tuvo la precaución de acudir encapuchado al lugar, llevar los dedos de las manos y los tenis encintados, para no dejar huella alguna, y ya traía en su poder una navaja, el martillo y una cinta adhesiva, y posteriormente siendo aproximadamente entre las seis y seis horas con treinta minutos, subió a la recámara del menor **** **** **** **** * ****, quien contaba con siete años de edad, por lo que era inferior físicamente, y le propinó un golpe en la cara con la mano cerrada, que le provocó un edema y equimosis en el cuerpo del maxilar inferior izquierdo, para posteriormente trasladarlo al cuarto de la lavandería, en donde finalmente con una navaja, con la cual era materialmente superior al pasivo, le ocasionó diversas heridas, por las que falleció a consecuencia de shock hipovolemico secundario a heridas punzo cortantes penetrantes a

PJF-Versión Pública

cuello y tórax, sin que el activo en algún momento haya corrido riesgo alguno y tenía conciencia de tal superioridad; para después, siendo aproximadamente las seis horas con treinta minutos, al momento de que ******** ******** ****** , iba saliendo de la recámara de la señora ****** ********* **** * **** *******, fue sorprendida por dicho sujeto, quien tenía la cabeza cubierta con una máscara de color negra que solamente se le veían los ojos, le realizó diversas amenazas tanto físicas como verbales, pues le puso en la cabeza una pistola para así conducirla al cuarto de baño de la referida recamara, donde la colocó en el piso, le encintó las manos y la boca, le amarró los pies con un cable, para que de ahí no se moviera y siguiera sus instrucciones, haciendo uso, entre otras, de una amenaza grave, al externarle a la afectada que no fuera a hacer nada o hiciera ruido porque si no la iba a matar, manteniéndola cautiva tanto en ese lugar como en el cuarto de baño de visitas de la casa donde sucedieron los hechos; para luego, siendo aproximadamente entre las siete horas con treinta minutos y las ocho horas, al ingresar la menor ***** ******** ****** **** **** * ****, quien contaba con tres años de edad, por lo que era inferior físicamente, a la recámara de su madre ****** ********* **** * **** *******, el sujeto activo la sorprendió intencionalmente de improviso, pues la siguió, y por la espalda, con un cordón de persiana, con el cual era materialmente superior a la pasivo, la estranguló, ya que falleció a consecuencia de asfixia por estrangulación, y dicha persona en ningún momento corrió riesgo

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

alguno y tenía conciencia de su superioridad; posteriormente, entre las diez horas con treinta minutos y las once horas, el acusado realizó actos de ejecución idóneos encaminados directamente a privar de la vida a ***** **** **** * ****, que se traduce en el hecho de golpearla con el martillo en la cabeza y lesionarla en diversas ocasiones con una navaja, ocasionándole lesiones que fueron clasificadas como de las que si ponen en peligro la vida, tardan más de quince días en sanar y si dejarán cicatriz perpetua y visible, siendo que por causas ajenas a la voluntad del activo no llegó a producirse la muerte de la pasivo, en virtud de que ***** **** **** * **** tuvo que fingir convulsiones y aguantar la respiración para engañarlo y así esperar a que se retirara, y una vez que sucedió lo anterior, salió a buscar ayuda, y no fue privada de su vida, a raíz de los primeros auxilios que le fueron brindados y la oportuna intervención del personal médico que la atendió, ya que de no haber sido así, se hubiera logrado el cometido del activo del ilícito que era privarla de la vida; conducta ilícita que realizó dicha persona siendo materialmente superior a la víctima, pues el agente portaba un martillo y una navaja, por la cual tenía conciencia de su superioridad y no corrió riesgo alguno; luego, el sujeto activo sacó a ******** ******** ****** del cuarto de baño de visitas donde la tenía, y aproximadamente a las doce horas con treinta minutos, la subió a la cajuela de un bien mueble consistente en un vehículo marca Chrysler, tipo Neón, placas de circulación ******** del Estado de Nuevo León, perteneciente a la pasivo ***** ****

PJF - Versión Pública

**** * ****, apoderándose del mismo, el cual se encontraba estacionado en un lugar privado, como lo es la cochera del domicilio de la pasivo; para finalmente, siendo aproximadamente las trece horas con treinta minutos, abandonar a ******** ******** ****** a dos cuadras de la Avenida Félix U. Gómez, en esta Ciudad.

Mientras que de igual forma de las constancias de autos se puede extraer que la detención del acusado en la indagatoria, de nombre **** ****** ********, se realizó hasta el día **seis de marzo de dos mil seis**, cuando elementos de la Policía Federal Preventiva, aproximadamente a las veintidós horas con quince minutos, procedieron al aseguramiento del mismo en la central de autobuses A.D.O. de Salina Cruz, Oaxaca, al tomar conocimiento de la presencia del inculpado en dicho lugar mediante reporte de la Comisaría de Sector XIX-80 de Escobedo Nuevo León, a quien procedieron a detener.

Siendo en consecuencia puesto a disposición del Ministerio Público Investigador el día siguiente (siete de marzo de dos mil seis), según se advierte del sello de recibido por la Agencia del Ministerio Público Investigador Número Uno Especializado en Delitos contra la vida e integridad física del Estado (foja noventa y ocho del Tomo I de autos).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo que es dable concluir que en el momento en que el acusado de mérito fue detenido y puesto a disposición del Ministerio Público, no estaba en ninguno de los supuestos de la flagrancia que establece el artículo 16 Constitucional, pues ya habían transcurrido más de cuatro días después de ocurridos los hechos atribuidos y por tanto, sólo podía ser detenido mediante mandamiento judicial, de tal suerte que su detención no se ajustó a los procedimientos constitucionales, lo que obliga a excluir su declaración rendida ante el Ministerio Público investigador.

Se afirma lo anterior pues es de tomarse en cuenta que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que es factible que en el amparo directo se analicen como violaciones al procedimiento las cometidas en la detención con motivo de la excepción prevista en el artículo 16 Constitucional (flagrancia o caso urgente), que justifican la detención de una persona como probable responsable de la comisión de un delito; toda vez que podrían constituir una transgresión al derecho humano al debido proceso, conforme al cual es necesario el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, a la licitud de las pruebas y al ejercicio de defensa adecuada a que se refieren los artículos 14 y 20 Constitucionales, lo que estará condicionado a que no hayan sido analizadas previamente en amparo indirecto.

PJF - Versión Pública

Es ilustrativo el criterio emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis número 1a./J. 45/2013 (10a.), cuyos datos de localización aparecen al calce[1], de rubro y texto siguientes:

> ***"VIOLACIONES COMETIDAS EN LA DETENCIÓN DEL INCULPADO CON MOTIVO DE LA EXCEPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL (FLAGRANCIA O CASO URGENTE). ES FACTIBLE SU ANÁLISIS EN AMPARO DIRECTO CUANDO NO HAYAN SIDO ANALIZADAS PREVIAMENTE EN AMPARO INDIRECTO****. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 121/2009, sostuvo que en el amparo directo procede analizar como violaciones al procedimiento las cometidas en la averiguación previa cuando afecten los derechos fundamentales contenidos en los artículos 14 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo cual no debe interpretarse limitativamente, en la medida en que la protección del derecho humano al debido proceso la conforman sistemáticamente diversos numerales constitucionales, esto es, el respeto a este derecho se vincula con la observación de los parámetros que la Constitución establece para todas las etapas procedimentales. En ese sentido, el catálogo de derechos del detenido, previsto en el artículo 20, apartado A, fracciones I, V, VII y IX, constitucional, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial*

[1] Tesis: 1a./J. 45/2013 (10a.), visible en la página: 529, Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro: 2004134.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la Federación el 18 de junio de 2008, se extiende a todos aquellos actos o diligencias realizados desde la averiguación previa, lo que permite ubicar posibles violaciones en cualquier diligencia de esta etapa. Ahora bien, el artículo 16 de la Carta Magna establece algunas excepciones que implican la restricción a aquellos derechos, entre las cuales se encuentra la privación de la libertad personal, específicamente en las detenciones por flagrancia o caso urgente, derivadas de la existencia de elementos que permiten atribuir a una persona su probable responsabilidad en la comisión de un hecho calificado como delito por las leyes penales; sin embargo, para que dicha excepción sea constitucionalmente válida deben satisfacerse ciertas condiciones de legalidad, lo que implica que el órgano de control constitucional tiene la obligación de verificar si la detención prolongada por la policía sin poner al detenido a disposición inmediata de la autoridad ministerial o sin cumplir los requisitos constitucionales que justifican la excepción por la flagrancia o el caso urgente, generó elementos de prueba que incumplen con los requisitos de formalidad constitucional que deban declararse ilícitos, o si las diligencias correspondientes se realizaron en condiciones que no permitieron al inculpado ejercer su derecho de defensa adecuada. En esas condiciones, procede analizar en el juicio de amparo directo, en términos del artículo 160, fracción XVII, de la ley de la materia, las violaciones cometidas con motivo de la excepción prevista en el artículo 16 constitucional (flagrancia o caso urgente), que justifican la detención de una persona como probable responsable de la comisión de un delito, pues podrían constituir una transgresión al derecho humano al debido proceso, conforme al cual es necesario el

PJF Versión Pública

respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, a la licitud de las pruebas y al ejercicio de defensa adecuada a que se refieren los artículos 14 y 20 constitucionales, lo que estará condicionado a que no hayan sido analizadas previamente en amparo indirecto".

Ahora bien, en el caso concreto, la detención del acusado en la indagatoria, tal como ya fue analizado, se dio fuera de las hipótesis de flagrancia y para mayor comprensión es conveniente señalar lo que establecía el artículo 16 Constitucional, párrafo cuarto, el cual disponía lo siguiente en la época de los hechos:

*"**Artículo 16**… En los casos de delito flagrante, cualquier persona puede detener al indiciado poniéndolo sin demora a disposición de la autoridad inmediata y ésta, con la misma prontitud, a la del Ministerio Público.- Sólo en casos urgentes, cuando se trate de delito grave así calificado por la ley y ante el riesgo fundado de que el indiciado pueda sustraerse a la acción de la justicia, siempre y cuando no se pueda ocurrir ante la autoridad judicial por razón de la hora, lugar o circunstancia, el Ministerio Público podrá, bajo su responsabilidad, ordenar su detención, fundando y expresando los indicios que motiven su proceder (…)".*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Del texto transcrito se advierte que el artículo 16 Constitucional, establecía –entre otros aspectos–, que cualquier persona podía detener al indiciado en el caso de delito flagrante, esto es, en el momento en que esté cometiendo un delito, o

inmediatamente después de la comisión del ilícito, lo que como ya se dijo, no fue el caso que nos ocupa.

En consecuencia, tal y como ya se señaló, la prueba que amerita ser excluida debido a la violación al derecho fundamental de debido proceso del aquí quejoso, lo es la declaración ministerial que rindió el acusado ***** ****** ******** ante el Ministerio Público.

Cobra aplicación en el caso la tesis P. XXII/2006, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la acción de inconstitucionalidad 20/2003, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIII, Febrero de 2006, Materias Constitucional y Penal, registro 176030, página 1170, de rubro y texto siguientes:

> *"**ARRAIGO PENAL. EL ARTÍCULO 122 BIS DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS PENALES DEL ESTADO DE CHIHUAHUA QUE LO ESTABLECE, VIOLA LA GARANTÍA DE LIBERTAD PERSONAL QUE CONSAGRAN LOS ARTÍCULOS 16, 18, 19, 20 Y 21 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.** La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos permite, excepcionalmente, la afectación de la libertad personal del gobernado mediante la actualización de las condiciones y los plazos siguientes: a) en caso de delito flagrante obliga a quien realice la detención, a poner sin demora al indiciado o incoado a disposición*

Versión Pública

de la autoridad inmediata y ésta al Ministerio Público, quien realizará la consignación; b) en casos urgentes, tratándose de delitos graves y ante el riesgo fundado de que el indiciado se sustraiga a la justicia y no se pueda acudir ante un Juez, el Ministerio Público puede realizar la detención bajo su responsabilidad, supuesto en que tendrá, ordinariamente, un plazo de 48 horas para poner al detenido a disposición de la autoridad judicial, la que de inmediato ratificará la detención o decretará la libertad; c) mediante orden de aprehensión dictada por autoridad judicial, quedando obligada la autoridad ejecutora a poner al inculpado a disposición del Juez, sin dilación alguna y bajo su más estricta responsabilidad; d) por virtud de auto de formal prisión dictado por el Juez de la causa, dentro del improrrogable plazo de 72 horas a partir de que el indiciado sea puesto a su disposición; y, e) tratándose de sanciones por infracciones a los reglamentos gubernativos y de policía, se permite el arresto hasta por 36 horas. Como se advierte, en toda actuación de la autoridad que tenga como consecuencia la privación de la libertad personal, se prevén plazos breves, señalados inclusive en horas, para que el gobernado sea puesto a disposición inmediata del Juez de la causa y éste determine su situación jurídica. Ahora bien, el artículo 122 bis del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chihuahua, al establecer la figura jurídica del arraigo penal, la cual aunque tiene la doble finalidad de facilitar la integración de la averiguación previa y de evitar que se imposibilite el cumplimiento de la eventual orden de aprehensión que llegue a dictarse, viola la garantía de libertad personal que consagran

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los artículos 16, 18, 19, 20 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues no obstante que la averiguación todavía no arroja datos que conduzcan a establecer que en el ilícito tenga probable responsabilidad penal una persona, se ordena la privación de su libertad personal hasta por un plazo de 30 días, sin que al efecto se justifique tal detención con un auto de formal prisión en el que se le den a conocer los pormenores del delito que se le imputa, ni la oportunidad de ofrecer pruebas para deslindar su responsabilidad."

Ahora bien, como consecuencia de lo anterior debe decirse que si bien es cierto resulta fundado el argumento del quejoso en el que hace valer conceptos de violación relacionados con la violación a sus derechos con motivo de los actos de tortura que adujo en su declaración preparatoria fue sujeto por parte de los elementos policiacos al momento de ser aprehendido y remitido ante el Ministerio Público, mismos que no fueron investigados, también lo es que los citados argumentos devienen inoperantes a fin de conceder el amparo al impetrante a fin de que el Juez de la causa inicie el procedimiento de investigación de los actos de tortura desde la vertiente de violación de derechos humanos, a efecto de corroborar si existió o no dicha transgresión para los fines probatorios correspondientes al dictar la correspondiente sentencia.

PJF - Versión Pública

Lo anterior se afirma si en el caso, como ya se ha establecido, ha quedado sin valor probatorio la declaración ministerial del acusado, en la que confesó los hechos motivo de la acusación, de tal suerte que si bien es cierto que el Magistrado responsable fue omiso en atender las afirmaciones del quejoso sobre los golpes y torturas de las que dijo fue objeto, lo cual resulta desacertado, pues la prohibición de la tortura se reconoce y protege como derecho absoluto, lo que obliga a todas las autoridades que tengan conocimiento de esos actos a su investigación, ello deviene intrascendente si su estudio se torna innecesario al haberse ya dejado sin efecto legal alguno la confesión rendida por el acusado rendida ante el Ministerio Público investigador.

Se afirma lo anterior, en virtud de que la reposición del procedimiento para que se analicen los actos de tortura en la vertiente de violación de derechos humanos, procede siempre que como consecuencia de la tortura se haya verificado la confesión o cualquier manifestación incriminatoria del inculpado, la que en el caso ha quedado insubsistente dada la falta de flagrancia en la detención del mismo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

No obstante lo anterior, este Tribunal Colegiado considera que tiene la obligación de dar **vista al Ministerio Público** con las manifestaciones que hiciera el quejoso en su declaración preparatoria (fojas quinientos sesenta y tres a quinientos setenta y

tres del Tomo I del expediente penal) de los golpes y torturas que dice fue objeto, para que se realice la investigación correspondiente en la **vertiente de delito**.

Lo anterior, en razón de que esta autoridad de amparo al advertir las manifestaciones del quejoso de que fue objeto de golpes y torturas al momento de su detención, tiene la obligación de dar vista al Ministerio Público para la investigación respectiva.

Además y por otra parte, a criterio de este Tribunal de amparo, se advierte de igual forma que existe una inadecuada motivación del acto reclamado, porque de autos se puede advertir que la autoridad responsable para la demostración de los elementos constitutivos de los delitos de mérito, así como de la responsabilidad del quejoso en su comisión, tomó en cuenta entre otras probanzas, los careos celebrados entre el acusado ***** ****** ******** con los declarantes **** ******** ****** ******* (foja dos mil trescientos veintiséis del Tomo V), ***** **** **** * **** (foja dos mil doscientos dieciséis del Tomo V), ***** ******** ****** ******** (foja dos mil trescientos treinta y dos del Tomo V), ***** ******** ******** ****** (foja dos mil trescientos veintidós del Tomo V), ******** ******** ****** (foja dos mil doscientos treinta y ocho del Tomo V), ***** **** **** * **** (foja dos mil ciento noventa y cuatro del Tomo V), y ****** ********* **** * **** (foja dos mil ciento setenta del Tomo V), sosteniendo que dichas diligencias merecían valor indiciario de

PJF - Versión Pública

conformidad con lo dispuesto en el artículo 323 y 327 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Lo anterior en razón a que en el caso, contrario a lo sostenido por la responsable se advierte una violación al derecho de debido proceso y debida defensa en perjuicio del quejoso, por lo que deben declararse ilícitas las mismas.

Para ello, cobra aplicación en el caso la Jurisprudencia 1a./J. 139/2011 (9a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 2057, del libro III, diciembre de 2011, tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

> ***"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES****. Exigir la nulidad de la prueba ilícita es una garantía que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 constitucional, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 constitucional y (iii) el derecho a una defensa*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En este sentido, si se pretende el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa. Por ello, la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra implícitamente prevista en nuestro orden constitucional. Asimismo, el artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Penales establece, a contrario sensu, que ninguna prueba que vaya contra el derecho debe ser admitida. Esto deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento y de su afirmada condición de inviolables."

Así como la diversa Jurisprudencia 1a./J. 23/2006, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en la página 132, del Tomo XXIII, mayo de 2006, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, de rubro y texto siguiente:

"DEFENSA ADECUADA. ALCANCE DE DICHA GARANTÍA EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN II, EN RELACIÓN CON LAS DIVERSAS IX Y X DEL ARTÍCULO 20, APARTADO A, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL)*. Esta Primera Sala de la*

PJF - Versión Pública

Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado, en relación a los alcances de la garantía de defensa adecuada en la averiguación previa a que se refieren las fracciones IX y X del artículo 20 apartado A de la Constitución Federal, que aquélla se actualiza desde el momento en que el detenido es puesto a disposición del Ministerio Público. Lo anterior implica que ninguna de las garantías del detenido durante el proceso penal puede ser concebida como un mero requisito formal, y para que pueda hacerse efectiva y permitir su instrumentación requiere de la participación efectiva en el procedimiento por parte del imputado desde que es puesto a disposición del representante social. Por tanto, en lo que se refiere a la fracción II del dispositivo citado, que establece que la confesión rendida ante el Ministerio Público o Juez sin la asistencia de su defensor carecerá de todo valor probatorio, esta Primera Sala considera que la "asistencia" no sólo debe estar relacionada con la presencia física del defensor ante o en la actuación de la autoridad ministerial, sino que la misma debe interpretarse en el sentido de que la persona que es puesta a disposición de la autoridad ministerial cuente con la ayuda efectiva del asesor legal. En este sentido, el detenido en flagrancia, en caso de que así lo decida, podrá entrevistarse con quien vaya a fungir como su defensor inmediatamente que lo solicite y antes de rendir su declaración ministerial. En consecuencia, la primera declaración rendida ante el Ministerio Público, estará viciada y será ilegal cuando no se haya permitido la entrevista previa y en privado con el defensor."

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, la responsable sostuvo que merecían valor probatorio indiciario las citadas diligencias de careos, mismas que no deben ser consideradas para el efecto del proceso seguido contra el imputado, dado que en ellas se incurrió en infracción al derecho humano de defensa adecuada, en virtud de que sin la asistencia del defensor del inculpado se llevaron a cabo, lo que de suyo implica violación al artículo 20, apartado A, fracción IX, de la Constitución Federal, anterior a la reforma de dieciocho de junio de dos mil ocho, en relación con el numeral 173, Apartado A, fracción VII, de la Ley de Amparo.

Se afirma lo anterior pues si bien, el artículo 306 del Código de Procedimientos Penales del Estado, dispone que los careos serán únicamente de un testigo con otro, con el procesado o con el ofendido; y que a estas diligencias no concurrirán más personas que las que deban carearse, las partes, sus representantes o defensores, y los intérpretes si fuere necesario; también lo es que el propio precepto legal establece que en las diligencias de careo debe comparecer el defensor, más aún si se trata del designado por el inculpado, a fin de que pueda ejercer de manera eficaz su derecho a una adecuada defensa.

Sin que obste a lo anterior el hecho de que la última parte del artículo 306 invocado señale que en esta diligencia queda prohibida la intervención de cualquier persona distinta de los careados; pues con independencia de esto, al tratarse de una

PJF - Versión Pública

diligencia en la que intervino el inculpado, para ejercer su derecho de defensa de manera efectiva, debió estar presente su defensor, pues sólo así podría asesorarlo en cuanto a la forma en que el procesado ejercería su intervención en tales diligencias.

Aún más, si bien el artículo 20 Constitucional establece la garantía del acusado de que siempre que lo solicite, será careado en presencia del juez con quienes depongan en su contra; debiéndose entender que el careo sea practicado entre el acusado y quienes depongan en su contra.

Por ello, en razón a la inasistencia del defensor del quejoso a las citadas diligencias de careo y en consecuencia afectar en forma directa el derecho fundamental de defensa adecuada, es que nos encontramos frente a pruebas imperfectas, lo que si bien en el caso no procede nulificarlas, dado que los citados careos entre el acusado quejoso con los diversos declarantes, fueron peticionados por aquél en el período probatorio y, tomando en cuenta que los celebrados entre dichas partes resultó indebido, razón por la cual, debe concluirse que se está frente a la violación procedimental contenida en el artículo 173, fracción III, de la Ley de Amparo, que prevé la violación a las leyes del procedimiento con trascendencia a las defensas del quejoso, cuando habiéndolo solicitado no se le caree en presencia del defensor, en los supuestos y términos que establezca la ley, lo que impone deban

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

nuevamente celebrarse cumpliendo con los requisitos que ya se han establecido.

En el entendido de que de no ser posible desahogarlos en los términos indicados, dado que a la fecha ya han pasado muchos años del evento criminal y pudiera ser difícil la localización de los intervinientes, deberán diligenciarse como careos supletorios, en términos de los dispuesto en el artículo 309 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

No ocurre lo mismo respecto del resto de pruebas que integran la causa penal, tales como las diversas diligencias de inspección ocular y fe ministerial desahogadas, en razón a que dichas pruebas por su naturaleza no requieren más que la intervención del funcionario que las levanta.

De igual forma subsisten como elementos probatorios de la causa penal, además de las anteriores diligencias ya señaladas, las declaraciones ministeriales y ampliaciones a las mismas rendidas ante el Juez de la causa por los declarantes **** ******** ****** *******, ***** **** **** * ****, ***** ******** ****** ********, ***** ******** ********, ******* **** *****, ******** **** ******, ******** ******** ******, ***** **** **** * **** * ******** ********

PJF - Versión Pública

**********, ****** ********** **** * ***** ****** *******

******* ** ** ****** , así como la declaración preparatoria del propio inculpado ***** ****** ********, así como los diversos dictámenes periciales en las múltiples materias presentados en la causa penal, debidamente ratificados por sus suscriptores.

Reiterando a la autoridad responsable que lo anterior implica que los diversos testimonios desahogados durante el proceso penal deben dividirse, descartando los aspectos que deriven y se relacionen directamente con la prueba ya declarada como ilícita, pero adquiriendo valor en torno a los aspectos que son obtenidos por medio de esas fuentes independientes y legales, máxime si la nulidad de la prueba ilícita desahogada en la averiguación previa no se relaciona con la credibilidad del dicho de los demás declarantes, sino a la actuación indebida de las autoridades.

Cobra aplicación la tesis aislada 1a. CCCXXVI/2015 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada el 6 de noviembre de 2015 en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Materia Constitucional y Penal, con registro 2010354, de rubro y texto siguientes:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública SCJN

"PRUEBA ILÍCITA. LÍMITES DE SU EXCLUSIÓN. *La exclusión de la prueba ilícita aplica tanto a la prueba obtenida como resultado directo de*

una violación constitucional, como a la prueba indirectamente derivada de dicha violación; sin embargo, existen límites sobre hasta cuándo se sigue la ilicitud de las pruebas de conformidad con la cadena de eventos de la violación inicial que harían posible que no se excluyera la prueba. Dichos supuestos son, en principio, y de manera enunciativa y no limitativa, los siguientes: a) si la contaminación de la prueba se atenúa; b) si hay una fuente independiente para la prueba; y c) si la prueba hubiera sido descubierta inevitablemente. Sobre el primer supuesto, a saber, la atenuación de la contaminación de la prueba, se podrían tomar, entre otros, los siguientes factores para determinar si el vicio surgido de una violación constitucional ha sido difuminado: a) cuanto más deliberada y flagrante sea la violación constitucional, mayor razón para que el juzgador suprima toda evidencia que pueda ser vinculada con la ilegalidad. Así, si la violación es no intencionada y menor, la necesidad de disuadir futuras faltas es menos irresistible; b) entre más vínculos (o peculiaridades) existan en la cadena entre la ilegalidad inicial y la prueba secundaria, más atenuada la conexión; y c) entre más distancia temporal exista entre la ilegalidad inicial y la adquisición de una prueba secundaria, es decir, que entre más tiempo pase, es más probable la atenuación de la prueba. En relación con el segundo supuesto es necesario determinar si hay una fuente independiente para la prueba. Finalmente, el tercer punto para no excluir la prueba consistiría en determinar si ésta hubiera sido descubierta inevitablemente en el proceso. Dicho supuesto se refiere, en general, a elementos que constituyan prueba del delito que hubieran sido encontrados

PJF. Versión Pública

independientemente de la violación inicial. La aplicación del anterior estándar debe hacerse en cada caso concreto."

Así como la diversa tesis aislada 1a. LXVII/2015 (10a.), sustentada también por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, Materia Penal, con registro 2008497, página 1414, de rubro y texto siguientes:

"PRUEBAS ILÍCITAS RECABADAS EN LA AVERIGUACIÓN PREVIA. SU EFECTO EN LAS DESAHOGADAS DURANTE LA INSTRUCCIÓN. *Las pruebas recabadas en contravención a las disposiciones legales son ilícitas, y deben declararse nulas en la etapa de averiguación previa, así como las que deriven de éstas, las cuales sólo serán eficaces en caso de que pueda advertirse objetivamente que el hecho en cuestión sería descubierto por otra vía legal, totalmente independiente al medio ilícito y puesta en marcha en el curso del proceso, como ocurre con las pruebas desahogadas en la instrucción, a través de una fuente independiente, esto es, en presencia del juez, sometidas al contradictorio de las partes, en función del respeto a los derechos fundamentales de las víctimas, aun cuando tratándose de declaraciones judiciales se ratifiquen las versiones ministeriales afectadas de nulidad, debido a que, por un lado, no pueden convalidarse de esa forma las pruebas viciadas y, por el otro, porque esas declaraciones judiciales*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tendrán valor exclusivamente en cuanto a los datos de convicción que por sí mismas arrojen en esa etapa procesal. Esto implica que los diversos testimonios desahogados durante el proceso penal deben dividirse, descartando los aspectos que deriven y se relacionen directamente con las pruebas ilícitas, pero adquiriendo valor en torno a los aspectos que son obtenidos por medio de esa fuente independiente y legal, máxime si la nulidad de las pruebas ilícitas desahogadas en la averiguación previa no se relaciona con la credibilidad del dicho de los diversos testigos, sino a la actuación indebida de las autoridades."

En las relatadas consideraciones, lo que procede es conceder al quejoso ***** ****** ******** el amparo y la protección de la justicia federal para los siguientes efectos:

1. Que la autoridad responsable deje sin efectos la resolución por esta vía combatida;

2. En su lugar emita una nueva en la que ordene la reposición del procedimiento de la causa penal 60/2006 del índice del Juzgado Primero Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado, a partir de la diligencia inmediata anterior al auto de cierre de instrucción, a fin de que:

a) Dicho juzgador proceda a llevar a cabo el desahogo de las diligencias de careos entre el acusado ***** ****** ******** con los declarantes **** ******** ****** *******, ***** **** **** * ****, ***** ******** ****** ********, ***** ******** ******** ******, ******** **** ******, ******** ******** ******, ***** **** **** * **** y ****** *********

PJF - Versión Pública

**** * ****, los cuales fueron solicitados por la defensa del inculpado, y a los que deberá ser citado legalmente la defensa del impetrante para que comparezca al desahogo de los mismos, así como el Ministerio Público, mismos que en caso de no ser posible su desahogo en los términos indicados, deberán diligenciarse como careos supletorios, dado que a la fecha ya han pasado muchos años del evento criminal y pudiera ser difícil la localización de los intervinientes;

b) Para luego, con el material probatorio existente en el proceso de origen, del que deberá restar eficacia probatoria a la declaración ministerial rendida por el acusado ***** ****** ********; con el resto de pruebas, con plenitud de jurisdicción determine si en el caso concreto, se acreditan o no los delitos que se reprochan al impetrante de garantías, así como la responsabilidad de éste en su comisión y, en su caso, imponga las penas que correspondan.

De tal suerte que, atendiendo que la concesión del amparo, tiene por objeto que la responsable emita una nueva resolución, no es posible a este Tribunal Colegiado pronunciarse acerca de los conceptos de violación formulados por el quejoso en el escrito de demanda relativos al fondo del asunto, porque se desconoce si la autoridad responsable, con el restante de probanzas que quedan como lícitas en la integración de la causa

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

penal, insistirá o no en la acreditación de los delitos imputados, así como en la plena responsabilidad del quejoso en su comisión.

Tiene aplicación la tesis de jurisprudencia registrada con el número 168, visible en la página 113, Fuente: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo: VI, Materia: Común, cuyo texto y rubro a la letra dicen:

> ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CUANDO SU ESTUDIO ES INNECESARIO.*** *Si el amparo que se concede por uno de los capítulos de queja, trae por consecuencia que se nulifiquen los otros actos que se reclaman, es inútil decidir sobre éstos".*

Por lo expuesto y con fundamento además en lo dispuesto por los artículos 73, 74, 75, 79, 170, 183 y 189 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 37 fracción I, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación **se resuelve:**

PRIMERO. Para los efectos precisados en el último considerando de la presente resolución, **la Justicia de la Unión ampara y protege a** ***** ****** ******** , contra el acto que reclamó de los Magistrados integrantes de la Tercera Sala Colegiada Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, que quedó precisado en el resultando primero de la presente ejecutoria.

PJF - Versión Pública

SEGUNDO. En términos del considerando quinto de la presente resolución, **dese vista al Ministerio Público** para que investigue los actos de tortura de que el quejoso se dolió en sus declaraciones rendidas ante el Juez de la causa.

Notifíquese, con testimonio autorizado de esta resolución, devuélvanse los autos al Tribunal responsable para el cumplimiento de la presente ejecutoria dentro del plazo de tres días, en los términos del artículo 192 de la Ley de Amparo con el apercibimiento que señala el segundo párrafo del ordenamiento citado, y en su oportunidad archívese el expediente.

Así, por unanimidad de votos lo resolvieron los Magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Cuarto Circuito, licenciados **FELISA DÍAZ ORDAZ VERA, JOSÉ ROBERTO CANTÚ TREVIÑO Y JESÚS MARÍA FLORES CÁRDENAS,** firmando la primera de los nombrados como ponente y en calidad de Presidenta del Tribunal, con los antes mencionados y el Secretario de Acuerdos licenciado **DAVID GERARDO LÓPEZ FERNÁNDEZ** que autoriza y da fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MAGISTRADA PRESIDENTA.

LICENCIADA FELISA DÍAZ ORDAZ VERA.

MAGISTRADO.

LICENCIADO JOSÉ ROBERTO CANTÚ TREVIÑO.

MAGISTRADO.

LICENCIADO JESÚS MARÍA FLORES CÁRDENAS

SECRETARIO DE ACUERDOS.

LICENCIADO DAVID GERARDO LÓPEZ FERNÁNDEZ.

LA PRESENTE FOJA PERTENECE A LA PARTE FINAL DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR ESTE SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO, EL DIECISÉIS DE ENERO DE DOS MIL VEINTE, DENTRO DEL AMPARO DIRECTO 124/2019, PROMOVIDO POR *** ****** ******** CONTRA ACTOS DE LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DE LA TERCERA SALA COLEGIADO PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO.- CONSTE.**

EL QUE SUSCRIBE, SECRETARIO DE ACUERDOS DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL CUARTO CIRCUITO, CERTIFICA QUE LA SENTENCIA PRONUNCIADA POR EL ÓRGANO COLEGIADO DE MI ADSCRIPCIÓN EN ESTE EXPEDIENTE, QUEDÓ ENGROSADA EN ESTA FECHA, LO QUE CERTIFICO PARA LOS EFECTOS LEGALES CONDUCENTES, A LOS _____ DÍAS DEL MES DE _____ DEL _____

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

LIC. DAVID GERARDO LÓPEZ FERNÁNDEZ

L´MALM./gmq.jmv

RAZÓN. *En esta misma fecha se giró el oficio número 496. Conste.*

PJF - Versión Pública

El veintisiete de enero de dos mil veinte, el licenciado Mario Alberto López Morales, Secretario de Tribunal, con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Cuarto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública