

**JUICIOS PARA LA PROTECCIÓN
DE LOS DERECHOS POLÍTICO-
ELECTORALES DEL
CIUDADANO Y DE REVISIÓN
CONSTITUCIONAL ELECTORAL**

EXPEDIENTES: SX-JDC-
508/2016, SX-JRC-161/2016 Y SX-
JRC-164/2016 ACUMULADOS

ACTORES: ALEJANDRO
APARICIO SANTIAGO Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
TRIBUNAL ELECTORAL DEL
ESTADO DE OAXACA

MAGISTRADO PONENTE: ADÍN
ANTONIO DE LEÓN GÁLVEZ

SECRETARIOS: JAMZI JAMED
JIMÉNEZ, ARMANDO CORONEL
MIRANDA, ANTONIO DANIEL
CORTÉS ROMÁN, CÉSAR
GARAY GARDUÑO Y BÉNITO
TOMÁS TOLEDO.

Xalapa-Enríquez, Veracruz de Ignacio de la Llave, a catorce
de octubre de dos mil dieciséis.

V I S T O el contenido de los expedientes para resolver los
juicios al rubro citados, promovidos por los siguientes actores:

| No | ACTORES | EXPEDIENTES |
|----|---|-----------------|
| 1 | Alejandro Aparicio Santiago | SX-JDC-508/2016 |
| 2 | Partido de la Revolución Democrática | SX-JRC-161/2016 |
| 3 | Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México | SX-JRC-1642016 |

A fin de controvertir la sentencia de primero de octubre del
año en curso, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de

Oaxaca, a través de la cual se declaró la nulidad de la elección de diputado por el principio de mayoría relativa correspondiente al distrito electoral VIII con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

R E S U L T A N D O

I. Antecedentes. De las constancias de autos se advierte:

1. Inicio del proceso electoral local¹. El ocho de octubre de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca declaró el inicio del proceso electoral local, para renovar entre otros cargos, a los integrantes al Congreso del Estado.

2. Jornada electoral. El cinco de junio de dos mil dieciséis, se llevó a cabo la jornada para elegir, entre otros cargos, a los diputados al congreso del Estado.

3. Sesión de cómputo distrital. El ocho de junio de dos mil dieciséis el VIII Consejo Distrital Electoral con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca, celebró la sesión especial de cómputo respectiva.

Concluido lo anterior, los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes:

3.1 Votación final por cada partido político.

| Partido Político | Votación | |
|---|----------|-----------------------------------|
| | Numero | Letra |
|  Partido Acción Nacional | 1,489 | Mil cuatrocientos ochenta y nueve |

¹ Lo cual se invoca como hecho notorio en términos del artículo 15, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | | |
|---|--------------------------------------|---------------|---|
|  | Partido Revolucionario Institucional | 9,932 | Nueve mil novecientos treinta y dos |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 12,528 | Doce mil quinientos veintiocho |
|  | Partido Verde Ecologista de México | 1,257 | Mil doscientos cincuenta y siete |
|  | Partido del Trabajo | 3,606 | Tres mil seiscientos seis |
|  | Movimiento Ciudadano | 688 | Seiscientos ochenta y ocho |
|  | Partido Unidad Popular | 4,071 | Cuatro mil setenta y uno |
|  | Partido Nueva Alianza | 1,272 | Mil doscientos setenta y dos |
|  | Partido Social Demócrata de Oaxaca | 1,002 | Mil dos |
|  | MORENA | 10,434 | Diez mil cuatrocientos treinta y cuatro |
|  | Partido Encuentro Social | 0 | Cero |
|  | Partido Renovación Social | 0 | Cero |
|  | Candidatos no registrados | 20 | Veinte |
|  | Votos nulos | 2,335 | Dos mil trescientos treinta y cinco |
| VOTACIÓN TOTAL | | 48,634 | Cuarenta y ocho mil seiscientos treinta y cuatro |

3.2 Votación final para los candidatos.

| Partido Político o coalición | Votación | |
|---|----------|---------------------------------|
| | Numero | Letra |
|  | 14,017 | Catorce mil diecisiete |
|  | 11,189 | Once mil ciento ochenta y nueve |
|  | 3,606 | Tres mil seiscientos seis |
|  | 688 | Seiscientos ochenta |

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| Ciudadano | | y ocho | |
|---|------------------------------------|-----------------|--|
|  | Partido Unidad Popular | 4,071 | Cuatro mil setenta y uno |
|  | Partido Nueva Alianza | 1,272 | Mil doscientos setenta y dos |
|  | Partido Social Demócrata de Oaxaca | 1,002 | Mil dos |
|  | MORENA | 10,434 | Diez mil cuatrocientos treinta y cuatro |
|  | Partido Encuentro Social | 0 | Cero |
|  | Partido Renovación Social | 0 | Cero |
|  | Candidatos no registrados | 0** | Cero |
|  | Votos nulos | 0** | Cero |
| VOTACIÓN TOTAL | | 46,279** | Cuarenta y seis mil doscientos setenta y nueve. |
| ** No corresponde con la votación total por partidos políticos | | | |

4. Reunión de trabajo. El once de junio siguiente, se suscribió un acta circunstanciada con motivo de una reunión de trabajo del VIII Consejo Distrital con cabecera en el mencionado municipio para cotejo de resultados.

A decir de los actores, en dicha reunión se obtuvieron los resultados siguientes:

| Partido Político o coalición | Votación | |
|---|----------|---------------------------------------|
| | Numero | Letra |
|  | 15,976 | QUINCE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS |
|  | 12,612 | DOCE MIL SEISCIENTOS DOCE |
|  | 4,417 | CUATRO MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE |

| | | | |
|---|------------------------------------|---------------|--|
|  | Movimiento Ciudadano | 977 | NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE |
|  | Partido Unidad Popular | 5,089 | CINCO MIL OCHENTA Y NUEVE |
|  | Partido Nueva Alianza | 1,658 | MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO |
|  | Partido Social Demócrata de Oaxaca | 1,439 | MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE |
|  | MORENA | 12,618 | DOCE MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO |
|  | Partido Encuentro Social | 0 | CERO |
|  | Partido Renovación Social | 0 | CERO |
|  | Candidatos no registrados | 21 | VEINTIUNO |
|  | Votos nulos | 2,674 | DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO |
| COMPUTO DISTRITAL | | 57,481 | CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UNO |

5. Recurso de inconformidad. El dieciséis de junio de este año, los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México presentaron ante el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, recuso de inconformidad, el cual, se registró con la clave RIN/DMR/VIII/03/2016.

En dicho recurso, los actores cuestionaron errores aritméticos en el cómputo de la elección e invocaron diversas causas de nulidad de votación recibida en casilla.

6. Primera sentencia impugnada. El veintitrés de julio siguiente, el referido Tribunal dictó sentencia, en la cual tuvo por infundados los motivos de disenso expuestos por los

actores y confirmó los actos materia de impugnación en esa instancia.

7. Primer juicio de revisión constitucional electoral. El veintinueve de julio del año en curso, los representantes de la coalición formada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, presentaron conjuntamente ante la responsable, demanda de juicio de revisión constitucional electoral, contra la resolución descrita en el numeral anterior.

Tal medio de impugnación quedó registrado con la clave de identificación SX-JRC-119/2016.

8. Primera sentencia de esta Sala Regional. El diecinueve de agosto posterior, esta Sala Regional determinó revocar la sentencia impugnada, en lo que fue materia de impugnación, y se reenvió el asunto de nueva cuenta al Tribunal electoral estatal para que emitiera la resolución de fondo que en Derecho correspondiera, en términos de los señalado en los efectos de la ejecutoria federal.

9. Sentencia impugnada. El primero de octubre del año en curso, el tribunal local, en cumplimiento a lo ordenado al resolver el expediente SX-JRC-119/2016, declaró la nulidad de la elección de diputado de mayoría relativa correspondiente al distrito VIII con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, pues estimó que se actualizaron diversas irregularidades en el proceso que vulneraron los principios rectores del proceso electoral.

II. Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano y de revisión constitucional electoral.

1. Demandas. El nueve de octubre del año en curso, Alejandro Aparicio Santiago, ostentándose como diputado por el principio de mayoría relativa postulado por la coalición “Con rumbo y estabilidad por Oaxaca”, el Partido de la Revolución Democrática, a través de su representante, presentaron sus respectivas demandas de juicio ciudadano y juicio de revisión constitucional electoral ante el Tribunal local, con la finalidad de combatir la sentencia descrita en el punto anterior.

En la misma fecha, los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México de igual manera promovieron juicio de revisión constitucional electoral, el cual fue remitido a la Sala Superior de este Tribunal Electoral.

2. Remisión de la Sala Superior. Mediante acuerdo de trece de octubre del año que transcurre, emitido por el Presidente de la Sala Superior de este Tribunal Electoral, se determinó remitir a esta Sala Regional el juicio de revisión constitucional electoral promovido por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, para su conocimiento y resolución.

3. Recepción y turno. El doce de octubre del presente año, se recibió en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional, los escritos de demanda de Alejandro Aparicio Santiago y de la coalición “Con rumbo y estabilidad por

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Oaxaca”, los informes circunstanciados y demás documentación relacionada con los asuntos.

Por acuerdo del mismo día, el Magistrado Presidente de esta Sala Regional acordó integrar los expedientes **SX-JDC-508/2016** y **SX-JRC-161/2016** y turnarlos a la ponencia a cargo del Magistrado Adín Antonio de León Gálvez para los efectos que establecen los artículos 19 y 92 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por otro lado, el catorce de octubre de la presente anualidad, se recibió en la Oficialía de Partes de esta Sala, la demanda presentada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, el informe circunstanciado y demás documentación relacionada.

Mediante proveído de la misma fecha, el Magistrado Presidente de esta Sala Regional acordó integrar el expediente **SX-JRC-164/2016** y turnarlo a la ponencia a cargo del Magistrado Adín Antonio de León Gálvez para los efectos que establecen los artículos 19 y 92 de la Ley General citada.

4. Radicación, admisión y cierre. El catorce de octubre siguiente, el Magistrado Instructor radicó, admitió y declaró cerrada la instrucción de los juicios, por lo que dejó los autos en estado de dictar sentencia.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Jurisdicción y competencia. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ejerce jurisdicción, y esta Sala Regional correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal es competente para conocer y resolver los presentes juicio por razones de geografía política, al vincularse con una resolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, entidad que corresponde a esta circunscripción; y por tipo de elección, ya que se trata de asuntos relacionados con la elección de diputados al Congreso de la referida entidad.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo segundo, base VI; y 99, párrafo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 184; 185; 186, fracción III, incisos b) y c); y 195, fracciones III y IV, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como 3, apartado 2, incisos c) y d); 4, apartado 1; 6, apartado 3; 79, 93, apartado 1, inciso b), 86, apartado 1, y 87, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

SEGUNDO. Acumulación. Procede la acumulación de los juicios señalados, en términos de los artículos 199, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; así como 79 y 80 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

Lo anterior, pues existe conexidad en la causa, ya que, los actores combaten el mismo acto y señalan a la misma autoridad responsable; de ahí que para facilitar su resolución pronta y expedita, y evitar el dictado de sentencias contradictorias, se acumulan los juicios de revisión constitucional electoral **SX-JRC-161/2016** y **SX-JRC-164/2016**, al diverso juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano **SX-JDC-508/2016**, por ser éste el más antiguo, a fin de que se resuelvan de manera conjunta.

En consecuencia, deberá glosarse copia certificada de los puntos resolutivos de este fallo a los expedientes acumulados.

TERCERO. Requisitos de procedencia. Los medios de impugnación satisfacen los requisitos de procedencia previstos en los artículos 7, apartado 1; 8; 9, apartado 1; 13, apartado 1, incisos a) y b); 79, apartado 1, y 80, apartado 1, inciso f), 86, apartado 1, y 88, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, conforme con lo siguiente:

1. Requisitos generales.

a. Forma. Las demandas se presentaron ante la autoridad responsable, se asienta el nombre y firma autógrafa de los promoventes, se identifica el acto impugnado, se mencionan los hechos materia de la impugnación, además de expresarse los agravios que estiman pertinentes.

b. Oportunidad. Se tiene por colmado dicho requisitos previsto en el artículo 8 de la propia ley adjetiva electoral federal, de acuerdo a lo siguiente.

Respecto al juicio **SX-JDC-508/2016**, se tiene en tiempo debido a que la sentencia impugnada si bien fue emitida el primero de octubre de dos mil dieciséis, lo cierto es que no existe constancia de que tal determinación fuera notificada por estrados.

Lo anterior es relevante debido a que, este Tribunal Electoral ha señalado que los estrados son lugares públicos destinados en las oficinas de las responsables para que sean colocados, entre otros, los autos, acuerdos, resoluciones y sentencias que recaigan en los medios de impugnación para su notificación y publicidad; en los términos de las leyes aplicables o por acuerdo del órgano competente. Por tanto, cuando el interesado es ajeno a la relación procesal, el cómputo del plazo para promover de manera oportuna algún medio de impugnación en materia electoral, se rige por la notificación realizada por estrados del acto o resolución de que se trate, el cual empieza a contar a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación referida, pues de esta manera queda en aptitud legal de proceder en la forma y términos que considere pertinentes en defensa de sus derechos.

Tal criterio se encuentra inmerso en la jurisprudencia **22/2015** que lleva por rubro: **“PLAZO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. CUANDO EL INTERESADO ES**

AJENO A LA RELACIÓN PROCESAL, SE RIGE POR LA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS”².

En ese sentido, el actor del presente juicio ciudadano no fue parte en la instancia anterior, por lo que se estima que la manera idónea para que conociera de la sentencia que ahora impugna era los estrados.

Sin embargo, como ya se adelantó, no existen constancias agregadas a los autos que permitan concluir que la sentencia fue notificada a través de los estrados de la autoridad jurisdiccional local, e inclusive, del análisis de la propia sentencia controvertida se desprende que la orden de notificación se constriñó únicamente a las partes y al Presidente del Consejo General del Instituto local, así como al Congreso estatal, soslayando la notificación por estrados a los demás interesados; por lo que se estima que se dejó en estado de indefensión a aquellos que tuvieran el interés de conocer tal determinación.

Ante tal situación, al no ser una circunstancia imputable al actor, no puede depararle perjuicio la falta de publicitación de la resolución, por lo que debe tenerse como cierta la fecha que señala en que tuvo conocimiento de la sentencia que combate.

Orienta en tal sentido la jurisprudencia **25/2014**, intitulada: **“PLAZO PARA LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS CIRCUNSTANCIAS**

² Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 38 y 39.

EXTRAORDINARIAS IMPUTABLES A LA AUTORIDAD RESPONSABLE, NO DEBEN GENERAR EL DESECHAMIENTO POR EXTEMPORANEIDAD DE LA DEMANDA (LEGISLACIÓN DE BAJA CALIFORNIA Y SIMILARES)”³.

En esa tesitura, al señalar el propio ciudadano actor que conoció de la sentencia impugnada el seis de octubre del año en curso, el plazo corrió del siete al diez de octubre siguiente; de ahí que se estime oportuno el juicio ante su presentación acaecida el nueve de octubre del año en curso.

Por cuanto a los juicios **SX-JRC-161/2016** y **SX-JRC-164/2016** de igual manera se tienen promovidos en tiempo puesto que la sentencia les fue notificada tanto al Partido de la Revolución Democrática como a los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, el cinco de octubre pasado, tal y como se desprende de las respectivas cédulas de notificación personal que obran en los autos⁴.

Por ende, si el plazo transcurrió del seis al nueve de octubre del año en curso, y las demandas fueron presentadas el mismo nueve, es inconcuso que se encuentran dentro del plazo legal.

c. Legitimación y personería. Los juicios fueron promovidos por parte legítima.

³ Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 51 y 52.

⁴ Visible a fojas 902 y 906 del cuaderno accesorio 1, perteneciente al expediente SX-JRC-161/2016.

Por cuanto hace al juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, se tiene que fue promovido por parte legítima, al hacerlo un ciudadano, por su propio derecho y en calidad de candidato a diputado local.

Respecto a los juicios de revisión constitucional electoral, de igual manera fueron promovidos por parte legítima, al hacerlo dos partidos políticos, a través de sus representantes, en términos de la cláusula respectiva del convenio de coalición respectivo, para el proceso electoral ordinario en Oaxaca 2015-2016.

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia **21/2009**, de rubro: **“PERSONERÍA PARA EFECTOS DE LA PRESENTACIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN EL CASO DE LAS COALICIONES. AL DETERMINARLA TAMBIÉN SE DEBE ATENDER A LA INTENCIÓN DE QUIENES SUSCRIBEN EL CONVENIO DE COALICIÓN”**⁵.

d. Interés jurídico. Los entes políticos y el ciudadano cuentan con interés jurídico para accionar esta instancia puesto que aducen que con la sentencia emitida por el Tribunal local, se ven afectadas sus respectivas esferas de derechos, por lo que, al estar disconformes con tal decisión, acudan a controvertirla.

e. Definitividad y firmeza. En los juicios se satisfacen los requisitos previstos en el artículo 99, párrafo cuarto, fracción IV y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos

⁵ Consultable en la Compilación 1997-2013 de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tomo Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 382-383.

Mexicanos⁶, desarrollado en los artículos 10, apartado 1, inciso d), 80, apartado 2, y 86, apartado 1, incisos a) y f), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ya que la legislación electoral de Oaxaca no prevé medio de impugnación alguno para combatir la resolución que se controvierte.

Lo anterior, en virtud de que el artículo 25 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca establece que las resoluciones que dicta el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca son definitivas, por lo que no existe algún otro medio para revocar el acto impugnado.

2. Requisitos especiales de los juicios de revisión constitucional electoral.

a. Violación a preceptos constitucionales. El Partido de la Revolución Democrática manifiesta expresamente que la sentencia impugnada vulnera los artículos 1º, 8, 14, 16 y 17 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por su parte los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, señala la lesión a los artículos 1º, 14, 16, 17, 35, fracción I, 41, base V, inciso c), numeral 5, 116, base IV, inciso b) y 134, párrafo séptimo, del mismo ordenamiento.

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia **2/97** de rubro: **“JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL.**

⁶ Lo anterior, en términos de la jurisprudencia 37/2002, consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, volumen 1, pp. 443 y 44

INTERPRETACIÓN DEL REQUISITO DE PROCEDENCIA PREVISTO EN EL ARTÍCULO 86, PÁRRAFO 1, INCISO B), DE LA LEY DE LA MATERIA”⁷.

Ello, porque el cumplimiento de dicho requisito debe entenderse en un sentido formal, no como el resultado del análisis de los agravios propuestos por los actores, ya que ello implicaría prejuzgar sobre la materia de litigio.

b. Violación determinante. De conformidad con el artículo 86, apartado 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el juicio de revisión constitucional electoral sólo procede para impugnar actos o resoluciones de las autoridades competentes de las entidades federativas para organizar y calificar los comicios locales o resolver las controversias que surjan durante los mismos, siempre y cuando se cumpla, entre otros requisitos, el que la violación reclamada pueda ser determinante para el desarrollo del proceso electoral respectivo, o el resultado final de las elecciones.

En todos los casos se satisface el requisito en estudio, ya que la resolución que ahora se impugna tuvo como efecto la declaratoria de anular la elección de diputado de mayoría relativa correspondiente al distrito electoral VIII, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca, lo cual claramente produjo una alteración sustancial en el proceso comicial, lo cual es claramente determinante.

⁷ Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pp. 408 a 409.

c. Reparación factible. Se satisface esta exigencia, pues de conformidad con el calendario del proceso electoral ordinario en el estado de Oaxaca, entrarán en funciones el trece de noviembre del año en curso, de ahí que exista tiempo para que, de ser el caso, se repare la violación aducida.

Así, al haberse acreditado el cumplimiento de estos requisitos, se procede al análisis de fondo de la controversia.

CUARTO. Síntesis de agravios y metodología. Para controvertir la decisión del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca que declaró la nulidad de la elección de diputado local, correspondiente al VIII Distrito Electoral, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca; los actores exponen en sus demandas diversos motivos de disenso que, agrupados, encuentran coincidencia en los temas puestos en conocimiento de este Órgano Jurisdiccional, con la pretensión de revocar la decisión del referido tribunal electoral local, los cuales se pueden resumir en los temas siguientes:

a. Agravios relacionados con el indebido cumplimiento de la sentencia dictada por esta Sala Regional, en el expediente SX-JRC-119/2016.

En este rubro, los actores señalan que la decisión del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca –contenida en la sentencia recaída el expediente **RIN/DMR/VIII/03/2016**–, vulneró los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de la resolución, además de que existió exceso en el cumplimiento de la ejecutoria dictada por esta Sala Regional.

En concepto de los actores, la declaración de nulidad de la elección por el órgano jurisdiccional local excedió el cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Regional, ya que el dictado de la nueva resolución debió ocuparse sólo del estudio de nulidad de votación recibida en diversas casillas, así como por errores aritméticos en el cómputo de la elección, más no sobre la nulidad de la elección.

b. Agravios relacionados a controvertir la resolución del tribunal local por vicios propios.

En este rubro, los actores señalan que la decisión del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca vulneró los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de la resolución, y por violación al derecho al debido proceso.

Al respecto, aducen que, con la declaratoria de nulidad de la elección de diputado en el referido distrito, el órgano jurisdiccional local varió la *litis*, a pesar de que, desde la primera instancia, se fijó exclusivamente con el estudio de nulidad de votación recibida en diversas casillas, así como por errores aritméticos en el cómputo de la elección, ya que ninguna de las partes había solicitado la nulidad de la elección.

De manera particular, la coalición conformada por los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional, así como el candidato postulado por la referida coalición, consideran que el tribunal local no fue exhaustivo en el análisis del acervo probatorio, tendiente a acreditar la nulidad de votación

recibida en casilla, ni purgó los errores aritméticos del cómputo de la elección.

Asimismo, señalan que se vulneró el derecho al debido proceso, al incorporar al juicio de forma indebida, pruebas supervenientes que incumplen el principio de contradicción de la prueba, y de igualdad procesal en materia probatoria.

En primer lugar, se analizarán de forma conjunta los agravios relacionados con la violación a los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de la resolución, así como por violación al derecho al debido proceso, por tratarse de violaciones a las garantías judiciales, es decir, de exigencias constitucionales propias de la administración de justicia.

Por lo que, en el caso de resultar fundados, se estudiarán en plenitud de jurisdicción los argumentos de las partes que se encuentren relacionados con la nulidad de votación recibida en diversas casillas, así como los relativos a los errores aritméticos en el cómputo de la elección.

QUINTO. Cuestión previa sobre la vía intentada. Como se anticipó, en esta instancia se impugna de manera destacada la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca en el expediente **RIN/DMR/VIII/03/2016**, en cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Regional, en sentencia recaída en el expediente **SX-JRC-119/2016**.

Al respecto, no pasa inadvertido para esta Sala Regional que, para controvertir dicha determinación, los actores exponen agravios relacionados con vicios propios de la resolución del

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Tribunal Electoral Local, así como por el indebido cumplimiento de la sentencia dictada por esta Sala Regional.

En ese contexto, se destaca que, si bien lo ordinario sería escindir de los escritos de demanda los planteamientos encaminados a evidenciar el indebido cumplimiento de la sentencia de esta Sala, a fin de estudiarlos en vía incidental, lo cierto es que los planteamientos expuestos en ese sentido, coinciden con las alegaciones referidas a los vicios propios de la resolución impugnada.

De ahí que en beneficio del mejor conocimiento que puede proporcionar la vista conjunta de todas las cuestiones planteadas, en su individualidad y correlación, debe privilegiarse la continencia de la causa, dada su correlación, pues de otra forma, la fragmentación de la contienda en vías diversas, multiplicarían innecesariamente las actuaciones, en contravención al principio de concentración y de la naturaleza de la jurisdicción en materia electoral.

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia **5/2004**, de este Tribunal de rubro: **“CONTINENCIA DE LA CAUSA. ES INACEPTABLE DIVIDIRLA PARA SU IMPUGNACIÓN”⁸**.

Ello, sin dejar de considerar los posibles efectos que puedan alcanzarse, en uno y otro medio, por lo que se estima pertinente conocerlos en la vía y forma intentadas en los juicios que nos ocupan.

⁸ Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pp. 243-244.

SEXTO. Estudio de fondo. En términos de los agravios planteados por las partes, se advierte que la pretensión última radica en revocar la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca en el expediente **RIN/DMR/VIII/03/2016**, en cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Regional, en sentencia recaída en el expediente **SX-JRC-119/2016**, y por ende, que se revoque la declaración de nulidad de la elección de diputado por el principio de mayoría relativa, correspondiente al VIII Distrito Electoral, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

A juicio de esta Sala Regional, los motivos de disenso expuestos por las partes, referidos a la violación de los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de la resolución, así como por violación al derecho al debido proceso, analizados de forma conjunta, se consideran sustancialmente **fundados y suficientes** para revocar la sentencia reclamada.

No obstante, para estar en condiciones de mostrar lo fundado de los motivos de disenso, se considera necesario establecer el marco normativo para el análisis correspondiente, relativo al contenido esencial del derecho al debido proceso, así como de la exigencia constitucional referida a los principios de exhaustividad y congruencia en el dictado de las decisiones judiciales.

Debido proceso y tutela judicial efectiva.

El artículo 14 constitucional dispone que nadie puede ser privado de sus bienes o derechos sino mediante juicio en el

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

Todos los elementos que forman parte de las reglas del debido proceso tienen como característica común, la finalidad de proporcionar aspectos indispensables de seguridad jurídica a los gobernados y, como objetivo, el impedir que éstos sean privados de sus bienes o derechos de manera arbitraria.

Entre las reglas del debido proceso se encuentran la relativa a la igualdad procesal de las partes, así como la seguridad de que el órgano jurisdiccional escuchará a las partes con las debidas garantías; ya que solo de esa forma es posible garantizar a las partes en un litigio, que puedan defender o hacer valer adecuadamente sus derechos ante el órgano jurisdiccional competente, a partir del establecimiento claro, sobre la materia del litigio.

En el ámbito de la actividad probatoria, para cumplir con el debido proceso, es necesario que la incorporación de determinados elementos al acervo probatorio se efectúe prestando particular atención a las circunstancias del caso concreto, a su pertinencia e idoneidad, y desde luego, teniendo presentes los límites que impone el respeto a la seguridad jurídica y al equilibrio procesal de las partes.

Ello, a fin de garantizar el principio de contradicción de la prueba, para que aquellos medios que fueron allegados al sumario, sin cumplir los requisitos establecidos al efecto, puedan ser controvertidos u objetados.

Así, tanto el debido proceso como el acceso efectivo a la justicia son cuestiones que requieren, necesariamente, que la autoridad competente, en ejercicio de sus funciones y atribuciones, realice todos los actos necesarios e indispensables para poner en estado de resolución los asuntos de su incumbencia y emitir una decisión que cumpla determinados requisitos; de lo contrario, podría derivar en la falta de certeza por la vulneración a las reglas del debido proceso legal.

En ese sentido, debe considerarse que en el derecho, en general, y en la materia electoral, en particular, la certeza constituye uno de los postulados fundamentales y, por ello, una característica esencial de todo juicio.

Así, para evitar la falta de certeza generada por violaciones al procedimiento, el sistema jurídico busca eliminar dicha situación mediante el establecimiento de reglas claras, que doten de la seguridad correspondiente en torno a las situaciones jurídicas de que se trate ventiladas en un litigio, desde el establecimiento de la *litis*, hasta su resolución y ejecución.

Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que, de conformidad con la Convención Americana, los Estados Partes están obligados a suministrar recursos judiciales efectivos, los cuales deben ser sustanciados de conformidad con las reglas del debido proceso legal. Ello, dentro de la obligación general, a cargo de los Estados, de garantizar el libre y pleno ejercicio de los

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

derechos reconocidos por la Convención a toda persona que se encuentre bajo su jurisdicción.⁹

Por su parte, el derecho a la tutela judicial efectiva, contenido en el artículo 17 de la Ley Fundamental, constituye un derecho de toda persona, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido, mediante jurisprudencia, que la garantía de acceso a la impartición de justicia prevista en el artículo 17 de la ley fundamental comprende distintos derechos a favor de los gobernados, entre ellos, el de justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto debe emitir pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado.¹⁰

⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos. **Caso Argüelles y otros Vs. Argentina**. Sentencia de 20 de noviembre de 2014. Parr. 199.

¹⁰ Jurisprudencia **2ª./J. 192/2007**, localizable en la página 209 del Tomo XXVI, octubre de 2007, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, bajo el rubro: "**ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES**"

Como se ve, el derecho al debido proceso, así como a la tutela judicial efectiva, se erigen como auténticas garantías de los procesos judiciales que se deben observar en todo proceso jurisdiccional.

Al respecto, la Corte Interamericana ha puesto de manifiesto, a través de la jurisprudencia, que tales garantías son exigibles a todos los órganos que ejerzan funciones de naturaleza materialmente jurisdiccional; es decir, a cualquier autoridad pública, sea administrativa, legislativa o judicial, que a través de sus resoluciones determine derechos y obligaciones de las personas.¹¹

Por tanto, esos derechos operan a favor de quienes estén sujetos a procesos jurisdiccionales en materia electoral y, por ende, son oponibles a las autoridades competentes de instruir y resolver los mismos de conformidad con tales postulados.

Sólo de ese modo, se dota de plena vigencia a las garantías judiciales contenidas en los artículos 14 y 17 constitucionales.

Principios de congruencia y exhaustividad en el dictado de las decisiones judiciales.

De conformidad con el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda sentencia debe ser dictada de manera pronta, expedita, completa e imparcial, en los términos que fijen las leyes.

Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, la congruencia y exhaustividad de la resolución, así como la

¹¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos. **Caso del Tribunal Constitucional Vs. Perú**. Sentencia de 31 de enero de 2001.

expresión concreta y precisa de la adecuada fundamentación y motivación correspondiente.

Particularmente, el principio de congruencia de las sentencias consiste en que, al resolver una controversia, el órgano competente lo debe hacer atendiendo precisamente a lo planteado por las partes, sin omitir algo ni añadir circunstancias extrañas a lo aducido por actor y demandado; tampoco ha de contener, la sentencia, consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos ni los resolutivos entre sí.

Con relación a la congruencia de la sentencia, las Salas de este Tribunal han considerado que se trata de un requisito que por regla, es siempre impuesto por la lógica, sustentada en el principio procesal que impone a los órganos jurisdiccionales competentes para ello, el deber de resolver conforme a lo argumentado por las partes y probado en juicio, lo cual, por regla, les impide ocuparse de aspectos que no han sido planteados en la *litis*.

En este orden de ideas se concluye que: 1) La sentencia no debe contener más de lo pedido por las partes; 2) La resolución no debe contener menos de lo pedido por el actor y demandado o responsable, y 3) La resolución no debe contener algo distinto a lo controvertido por las partes.

Al respecto, Hernando Devis Echandía afirma que la congruencia es un principio normativo que exige la identidad

jurídica entre lo resuelto por el juez en la sentencia y las pretensiones y excepciones planteadas por las partes.¹²

Dicho autor, al desarrollar los distintos tipos de incongruencia, señala que se incurre en ella, cuando se otorga más allá de lo pedido (*ultra petita*); cuando el juzgador sustituye una de las pretensiones del demandante por otra o cuando se otorga algo diverso a lo pedido (*extra petita*) y cuando omite resolver sobre un punto planteado oportunamente (*citra petita*).¹³

Como se ve, el principio de congruencia respeta el carácter dispositivo del proceso, por el cual son las propias partes las que fijan el tema a resolver, limitando el pronunciamiento del juez a aquellas alegaciones introducidas en los escritos constitutivos de la *Litis*.

Ahora bien, el requisito de congruencia de la sentencia ha sido estudiado desde dos perspectivas diferentes y complementarias; como requisito interno y como requisito externo del fallo.

En la primera acepción, la congruencia es entendida como la armonía de las distintas partes constitutivas de la sentencia, lo cual implica que no debe haber argumentaciones y resolutivos contradictorios entre sí, tampoco contradicción entre las consideraciones ni de los resolutivos entre sí. En la segunda, la congruencia de la sentencia es la correspondencia o relación entre lo aducido por las partes y lo considerado y resuelto por el tribunal.

¹² Devis Echandía, Hernando. *Teoría General del Proceso*, tercera edición, Editorial Universidad, Buenos Aires, Argentina, reimpresión de 2004, pág. 76.

¹³ Ídem Págs. 440-446.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

En igual sentido, la jurisprudencia **28/2009** de este Tribunal, de rubro: “**CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA**”¹⁴, ha precisado el contenido y alcances que deben atribuirse al principio de congruencia en las resoluciones de los tribunales.

Por su parte, el principio de exhaustividad impone al juzgador, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la Litis, en apoyo de sus pretensiones.

Esto es, si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la *causa petendi*, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas en ese nuevo proceso impugnativo.

¹⁴ Consultable en la Compilación 1997-2013, jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 231 a 232.

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia **12/2001**, de este Tribunal, de rubro: **“EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE”**¹⁵

Postura de esta Sala Regional.

Tal como se anticipó, los motivos de disenso expuestos por los actores en apoyo de su pretensión, se relacionan con la introducción de aspectos ajenos a la *litis* fijada en primera instancia, al ocuparse de algo distinto a lo controvertido por las partes, así como por la incorporación indebida al acervo probatorio, de medios de prueba supervenientes que incumplen con el principio de contradicción y de igualdad procesal en materia probatoria; además, por la falta de exhaustividad, en el análisis de los medios de prueba relacionados con la nulidad de votación recibida en diversas casillas, así como los relativos a purgar los errores aritméticos en el cómputo de la elección.

A juicio de esta Sala Regional, los planteamientos de los actores son **sustancialmente fundados**, y suficientes para revocar la resolución impugnada, como se explica en cada caso.

1. Variación de la litis.

En este rubro los actores señalan que la sentencia del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, que declaró la nulidad de la elección que nos ocupa, se apartó de las reglas propias del debido proceso, así como del principio de

¹⁵ Consultable en la Compilación 1997-2013, jurisprudencia y tesis en materia electoral, Jurisprudencia, Volumen 1, páginas 346 a 347.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

congruencia, al introducir un aspecto que no fue controvertido por las partes.

En el caso, lo fundado de agravio estriba en que, desde el inicio de la cadena impugnativa, los actores no plantearon al órgano jurisdiccional la nulidad de la elección.

Lo anterior es así, ya que en términos del escrito de impugnación presentado el dieciséis de junio de este año por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, ante el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, que motivó el recurso de inconformidad identificado con la clave RIN/DMR/VIII/03/2016, sólo se cuestionaron errores aritméticos en el cómputo de la elección y se invocaron diversas causas de nulidad de votación recibida en casilla.

La *litis* planteada en dicha instancia, se reafirmó con el dictado de la resolución dictada por esta Sala Regional al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral SX-JRC-119/2016, en la que revocó la resolución de dicho tribunal, al tener por acreditada la violación a los principios de exhaustividad y de congruencia en el análisis de los planteamientos hechos valer, exclusivamente para los efectos siguientes:

1. Purgara los vicios propios del cómputo, y en plenitud de jurisdicción se pronuncie sobre el resultado de la elección de diputado correspondiente al VIII Distrito Electoral en Oaxaca, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca; y

2. Estudiara todas y cada una de las casillas cuestionadas, por la causa expuesta por los actores, mismas que quedaron identificadas en cuadro que antecede.

Como puede verse, los efectos de la ejecutoria de esta Sala por la que se devolvió jurisdicción al referido Tribunal, se circunscribieron expresamente, a purgar los vicios propios del cómputo, así como a estudiar diversas casillas por una causa de nulidad específica, a fin de guardar congruencia con lo pedido por la parte actora en el juicio de origen.

Lo anterior cobra especial relevancia, debido a la naturaleza del juicio de revisión constitucional electoral, al tratarse de un medio de impugnación de carácter extraordinario, en él que el análisis de los planteamientos, por regla general, se circunscribe en función de lo resuelto por la responsable; de ahí que el acto impugnado no pueda contener aspectos ajenos a la *litis* planteada en la instancia previa, pues de estimar lo contrario, se desnaturalizaría dicho medio de impugnación, al convertirse en una renovación de la instancia.

En forma adicional se destaca que los efectos, consideraciones y lineamientos a los que tenía que sujetarse el tribunal de origen para cumplir con lo ordenado por esta Sala Regional, acotaron expresamente la materia del *litis* y la forma de cumplimiento, de ahí que en este aspecto, es claro para esta Sala Regional que la decisión del tribunal responsable también se apartó de cumplir en sus términos con la ejecutoria de esta Sala, pues de la transcripción previa,

se advierte que no se le vinculó en modo alguno para que estudiara planteamientos relacionados con la nulidad de la elección.

Por lo que, a juicio de esta Sala, es claro que en este aspecto, el tribunal responsable también incurrió en violaciones al debido procedimiento en el cumplimiento de lo resuelto por esta Sala Regional.

Lo hasta aquí expuesto, también es útil para mostrar violación al principio de congruencia, en su vertiente (*extra petita*), ya que el tribunal de origen sustituyó las pretensiones de las partes, al haber otorgado algo diverso a lo pedido.

En este contexto, los hechos que fueron sometidos a la decisión del tribunal en vía de cumplimiento, no debieron variarse, pues de conformidad con los principios referidos, al tribunal de origen, por regla general, le está vedada la posibilidad de que pueda perfeccionarlos mediante la introducción de nuevos aspectos, o concediendo a alguna de las partes oportunidades no otorgadas a la otra.

De ahí que tal y como afirman los actores, la decisión del tribunal en este aspecto, incumplió con los postulados del debido proceso, y de congruencia.

2. Incorporación indebida al acervo probatorio, de medios de prueba supervenientes.

Al respecto, la coalición conformada por los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional, así como el candidato postulado por dicha coalición, aducen violación a

las reglas del debido proceso, por la incorporación indebida al acervo probatorio, de medios de prueba supervenientes que incumplen con el principio de contradicción y de igualdad procesal en materia probatoria.

Lo anterior, en detrimento del derecho a la una debida defensa, ya que al haber sido notificados de su introducción al juicio, se tradujo en la imposibilidad de contradecir la prueba, máxime que el acuerdo por el que se incorporó al juicio data del mismo día del dictado de la resolución, pero sin aportar razonamiento alguno sobre su calidad, autenticidad, ni idoneidad, por los que ante las irregularidades procesales al introducir la prueba con calidad de superveniente, debe ser excluida del sumario.

En este rubro, lo fundado del agravio obedece a que tal como señalan los actores, a foja 31 y 32 de la resolución impugnada, consta la valoración de un medio de prueba con la calidad de superveniente, consistente en el instrumento notarial número cinco mil trescientos veintisiete, Volumen ochenta y nueve, pasado ante la fe del Notaría Pública Número Ochenta y Tres, en el estado de Oaxaca, relativa a una certificación de hechos referentes al acto de inicio de obras de pavimentación con concreto Hidráulico, por el Diputado Electo, y que tuvieron lugar en la agencia municipal Vicente Guerrero, correspondiente al municipio de San Miguel el Grande, Tlaxiaco, Oaxaca, verificados el veinticinco de septiembre de dos mil dieciséis.

En ese sentido, si bien en la sentencia reclamada sólo se razona que la prueba reviste la calidad de superveniente en

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

términos de lo previsto por el artículo 16, apartado 4, de la ley adjetiva electoral en el estado de Oaxaca, por ser posterior a la presentación de la demanda, de los autos ni del contenido de la sentencia, no se advierte que con la misma se haya dado vista a la contraria, a fin de que, de estimarlo procedente, pudiera controvertirla u objetarla, o bien poner en duda su autenticidad, lo que de suyo, provoca una vulneración a las reglas del debido proceso.

Además, en la sentencia combatida, no se realizó análisis alguno sobre la pertinencia e idoneidad de la prueba para mejor resolver el caso que nos ocupa, lo que adquiere especial relevancia, ya que como se precisó en el apartado previo, la materia de controversia en esa instancia se circunscribió a purgar los vicios propios del cómputo, así como a estudiar diversas casillas por una causa de nulidad específica, lo que muestra la falta de pertinencia e idoneidad de la prueba para resolver la controversia, pues por un lado, no es útil para analizar lo referente a los errores en el cómputo, y menos aún para el estudio de nulidad de votación recibida en casilla, ya que es de explorado derecho, que el análisis de las causas específicas de nulidad de votación recibida en casilla, se refieren a hechos que acontecen el día de la jornada electoral.

De ahí que la introducción del medio de prueba en cuestión, que relata un suceso acontecido cien días después de que se verificó la jornada electoral, muestra de forma palmaria su falta de pertinencia.

En la sentencia reclamada, tampoco existe argumento alguno que muestre que las casillas impugnadas en la instancia local, se ubican en el territorio de la agencia municipal referida por el instrumento, o algún otro argumento tendente a mostrar la pertinencia e idoneidad de la prueba.

Desde esta óptica, a juicio de esta Sala Regional, al incorporar al acervo probatorio el testimonio notarial referido, el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca dejó de considerar las circunstancias del caso concreto, además que no tomó en cuenta los límites que impone el respeto a la seguridad jurídica y al equilibrio procesal de las partes, y por lo mismo lo fundado del agravio.

De ahí que ante el acreditamiento de la vulneración a las reglas del debido proceso, la prueba en comento debe ser excluida del proceso.

3. Falta de exhaustividad.

Al respecto, los actores señalan que la resolución impugnada no fue exhaustiva en el análisis de los medios de prueba relacionados con la nulidad de votación recibida en diversas casillas, ni al analizar lo relativo a los errores aritméticos en el cómputo de la elección.

En ese sentido, lo fundado del agravio obedece, por una parte, a que no fueron purgados los errores aritméticos del cómputo, a pesar de que en la ejecutoria dictada por esta Sala Regional se vinculó al órgano jurisdiccional de origen a que éstos fueran purgados, toda vez que se identificó que en el correspondiente cómputo de la elección se dejaron de

sumar los resultados de cuarenta y siete casillas, y que fue precisamente uno de los planteamientos expuestos por los actores en primera instancia.

En ese sentido, es claro para este órgano jurisdiccional que el tribunal electoral local no fue exhaustivo en el análisis de los planteamientos de las partes, ni del cumplimiento irrestricto a lo ordenado por esta Sala Regional.

Por otra parte, también asiste la razón a los inconformes en relación con la falta de exhaustividad al analizar el acervo probatorio relacionado con la supuesta presión ejercida en treinta y nueve casillas, pues la sentencia reclamada no contiene argumento alguno que permita establecer de qué forma se actualizó la presión en dichas mesas de votación, ni se hace estudio individual ni conjunto del acervo probatorio, que permita concluir que aconteció tal irregularidad, como lo hizo el referido tribunal.

De ahí la falta de exhaustividad, ante la falta de análisis conjunto del acervo probatorio.

Así, a partir de lo expuesto en este apartado, y dado lo avanzado del proceso electoral, lo procedente es analizar en plenitud de jurisdicción, los planteamientos referidos al estudio de nulidad de votación recibida en diversas casillas, así como lo relativo a purgar los errores aritméticos en el cómputo de la elección.

SÉPTIMO. Plenitud de jurisdicción. Al haberse revocado la determinación del Tribunal local consistente en la declaración de la nulidad de elección, lo conducente conforme a lo

dispuesto en el artículo 6, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, es que esta Sala Regional analice en plenitud de jurisdicción los planteamientos de los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México expuestos a través de su recurso de inconformidad y que aún no han sido atendidos.

En efecto, únicamente se analizarán las inconformidades que aún no han sido materia de pronunciamiento por parte del tribunal local, lo cual obedece a que, como quedó precisado con antelación, dicha autoridad jurisdiccional no fue exhaustiva al resolver el mencionado recurso, y por lo tanto, solamente aquellos planteamientos que no fueron debidamente atendidos por la responsable, serán materia de examen en plenitud de jurisdicción.

Tal postura obedece a que los partidos inconformes controvirtieron desde un inicio los siguientes tópicos:

1. Violación a los principios de certeza y legalidad, al levantar y confeccionar dos actas de sesión especial de cómputo distrital, en una misma elección, denominadas “ACTA DE SESIÓN ESPECIAL DE CÓMPUTO DISTRITAL OCHO DE JUNIO DE DOS MIL DIECISÉIS” y “ACTA CIRCUNSTANCIADA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA REUNIÓN DE TRABAJO DE FECHA ONCE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECISÉIS”, esto debido a que no existía sustento legal para la existencia por duplicado del acta de cómputo distrital.

2. Falta de certidumbre de los resultados debido a que los

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

resultados del cómputo final realizado el once de junio pasado fueron alterados para favorecer a los candidatos de los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, aunado a que se consignaron de manera errónea los resultados del acta de cómputo distrital levantada el ocho de junio de dos mil dieciséis.

3. El hecho de que en diversas casillas se configurara y ejerciera violencia física y presión sobre los electores, para que votaran a favor de la fórmula de candidatos postulados por la Coalición “Con rumbo y estabilidad por Oaxaca”.

Al respecto, el tribunal responsable, al emitir una primera resolución, determinó lo siguiente:

1. Respecto a que existieron dos actas de sesión de cómputo distrital, calificó de infundada tal manifestación debido a que, en su estima, el único cómputo válido, efectuado en términos de lo previsto por el código electoral local, fue el que se verificó el ocho de junio del año en curso; y por lo tanto, lo relativo al acta circunstanciada levantada con motivo de la reunión de trabajo de once de junio siguiente, consideró que carecía de sustento legal, por lo que dicha acta y sus anexos carecían de efectos jurídicos, por tratarse de un acto nulo de pleno derecho.

2. Declaró la inexistencia de errores en la consignación de los resultados modificados en el acta levantada con motivo de la reunión de trabajo de once de junio pasado; ello debido a que previamente se había anulado dicha acta, por lo que había quedado sin materia tal agravio.

3. Estimó infundado el agravio relativo a que en diversas casillas se había ejercido presión sobre el electorado ya que no se había indicado ni precisado las personas sobre quienes se actualizaba la mencionada presión, ni se señaló la cantidad de votantes que se vieron afectados, a efecto de verificar la trascendencia de las irregularidades, esto es, no se precisaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Con base en tales consideraciones, el tribunal local confirmó los actos reclamados en lo que fueron materia de impugnación.

Los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México inconformes, controvirtieron la sentencia al estimar que el tribunal local no fue exhaustivo al analizar los planteamientos expuestos en dicha instancia, pues al resolver sobre la nulidad del acta circunstanciada levantada el once de junio del año en curso, seguía prevaleciendo la vulneración a los principios de certeza y legalidad debido a que no se “purgaron” los vicios del cómputo por no existir certeza sobre la cantidad de votos obtenidos por cada instituto político, en relación con la cantidad de votos consignada en el acta de cómputo respectiva.

Asimismo, se dolieron de que el tribunal desestimó de forma indebida los agravios relacionados con la causal de nulidad relativa a presión ejercida sobre los electores, a pesar de que precisaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar y de haber aportado los medios de prueba que consideraron pertinentes.

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

Ante tal situación, esta Sala Regional, al resolver el respectivo juicio de revisión constitucional electoral¹⁶, concluyó que el tribunal electoral estatal únicamente analizó el agravio consistente en que existieron dos actas de sesión de cómputo distrital, pero no se pronunció sobre las irregularidades existentes en el acta de sesión de cómputo de ocho de junio previo, es decir, el cómputo realizado contenía errores aritméticos al arribar a resultados incompletos debido a que fue configurada con un número menor a las mesas de votación aprobadas e instaladas.

Así también, respecto al indebido análisis de la presión sobre el electorado, se estimó igualmente fundado ya que la responsable emitió una decisión sin contar con el material probatorio necesario para realizar el examen correspondiente.

Por lo anterior, se revocó la sentencia, en lo que fue materia de impugnación, y se reenvió el asunto al Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, para que, una vez que se allegara de las constancias necesarias, subsanara los vicios propios del cómputo, y se pronunciara sobre el resultado de la elección; así también, para que estudiara todas y cada una de las casillas cuestionadas por la causal consistente en presión sobre el electorado.

Derivado de ello, el tribunal local emitió una nueva determinación, la cual, como se expuso en acápites previos, incurrió de nueva cuenta en falta de exhaustividad y, por lo tanto, persisten las omisiones de analizar de forma adecuada

¹⁶ SX-JRC-119/2016.

las irregularidades del cómputo y sobre la causal de nulidad de votación recibida en diversas casillas.

Ante tal panorama, es claro que esta Sala, en plenitud de jurisdicción, sólo deberá pronunciarse sobre los agravios en los que persiste un incorrecto análisis por parte de la responsable, y no así sobre las restantes inconformidades, las cuales quedan intocadas, debido a que ya fueron materia de pronunciamiento del tribunal local y no fueron combatidas en su oportunidad.

1. Error aritmético en el cómputo distrital.

Al respecto, se tiene por **fundado** el agravio correspondiente a la falta de certidumbre de los resultados del cómputo distrital debido a que los resultados del cómputo se consignaron de manera errónea.

Es necesario precisar que ya esta Sala Regional determinó, al resolver el juicio de revisión constitucional electoral ciento diecinueve de dos mil dieciséis, que el acta de sesión de cómputo levantada el ocho de junio pasado adolecía de errores aritméticos, ya que consignaba un resultado de cómputo parcial atendiendo a que no se habían contemplado los resultados de las actas de escrutinio y cómputo de la totalidad de mesas directivas de casillas aprobadas e instaladas, así como de aquellas que fueron materia de recuento en sede administrativa.

Por lo tanto, lo conducente es subsanar las inconsistencias del acta a fin de contar con la votación de la totalidad de casillas y derivado de ello, emitir un pronunciamiento sobre el

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

resultado de la elección de diputado correspondiente al VIII distrito electoral en Oaxaca, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco.

Para cumplir con lo anterior, es necesario precisar las casillas que no fueron consideradas para llevar a cabo el cómputo total de la votación en el mencionado distrito.

Así, del informe rendido por el Director Ejecutivo de Organización Electoral del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca mediante oficio IEEPCO/DEOE/0358/2016, el cual obra agregado a los autos del expediente SX-JRC-119/2016, y que se cita como un hecho notorio en términos del artículo 15, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se tiene que las mesas directivas de casilla aprobadas e instaladas para la elección de diputado por mayoría relativa en el VIII distrito electoral de la entidad, fue de doscientas veintinueve (229).

Por otro lado, del análisis de la copia certificada del acta de sesión especial de cómputo distrital de ocho de junio de dos mil dieciséis, emitida por el VIII consejo distrital del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, con sede en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, la cual se encuentra agregada al expediente¹⁷, se tiene que sólo se computaron ciento ochenta y tres (183) casillas.

De lo anterior es claro que los resultados del cómputo distrital de ocho de junio, fueron obtenidos sin contar la votación de

¹⁷ Visible de foja 85 a 168 del cuaderno accesorio 1, del expediente SX-JRC-161/2016.

cuarenta y seis (46) casillas, las cuales se enlistan a continuación:

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 106 C1 |
| 2 | 106 S1 |
| 3 | 110 E1 |
| 4 | 835 C1 |
| 5 | 1206 B |
| 6 | 1206 E1 |
| 7 | 1208 B |
| 8 | 1208 E1 |
| 9 | 1209 B |
| 10 | 1225 B |
| 11 | 1304 C1 |
| 12 | 1305 B |
| 13 | 1314 C1 |
| 14 | 1314 C2 |
| 15 | 1354 B |
| 16 | 1355 B |
| 17 | 1356 B |
| 18 | 1702 E1 |
| 19 | 1708 E1 |
| 20 | 1937 E1 |
| 21 | 2085 B |
| 22 | 2159 B |
| 23 | 2160 B |
| 24 | 2163 B |
| 25 | 2262 B |
| 26 | 2263 B |
| 27 | 2263 C1 |
| 28 | 2273 B |
| 29 | 2339 B |
| 30 | 2341 C1 |
| 31 | 2342 B |
| 32 | 2346 B |
| 33 | 2367 C2 |
| 34 | 2368 S1 |
| 35 | 2368 S2 |
| 36 | 2369 C1 |
| 37 | 2376 B |
| 38 | 2376 C2 |
| 39 | 2377 B |
| 40 | 2379 B |
| 41 | 2380 B |
| 42 | 2381 C1 |
| 43 | 2382 B |
| 44 | 2382 C1 |
| 45 | 2382 E1 |
| 46 | 2385 B |

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Aunado a lo anterior, se tiene que una (1) casilla –2383 básica–, fue localizada en el recuento de los grupos de trabajo 2 y 3, por lo que de igual manera es necesario esclarecer la votación que corresponde a dicha casilla con la finalidad de tener la certeza de la votación que fue correctamente recontada.

| No. | Casilla |
|-----|---------|
| 1 | 2383 B |

Ahora, de un análisis de la documentación existente en los autos del presente expediente, se colige lo siguiente:

De las cuarenta y seis (46) casillas que no fueron tomadas en consideración para obtener el cómputo distrital, treinta y seis (36) fueron motivo de recuento en la sesión especial celebrada el ocho de junio del año en curso; tal y como se desprende de la copia certificada del acta de sesión especial levantada para tal efecto; documental que tiene carácter de pública con pleno valor probatorio, conforme a los artículos 14, apartados 1, inciso a), 3, inciso a), y 16, apartados 1 y 2, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca.

En ese tenor, de tal documental es posible desprender los resultados de la votación correspondiente a las treinta y seis (36) casillas que fueron objeto de un nuevo escrutinio y cómputo, siendo los siguientes:

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 1 | 1206 | Básica | 3 | 126 | 12 | 8 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 7 | 0 | 1 | 3 | 0 | 6 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 2 | 1206 | Ext. 1 | 1 | 202 | 15 | 11 | 3 | 1 | 3 | 4 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 3 | 1208 | Básica | 0 | 132 | 97 | 1 | 7 | 0 | 60 | 1 | 3 | 44 | 0 | 0 | 3 | 0 | 13 |
| 4 | 1208 | Ext. 1 | 0 | 107 | 55 | 5 | 11 | 1 | 14 | 3 | 2 | 6 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| 5 | 1209 | Básica | 0 | 71 | 62 | 2 | 7 | 4 | 75 | 5 | 2 | 30 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| 6 | 1225 | Básica | 4 | 82 | 24 | 6 | 4 | 1 | 0 | 1 | 10 | 89 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 7 | 1304 | Cont. 1 | 2 | 92 | 14 | 8 | 2 | 1 | 15 | 5 | 4 | 91 | 0 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| 8 | 1305 | Básica | 11 | 21 | 167 | 10 | 21 | 1 | 9 | 9 | 1 | 42 | 0 | 5 | 0 | 0 | 22 |
| 9 | 1314 | Cont. 1 | 4 | 29 | 61 | 4 | 2 | 0 | 67 | 1 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 10 | 1314 | Cont. 2 | 2 | 32 | 68 | 2 | 3 | 0 | 49 | 6 | 1 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| 11 | 1354 | Básica | 1 | 70 | 84 | 0 | 5 | 2 | 57 | 1 | 3 | 71 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 12 | 1355 | Básica | 5 | 51 | 106 | 2 | 11 | 2 | 30 | 5 | 1 | 109 | 0 | 4 | 0 | 0 | 17 |
| 13 | 1356 | Básica | 3 | 6 | 27 | 2 | 9 | 0 | 7 | 8 | 5 | 212 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| 14 | 1937 | Ext. 1 | 35 | 75 | 86 | 6 | 35 | 4 | 4 | 4 | 10 | 67 | 0 | 3 | 1 | 0 | 28 |
| 15 | 2159 | Básica | 10 | 18 | 285 | 8 | 11 | 2 | 0 | 4 | 2 | 20 | 0 | 5 | 1 | 0 | 14 |
| 16 | 2160 | Básica | 4 | 20 | 84 | 4 | 14 | 0 | 0 | 3 | 3 | 33 | 0 | 3 | 0 | 0 | 7 |
| 17 | 2163 | Básica | 4 | 75 | 79 | 11 | 5 | 1 | 2 | 5 | 2 | 28 | 0 | 0 | 3 | 0 | 16 |
| 18 | 2262 | Básica | 3 | 41 | 91 | 4 | 6 | 4 | 48 | 7 | 4 | 81 | 0 | 1 | 2 | 0 | 20 |
| 19 | 2263 | Básica | 4 | 20 | 42 | 2 | 10 | 1 | 69 | 2 | 3 | 68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 20 | 2263 | Cont. 1 | 2 | 32 | 37 | 2 | 3 | 2 | 76 | 3 | 4 | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 21 | 2342 | Básica | 21 | 64 | 66 | 3 | 47 | 0 | 1 | 1 | 1 | 16 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 22 | 2273 | Básica | 2 | 60 | 62 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 48 | 0 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| 23 | 2339 | Básica | 69 | 124 | 105 | 3 | 21 | 1 | 7 | 7 | 1 | 26 | 0 | 1 | 4 | 0 | 20 |
| 24 | 2341 | Cont. 1 | 46 | 110 | 47 | 3 | 48 | 0 | 1 | 4 | 2 | 15 | 0 | 1 | 3 | 0 | 9 |
| 25 | 2085 | Básica | 4 | 35 | 56 | 3 | 20 | 5 | 3 | 7 | 0 | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 26 | 2367 | Cont. 2 | 9 | 38 | 71 | 3 | 32 | 17 | 52 | 20 | 29 | 20 | 0 | 4 | 3 | 0 | 14 |
| 27 | 2369 | Cont. 1 | 3 | 40 | 59 | 5 | 32 | 20 | 47 | 32 | 45 | 121 | 0 | 1 | 4 | 0 | 15 |
| 28 | 2382 | Cont. 1 | 4 | 31 | 53 | 7 | 6 | 16 | 101 | 9 | 10 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 29 | 2376 | Básica | 1 | 67 | 34 | 10 | 44 | 35 | 88 | 14 | 13 | 48 | 0 | 1 | 3 | 0 | 11 |
| 30 | 2376 | Cont. 2 | 4 | 49 | 55 | 8 | 47 | 26 | 53 | 18 | 13 | 35 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 |
| 37 | 2377 | Básica | 7 | 18 | 47 | 7 | 7 | 12 | 36 | 32 | 12 | 79 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| 32 | 2379 | Básica | 12 | 46 | 97 | 2 | 23 | 11 | 47 | 15 | 8 | 95 | 0 | 4 | 2 | 0 | 14 |
| 33 | 2385 | Básica | 14 | 5 | 111 | 2 | 17 | 1 | 2 | 2 | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 34 | 2382 | Ext. 1 | 5 | 17 | 42 | 0 | 15 | 2 | 48 | 13 | 1 | 40 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| 35 | 2381 | Cont. 1 | 6 | 39 | 95 | 3 | 11 | 8 | 47 | 8 | 6 | 87 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 |
| 36 | 2380 | Básica | 15 | 99 | 98 | 10 | 28 | 3 | 52 | 25 | 5 | 28 | 0 | 0 | 5 | 0 | 17 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-------|-------|--------------|-----|------|------|------|-----|-----|------|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| TOTAL | | | 320 | 2144 | 2594 | 171 | 573 | 185 | 1173 | 287 | 214 | 1892 | 0 | 44 | 46 | 2 | 452 |

No pasa inadvertido para esta Sala que tales resultados se obtienen del acta que se cuestiona por la existencia de un error de cómputo, sin embargo, tal situación no es impedimento para tomar en consideración la votación de las treinta y seis (36) casillas que se encuentran en dicho documento, ya que de su contenido se advierte que el VIII consejo distrital electoral asentó las cantidades correspondientes a dichas casillas pero, llegado el momento de realizar la sumatoria para obtener los resultados finales, omitió tomarlos en consideración, situación que no conlleva a desestimar la votación correspondiente a las treinta y seis (36) casillas que en ella se consigna, y por lo tanto, se estimen plenamente válidas las cantidades arrojadas en las respectivas casillas.

Por otro lado, las diez (10) casillas restantes que de igual manera no fueron computadas, si bien no se cuenta con sus resultados en la copia del acta de sesión especial antes mencionada, lo cierto es que tal información se obtiene de la documentación que le fue remitida al tribunal estatal por parte del Secretario Ejecutivo del Instituto local.

En esos términos, a continuación se exponen las casillas y la documentación de la cual es posible obtener los resultados de la votación que en ellas fue emitida:

| No. | Casilla | Documento |
|-----|---------|--|
| 1 | 106 C1 | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | |
|----|---------|---|
| 2 | 106 S1 | Acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Distrital Electoral |
| 3 | 110 E1 | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |
| 4 | 835 C1 | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |
| 5 | 1702 E1 | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |
| 6 | 1708 E1 | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |
| 7 | 2346 B | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |
| 8 | 2368 S1 | Acta de escrutinio y cómputo de casilla |
| 9 | 2368 S2 | Acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el Consejo Distrital Electoral |
| 10 | 2382 B | Constancia individual de resultados electorales de punto de recuento |

3,

Documentales que tienen carácter de públicas con pleno valor probatorio, conforme a los artículos 14, apartados 1, inciso a), inciso a), y 16, apartados 1 y 2, de la

Ley adjetiva electoral local.

Del examen de tales probanzas se obtienen los resultados siguientes:

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|--------------|-------|--------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|----------|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 1 | 106 | Cont. 1 | 2 | 52 | 96 | 6 | 17 | 4 | 8 | 29 | 6 | 60 | 0 | 1 | 1 | 0 | 13 |
| 2 | 106 | S. 1 | 1 | 14 | 20 | 3 | 6 | 1 | 5 | 1 | 0 | 31 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 3 | 110 | Ext. 1 | 0 | 4 | 109 | 15 | 4 | 1 | 1 | 9 | 5 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 4 | 835 | Cont. 1 | 1 | 11 | 22 | 1 | 8 | 8 | 1 | 9 | 4 | 106 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 5 | 1702 | Ext. 1 | 5 | 87 | 64 | 3 | 13 | 0 | 1 | 2 | 8 | 20 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 |
| 6 | 1708 | Ext. 1 | 4 | 41 | 12 | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 2346 | Básica | 1 | 57 | 75 | 3 | 140 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| 8 | 2368 | S1 | 7 | 29 | 16 | 2 | 9 | 10 | 15 | 0 | 9 | 82 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| 9 | 2368 | S2 | 8 | 41 | 31 | 3 | 9 | 5 | 7 | 3 | 12 | 101 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 10 | 2382 | Básica | 6 | 26 | 52 | 2 | 6 | 17 | 105 | 18 | 3 | 67 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 |
| TOTAL | | | 35 | 362 | 497 | 43 | 213 | 46 | 144 | 74 | 48 | 520 | 0 | 4 | 5 | 1 | 85 |

Por cuanto a la casilla 2383 básica, la cual no se tenía certeza de la votación correspondiente dado que se advirtió del acta de sesión especial de cómputo distrital de ocho de junio del año en curso que, según lo asentado en tal documento, tal casilla aparentemente fue recontada en las mesas de trabajo 2 y 3; se colige que, a pesar de tal inconsistencia, del análisis del material probatorio que obra agregado a los autos, se advierte que en ningún momento aconteció un doble recuento de la votación correspondiente a la mencionada casilla.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Se arriba a tal conclusión debido a que, de la copia certificada del acta circunstanciada del recuento parcial de la elección de diputado local en el VIII distrito electoral local en el estado de Oaxaca, correspondientes a los grupos 2, no se desprende que tal casilla fuera incluida en el cúmulo de éstas para un nuevo escrutinio y cómputo, y por el contrario, de la respectiva copia certificada del acta relativa al grupo 3, se observa con claridad que tal casilla sí fue recontada, arrojando los siguientes resultados:

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 1 | 2383 | Básica | 7 | 13 | 22 | 3 | 24 | 4 | 22 | 3 | 6 | 78 | 0 | 1 | 2 | 0 | 18 |

La certeza de tales resultados se ve robustecida con la copia certificada del acta de escrutinio y cómputo de casilla levantada en el consejo distrital electoral, la cual consigna idénticos resultados.

En esos términos, es posible colegir que la casilla 2383 básica no fue recontada por dos mesas de trabajo distintas en la sede administrativa y, por ende, debe estarse a las cifras asentadas en las mencionadas documentales.

Por lo tanto, al haber sido subsanadas las deficiencias del cómputo distrital lo procedente es realizar la sumatoria del total de casillas, esto es, proceder a obtener los resultados de la elección tomado en consideración aquéllos que fueron tomados en el cómputo distrital realizado el ocho de junio pasado e incluir los correspondientes a las casillas que no habían sido contadas o que no se contaba con la certeza

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

necesaria de sus resultados, teniendo lo siguiente:

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 1 | 104 | Básica | 7 | 67 | 62 | 20 | 18 | 6 | 9 | 31 | 6 | 75 | 0 | 3 | 3 | 0 | 22 |
| 2 | 104 | Cont. 1 | 4 | 82 | 72 | 18 | 20 | 5 | 9 | 25 | 7 | 70 | 0 | 3 | 0 | 0 | 23 |
| 3 | 105 | Básica | 4 | 59 | 78 | 15 | 27 | 2 | 20 | 32 | 13 | 89 | 0 | 0 | 1 | 0 | 26 |
| 4 | 105 | Cont. 1 | 5 | 85 | 55 | 8 | 31 | 2 | 14 | 40 | 8 | 85 | 0 | 1 | 1 | 0 | 21 |
| 5 | 106 | Básica | 3 | 54 | 104 | 7 | 22 | 2 | 4 | 42 | 1 | 48 | 0 | 1 | 1 | 0 | 17 |
| 6 | 106 | Cont. 1 | 2 | 52 | 96 | 6 | 17 | 4 | 8 | 29 | 6 | 60 | 0 | 1 | 1 | 0 | 13 |
| 7 | 106 | S. 1 | 1 | 14 | 20 | 3 | 6 | 1 | 5 | 1 | 0 | 31 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 8 | 107 | Básica | 4 | 51 | 79 | 40 | 22 | 2 | 14 | 15 | 14 | 63 | 0 | 0 | 5 | 0 | 31 |
| 9 | 107 | Cont. 1 | 3 | 57 | 74 | 38 | 28 | 6 | 7 | 17 | 7 | 68 | 0 | 3 | 2 | 0 | 29 |
| 10 | 108 | Básica | 1 | 34 | 161 | 21 | 27 | 4 | 18 | 17 | 3 | 40 | 0 | 1 | 0 | 0 | 25 |
| 11 | 109 | Básica | 7 | 44 | 41 | 50 | 13 | 1 | 4 | 77 | 1 | 26 | 0 | 0 | 2 | 1 | 23 |
| 12 | 109 | Ext. 1 | 0 | 16 | 42 | 36 | 116 | 2 | 2 | 19 | 1 | 13 | 0 | 0 | 3 | 0 | 14 |
| 13 | 110 | Básica | 5 | 28 | 130 | 40 | 29 | 5 | 12 | 44 | 6 | 43 | 0 | 1 | 2 | 0 | 19 |
| 14 | 110 | Ext. 1 | 0 | 4 | 109 | 15 | 4 | 1 | 1 | 9 | 5 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 15 | 255 | Básica | 3 | 30 | 37 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 5 | 27 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 16 | 255 | Cont. 1 | 5 | 18 | 31 | 3 | 3 | 3 | 0 | 2 | 7 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 17 | 256 | Básica | 1 | 8 | 17 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 18 | 257 | Básica | 1 | 36 | 33 | 2 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 19 | 375 | Básica | 6 | 45 | 39 | 6 | 10 | 8 | 4 | 5 | 10 | 167 | 0 | 1 | 4 | 0 | 20 |
| 20 | 375 | Ext. 1 | 6 | 27 | 141 | 4 | 9 | 4 | 1 | 3 | 1 | 9 | 0 | 2 | 0 | 0 | 11 |
| 21 | 376 | Básica | 10 | 46 | 47 | 2 | 9 | 2 | 5 | 6 | 3 | 58 | 0 | 2 | 2 | 0 | 13 |
| 22 | 376 | Cont. 1 | 3 | 52 | 61 | 5 | 13 | 4 | 2 | 3 | 7 | 57 | 0 | 3 | 0 | 0 | 16 |
| 23 | 377 | Básica | 3 | 17 | 96 | 3 | 14 | 4 | 6 | 2 | 2 | 64 | 0 | 1 | 0 | 0 | 16 |
| 24 | 377 | Cont. 1 | 1 | 14 | 92 | 7 | 6 | 2 | 7 | 0 | 3 | 74 | 0 | 1 | 0 | 0 | 17 |
| 25 | 712 | Básica | 2 | 169 | 81 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 1 | 69 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| 26 | 712 | Cont. 1 | 4 | 159 | 75 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 88 | 0 | 0 | 2 | 0 | 17 |
| 27 | 713 | Básica | 2 | 63 | 92 | 1 | 4 | 0 | 3 | 3 | 0 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| 28 | 734 | Básica | 2 | 18 | 28 | 2 | 2 | 1 | 58 | 0 | 2 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 29 | 735 | Básica | 5 | 36 | 55 | 5 | 4 | 0 | 48 | 1 | 1 | 28 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 |
| 30 | 772 | Básica | 2 | 17 | 96 | 1 | 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 39 | 0 | 2 | 0 | 0 | 12 |
| 31 | 772 | Cont. 1 | 8 | 33 | 96 | 4 | 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 27 | 0 | 1 | 0 | 0 | 15 |
| 32 | 772 | Ext. 1 | 13 | 28 | 224 | 11 | 22 | 5 | 5 | 6 | 1 | 31 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 |
| 33 | 773 | Básica | 8 | 124 | 126 | 6 | 12 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 15 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 34 | 774 | Básica | 1 | 376 | 3 | 28 | 2 | 1 | 0 | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 12 |
| 35 | 774 | Cont. 1 | 1 | 389 | 2 | 18 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 16 | 0 | 5 |
| 36 | 774 | Ext 1 | 3 | 23 | 88 | 3 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 37 | 775 | Básica | 7 | 99 | 95 | 8 | 14 | 2 | 3 | 6 | 1 | 15 | 0 | 2 | 3 | 0 | 12 |
| 38 | 775 | Cont. 1 | 5 | 104 | 69 | 5 | 13 | 2 | 2 | 3 | 3 | 14 | 0 | 1 | 3 | 1 | 17 |
| 39 | 789 | Básica | 0 | 21 | 47 | 6 | 5 | 2 | 1 | 7 | 9 | 39 | 0 | 1 | 2 | 0 | 15 |
| 40 | 789 | Cont. 1 | 5 | 34 | 27 | 4 | 5 | 2 | 2 | 9 | 2 | 43 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 |
| 41 | 789 | Ext 1 | 4 | 3 | 51 | 3 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| 542 | 789 | Ext 2 | 0 | 3 | 40 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 43 | 810 | Básica | 7 | 55 | 23 | 4 | 7 | 1 | 0 | 2 | 1 | 37 | 0 | 1 | 2 | 0 | 6 |
| 44 | 835 | Básica | 2 | 12 | 30 | 2 | 7 | 7 | 5 | 3 | 7 | 77 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| 45 | 835 | Cont. 1 | 1 | 11 | 22 | 1 | 8 | 8 | 1 | 9 | 4 | 106 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 46 | 847 | Básica | 2 | 19 | 29 | 3 | 4 | 0 | 114 | 4 | 2 | 62 | 0 | 1 | 0 | 0 | 17 |
| 47 | 847 | Cont. 1 | 2 | 15 | 32 | 7 | 7 | 6 | 125 | 3 | 1 | 63 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 48 | 848 | Básica | 11 | 24 | 214 | 11 | 13 | 0 | 49 | 3 | 1 | 16 | 0 | 3 | 2 | 0 | 19 |
| 49 | 849 | Básica | 2 | 44 | 53 | 6 | 2 | 2 | 96 | 3 | 1 | 41 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 |
| 50 | 849 | Ext 1 | 3 | 37 | 31 | 5 | 2 | 1 | 101 | 3 | 1 | 14 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 51 | 850 | Básica | 2 | 0 | 78 | 2 | 3 | 2 | 26 | 0 | 1 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 52 | 850 | Ext 1 | 1 | 5 | 119 | 2 | 6 | 0 | 26 | 3 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| 53 | 978 | Básica | 4 | 43 | 60 | 0 | 1 | 6 | 15 | 3 | 2 | 46 | 0 | 3 | 1 | 0 | 7 |
| 54 | 1205 | Básica | 6 | 114 | 98 | 3 | 6 | 3 | 77 | 0 | 7 | 20 | 0 | 3 | 1 | 0 | 18 |
| 55 | 1205 | Cont. 1 | 5 | 130 | 45 | 2 | 11 | 0 | 78 | 0 | 3 | 63 | 0 | 1 | 4 | 0 | 15 |
| 56 | 1206 | Básica | 3 | 126 | 12 | 8 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 7 | 0 | 1 | 3 | 0 | 6 |
| 57 | 1206 | Ext. 1 | 1 | 202 | 15 | 11 | 3 | 1 | 3 | 4 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 58 | 1207 | Básica | 4 | 52 | 63 | 4 | 6 | 0 | 2 | 2 | 1 | 21 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 59 | 1207 | Cont. 1 | 2 | 32 | 68 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 6 | 39 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 60 | 1208 | Básica | 0 | 132 | 97 | 1 | 7 | 0 | 60 | 1 | 3 | 44 | 0 | 0 | 3 | 0 | 13 |
| 61 | 1208 | Ext. 1 | 4 | 107 | 55 | 5 | 11 | 1 | 14 | 3 | 2 | 6 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| 62 | 1209 | Básica | 0 | 71 | 62 | 2 | 7 | 4 | 75 | 5 | 2 | 30 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| 63 | 1225 | Básica | 4 | 82 | 24 | 6 | 4 | 1 | 0 | 1 | 10 | 89 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 64 | 1283 | Básica | 8 | 24 | 39 | 3 | 14 | 0 | 6 | 4 | 4 | 102 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| 65 | 1283 | Ext 1 | 0 | 29 | 10 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 18 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| 66 | 1304 | Básica | 2 | 103 | 12 | 4 | 1 | 7 | 14 | 7 | 9 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 67 | 1304 | Cont. 1 | 2 | 92 | 14 | 8 | 2 | 1 | 15 | 5 | 4 | 91 | 0 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| 68 | 1305 | Básica | 11 | 21 | 167 | 10 | 21 | 1 | 9 | 9 | 1 | 42 | 0 | 5 | 0 | 0 | 22 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 69 | 1314 | Básica | 5 | 18 | 100 | 6 | 2 | 0 | 56 | 1 | 1 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| 70 | 1314 | Cont. 1 | 4 | 29 | 61 | 4 | 2 | 0 | 67 | 1 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 71 | 1314 | Cont. 2 | 2 | 32 | 68 | 2 | 3 | 0 | 49 | 6 | 1 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| 72 | 1319 | Básica | 6 | 68 | 50 | 10 | 4 | 6 | 3 | 3 | 2 | 31 | 0 | 2 | 2 | 0 | 7 |
| 73 | 1354 | Básica | 1 | 70 | 84 | 0 | 5 | 2 | 57 | 1 | 3 | 71 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 74 | 1355 | Básica | 5 | 51 | 106 | 2 | 11 | 2 | 30 | 5 | 1 | 109 | 0 | 4 | 0 | 0 | 17 |
| 75 | 1356 | Básica | 3 | 6 | 27 | 2 | 9 | 0 | 7 | 8 | 5 | 212 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| 76 | 1357 | Básica | 4 | 37 | 138 | 2 | 4 | 1 | 11 | 3 | 2 | 68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 77 | 1358 | Básica | 6 | 29 | 147 | 3 | 30 | 0 | 12 | 2 | 1 | 70 | 0 | 1 | 0 | 0 | 16 |
| 78 | 1411 | Básica | 12 | 37 | 31 | 4 | 6 | 0 | 2 | 3 | 3 | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 79 | 1411 | Cont. 1 | 8 | 32 | 29 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 8 | 64 | 0 | 2 | 1 | 0 | 7 |
| 80 | 1412 | Básica | 5 | 57 | 54 | 5 | 2 | 1 | 2 | 10 | 9 | 109 | 0 | 4 | 2 | 0 | 7 |
| 81 | 1413 | Básica | 3 | 44 | 7 | 5 | 1 | 0 | 2 | 1 | 3 | 49 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| 82 | 1414 | Básica | 16 | 21 | 48 | 5 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 20 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| 83 | 1438 | Básica | 2 | 3 | 25 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 14 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| 84 | 1438 | Ext 1 | 2 | 10 | 67 | 3 | 133 | 1 | 122 | 4 | 2 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 85 | 1439 | Básica | 7 | 19 | 40 | 4 | 12 | 2 | 34 | 1 | 2 | 28 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| 86 | 1439 | Cont. 1 | 5 | 17 | 47 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 0 | 35 | 0 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| 87 | 1496 | Básica | 8 | 39 | 37 | 5 | 10 | 4 | 5 | 4 | 2 | 92 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 88 | 1497 | Básica | 11 | 34 | 13 | 8 | 5 | 3 | 5 | 0 | 4 | 61 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 |
| 89 | 1512 | Básica | 4 | 47 | 73 | 9 | 35 | 3 | 10 | 6 | 3 | 68 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 |
| 90 | 1613 | Básica | 8 | 20 | 88 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 22 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| 91 | 1613 | Con 1 | 10 | 19 | 91 | 5 | 5 | 0 | 2 | 2 | 2 | 21 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| 92 | 1677 | Básica | 8 | 105 | 48 | 8 | 9 | 3 | 1 | 0 | 2 | 77 | 0 | 2 | 1 | 1 | 5 |
| 93 | 1678 | Básica | 4 | 51 | 35 | 7 | 5 | 0 | 4 | 1 | 1 | 28 | 0 | 1 | 1 | 0 | 9 |
| 94 | 1679 | Básica | 17 | 59 | 58 | 9 | 18 | 0 | 7 | 5 | 2 | 65 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| 95 | 1680 | Básica | 2 | 9 | 28 | 2 | 4 | 0 | 26 | 6 | 9 | 163 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| 96 | 1681 | Básica | 1 | 6 | 33 | 3 | 7 | 0 | 30 | 2 | 2 | 31 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 97 | 1682 | Básica | 1 | 1 | 44 | 2 | 8 | 0 | 19 | 1 | 2 | 36 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| 98 | 1682 | Ext 1 | 5 | 0 | 12 | 1 | 5 | 3 | 0 | 1 | 5 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 99 | 1702 | Básica | 14 | 36 | 86 | 2 | 7 | 3 | 4 | 4 | 1 | 44 | 0 | 6 | 0 | 0 | 9 |
| 100 | 1702 | Cont. 1 | 7 | 26 | 63 | 7 | 17 | 2 | 3 | 5 | 2 | 73 | 0 | 4 | 0 | 0 | 18 |
| 101 | 1702 | Ext. 1 | 5 | 87 | 64 | 3 | 13 | 0 | 1 | 2 | 8 | 20 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 |
| 102 | 1702 | Ext 2 | 7 | 10 | 47 | 3 | 16 | 1 | 3 | 4 | 0 | 83 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 |
| 103 | 1707 | Básica | 6 | 76 | 52 | 4 | 102 | 2 | 2 | 3 | 3 | 62 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 104 | 1707 | Ext 1 | 2 | 8 | 25 | 3 | 5 | 0 | 4 | 1 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 105 | 1708 | Básica | 5 | 42 | 12 | 3 | 5 | 4 | 1 | 2 | 4 | 25 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| 106 | 1708 | Ext. 1 | 4 | 41 | 12 | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 107 | 1771 | Básica | 6 | 42 | 62 | 6 | 39 | 2 | 0 | 4 | 6 | 142 | 0 | 0 | 1 | 0 | 22 |
| 108 | 1772 | Básica | 3 | 38 | 36 | 3 | 116 | 2 | 2 | 1 | 1 | 18 | 0 | 2 | 1 | 0 | 14 |
| 109 | 1773 | Básica | 6 | 90 | 72 | 7 | 159 | 0 | 3 | 3 | 2 | 30 | 0 | 1 | 1 | 0 | 24 |
| 110 | 1773 | Ext 1 | 2 | 10 | 22 | 2 | 5 | 0 | 1 | 4 | 0 | 44 | 0 | 3 | 3 | 0 | 9 |
| 111 | 1774 | Básica | 0 | 11 | 127 | 5 | 5 | 1 | 7 | 1 | 7 | 85 | 0 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| 112 | 1774 | Cont. 1 | 4 | 14 | 154 | 5 | 5 | 5 | 8 | 3 | 3 | 91 | 0 | 1 | 0 | 0 | 22 |
| 113 | 1775 | Básica | 6 | 27 | 28 | 2 | 112 | 2 | 1 | 2 | 1 | 31 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| 114 | 1775 | Cont. 1 | 1 | 21 | 33 | 2 | 115 | 1 | 0 | 2 | 0 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 115 | 1828 | Básica | 9 | 73 | 29 | 7 | 17 | 2 | 1 | 4 | 3 | 27 | 0 | 3 | 1 | 0 | 8 |
| 116 | 1880 | Básica | 12 | 56 | 21 | 6 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 24 | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| 117 | 1881 | Básica | 6 | 30 | 10 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| 118 | 1881 | Ext 1 | 3 | 23 | 9 | 3 | 4 | 1 | 0 | 1 | 7 | 8 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| 119 | 1905 | Básica | 2 | 98 | 7 | 2 | 18 | 1 | 0 | 0 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 120 | 1935 | Básica | 3 | 16 | 178 | 6 | 6 | 1 | 2 | 1 | 0 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| 121 | 1936 | Básica | 1 | 5 | 4 | 3 | 6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 122 | 1936 | Ext 1 | 4 | 38 | 36 | 11 | 28 | 10 | 130 | 2 | 9 | 68 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| 123 | 1936 | Ext 2 | 0 | 5 | 18 | 1 | 73 | 3 | 8 | 2 | 3 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 124 | 1937 | Básica | 4 | 58 | 24 | 2 | 5 | 5 | 10 | 2 | 9 | 61 | 0 | 3 | 4 | 0 | 14 |
| 125 | 1937 | Cont. 1 | 6 | 49 | 14 | 6 | 10 | 2 | 20 | 4 | 6 | 67 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 |
| 126 | 1937 | Ext. 1 | 35 | 75 | 86 | 6 | 35 | 4 | 4 | 4 | 10 | 67 | 0 | 3 | 1 | 0 | 28 |
| 127 | 1938 | Básica | 7 | 23 | 40 | 10 | 17 | 1 | 84 | 6 | 16 | 77 | 0 | 0 | 1 | 0 | 21 |
| 128 | 1938 | Cont. 1 | 5 | 22 | 42 | 7 | 12 | 3 | 73 | 3 | 10 | 85 | 0 | 1 | 2 | 0 | 16 |
| 129 | 1938 | Cont. 2 | 7 | 23 | 39 | 6 | 11 | 2 | 90 | 0 | 16 | 70 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 130 | 1939 | Básica | 15 | 74 | 50 | 4 | 11 | 5 | 26 | 2 | 3 | 102 | 0 | 1 | 3 | 1 | 14 |
| 131 | 1939 | Cont. 1 | 12 | 57 | 55 | 6 | 9 | 4 | 29 | 5 | 8 | 113 | 0 | 1 | 1 | 0 | 21 |
| 132 | 2084 | Básica | 1 | 73 | 30 | 8 | 22 | 5 | 1 | 2 | 3 | 42 | 0 | 1 | 2 | 0 | 14 |
| 133 | 2085 | Básica | 4 | 35 | 56 | 3 | 20 | 5 | 3 | 7 | 0 | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 134 | 2086 | Básica | 5 | 37 | 118 | 4 | 17 | 3 | 0 | 4 | 5 | 80 | 0 | 0 | 2 | 0 | 21 |
| 135 | 2087 | Básica | 6 | 15 | 114 | 3 | 10 | 3 | 1 | 1 | 2 | 37 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| 136 | 2087 | Cont. 1 | 7 | 25 | 94 | 2 | 12 | 3 | 2 | 1 | 4 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 137 | 2156 | Básica | 15 | 29 | 29 | 0 | 16 | 4 | 6 | 7 | 2 | 81 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 138 | 2156 | Cont. 1 | 7 | 21 | 44 | 3 | 24 | 3 | 4 | 2 | 1 | 64 | 0 | 4 | 1 | 0 | 6 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 139 | 2157 | Básica | 16 | 21 | 29 | 2 | 12 | 1 | 3 | 5 | 3 | 67 | 0 | 3 | 2 | 0 | 9 |
| 140 | 2157 | Cont. 1 | 16 | 27 | 36 | 2 | 10 | 3 | 5 | 1 | 2 | 69 | 0 | 3 | 3 | 0 | 8 |
| 141 | 2158 | Básica | 16 | 42 | 100 | 5 | 44 | 4 | 2 | 3 | 3 | 79 | 0 | 4 | 2 | 0 | 20 |
| 142 | 2158 | Cont. 1 | 10 | 61 | 128 | 4 | 38 | 2 | 4 | 2 | 5 | 73 | 0 | 2 | 2 | 0 | 10 |
| 143 | 2159 | Básica | 10 | 18 | 285 | 8 | 11 | 2 | 0 | 4 | 2 | 20 | 0 | 5 | 1 | 0 | 14 |
| 144 | 2160 | Básica | 4 | 20 | 84 | 4 | 14 | 0 | 0 | 3 | 3 | 33 | 0 | 3 | 0 | 0 | 7 |
| 145 | 2160 | Cont. 1 | 12 | 22 | 101 | 2 | 10 | 1 | 0 | 2 | 6 | 21 | 0 | 11 | 1 | 0 | 11 |
| 146 | 2161 | Básica | 1 | 10 | 52 | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 4 | 30 | 0 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| 147 | 2162 | Básica | 23 | 32 | 160 | 8 | 22 | 1 | 2 | 2 | 1 | 46 | 0 | 6 | 3 | 0 | 23 |
| 148 | 2162 | Ext 1 | 2 | 20 | 68 | 5 | 12 | 0 | 0 | 2 | 2 | 7 | 0 | 2 | 1 | 0 | 11 |
| 149 | 2163 | Básica | 4 | 75 | 79 | 11 | 5 | 1 | 2 | 5 | 2 | 28 | 0 | 0 | 3 | 0 | 16 |
| 150 | 2164 | Básica | 6 | 102 | 59 | 2 | 14 | 2 | 1 | 5 | 4 | 76 | 0 | 0 | 1 | 0 | 16 |
| 151 | 2164 | Ext 1 | 7 | 21 | 107 | 2 | 9 | 0 | 0 | 1 | 0 | 18 | 0 | 3 | 1 | 0 | 12 |
| 152 | 2164 | Ext 2 | 6 | 18 | 83 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 153 | 2185 | Básica | 9 | 160 | 56 | 6 | 18 | 0 | 2 | 9 | 1 | 58 | 0 | 3 | 2 | 0 | 17 |
| 154 | 2262 | Básica | 3 | 41 | 91 | 4 | 6 | 4 | 48 | 7 | 4 | 81 | 0 | 1 | 2 | 0 | 20 |
| 155 | 2262 | Cont. 1 | 1 | 45 | 80 | 6 | 8 | 3 | 66 | 3 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 156 | 2263 | Básica | 4 | 20 | 42 | 2 | 10 | 1 | 69 | 2 | 3 | 68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 157 | 2263 | Cont. 1 | 2 | 32 | 37 | 2 | 3 | 2 | 76 | 3 | 4 | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 158 | 2273 | Básica | 2 | 60 | 62 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 48 | 0 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| 159 | 2273 | Cont. 1 | 2 | 46 | 60 | 5 | 7 | 3 | 0 | 1 | 3 | 45 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| 160 | 2339 | Básica | 69 | 124 | 105 | 3 | 21 | 1 | 7 | 7 | 1 | 26 | 0 | 1 | 4 | 0 | 20 |
| 161 | 2339 | Cont. 1 | 68 | 126 | 105 | 3 | 21 | 1 | 7 | 7 | 1 | 26 | 0 | 1 | 4 | 0 | 19 |
| 162 | 2340 | Básica | 60 | 130 | 36 | 4 | 23 | 0 | 1 | 2 | 2 | 21 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| 163 | 2341 | Básica | 42 | 136 | 49 | 2 | 34 | 1 | 2 | 4 | 3 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 15 |
| 164 | 2341 | Cont. 1 | 46 | 110 | 47 | 3 | 48 | 0 | 1 | 4 | 2 | 15 | 0 | 1 | 3 | 0 | 9 |
| 165 | 2342 | Básica | 21 | 64 | 66 | 3 | 47 | 0 | 1 | 1 | 1 | 16 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 166 | 2343 | Básica | 3 | 51 | 59 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| 167 | 2343 | Ext 1 | 43 | 60 | 9 | 2 | 23 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 9 |
| 168 | 2344 | Básica | 7 | 34 | 92 | 3 | 46 | 1 | 0 | 9 | 1 | 84 | 0 | 1 | 0 | 1 | 21 |
| 169 | 2345 | Básica | 2 | 33 | 36 | 4 | 58 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 170 | 2345 | Cont. 1 | 0 | 37 | 32 | 4 | 57 | 4 | 1 | 1 | 1 | 29 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 |
| 171 | 2346 | Básica | 1 | 57 | 75 | 3 | 140 | 0 | 1 | 1 | 0 | 19 | 0 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| 172 | 2346 | Cont. 1 | 4 | 31 | 74 | 0 | 130 | 1 | 0 | 0 | 6 | 17 | 0 | 3 | 0 | 0 | 9 |
| 173 | 2346 | Cont. 2 | 2 | 20 | 66 | 0 | 143 | 0 | 1 | 1 | 2 | 32 | 0 | 0 | 3 | 0 | 6 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|-----|-------|--------------|-----|-----|-----|------|----|-----|-----|-----|-----|--------|-----|-------------|----------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 174 | 2347 | Básica | 10 | 21 | 23 | 1 | 74 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 175 | 2348 | Básica | 4 | 115 | 102 | 0 | 39 | 2 | 0 | 1 | 2 | 40 | 0 | 1 | 2 | 0 | 6 |
| 176 | 2349 | Básica | 17 | 10 | 18 | 0 | 16 | 0 | 1 | 2 | 3 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 177 | 2350 | Básica | 3 | 113 | 37 | 2 | 23 | 0 | 0 | 5 | 1 | 22 | 0 | 0 | 2 | 0 | 27 |
| 178 | 2351 | Básica | 8 | 44 | 31 | 3 | 11 | 3 | 0 | 4 | 1 | 32 | 0 | 2 | 1 | 0 | 22 |
| 179 | 2367 | Básica | 9 | 29 | 61 | 5 | 30 | 17 | 61 | 22 | 49 | 117 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 180 | 2367 | Cont. 1 | 7 | 55 | 55 | 6 | 17 | 12 | 47 | 35 | 26 | 123 | 0 | 4 | 1 | 0 | 31 |
| 181 | 2367 | Cont. 2 | 9 | 38 | 71 | 3 | 32 | 17 | 52 | 20 | 29 | 20 | 0 | 4 | 3 | 0 | 14 |
| 182 | 2367 | Cont. 3 | 6 | 43 | 70 | 5 | 32 | 19 | 55 | 28 | 37 | 112 | 0 | 0 | 7 | 0 | 10 |
| 183 | 2367 | Cont. 4 | 5 | 37 | 53 | 4 | 20 | 12 | 56 | 25 | 44 | 93 | 0 | 2 | 1 | 0 | 18 |
| 184 | 2368 | Básica | 4 | 41 | 58 | 3 | 18 | 14 | 52 | 9 | 32 | 67 | 0 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| 185 | 2368 | Cont. 1 | 5 | 43 | 41 | 6 | 24 | 6 | 34 | 16 | 26 | 106 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| 186 | 2368 | S1 | 7 | 29 | 16 | 2 | 9 | 10 | 15 | 0 | 9 | 82 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| 187 | 2368 | Cont. 2 | 6 | 39 | 46 | 6 | 22 | 8 | 42 | 9 | 39 | 83 | 0 | 0 | 2 | 0 | 10 |
| 188 | 2368 | S2 | 8 | 41 | 31 | 3 | 9 | 5 | 7 | 3 | 12 | 101 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 189 | 2369 | Básica | 4 | 29 | 73 | 4 | 33 | 14 | 79 | 28 | 28 | 103 | 0 | 1 | 1 | 0 | 20 |
| 190 | 2369 | Cont. 1 | 3 | 40 | 59 | 5 | 32 | 20 | 47 | 32 | 45 | 121 | 0 | 1 | 4 | 0 | 15 |
| 191 | 2370 | Básica | 6 | 30 | 53 | 7 | 17 | 8 | 44 | 16 | 16 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| 192 | 2370 | Cont. 1 | 3 | 39 | 48 | 5 | 13 | 9 | 47 | 22 | 21 | 62 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| 193 | 2371 | Básica | 3 | 43 | 45 | 3 | 26 | 4 | 81 | 6 | 23 | 79 | 0 | 2 | 4 | 0 | 2 |
| 194 | 2371 | Cont. 1 | 3 | 48 | 36 | 3 | 19 | 12 | 69 | 10 | 17 | 100 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| 195 | 2371 | Cont. 2 | 2 | 52 | 43 | 3 | 14 | 13 | 62 | 5 | 28 | 95 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 |
| 196 | 2372 | Básica | 8 | 50 | 69 | 7 | 24 | 13 | 65 | 18 | 20 | 89 | 0 | 2 | 3 | 1 | 12 |
| 197 | 2372 | Cont. 1 | 9 | 52 | 58 | 3 | 17 | 19 | 61 | 31 | 26 | 111 | 0 | 6 | 5 | 1 | 15 |
| 198 | 2373 | Básica | 4 | 39 | 66 | 4 | 23 | 11 | 46 | 16 | 12 | 159 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 |
| 199 | 2373 | Cont. 1 | 2 | 42 | 76 | 4 | 16 | 13 | 45 | 16 | 19 | 138 | 0 | 2 | 1 | 0 | 20 |
| 200 | 2373 | Cont. 2 | 4 | 35 | 56 | 3 | 16 | 16 | 29 | 23 | 13 | 165 | 0 | 4 | 1 | 1 | 8 |
| 201 | 2373 | Cont. 3 | 5 | 28 | 72 | 3 | 17 | 6 | 38 | 17 | 23 | 144 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 |
| 202 | 2373 | Cont. 4 | 7 | 45 | 65 | 6 | 16 | 15 | 40 | 17 | 17 | 120 | 0 | 3 | 1 | 0 | 15 |
| 203 | 2373 | Cont. 5 | 4 | 33 | 66 | 9 | 17 | 7 | 44 | 16 | 14 | 141 | 0 | 0 | 1 | 0 | 15 |
| 204 | 2374 | Básica | 10 | 52 | 62 | 6 | 19 | 21 | 62 | 15 | 20 | 106 | 0 | 1 | 3 | 1 | 12 |
| 205 | 2374 | Cont. 1 | 7 | 57 | 67 | 4 | 19 | 31 | 47 | 12 | 18 | 112 | 0 | 1 | 3 | 0 | 7 |
| 206 | 2374 | Cont. 2 | 4 | 40 | 60 | 7 | 16 | 29 | 44 | 17 | 20 | 126 | 0 | 4 | 2 | 0 | 15 |
| 207 | 2374 | Cont. 3 | 7 | 54 | 58 | 8 | 24 | 21 | 54 | 14 | 12 | 101 | 0 | 0 | 3 | 1 | 11 |
| 208 | 2375 | Básica | 6 | 60 | 66 | 5 | 15 | 9 | 74 | 12 | 17 | 113 | 0 | 0 | 1 | 1 | 17 |

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

| NO | SECC. | TIPO CASILLA | PAN | PRI | PRD | PVEM | PT | PMC | PUP | PNA | PSD | MORENA | PRS | COALICIONES | | CANDIDATOS NO REGISTRADOS | VOTOS NULOS |
|--------------|-------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|----------|-------------|------------|---------------------------|-------------|
| | | | | | | | | | | | | | | PAN-PRD | PRI-PVEM | | |
| 209 | 2375 | Cont. 1 | 5 | 83 | 57 | 3 | 18 | 14 | 49 | 13 | 14 | 104 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 |
| 210 | 2375 | Cont. 2 | 4 | 55 | 55 | 11 | 15 | 11 | 80 | 19 | 30 | 89 | 0 | 4 | 1 | 0 | 15 |
| 211 | 2375 | Cont. 3 | 4 | 55 | 61 | 1 | 25 | 12 | 62 | 13 | 25 | 99 | 0 | 0 | 1 | 0 | 19 |
| 212 | 2376 | Básica | 1 | 67 | 34 | 10 | 44 | 35 | 88 | 14 | 13 | 48 | 0 | 1 | 3 | 0 | 11 |
| 213 | 2376 | Cont. 1 | 3 | 68 | 41 | 7 | 28 | 29 | 50 | 11 | 14 | 47 | 0 | 4 | 3 | 0 | 13 |
| 214 | 2376 | Cont. 2 | 4 | 49 | 55 | 8 | 47 | 26 | 53 | 18 | 13 | 35 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 |
| 215 | 2377 | Básica | 7 | 18 | 47 | 7 | 7 | 12 | 36 | 32 | 12 | 79 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| 216 | 2378 | Básica | 4 | 34 | 13 | 2 | 6 | 5 | 3 | 2 | 6 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 217 | 2379 | Básica | 12 | 46 | 97 | 2 | 23 | 11 | 47 | 15 | 8 | 95 | 0 | 4 | 2 | 0 | 14 |
| 218 | 2380 | Básica | 15 | 99 | 98 | 10 | 28 | 3 | 52 | 25 | 5 | 28 | 0 | 0 | 5 | 0 | 17 |
| 219 | 2380 | Ext. 1 | 12 | 118 | 92 | 7 | 10 | 5 | 31 | 10 | 6 | 23 | 0 | 1 | 5 | 1 | 7 |
| 220 | 2381 | Básica | 4 | 39 | 58 | 10 | 9 | 17 | 60 | 14 | 5 | 109 | 0 | 3 | 0 | 0 | 17 |
| 221 | 2381 | Cont. 1 | 6 | 39 | 95 | 3 | 11 | 8 | 47 | 8 | 6 | 87 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 |
| 222 | 2382 | Básica | 6 | 26 | 52 | 2 | 6 | 17 | 105 | 18 | 3 | 67 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 |
| 223 | 2382 | Cont. 1 | 4 | 31 | 53 | 7 | 6 | 16 | 101 | 9 | 10 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 224 | 2382 | Ext. 1 | 5 | 17 | 42 | 0 | 15 | 2 | 48 | 13 | 1 | 40 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 |
| 225 | 2383 | Básica | 7 | 13 | 22 | 3 | 24 | 4 | 22 | 3 | 6 | 78 | 0 | 1 | 2 | 0 | 18 |
| 226 | 2383 | Cont. 1 | 1 | 9 | 27 | 4 | 27 | 7 | 17 | 5 | 7 | 113 | 0 | 1 | 1 | 0 | 16 |
| 227 | 2384 | Básica | 2 | 8 | 48 | 0 | 17 | 1 | 1 | 3 | 1 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 228 | 2385 | Básica | 14 | 5 | 111 | 2 | 17 | 1 | 2 | 2 | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| 229 | 2452 | Básica | 12 | 21 | 60 | 7 | 8 | 7 | 22 | 17 | 4 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| TOTAL | | | 1540 | 11112 | 13994 | 1258 | 4415 | 980 | 5089 | 1641 | 1449 | 12633 | 0 | 269 | 270 | 22 | 2698 |

Con base en lo anterior, es que se obtienen los siguientes resultados:

Votación final por partido político y coalición.

| Partido Político o coalición | | Votación | |
|---|--|----------|----------------------------|
| | | Numero | Letra |
|  | Coalición "Con rumbo y estabilidad por Oaxaca" | 269 | Doscientos sesenta y nueve |
|  | Coalición "Juntos hacemos más" | 270 | Doscientos setenta |
|  | Partido Acción Nacional | 1,540 | Mil quinientos cuarenta |

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | | |
|---|--------------------------------------|---------------|--|
|  | Partido Revolucionario Institucional | 11,112 | Once mil ciento doce |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 13,994 | Trece mil novecientos noventa y cuatro |
|  | Partido Verde Ecologista de México | 1,258 | Mil doscientos cincuenta y ocho |
|  | Partido del Trabajo | 4,415 | Cuatro cuatrocientos quince |
|  | Movimiento Ciudadano | 980 | Novecientos ochenta |
|  | Partido Unidad Popular | 5,089 | Cinco mil ochenta y nueve |
|  | Partido Nueva Alianza | 1,641 | Mil seiscientos cuarenta y uno |
|  | Partido Social Demócrata de Oaxaca | 1,449 | Mil cuatrocientos cuarenta y nueve |
|  | MORENA | 12,633 | Doce mil seiscientos treinta y tres |
|  | Partido Renovación Social | 0 | Cero |
|  | Candidatos no registrados | 22 | Veintidós |
|  | Votos nulos | 2,698 | Dos mil seiscientos noventa y ocho |
| VOTACIÓN TOTAL | | 57,370 | Cincuenta y siete mil trescientos setenta |

Ahora bien, una vez establecido lo anterior, lo conducente es distribuir la votación de forma igualitaria entre los partidos que integran coaliciones, y en caso de existir fracción, los votos correspondientes se asignarán a los partidos de más alta votación, tal y como lo establece el artículo 236, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Votación final por cada partido político.

| Partido Político | Votación |
|------------------|----------|
|------------------|----------|

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | Numero | Letra |
|---|--------------------------------------|---------------|--|
|  | Partido Acción Nacional | 1,675 | Mil seiscientos setenta y cinco |
|  | Partido Revolucionario Institucional | 14,127 | Catorce mil ciento veintisiete |
|  | Partido de la Revolución Democrática | 11,246 | Once mil doscientos cuarenta y seis |
|  | Partido Verde Ecologista de México | 1,392 | Mil trescientos noventa y dos |
|  | Partido del Trabajo | 4,415 | Cuatro cuatrocientos quince |
|  | Movimiento Ciudadano | 980 | Novecientos ochenta |
|  | Partido Unidad Popular | 5,089 | Cinco mil ochenta y nueve |
|  | Partido Nueva Alianza | 1,641 | Mil seiscientos cuarenta y uno |
|  | Partido Social Demócrata de Oaxaca | 1,449 | Mil cuatrocientos cuarenta y nueve |
|  | MORENA | 12,633 | Doce mil seiscientos treinta y tres |
|  | Partido Renovación Social | 0 | Cero |
|  | Candidatos no registrados | 22 | Veintidós |
|  | Votos nulos | 2,698 | Dos mil seiscientos noventa y ocho |
| VOTACIÓN TOTAL | | 57,370 | Cincuenta y siete mil trescientos setenta |

Votación final para los candidatos.

| Partido Político o coalición | Votación | |
|--|----------|-------------------------------|
| | Numero | Letra |
|  Coalición "Con rumbo y estabilidad por Oaxaca" | 15,803 | Quince mil ochocientos tres |
|  Coalición "Juntos hacemos más" | 12,640 | Doce mil seiscientos cuarenta |
|  4,415 | 4,415 | Cuatro cuatrocientos quince |

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | | |
|--|--------|---------------|--|
|  | 980 | 980 | Novecientos ochenta |
|  | 5,089 | 5,089 | Cinco mil ochenta y nueve |
|  | 1,641 | 1,641 | Mil seiscientos cuarenta y uno |
|  | 1,449 | 1,449 | Mil cuatrocientos cuarenta y nueve |
|  | 12,633 | 12,633 | Doce mil seiscientos treinta y tres |
|  | 0 | 0 | Cero |
|  | 22 | 22 | Veintidós |
|  | 2,698 | 2,698 | Dos mil seiscientos noventa y ocho |
| VOTACIÓN TOTAL | | 57,370 | Cincuenta y siete mil trescientos setenta |

Los cómputos y resultados mencionados, incluidas sus respectivas distribuciones, sustituyen para todos los efectos legales a los realizados originalmente por el VIII consejo distrital electoral.

2. Estudio de las casillas en que se hizo valer la causal prevista en el inciso b), del artículo 76, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, consistente en ejercer violencia física o presión sobre los funcionarios de la mesa directiva de casilla o sobre los electores.

En la demanda de recurso de inconformidad los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México solicitaron la declaración de nulidad de la votación recibida en las siguientes casillas:

ARTÍCULO 76, INCISO B) EJERCER VIOLENCIA FÍSICA O PRESIÓN EN LOS FUNCIONARIOS DE CASILLA O SOBRE LOS ELECTORES

| NO. | CASILLA | NO. | CASILLA | NO. | CASILLA |
|------------|----------------|------------|----------------|------------|----------------|
| 1 | 188 B | 14 | 1283 B | 27 | 2087 C |
| 2 | 110 B | 15 | 1314 B | 28 | 2158 B |
| 3 | 110 E1 | 16 | 1355 B | 29 | 2158 C1 |
| 4 | 375 E1 | 17 | 1357 B | 30 | 2159 B |
| 5 | 377 B | 18 | 1358 B | 31 | 2160 B |
| 6 | 377 C1 | 19 | 1613 B | 32 | 2160 C1 |
| 7 | 772 B | 20 | 1613 C1 | 33 | 2162 B |
| 8 | 772 C | 21 | 1702 B | 34 | 2164 E1 |
| 9 | 772 E11 | 22 | 1774 B | 35 | 2381 C1 |
| 10 | 835 C | 23 | 1774 C | 36 | 2385 B |
| 11 | 848 B | 24 | 1935 B | 37 | 2346 C1 |
| 12 | 850 B | 25 | 2086 B | 38 | 2346 C2 |
| 13 | 850 E1 | 26 | 2087 B | 39 | 2452 B |

Para tales efectos plantearon que, durante el periodo de campaña, los candidatos de la coalición “Con rumbo y estabilidad por Oaxaca” ofrecieron y ejecutaron obras en los lugares en donde iban a ser instaladas dichas casillas, tales como techados públicos, canchas deportivas, apertura de caminos, viveros y construcción de aulas, entre otras, y en cada inauguración de las obras presionaban a los ciudadanos para que sufragaran a favor del Partido de la Revolución Democrática. Asimismo, mediante asambleas o pase de lista las “autoridades” presionaban a los ciudadanos señalando que de no votar por el referido partido las obras no serían concluidas.

Al respecto, en principio, es pertinente señalar, por lo que hace a la casilla 188 básica, que la consulta de la publicación definitiva de la ubicación e integración de casillas permite concluir que dicha sección electoral no pertenece al Distrito

electoral VIII con cabecera en Tlaxiaco, Oaxaca.¹⁸ En consecuencia, los agravios formulados respecto a dicha casilla son inoperantes, por no formar parte de las comprendidas en el cómputo distrital impugnado.

Sentado lo anterior, del análisis de los argumentos de la parte actora y de las pruebas aportadas se concluye como **infundada** la causal de nulidad hecha valer, como enseguida se sostiene.

Para demostrar sus aseveraciones, los partidos actores aportaron siete instrumentos notariales expedidos por la Notaria Pública 124 del estado de Oaxaca, con residencia en el Distrito Judicial de Centro, los cuales contienen el testimonio de diversas personas que dijeron ser vecinos de distintas comunidades de Tlaxiaco, Oaxaca, y que según su dicho fueron presionados por las autoridades de sus comunidades para votar por los candidatos del Partido de la Revolución Democrática. Enseguida se describen tales testimonios.

a) En el instrumento notarial **dos mil noventa y nueve**,¹⁹ se da fe de que el nueve de junio de dos mil dieciséis, acudieron ante dicha Notaria, los ciudadanos Andrés Abelino Sandoval Hernández, Neftali Vásquez Chávez, Marcelo Antonio Paz Guzmán, Eloísa Ramírez López, Daniel Cruz Santiago e Isaías Samuel Aguilar Reyes, para manifestar, en términos similares, que el día de la jornada electoral las autoridades

¹⁸ Consultable a fojas 141 a 184, Cuaderno Accesorio 3, del expediente SX-JDC-508/2016.

¹⁹ Consultable a fojas 223 a 226, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

(agente municipal, presidente municipal y alcalde municipal) de las respectivas localidades en donde se instalaron las casillas **850 básica**, **1314 básica**, **1355 básica**, **1613 básica** y **1702 básica** les ordenaron votar por el Partido de la Revolución Democrática, bajo el argumento de que la obra pública en sus localidades estaba condicionada a que votaran por dicho partido político; asimismo, que se les entregarían despensas después de sufragar.

b) En el testimonio notarial **dos mil ciento tres**,²⁰ se asienta que el nueve de junio del año en curso, acudieron ante dicha Notaria, los ciudadanos Mauro Reyes Ortiz, Juan Ortiz López e Isaí Cervantes Bautista, a rendir testimonio de que los días cuatro, trece y catorce de mayo del año en curso, durante la inauguración de obras públicas las autoridades de sus localidades les ordenaron votar por el Partido de la Revolución Democrática ya que la continuación de obras públicas estaba condicionada a que votaran por dicho instituto político; que el día de la jornada electoral, en la casilla **375 extraordinaria 1**, una funcionaria de la mesa directiva coaccionaba el voto a favor del citado partido, y que el día de la jornada electoral recibieron indicaciones de parte de sus autoridades de votar por el Partido de la Revolución Democrática.

c) En el instrumento notarial **dos mil noventa y siete**²¹ se hace constar que el nueve de junio de dos mil dieciséis, acudieron ante dicha Notaria, los ciudadanos Livia Soria

²⁰ Consultable a fojas 229 a 231, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

²¹ Consultable a fojas 234 a 237, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

Quiroz, Felipe Cruz Sandoval, Eleuterio López Barrios, Carlo Pablo Bautista, Agustino Peña Bautista y Jaime Sánchez Ortiz, a manifestar, fundamentalmente, que el día de la jornada electoral las autoridades de las comunidades (agente, alcalde y presidente municipal) en donde se instalaron las casillas **108 básica, 377 básica, 377 contigua 1, 772 contigua 1, y 835 contigua** les ordenaron votar por el Partido de la Revolución Democrática ya que la continuación y la permanencia de obras públicas estaba condicionada a su voto; asimismo, que se les entregarían apoyos económicos y despensas después de votar, y que, en algún caso, se les multaría y metería a la cárcel si no votaban en ese sentido.

d) En el instrumento notarial **dos mil ciento uno**,²² se asienta que el nueve de junio de dos mil dieciséis, acudieron ante dicha Notaria, los ciudadanos Aureliana Sánchez García, José García Miguel, Gregorio López Velasco, Gabriel Mayren Sánchez, Agustín Santiago López y Fidel Mayren Sánchez, a rendir información en el sentido de que el cinco de mayo del año en curso las autoridades convocaron a los habitantes de las comunidades en donde se instalarían las casillas **1774 básica, 1774 contigua 1, 1935 básica, 2158 básica y 2159 básica** para ordenarles que votaran por el Partido de la Revolución Democrática porque así obtendrían materiales para construcción, y que de lo contrario se les retirarían las obras públicas ya realizadas; asimismo, que el trece de mayo, en un evento político entre sus autoridades y un diputado federal se les dio la indicación de votar por el

²² Consultable a fojas 240 a 243, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

Partido de la Revolución Democrática. También señala uno de los comparecientes que sabía que el cinco de junio los agentes municipales de las comunidades donde se instalaron las casillas **2158 básica, 2158 contigua 1, 2159 básica, 2160 básica, 2160 C1, 2161 B, 2162 extraordinaria 1, 2164 extraordinaria 1 y 2164 extraordinaria 2**, coaccionaron el voto para favorecer al Partido de la Revolución Democrática, e incluso entregaron mil pesos por cada voto.

e) En el testimonio notarial **dos mil ciento siete**,²³ se da fe de que el nueve de junio de dos mil dieciséis, acudieron ante la citada fedataria Antonia Mendoza Mendoza, Rafael Carreón Mendoza, Pedro Cruz Bautista, Agustín Barrios Alvarado, Alejandra Cruz Mendoza y Griselda Ramírez Cruz, para referir que el cinco de junio anterior, en las comunidades donde se instalaron las casillas **110 extraordinaria 1, 848 básica, 1357 básica y 1358 básica**, los ciudadanos fueron convocados por sus respectivos agentes municipales a través de aparatos de sonido a reuniones en las que se les indicó que tenían que votar por el Partido de la Revolución Democrática o ya no tendrían más obra pública y se les multaría y que, en algunos casos, después de votar se les entregarían despensas.

f) En el testimonio notarial **dos mil ciento nueve**,²⁴ a grandes rasgos, se asienta que el nueve de junio de dos mil dieciséis acudieron ante la fedataria pública los ciudadanos Elías Mario Velasco Ayala, Eloy López López, María Angelina García

²³ Consultable a fojas 278 a 281, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

²⁴ Consultable a fojas 284 a 286, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

Martínez, María Constantina Nicolás Hernández y Gabriela Pérez Santiago, a manifestar que el cinco de junio previo, en las comunidades donde se instalaron las casillas **2087 básica, 2087 contigua 1, 2158 contigua 1, 2385 básica y 2086 básica** el Presidente Municipal y síndico convocaron a reuniones en donde se les informó que debían votar por el Partido de la Revolución Democrática o de lo contrario a dichas comunidades se les retiraría el apoyo para realizar obras públicas, además se les darían despensas después de votar.

g) En el instrumento notarial **dos mil ciento cinco**,²⁵ se hace constar que el nueve de junio de dos mil dieciséis, acudieron ante la Notaria, los ciudadanos Lucila Santiago Martínez, Angélica Santiago Chávez, Heraclio Martínez Santiago, Aarón Nicolás Sarmiento, Atanacio Sandoval García y Víctor Luis Coronel Ortiz, a manifestar que en los lugares donde se instalaron las casillas **2160 básica, 2160 contigua 1, 2162 básica, 2164 extraordinaria 1 y 2381 contigua1**, las respectivas autoridades les indicaron que debían votar por el Partido de la Revolución Democrática porque de lo contrario se les retirarían los apoyos para la realización de obras y recursos económicos, además de que se les impondría una multa. Que después de votar se les entregarían despensas.

Al respecto, en principio, conviene destacar que por la naturaleza de la materia electoral, por lo breve de los plazos, no se prevén, por regla general, términos probatorios como los que son necesarios para que sea el juzgador el que reciba

²⁵ Consultable a fojas 290 a 293, Cuaderno Accesorio 1, del expediente SX-JDC-508/2016.

una testimonial, o en todo caso, los previstos son muy breves; por consecuencia, la legislación electoral no reconoce a dicho medio probatorio en la misma forma en que usualmente está prevista en otros sistemas impugnativos: con intervención directa del Juez en su desahogo, y de todas las partes del proceso.

Por tanto, como en la diligencia en que el Notario elabora el acta no se involucra directamente al juzgador, ni asiste el contrario al oferente de la prueba, tal falta de intermediación merma de por sí el valor que pudiera tener dicha probanza, al favorecer la posibilidad de que el oferente la prepare de acuerdo a sus intereses.

Lo anterior, sin que el juzgador o la contraparte puedan poner esto en evidencia, ante la falta de oportunidad para interrogar y repreguntar a los testigos, y como en la valoración de ésta no se prevé un sistema de prueba tasado, por la forma de su desahogo, la apreciación debe hacerse con vista a las reglas de la lógica y a las máximas de la experiencia, en consideración a las circunstancias particulares que se presenten en cada caso, y en relación con los demás elementos del expediente, como una posible fuente de indicios.

Tal criterio, tiene sustento en la jurisprudencia número **11/2002**, emitida por la Sala Superior de este Tribunal

Electoral, de rubro: **“PRUEBA TESTIMONIAL. EN MATERIA ELECTORAL SÓLO PUEDE APORTAR INDICIOS.”**²⁶

Sentado lo anterior, en principio, es de destacar la falta de inmediatez y espontaneidad de los testimonios, ya que todos fueron rendidos el nueve de junio del año en curso; es decir, cuatro días después de haber ocurrido la jornada electoral y en algunos casos las declaraciones versan sobre hechos ocurridos en un mes previo.

Asimismo, conviene poner en relieve que todos los testimonios fueron rendidos en la misma fecha y ante el mismo fedatario público en la ciudad de Oaxaca, es decir en una ciudad de un distrito distinto a aquél en que sucedieron los hechos testificados, bajo el argumento uniforme de todos y cada uno de los declarantes que ese día se encontraban de paso por la ciudad de Oaxaca.

También se destaca que en la mayoría de los testimonios los declarantes hacen consistir la razón de su dicho “por ser hechos de su interés en su calidad de ciudadano”; en el resto de los testimonios no se especifica el motivo de tales declaraciones.

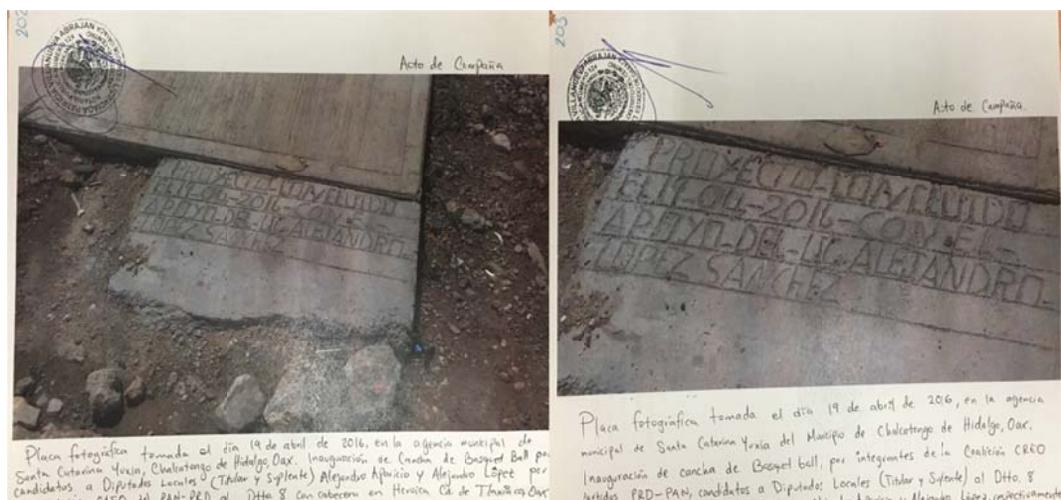
Tales aspectos se consideran de relevancia puesto que ello pone en evidencia que los testimonios no fueron realizados de manera espontánea, e incluso, cabe la posibilidad de que se hayan rendido en atención a los intereses del partido actor, lo que les resta credibilidad.

²⁶ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 589 y 590.

Por lo anterior, se estima que los testimonios notariales en cuestión sólo generan un leve indicio respecto a los hechos que en ellos se describen, lo que es insuficiente para tener por acreditados los supuestos actos de presión en las casillas controvertidas por los actores; aunado a que tales manifestaciones no se ven robustecidas con mayores elementos probatorios.

En efecto, a fin de acreditar los hechos aducidos en su demanda, la parte actora ofreció y aportó copias certificadas ante la citada Notaria Pública 124 del Estado de Oaxaca, de veinte imágenes fotográficas, las cuales se identifican a continuación, así como la leyenda que cada una contiene:

- **Imágenes fotográficas²⁷.**



“Acto de campaña. Placa fotográfica tomada el día 19 de abril de 2016, en la agencia municipal de Santa Catarina Yuxia, Chalcatongo de Hidalgo, Oax. Inauguración de Cancha de Basquet Ball por candidatos a Diputados Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López por la Coalición CREO del PAN-PRD al Dto. 8 con cabecera en Heroica Cd. De Tlaxiaco, Oax.”

“Acto de campaña. Placa fotográfica tomada el día 19 de abril de 2016, en la agencia municipal de Santa Catarina Yuxia, del Municipio de Chalcatongo de Hidalgo, Oax. Inauguración de cancha de Basquet ball, por integrantes de la Coalición CREO partidos PRD-PAN, candidatos a Diputados Locales (Titular y Suplente) al Dto. 8 con cabecera en Heroica Cd. De Tlaxiaco: Alejandro Aparicio y Alejandro López,

²⁷ Visibles en el sobre amarillo ubicado en la foja 202 del cuaderno accesorio 1 del expediente **SX-JDC-508/2016**.

respectivamente.”



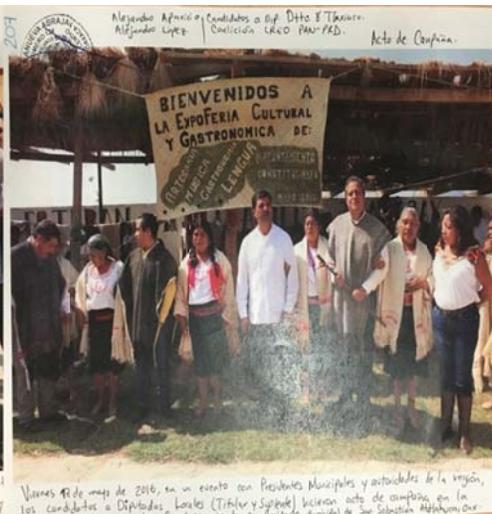
“Acto de campaña. Cancha de Basquet Ball, Inaugurada el 19 de Abril de 2016, por candidatos a Diputados Locales (Titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López por la Coalición CREO del PAN-PRD al Dttto. 8 con cabecera en Heroica Cd. De Tlaxiaco, Oax.”



“Acto de campaña. Cancha de Basquet Ball, Inaugurada el 19 de abril de 2016, por candidatos a Diputados Locales (Titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, por la Coalición CREO del PAN-PRD al Dttto. 8 con cabecera en Heroica Cd. de Tlaxiaco, Oax.”



“Evento oficial, organizado por Presidente Mpal. De San Sebastián Atlatlahuaca, (Expo Feria Cultural y Gastronómica) 13 de Mayo 2016. Fue aprovechado como Acto de Campaña por candidatos a Dip. Locales. (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Coalición CREO PAN-PRD, Dttto. 8 Tlaxiaco.”



“Alejandro Aparicio y Alejandro López Candidatos a Dip. Dttto 8 Tlaxiaco Coalición CREO PAN-PRD. Viernes 13 de mayo de 2016, en el evento con Presidentes Municipales y autoridades de la región, los candidatos a Diputados Locales (Titular y Suplente) hicieron acto de campaña en la inauguración de un evento oficial organizado por Presidente Municipal de San Sebastián Atlatlahuaca, Oax.”



Viernes 13 de Mayo de 2016. Expo FERIA Cultural Gastronómica, organizada por Presidente Mpal. de San Sebastián Atlatlahuaca, fue aprovechado como acto de campaña por candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Coalición CREO PAN-PRD, Dto. 8 Tlaxiaco.



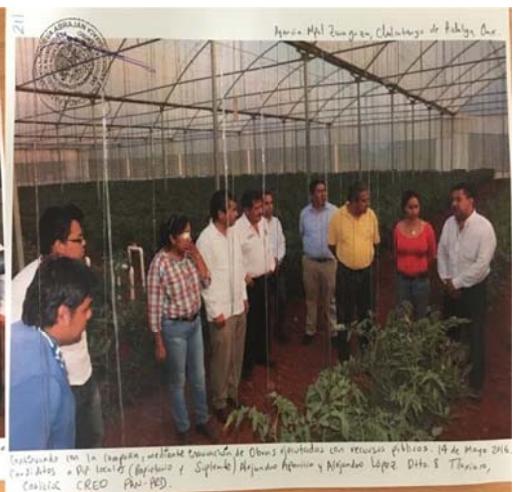
Viernes 13 de Mayo de 2016. Expo FERIA Cultural Gastronómica, organizado por Presidente Mpal. de San Sebastián Atlatlahuaca, Oax. Utilizado como ACTO DE CAMPAÑA por candidatos de Coalición CREO PAN-PRD a Dip. Locales por el Dto. 8 Tlaxiaco. Alejandro Aparicio y Alejandro López (titular y suplente).

“Viernes 13 de Mayo de 2016. Expo FERIA Cultural Gastronómica, organizada por Presidente Mpal. De San Sebastián Atlatlahuaca, fue aprovechado como acto de campaña por candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Coalición CREO PAN-PRD, Dto. 8 Tlaxiaco.”

“Viernes 13 de Mayo de 2016. Expo FERIA Cultural Gastronómica, organizado por Presidente Mpal. de San Sebastián Atlatlahuaca, Oax. Utilizado como ACTO DE CAMPAÑA por candidatos de Coalición CREO PAN-PRD a Dip. Locales por el Dto. 8 Tlaxiaco. Alejandro Aparicio y Alejandro López (titular y suplente).”



Acto de Campaña, con inauguración de un vivero, gestionado con recursos públicos. 14 mayo 2016. Candidatos a Dip. Locales (Propietario y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO PAN-PRD.



Continuando en la campaña, mediante inauguración de Obras ejecutadas con recursos públicos. 14 de mayo 2016. Candidatos a Dip. Locales (Propietario y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO PAN-PRD.

“Agencia Municipal, Zaragoza, Chalcatongo de Hidalgo, Oax. Acto de Campaña, con Inauguración de un vivero, gestionado con recursos públicos. 14 mayo 2016, candidatos a Dip. Locales (Propietario y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO PAN-PRD.”

“Agencia Mpal. Zaragoza, Chalcatongo de Hidalgo, Oax. Continuando con la campaña, mediante inauguración de obras ejecutadas con recursos públicos. 14 de Mayo 2016. Candidatos a Dip. Locales (Propietario y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO PAN-PRD.”

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**



Inauguración de Obras ejecutadas con recursos públicos 14-mayo-16. Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López Dttto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO, PAN-PRD.



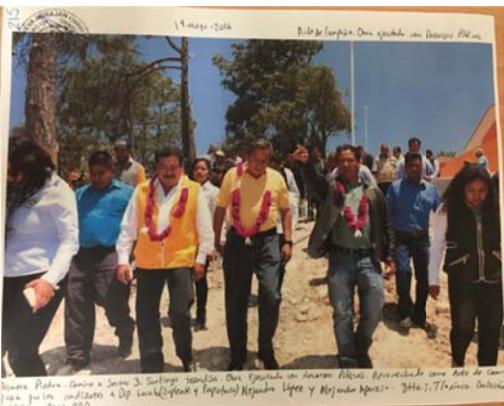
14-mayo-2016 Acto de Csmpaña. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Primera Piedra, Sector 3, Santiago Yosondúa. Presentes Autoridades Mpal y agentes municipales. Aprovechando como acto de campaña por los candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Coalición CREO PAN-PRD.

“Agencia Municipal Zaragoza, Chalcatongo Hgo. Oax. Inauguración de Obras ejecutadas con recursos públicos. 14-mayo-2016. Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López Dttto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO, PAN-PRD.”

“14-mayo-2016 Acto de Csmpaña. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Primera Piedra, Sector 3, Santiago Yosondúa. Presentes Autoridades Mpal y agentes municipales. Aprovechando como acto de campaña por los candidatos a Dip. Locales 8(Titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Coalición CREO PAN-PRD.”



14-Mayo-2016. Acto de campaña. Inauguración de Camino, Primera Piedra, en el Sector 3 de Santiago Yosondúa. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Autoridades Municipales y agentes. Aprovechando como Acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales Dttto.8 Tlaxiaco, (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López; Coalición CREO PAN-PRD.



14-Mayo-2016. Acto de campaña. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Primera Piedra. Camino a Sector 3. Santiago Yosondúa. Obra Ejecutada con Recursos Públicos. Aprovechando como Acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (Suplente y Propietario) Alejandro López y Alejandro Aparicio. Dttto. 8. Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.

“14-Mayo-2016. Acto de campaña. Inauguración de Camino, Primera Piedra, en el Sector 3 de Santiago Yosondúa. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Autoridades Municipales y agentes. Aprovechando como Acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales Dttto.8 Tlaxiaco, (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López; Coalición CREO PAN-PRD.”

“14-Mayo-2016. Acto de campaña. Obra ejecutada con Recursos Públicos. Primera Piedra. Camino a Sector 3. Santiago Yosondúa. Obra Ejecutada con Recursos Públicos. Aprovechando como Acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (Suplente y Propietario) Alejandro López y Alejandro Aparicio. Dttto. 8. Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.”



San Miguel El Grande, Instituto Tecnológico de la Comunidad, evento con Autoridades Educativas y Municipales, 13 de Mayo 2016. Inauguración de Mejoras en las instalaciones. Aprovechando como acto de Campaña por lo candidatos a Diputados Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco PAN-PRD.

“En el centro: Dip. Alejandro Ojeda. Fed. San Miguel El Grande Instituto Tecnológico de la Comunidad, evento con Autoridades Educativas y Municipales, estudiantes. 13 de Mayo 2016. Inauguración de Mejoras en las entidades. Aprovechando como acto de Campaña por lo candidatos a Diputados Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco PAN-PRD.”



San Miguel El Grande, Instituto Tecnológico de la Comunidad. Evento con Autoridades Educativas, Municipales, Estudiantes. 13 de Mayo 2016. Inauguración de Mejoras en las instalaciones. APROVECHADO como acto de campaña por Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco, PAN-PRD.

“San Miguel El Grande. Instituto Tecnológico de la Comunidad. Evento con Autoridades Educativas, Municipales, Estudiantes. 13 de Mayo 2016. Inauguración de Mejoras en las Instalaciones. APROVECHADO como acto de campaña por Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Dto. 8 Tlaxiaco, PAN-PRD.”



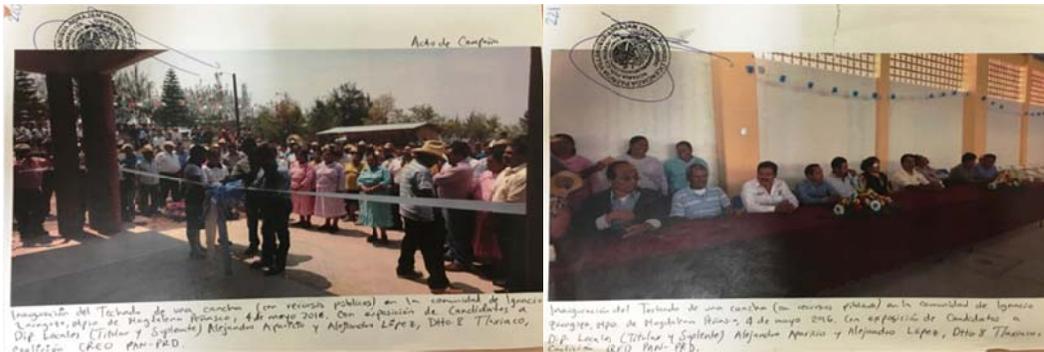
Instituto Tecnológico de San Miguel el Grande, evento con autoridades Educativas y municipales, estudiantes. 13-Mayo-2016. Inauguración de Mejoras en instalaciones. Aprovechado como acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.

“Instituto Tecnológico de San Miguel el Grande, evento con autoridades Educativas y municipales, estudiantes. 13-Mayo-2016. Inauguración de Mejoras en instalaciones. Aprovechado como acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.”



Instituto Tecnológico de San Miguel el Grande, evento con autoridades Educativas y municipales, estudiantes. 13-Mayo-2016. Inauguración de Mejoras en instalaciones. APROVECHADO como acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.

“Instituto Tecnológico de San Miguel el Grande, evento con autoridades Educativas y municipales, estudiantes. 13-Mayo-2016. Inauguración de Mejoras en Instalaciones. Aprovechado como acto de Campaña por los candidatos a Dip. Locales (titular y suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López. Dto. 8 Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.”



“Acto de Campaña. Inauguración del Techado de una cancha (con recursos públicos) en la comunidad de Ignacio Zaragoza, Mpio. De Magdalena Peñasco, 4 de mayo 2016. Con exposición de Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Dto. 8 Tlaxiaco. Coalición CREO PAN-PRD.”

“Inauguración del Techado de una cancha (con recursos públicos) en la comunidad de Ignacio Zaragoza, Mpio. de Magdalena Peñasco, 4 de mayo 2016. Con exposición de Candidatos a Dip. Locales (Titular y Suplente) Alejandro Aparicio y Alejandro López, Dto. 8 Tlaxiaco, Coalición CREO PAN-PRD.”

Como se observa, en las imágenes se adiciona un diversos textos con el que se pretende acreditar, entre otras cuestiones, la fecha; la participación de los candidatos a Diputados Locales por el distrito 8, con cabecera en Tlaxiaco, Oaxaca, Alejandro Aparicio y Alejandro López, en distintos eventos organizados por autoridades de algunos Ayuntamientos, en los que aprovecharon la oportunidad para llevar a cabo actos de presión al electorado; sin embargo, de las propias imágenes y de los demás elementos probatorios, no es posible tener por acreditados tales extremos.

Lo anterior, ya que, si bien es cierto que en dichas imágenes la parte enjuiciante inserta diversos señalamientos, lo cierto es que ello no es suficiente para identificar con certeza a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo, a fin de estar en condiciones de vincularlas con los hechos que pretenden acreditar y con ello fijar el valor convictivo que pretende; mucho menos aún, se desprende de éstas que en los actos que captaron las imágenes se refieran a los

supuestos actos de presión que refieren los partidos promoventes.

Además, como en las propias fotografías se indica, las imágenes no se refieren a hechos sucedidos el día de la jornada electoral, sino en días previos; de ahí que no sea posible adminicularlas con los testimonios notariales en donde se da cuenta de la pretendida coacción del voto a favor del Partido de la Revolución Democrática el día de la jornada electoral.

Por tanto, tales medios probatorios por sí mismos, cuentan únicamente con un valor indiciario, conforme a lo establecido en los artículos 14, apartado 5, y 16, apartado 3, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, así como los preceptos 14, apartado 6, y 16, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Más aún, es criterio de este Tribunal Electoral que, dada a la naturaleza de las pruebas técnicas, tienen carácter de imperfectas, porque se pueden confeccionar y modificar fácilmente su contenido, no permiten demostrar por sí solas ni de modo absoluto e indudable lo que se pretende con las mismas, por lo que es necesario algún otro elemento de prueba con el que puedan ser adminiculadas.

Criterio que tiene sustento en las jurisprudencias **04/2014** y **36/2014**, emitidas por la Sala Superior de este Tribunal Electoral con rubros: **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON**

INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FENACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN²⁸” y “PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIA QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR²⁹”.

Por otra parte, es de destacar que los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, para acreditar la existencia de actos de presión en el electorado para que votara a favor de la Coalición CREO integrada por los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, citaron en la mayoría de las imágenes que los diputados por el distrito VIII, con cabecera en Tlaxiaco, Oaxaca, Alejandro Aparicio y Alejandro López, utilizaron diversos actos (previos a la jornada electoral) organizados por autoridades municipales, para llevar a cabo actos de campaña; sin embargo, no refieren en su escrito de demanda cómo es que los hechos que aparecen en las fotografías trascendieron al desarrollo de la jornada electoral y sólo afectaron al electorado de las casillas que impugnan.

Por otra parte, en autos obra el acta de sesión permanente del cinco de junio de dos mil dieciséis, con valor probatorio pleno, por tratarse de una documental pública, de conformidad con los artículos 14, apartado 3, inciso c) y 16, apartado 2, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación

²⁸ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

²⁹ Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, así como de los preceptos 14, apartado 4, inciso a) y 16, apartado 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se aprecia que en esa fecha se reunieron los integrantes del VIII Consejo Distrital con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca, para dar seguimiento al desarrollo de la jornada electoral.

De este documento se advierte que los integrantes del Consejo y los representantes de los partidos políticos, entre los que se encuentran los del Partido Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, estuvieron pendientes y recabaron información respecto al desarrollo de la jornada electiva. Entre otros aspectos, destaca lo siguiente:

- Se acordó realizar un recorrido en algunas casillas y verificar las condiciones en que se desenvolvía la jornada electoral, el desempeño de los funcionarios de casilla y la afluencia de votantes.
- El representante del Partido Revolucionario Institucional manifestó que, en la casilla especial, en una periferia de ochenta metros, el Partido de la Revolución Democrática estaba comprando y coaccionando el voto (sin especificar de qué forma).
- El mismo representante del Partido Revolucionario Institucional refirió que en la casilla 2375 el Partido de la Revolución Democrática estuvo acarreado votantes en carros oficiales.
- El aludido representante señaló que, en la Colonia Lobera, vecinos habían detenido un camión de volteo

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

- de color rojo con despensas que estaba repartiendo del Partido de la Revolución Democrática, pero que sus militantes lo recuperaron y se lo llevaron con rumbo desconocido.
- Los integrantes del Consejo Distrital y representantes de los partidos políticos realizaron un recorrido por las casillas de las secciones 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2374, 2373 y 2375, sin que advirtieran incidente alguno.
 - El Representante del Partido de la Revolución Democrática refirió que estaba circulando un documento apócrifo en el que se decía que su candidato había perdido el registro.
 - La Representante del Partido Verde Ecologista de México señaló que en la casilla 2373 un integrante de la mesa directiva de casilla refirió que a una presidenta de casilla se le entregan las credenciales para votar con un folio adherido y que esta lo retira y lo guarda; que en la sección 2375 se observó propaganda de MORENA y en la 2374 del Partido Movimiento Ciudadano.
 - El Representante del Partido de la Revolución Democrática refirió que en el recorrido se encontró evidencia de fotográfica de un hecho de compra y coacción del voto.
 - La representante del Partido Verde Ecologista de México mencionó que en el recorrido se observó un niño que portaba una mochila proporcionada por dicho partido, pero que ésta no mostraba su logotipo.

- El representante del Partido Revolucionario Institucional refirió que en la casilla instalada en la Preparatoria “Lázaro Cárdenas” se certificó el acarreo de gente del Partido de la Revolución Democrática con publicidad de su candidato a Presidente Municipal, y la existencia de vehículos de que tenían logotipos de MORENA y del Partido del Trabajo.
- El Representante del Partido del Trabajo señaló que en la sección 2340 un representante del Partido Revolucionario Institucional estaba coaccionando el voto; en la sección 2345 una persona votó a pesar de que no pertenecía a dicha sección.

Del análisis de lo antes reseñado, se desprende que los representantes de los Partidos Políticos acreditados ante el Consejo Distrital Electoral VIII, con sede en Tlaxiaco, Oaxaca, estuvieron atentos al desarrollo de la jornada electoral y ninguno de éstos hizo referencia a la existencia de actos de presión en las treinta y ocho casillas que refiere el actor. Incluso, los representantes del Partido Revolucionario Institucional y del Partido Verde Ecologista de México refirieron actos de coacción del voto y presión en el electorado **que no guardan relación con los hechos aducidos en la demanda de recurso de inconformidad, ni con los testimonios incluidos en los instrumentos públicos antes descritos.**

Más aún, a fin de acreditar la supuesta presión o violencia sobre el electorado los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México aportaron copias al carbón y

SX-JDC-508/2016 Y ACUMULADOS

simples de las actas de jornada electoral³⁰ de las casillas que fueron impugnadas, asimismo, obran las copias certificadas de las actas de escrutinio y cómputo y de diez hojas de incidentes remitidas por el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, sin embargo, tampoco hacen constar los actos de presión invocados por la parte actora.

Cabe señalar que tanto las actas de jornada electoral, como las de escrutinio y cómputo y las hojas de incidentes cuentan con valor probatorio pleno, por tratarse de documentales expedidas por autoridades electorales en ejercicio de sus atribuciones legales y por no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieren.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 14, apartado 3, inciso c) y 16, apartado 2, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, así como de los preceptos 14, apartado 4, inciso a) y 16, apartado 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

De la documentación en cita, a fin de poder verificar los supuestos actos de presión en el electorado, se extraerán los datos que para el caso resultan trascendentes de las casillas impugnadas, mismos que para una mayor apreciación serán detallados en la siguiente tabla:

³⁰ Consultables a fojas 321 del cuaderno accesorio 1 del expediente **SX-JDC-508/2016**.

• **Actas de jornada y de escrutinio y cómputo³¹.**

| No. | Casilla | Incidente durante la instalación de casilla | Incidente durante la votación | Incidente durante el escrutinio y cómputo |
|-----|---------|---|-------------------------------|---|
| 1 | 110 B | No | No | No |
| 2 | 110 E1 | No | No | En blanco |
| 3 | 375 E1 | No | No | No |
| 4 | 377 B | En blanco | Si | No |
| 5 | 377 C1 | No | No | No |
| 6 | 772 B | No | No | NO |
| 7 | 772 C | En blanco | No | No |
| 8 | 772 E1 | No | Si | NO |
| 9 | 835 C | Si | No | No |
| 10 | 848 B | No | No | No |
| 11 | 850 B | No | No | No |
| 12 | 850 E1 | No | No | No |
| 13 | 1283 B | No | No | No |
| 14 | 1314 B | No | No | En blanco |
| 15 | 1355 B | No | No | No |
| 16 | 1357 B | No | No | No |
| 17 | 1358 B | No | No | No |
| 18 | 1613 B | No | No | No |
| 19 | 1613 C1 | En blanco | En blanco | No |
| 20 | 1702 B | No | No | No |
| 21 | 1774 B | No | No | No |
| 22 | 1774 C | No | No | No |
| 23 | 1935 B | No | En blanco | No |
| 24 | 2086 B | No | No | No |

³¹ Consultables a fojas 607 a 807, Cuaderno accesorio 1, del expediente SX-JDC-5088/2016.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | | | |
|----|---------|-----------|-----------|-----------|
| 25 | 2087 B | No | Si | No |
| 26 | 2087 C | En blanco | No | No |
| 27 | 2158 B | No | En blanco | No |
| 28 | 2158 C1 | No | No | No |
| 29 | 2159 B | No | No | No |
| 30 | 2160 B | No | No | No |
| 31 | 2160 C1 | En blanco | En blanco | No |
| 32 | 2162 B | No | No | No |
| 33 | 2164 E1 | No | No | No |
| 34 | 2346 C1 | No | No | No |
| 35 | 2346 C2 | En blanco | En blanco | No |
| 36 | 2381 C1 | No | No | No |
| 37 | 2385 B | No | No | No |
| 38 | 2452 B | No | En blanco | En blanco |

• **Hojas de incidentes³².**

| No. | Casilla | Momento y hora | Incidencia |
|-----|---------|--|--|
| 1 | 375 E1 | <i>Durante el escrutinio y cómputo. 8:48 PM.</i> | <i>“en la constancia de clausura de casilla y remisión de los paquetes electorales los nombres del representante del PAN es Alfonso Sandoval Mendoza del PRI, Tomasa Bautista Rojas.”</i> |
| 2 | 377 B | <i>Durante la instalación de la casilla. 8:15 A M.</i> | <i>“Se esperó hasta 8:15 a. m. y la presidenta de la casilla no se presentó, por tal motivo los cargos se recorrieron cubriendo un suplencia.”</i> |
| 3 | 377 C1 | <i>Durante la instalación de la casilla. 8:15 A M.</i> | <i>“Ciento (sic) a las 8 y punto de la mañana no se presentaron los 4 propietarios por lo que hubo necesidad de esperar asta (sic) las 8:15 para poder recorrer los cargos es (sic) instalación”</i> |
| 4 | 772 B | <i>Durante la instalación de la</i> | <i>“Por error (sic) en la parte donde va el total de ciudadanos que aparece en la lista</i> |

³² Consultables a fojas 285 a 294 del cuaderno accesorio 1 del expediente **SX-JDC-508/2016**.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

| | | | |
|----|---------|---|--|
| | | <i>casilla. 8:25 A M.</i> | <i>nominal se escribió la cantidad de quinientos noventa pero la correcta es QUINIENTOS VEINTICINCO”</i> |
| 5 | 772 E1 | 10:10 AM. | <i>“Vino una ciudadana de nombre Lilia Cruz Bautista que no aparecio en la lista nominal y no se le permitió votar.”</i> |
| | | 10:40 AM | <i>“Se presento un ciudadano en estado de ebriedad y no se le permitio votar.”</i> |
| | | 11:30 AM. | <i>“Se presento otro ciudadano en estado de ebriedad y no se le permitio votar.”</i> |
| | | 11:40 A. | <i>“Al llegar el CAE y ella al checar el acta de la jornada electoral se dio cuenta de que pidieron los representantes firmar las boletas pero nosotros los funcionarios le dijimos que solo firmaron un bloc porque ya abia (sic) gente formada para votar y después ya no quiso firmar.”</i> |
| 6 | 835 C | 8:40 | <i>“por motivo que no se presento el secretario y los escrutadores la hora señalada se tomaron 3 personas en la Fila para completar el grupo de casilla.”</i> |
| 7 | 1355 B | <i>Durante el escrutinio y cómputo 8:01 PM</i> | <i>“a la hora de hacer el conteo final de las boletas no se encontro una boleta”</i> |
| 8 | 1613 C1 | 9:08 AM | <i>“no aparecio su nombre en la lista nominal ni en la adicional.”</i> |
| | | 10:16 AM | <i>“no pudo votar por no aparecer su credencial en la lista el señor Sebastián Santiago Fernando.”</i> |
| 9 | 2087 B | 10:30 AM | <i>“un elector se presento en la casilla 2087 B y voto sin estar en la lista nominal.”</i> |
| | | 17:29 PM | <i>“Se duplicó el sello de un representante.”</i> |
| 10 | 2160 C1 | <i>Durante el desarrollo de la votación 9:50 AM</i> | <i>“Un elector queria votar por su esposa, por lo cual la presidenta le dijo que no podía entrar a la cancel insistio el señor para al final su esposa votó sin que el señor interviniera.”</i> |

De estas tablas se puede concluir que si bien en diez casillas, de las treinta y ocho impugnadas³³ por los partidos

³³ De un total de doscientas veintinueve (229) casillas del Municipio de San Miguel el Grande, Tlaxiaco, Oaxaca.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, se hacen constar diversos incidentes, lo cierto es que éstos no se refieren a hechos que se relacionen con lo referido por dichos institutos políticos, ni con lo descrito en los testimonios notariales antes analizados y, por sí mismos, tampoco encuadran en la causal de nulidad bajo análisis.

Lo anterior, porque las incidencias plasmadas en cada una de las casillas de que se trata versan en torno a los temas siguientes:

- i.** Nombres de los representantes.
- ii.** Retardo en la apertura de casillas y corrimiento de diversos integrantes de las mesas directivas de casilla (suplentes y ciudadanos formados en la fila para ejercer su derecho al voto), ante la inasistencia de los propietarios de los cargos.
- iii.** Error al asentar la cantidad de ciudadanos que aparecen en el listado nominal.
- iv.** Negativa para sufragar a personas en estado de ebriedad y por no aparecer en el listado nominal.
- v.** Falta de una boleta al momento de realizar el escrutinio y cómputo.
- vi.** Un ciudadano votó sin estar en la lista nominal, y
- vii.** Un ciudadano pretendía sufragar en lugar de su esposa.

Como se aprecia, ninguna de las incidencias suscitadas el día de la jornada electoral³⁴ tiene relación (siquiera de manera indiciaria) con la supuesta presión o violencia sobre el electorado para votar por una fuerza política en específico, sino que por el contrario, las mismas resultan incongruentes con lo afirmado por la parte actora.

De ahí que los testimonios notariales y fotografías tampoco encuentren mayor soporte convictivo en la documentación oficial de la elección.

Luego entonces, el caudal probatorio analizado de manera concatenada, es insuficiente para tener por acreditados los supuestos actos de presión y, por tanto, la actualización de la causal de nulidad de la votación recibida en casilla, contemplada en el artículo 76, inciso b), de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca.

Por lo anterior, como se adelantó, esta Sala Regional estima que el agravio bajo análisis resulta **infundado**.

OCTAVO. Efectos. En términos de lo resuelto en los considerandos que anteceden, es pertinente precisar los efectos de esta sentencia:

1. Se acumulan los juicios de revisión constitucional electoral SX-JRC-161/2016 y SX-JRC-164/2016, al diverso juicio ciudadano SX-JDC-508/2016, por ser éste el más antiguo, a fin de que se resuelvan de manera conjunta.

³⁴ Las cuales se tiene constancia en las actas de jornada y de escrutinio y cómputo, así como de las hojas de incidentes.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

En consecuencia, glósesse copia certificada de los puntos resolutiveos de este fallo a los expedientes acumulados.

2. Al haber resultado fundados los agravios hechos valer pro los actores, lo procedente es, de conformidad con los artículos 83, apartado 1, inciso b) y 93, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, revoca la sentencia de primero de octubre del año en curso, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca en el expediente RIN/DMR/VIII/03/2016, a través de la cual se declaró la nulidad de la elección de diputado por el principio de mayoría relativa correspondiente al distrito electoral VIII con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

3. Se dejan sin efectos todos los actos que las autoridades hayan emitido en cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal electoral estatal en el recurso de inconformidad con clave de identificación RIN/DMR/VIII/03/2016.

4. Se **modifican** los resultados del acta de sesión de cómputo distrital de ocho de junio del año en curso, correspondiente a la elección de diputado local por el principio de mayoría relativa relativo al VIII distrito electoral local con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

En consecuencia, ante la modificación del cómputo distrital correspondientes al distrito electoral local VIII con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca, para la elección mencionada, se debe dar vista, con copia certificada de esta sentencia, al Consejo General del Instituto Estatal Electoral y

de Participación Ciudadana de la mencionada entidad federativa, para todos los efectos legales procedentes.

5. Se confirma la declaración de mayoría y validez de la elección de diputados locales por el principio de mayoría relativa, correspondiente al VIII distrito electoral local, con cabecera en la Heroica Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

6. Se confirma la entrega de la constancia de mayoría y validez expedida a favor de la fórmula integrada por Alejandro Aparicio Santiago y José Alejandro López Sánchez, candidatos propietario y suplente respectivamente, postulados por la coalición “Con rumbo y estabilidad por Oaxaca” integrada por los partidos de la Revolución Democrática y Acción Nacional.

Ahora bien, no pasa inadvertido que si bien a la fecha de la presente resolución aún no se han recibido las constancias de trámite de los presentes medios de impugnación, lo cierto es que por el sentido de esta sentencia no se afectan derechos de terceros, por lo que es innecesario, para resolver la controversia planteada, esperar a que la responsable las remita a esta Sala Regional, y en observancia al principio de economía procesal en el ámbito de la tutela judicial efectiva de las partes, en el presente se debe privilegiar la resolución pronta y expedita del asunto, en concordancia con el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

Por último, se instruye a la Secretaría General de Acuerdos de esta Sala Regional para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y sustanciación de este juicio, se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **acumulan** los juicios de revisión constitucional electoral **SX-JRC-161/2016** y **SX-JRC-164/2016**, al diverso juicio ciudadano **SX-JDC-508/2016**, por ser éste el más antiguo, a fin de que se resuelvan de manera conjunta.

En consecuencia, glósese copia certificada de los puntos resolutive de este fallo a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se **revoca** la sentencia de primero de octubre del año en curso, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, a través de la cual se declaró la nulidad de la elección de diputado por el principio de mayoría relativa correspondiente al distrito electoral VIII con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

TERCERO. Se **dejan sin efecto** todos los actos que las autoridades hayan emitido en cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal electoral estatal en el recurso de

inconformidad con clave de identificación RIN/DMR/VIII/03/2016.

CUARTO. Se **modifican** los resultados del acta de sesión de cómputo distrital de ocho de junio del año en curso, correspondiente a la elección de diputado local por el principio de mayoría relativa en el VIII distrito electoral local con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

QUINTO. Dese **vista**, con copia certificada de esta sentencia, al Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de la mencionada entidad federativa, para todos los efectos legales procedentes.

SEXTO. Se **confirma** la declaración de mayoría y validez de la elección de diputados locales por el principio de mayoría relativa, en el VIII distrito electoral local, con cabecera en la Ciudad de Tlaxiaco, Oaxaca.

SÉPTIMO. Se **confirma** la entrega de la constancia de mayoría y validez expedida a favor de la fórmula de candidatos postulada por la coalición “Con rumbo y estabilidad por Oaxaca”.

NOTIFÍQUESE personalmente a Alejandro Aparicio Santiago y al Partido de la Revolución Democrática por conducto del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, así

**SX-JDC-508/2016
Y ACUMULADOS**

mismo a los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, por conducto de la Sala Superior de este Tribunal Electoral en auxilio de las labores de esta Sala; por **correo electrónico u oficio**, con copia certificada de la presente sentencia, a la referida Sala Superior, así como al Tribunal Electoral, al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, y al Congreso, todos del Estado de Oaxaca, y por **estrados** a los demás interesados.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 26, apartados 1 y 3, 27, 28, 29, apartados 1, 2, 3, inciso c), y 5; 84, apartado 2, y 93, apartado 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en relación con los numerales 95, 98, 100 y 101 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Se instruye a la Secretaria General de Acuerdos de esta Sala Regional para que en caso de que con posterioridad se reciba documentación relacionada con el trámite y sustanciación de este juicio, se agregue al expediente para su legal y debida constancia.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido y en su caso devuélvase las constancias atinentes.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera

Circunscripción Plurinominal Electoral, ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JUAN MANUEL SÁNCHEZ MACÍAS

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**ADÍN ANTONIO DE LEÓN
GÁLVEZ**

**ENRIQUE FIGUEROA
ÁVILA**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

JESÚS PABLO GARCÍA UTRERA